

اِنَّ الْاٰمِيْنَ كَانُوْا اَصْفٰى نَسَبًا  
وَاَكْثَرًا اِيْمَانًا  
وَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُوْنَ

اِنَّ الْاٰمِيْنَ كَانُوْا اَصْفٰى نَسَبًا  
وَاَكْثَرًا اِيْمَانًا  
وَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُوْنَ

مَدَنی شریف

محنت شمع اسلام خواہے کشتہ قاتلانِ مہمبت

کھم حنیہ

اول

عالمہ اربابِ محنت محمد شریف السیالوی

ایل سید محمد  
پیشوا

إِنَّ الَّذِينَ فَتَرُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعَاتٍ مِنْهُمْ نِسِي  
 مَن كَوْنِهِمْ فِي تَفَرُّدٍ بِيَدِ الْكَافِرِ هُوَ كَفَرٌ غَرَفٌ مَّرْدُودٌ. اُپ كا ان عذوبہ نبی کریم ﷺ

# مذہب شیعہ

حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین صاحب مدنی العزیز

## تحفہ حسینیہ

حصہ اول

علامہ ابوالکحانات محمد اشرف الیالوی

الاسلامی بیوروینہ ضلع جہلم

## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	تحفہ حسینیہ (جلد اول)
مصنف	اشرف العلماء علامہ محمد اشرف سیالوی
ترجمین و اہتمام	محمد ناصر الہاشمی
اشاعت بار اول	نومبر 2007ء
اشاعت بار دوم	جون 2009ء
ضخامت	560 صفحات
تعداد	1100
قیمت	

## ناشر

### اہل السنۃ پبلی کیشنز

گلی شاندار بیکرز منگلا روڈ دینہ (جہلم)

0321-7641096, 0333-5833360

جامعہ غوثیہ مہریہ منیر الاسلام کالج روڈ سرگودھا

0483-724695

## فہرست مضامین تحفہ حسینہ جلد اول

13	کلمہ مقدمہ
16	رسالہ مذہب شیعہ اور ترحیب مضامین
22	علامہ محمد حسین دہلوی کی امت میں افتراق و انتشار کی سنی مذہب موم
24,25	تحفہ حسینہ کی وجہ تالیف اور وجہ تسمیہ
26,27	اعتذار مؤلف اور تحفہ حسینہ کا اسلوب بیان
30	رسالہ مذہب شیعہ میں شیعہ تفسیر کا بیان
35	شیعی عالم کی جوابی کارروائی، تفسیر اور اسلام
36	شیعی عالم کی جوابی کارروائی نفاق اور تفسیر کا فرق
38	شیعی علامہ کی فریب کاری کا بدترین نمونہ
39	تفسیر کی تعریف میں غلطی اور محل نزاع
40	شرعی طور پر معذورین کا بیان
44	انسان بیش قیمت یا اس کا ایمان
44	کیا لحم خنزیر کھانا ترقی درجہ جات کا ضامن ہے؟
45	کیا فربہ ہونے کے لئے لحم خنزیر کھانا جائز ہے؟
48	شیعی علامہ کا جواز تفسیر پر قرآنی سے استدلال
50	شیعی استدلال کا محل نزاع سے بے تعلق ہونا
51	تفسیر کا بطلان ارشادات مرتضویہ کے ساتھ
53	تفسیر کا بطلان امام حسینؑ کے عمل اور وصیت سے
56	تفسیر کا بطلان امام محمد باقر اور جعفر صادقؑ کی وصیتوں سے
57	تفسیر کا بطلان شیعہ اصول و قواعد کے ساتھ
58	تفسیر کا بطلان از روئے قرآن
60	تفسیر کا بطلان از روئے سنن انبیاء و رسل علیہم السلام



- 61 تقیہ کا بطلان از روئے اجماع اہل اسلام
- 63 تقیہ کا بطلان از روئے قرآن
- 64 حضرت عمار کے کامل الایمان ہونے کا حقیقی سبب
- 65 علامہ ڈھکو صاحب کی غرابت استدلال اور انوکھی منطق
- 67 علامہ ڈھکو صاحب کی دوسری قرآنی دلیل جواز تقیہ پر
- 69 ابطال استدلال اور توضیح حقیقت
- 70 ڈھکو صاحب کی اپنے قول کی تردید
- 71 علمائے شیعہ کا تقیہ میں افرار اور تجاویز
- 72 سنی امام کے پیچھے از روئے تقیہ نماز پڑھنے کا ثواب
- 74 شیعہ کا جواز تقیہ پر استدلال سنت پیغمبر سے
- 75 تقیہ کا بطلان اور سنت پیغمبر کی حقیقت
- 78 حضرت علیؑ کے متعلق غلط فہمی کے ازالہ میں شیعہ علامہ کی لغزش
- 81 شیعہ کا جواز تقیہ پر استدلال ابوذر کی کتمان دین کے لئے حکم نبوی سے
- 81 ابطال استدلال اور بیان حقیقت
- 82 جواز تقیہ پر استدلال حضرت معاذ کی حدیث سے
- 83 شیعہ استدلال کا ابطال
- 84 شیعہ کے نزدیک تقیہ کا جواز اسوۂ انبیاء کی روشنی میں
- 85 ابطال استدلال اور توضیح حقیقت
- 91 تقیہ کا جواز بعض بزرگان دین کے عمل سے
- 92 ابطال استدلال اور اظہار حقیقت
- 94 اہل السنۃ کے نزدیک عند الضرورت جھوٹ بولنا واجب
- 95,96 مذہب اہل السنۃ کی وضاحت، صدق کی اہمیت حضرت علیؑ کے ہاں
- 97 شیعہ کی افتاد طبع اور کمزوری
- 98 شیعہ کے بچ بولنے اور تقیہ ترک کرنے کا وقت کونسا ہے

- 100 ہم اہل السنّت کا تقيہ اور شيعہ کا تقيہ  
 103 بعض منصف مزاج علمائے اہل السنّت کا اقرار تقيہ  
 103 شيعی تقيہ کا کوئی نئی اقرار نہیں کر سکتا  
 104 شيعہ مذہب کے کتھن کا جواب اور اس کے علی اور ابراہی جوابات کا علامہ ڈھکوصاحب  
 106 شيعی توجيہات کی لغویت اور اظہار دین کی ممانعت  
 112 خليفہ اول کے ترک تقيہ کا خوفناک انجام عند اھيہ  
 112 خليفہ اول کی حق گوئی اور اسوہ حسنی سے تائيد  
 114 شيعی تقيہ کی حقيقت شيعہ کی زبانی  
 114 شيعہ فرقہ کی قدامت  
 115 شيعہ فرقہ اہل سبا کے نفاق کا نتیجہ ہے  
 122 حضرت علی کا فرمان سوادا عظم کا دامن تھا مو  
 123 سوادا عظم صرف اہل السنّت والجماعت ہیں  
 125 شيعہ کا دعویٰ کہ اہل السنّت امیر معاویہ کا کاشہ پورا ہیں  
 126 شيعی قول کی لغویت اور اہل السنّت کی قدامت  
 129 اہل السنّت والا مخصوص نام تجویز کرنے کی وجہ  
 131 ڈھکوصاحب کی انوکھی منطق  
 135 شيعہ کے نزدیک قرآن میں تحریف کے دلائل  
 139 تتمہ بحث تحریف القرآن  
 156 تحریف قرآن کے متعلق مشائخ شيعہ کا عقیدہ  
 158 روایات تحریف کا مستفیض و متواتر ہونا  
 158 روایات تحریف کا کتب معتبرہ میں منقول ہونا  
 159 عقیدہ تحریف شيعہ مذہب کی ضرورت دینیہ ہے  
 160 شيعہ کے ہاں قرآن کا تحریف سے سالم رہنا محالات سے ہے  
 162 شيعہ کے نزدیک غیر لام کے لئے اصلی قرآن کا جمع کرنا ممکن ہے

- 163 اہل تشیع کا تحریف قرآن پر اجماع و اتفاق
- 165 اس قرآن کے اصلی اور کامل ہونے کا دعویٰ اور ارشادات ائمہ سے استشہاد
- 166 شیعہ دعویٰ کی لغویت اور شہادات ائمہ سے مخالفہ دینی کی ناکام کوشش
- 173 شیعہ علمائے اعلام کی تصریحات
- 173 شیعہ علماء تین صدیوں سے زائد عرصہ تک عقیدہ تحریف پر متفق رہے
- 177 تین صدیوں کے بعد جن علماء نے تحریف کا انکار کیا ان پر شیعہ علماء کی تنقید
- 179 علامہ ڈھکوصاحب قائلین تحریف کا شرعی حکم بیان کریں
- 181 بقول شیعہ بعض منصف مزاج سنی علماء کا اعتراف حقیقت
- 182 بعض سنی علماء سے توسل کی حقیقت
- 184 حضرت علیؑ کی طرف منسوب مصحف کی حقیقت
- 185 شیعہ تاویلات کا ردِ بلیغ اور مصحف مرتضوی کی حقیقت
- 190 یہودیوں کی طرف سے انتقامی کارروائی
- 190 تاویل کے باوجود پرناالہ وہیں رہا
- 191 شیعہ اسی قرآن کو پڑھتے پڑھاتے اور تفسیریں لکھتے ہیں
- 192 شیعہ کے قرآن کو پڑھنے پڑھانے کی حقیقت
- 193 کیا تراویح بدعت عمر فاروق ہیں؟ شیعہ الزام کا جواب
- 195 روایات مؤہم تحریف کے حلی جوابات
- 196 تحریف پر دال روایات کی تاویلات میں سینہ زوری
- 202 شیعہ روایات کے الزامی جواب اور اہل السنۃ پر بہتان
- 203 شیعہ الزام کا جواب اور محل نزاع کا تعین
- 208 حضرت ابن عمرؓ اور دیگر صحابہ کرام کی طرف منسوب روایات کا جواب
- 209 قرآنی سورتوں میں کمی بیشی کی حقیقت
- 220 آیات قرآنیہ کی تعداد میں اختلاف کی حقیقی وجہ
- 221 صحابہ کرام کے فضائل کا بیان

- 222 صحابہ کے اخلاص پر شہادت عقل و خرد
- 224 فضائل صحابہ از روئے قرآن مجید
- 227 اصحاب بدر کے متعلق شہادت قرآن
- 229 اصحاب احد اور شہادت قرآن
- 232 غزوہ خندق اور شہادت قرآن
- 232 معاہدہ حدیبیہ اور شہادت قرآن
- 234 غزوہ حنین اور شہادت قرآن
- 235 غزوہ تبوک اور شہادت قرآن
- 237 اخلاص صحابہ پر تعامل نبوی کی شہادت
- 238 بدری صحابہ کے متعلق نبوی ارشادات اور شہادت
- 242 اہل حنین کے متعلق نبوی شہادت
- 243 کیا اصحاب ثلاثہ اسلام لانے میں مخلص تھے
- 243 شیعہ الزام کا اجمالی جواب
- 245 ابو بکر صاحب کے اسلام لانے کا اصلی محرک
- 246 شیعہ بہتان کار و تبلیغ اور وجوہ بطلان
- 259 اسلام عمر کی حقیقت
- 260 حضرت عمرؓ کا اخلاص اور ان کا مراد خداوند اور مراد رسول ہونا
- 266 اسلام عثمان کی ماہیت
- 267 فضائل عثمان اور شیعہ بہتان کار و تبلیغ
- 274 کیا قول باری تعالیٰ جاهد الکفار و المنافقین کے بعد منافق ختم ہو گئے تھے
- 275 از روئے قرآن جو تعامل نبوی اہل ایمان و منافقین کا باہمی امتیاز
- 285 فضائل صحابہ کا اجمالی بیان قرآن مجید، احادیث رسول اور ارشادات آئمہ میں
- 285 شیعہ علماء کی جوابی کارروائی خلاف قاعدہ و مضابطہ ہے
- 290 شیعہ کا اہل بیت کرام اور خلفاء ثلاثہ کے خوشگوار تعلقات کا انکار

- 291 تعلقات کی بناؤں گواہی ثابت کرنے میں دھاندلی
- 292 آئمہ اہل بیت کا بیان فرمودہ صحت روایات کا معیار
- 297 روایات میں توازن کو نا معتبر ہے
- 298 شیعہ حضرات کی طرف سے ارشادات رسول و فرمودات آئمہ میں لفظی معنوی تحریف
- 304 امام جعفر صادق کے لئے تقیہ اور کتمان حق کا عدم جواز
- 306 تحریف کرنے والوں کی وجہ سے امام صادق کا اضطراب
- 307 معیار حقانیت و صداقت کتاب اللہ ہے یا وہ سنت جو اس کے موافق ہو
- 309 عدل و انصاف کے مختلف پیمانے
- 310 علامہ ذہبی اور مولوی امیر الدین کاراوا سلاف سے انحراف
- 313 فضائل صحابیہ کرام از حج البلاغہ اور قرآن تائیدات
- 318 تترہ روایات حج البلاغہ اور تائیدات قرآنی
- 327 شیخین کی فضیلت اور رد تقیہ
- 331 فضائل شیخین پر مشتمل روایات کی تاویل میں اہل تشیع کا اضطراب
- 332 حضرت علی نے اہل السنۃ کی معاونت حاصل کرنے اور اپنی خلافت کے تحفظ
- 333 کے لئے مدح شیخین فرمائی
- 333 شیعہ تاویلات کی نفی سے مرتضوی ارشادات اور عمل کی روشنی میں
- 342 حضرات شیخین کی بالخصوص اور مہاجرین کی فضیلت کا بیان
- 354 صاحب کشف الغمہ کا غلو فی التشیع اور اہل السنۃ پر برہمی
- 357 شیعہ علماء کا کشف الغمہ کے حوالہ جات پر تبصرہ
- 358 صاحب کشف الغمہ کا طرز نگارش حقیقت کے آئینہ میں
- 361 فضائل علاؤ بزبان امام زین العابدین از کشف الغمہ
- 363 شیعہ عالم کی تاویل و تسویل کا رد و تبلیغ
- 367 فضائل صدیق و فاروق بزبان امام زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما
- 371 حضرت زید کی شیخین کے لئے غذاکاری اور جانکاری بلور شیعہ کی ان کے ساتھ غذاکاری

- 375 ناسخ التواریخ کے حوالہ جات کی شیعہ تاویلات کا ردِ مبلغ  
 382 رافضی کون تھے اور یہ لقب شیعہ کو کس نے دیا اور روافض کا شرعی حکم  
 394 فضیلتِ صدیقِ بزبانِ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ  
 397 فرمانِ امام باقر میں شیعہ تاویلات  
 398 شیعہ تاویلات کا رد اور حقیقتِ حال کی وضاحت  
 403 فضیلتِ صدیقِ بزبانِ امام جعفر صادق، تہذیبِ روایت کشف الغمہ  
 404 شیعہ کی سرورِ عالم ﷺ کی شان میں بے حیائی  
 405 شیعہ افریاد و تفریاد کا بیان  
 407 فضیلتِ شیخین بزبانِ امام جعفر صادق از کتابِ شانی  
 409 کتابِ شانی کی روایات کے متعلق علامہ ڈھکو کا اوہیلہ  
 410 حقیقتِ حال کی وضاحت اور فضیلتِ شیخین کا اعتراف  
 416 ارشاداتِ مرتضویہ کے بارے میں اہلِ السنۃ اور شیعہ کا پاہی فرق  
 424 خلافتِ صدیقی کے دوران حضرت علیؑ کو بیعت کی پیشکش اور آپ کا ردِ عمل  
 426 بیعت کی پیشکش والی روایات پر اہلِ السنۃ اور اہلِ تشیع متفق ہیں  
 427 بیعت کی پیشکش جناب ابوسفیان کے علاوہ دیگر حضرات نے بھی کی تھی  
 429 شیخ الاسلامؒ کا ترجمہ صحیح ہے یا غلط؟  
 430 علامہ ڈھکو صاحب کی اپنی کتبِ مذہب سے لاعلمی  
 431 شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کی تاویل اور اس کا رد  
 435 حضرت علی المرتضیٰ کا حضرت عمرؓ کے اعمال نامہ پر رشک  
 436 علامہ ڈھکو کی طرف سے روایتی اور درایتی سقم کا بیان  
 437 فاروقی اعمال نامہ پر رشک کی توثیق از روئے روایت و درایت  
 441 امام جعفر صادقؑ کے راویوں کا حال  
 445 شیعہ درایت کی حقیقت  
 454 حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی مدح و ثنائے خلفائے ثلاثہ

- 456 علامہ ڈھکو صاحب کی تاویلات اور ان کا ردِ مبلغ  
 462 امیر معاویہؓ کے دربار میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف سے مدح مر تفضی  
 464 حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے حضرت عمر فاروقؓ کے ساتھ مکالمات کی حقیقت  
 469 حضرت عثمانؓ کا بطور سفیر رسول جانا اور دست رسول کا دست عثمانؓ قرار پانا  
 473 غزوہ تبوک کی تجہیز پر حضرت عثمانؓ کے لئے بشارات  
 475 چارہ دمہ کے وقف کرنے اور مسجد نبویؐ میں توسیع کرنے پر بشارات  
 477 دورانِ محاصرہ امام حسنؓ کا حضرت عثمانؓ کے لئے پہرہ دینا  
 478 حضرت علیؓ کا بلوایوں کے خلاف جنگ کرنے کا ذوق طلب کرنا  
 479 قاتلان عثمانؓ کے خلاف کارروائی کا حضرت علیؓ مر تفضیؓ کی طرف سے وعدہ  
 482 فضیلتِ شیعین بزبان امام ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ  
 483 حضرت عائشہ صدیقہؓ کی فضیلت، بزبان علیؓ مر تفضیؓ رضی اللہ عنہ  
 484 ام المومنین عائشہؓ اور احترام علیؓ مر تفضیؓ رضی اللہ عنہما  
 حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق حضرت علیؓ کے  
 485 کلمات مدح و ثنا  
 489 فرمانِ نبویؐ حربِ کربلا کا صحیح عمل اور حقیقی مفہوم  
 491 حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ کا رجوع  
 494 حضرت علیؓ مر تفضیؓ کا عمل و کردار اور خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم  
 496 علامہ محمد حسین ڈھکو کا حضرت علیؓ کی بیعت سے بے نیلوانکار  
 496 شیعہ مجتہد کی فریب کاریاں اور ثبوتِ بیعت  
 499 ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ مر تفضیؓ کی بیعت کا ثبوت از تاریخ التواریخ  
 503 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علیؓ مر تفضیؓ کی بیعت کا ثبوت از رجال کثی  
 503 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علیؓ مر تفضیؓ کی بیعت کا ثبوت از احتجاج طبری  
 505 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علیؓ مر تفضیؓ کی بیعت کا ثبوت از کتاب الردۃ للکافی  
 506 حضرت علیؓ کی ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ بیعت کا ثبوت بطریق توازن معنوی

- 507 حضرت علیؓ کی حضرت عمر فاروقؓ کے ساتھ بیعت
- 508 حضرت علیؓ کی حضرت عثمانؓ کے ساتھ بیعت
- 509 خلفاء ثلاثہ کے ساتھ بیعت کا ثبوت اور جامع خطبہ
- 514 قائدہ جلیلہ بیعت مرتضوی کا جذبہ محرکہ اور فضائل صحابہ کرام
- 516 عقیدہ مرتضویہ اور عقائد صحابہ کا باہمی توافقی
- 517 خاصان مرتضیٰ حضرت سلمان، عمار اور ابوذر وغیرہ کا تعامل
- 524 خوف اور تہیہ کے دعاوی کا بطلان بزبان علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
- 525 حضرت علی مرتضیٰ کی ذاتی قوت و طاقت کا بیان
- 530 مدح شیخین بزبان علی مرتضیٰ و ثلاثہ آنجناب
- 535 مرتضوی عساکر شیخین کی مخالفت برداشت نہیں کر سکتے تھے
- 537 حضرت علی مرتضیٰ کی طرف سے لشکریوں کی دلجوئی اور مدح شیخین
- 539 بقول شیعہ ائمہ اہل بیت کے حقیقی اعتقالات بحق خلفائے ثلاثہ
- 539 شیعہ علماء کے روایات و بیانات کی حقیقت
- 541 خطبہ فتوحیہ کے توہر لفظی کا انکار خود شیعہ علماء کی زبانی
- 545 خطبہ ابوسلیمہ کے موضوع ہونے پر قرآن و شواہد
- 551 شیعہ کا مسلم شریف کی دور و دیات سے فرغ و عہدہ پر استیفاء
- 552 مسلم شریف کی پہلی روایت میں مغالطہ آفرینی کی ناکام سعی
- 554 بطور وراثت حضرت عباسؓ کی خلافت بلا فصل کا عقیدہ
- 555 مسلم شریف کی دوسری روایت میں شیعہ کی فریب کاری
- 560 شیعہ کی طرف سے دیانت و امانت کا خون
- 561 اصول اسلامیہ کے مطابق مدار استدلال اور شیعہ کی بے بسی
- کیا حضرت امیر اپنی خلافت کے آرزو مند رہے اور خلافت ثلاثہ سے بیزار؟
- 562 ”حقائق و واقعات کے سر اسر خلافت ہے“





## کلمۃ الیقین

حمد و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم و علی آلہ وصحبہ اجمعین۔  
اما بعد !

فَاعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ - بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ -  
رسول مکرم نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دنیا نے فانی سے علم جاودانی  
کی طرف انتقال فرماتے وقت اپنے غلاموں کے لئے راہ نجات و تلاح اور صراط مستقیم  
اور طریق رشد بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

اِنِّیْ تَارِکٌ فِیْکُمْ مَا اَنْ تَمْسُکْتُمْ بِہِ لَنْ تَضِلُّوْا بَعْدَیْ اَحَدُہَا  
اعظم من الآخر کتاب اللہ جبل ممد و دمن السماء الی  
الأرض و عترتی اہل بیعتی و لن یتفرقا حتی یرد اعلیٰ المحض  
فانظر و اکیف تخلفونی فیہما۔

(ترمذی باب مناقب اہل بیت جلد ثانی ص ۲۱۹) و کذا فی التفسیر الصافی ص ۱۵۱  
میں تم میں دو ایسے قیمتی اثاثے چھوڑ کر جا رہا ہوں کہ جب تک تم ان کے ساتھ وابستہ  
رہو گے ہرگز گمراہ نہیں ہو گے ان میں سے ایک دوسرے سے عظیم تر ہے یعنی اللہ تعالیٰ  
کی کتاب جو آسمان سے زمین کی طرف لٹکائی ہوئی رسی (کی مانند) ہے اور دوسرا  
قیمتی اثاثہ ہمیری عترت اور اہل بیت ہے۔ اور وہ دونوں ہرگز جدا نہیں ہوں گے۔  
یہاں تک کہ مجھ پر روز قیامت آوارہ ہوں گے پس خیال رکھنا کہ تم ان دونوں میں  
کس طرح میرا حق نیابت و خلافت ادا کرتے ہو۔

یہ روایت انہی الفاظ کے ساتھ بھی اور قدرے اختلاف الفاظ کے باوجود

معنوی اور معنوی اتحاد و موافقت کے ساتھ اہل السنۃ اور اہل الشیعہ دونوں کی مستند کتابوں میں مروی و منقول بھی ہے اور مسلم و مقبول بھی جس سے راہ ہدایت اور صراطِ مستقیم واضح ہو گیا کہ وہ مسلک اور مذہب العقیدہ و نظریہ درست ہے جس پر کتاب اللہ اور اہل بیت کی ہر تصدیق ہو اور ہر وہ راہ و روشن اور فکر و نتیجہ غلط اور باطل ہے جو اس تصدیقِ تائید سے محروم ہو۔ لہذا استلزامِ حقیقت و صداقت کے لیے اس امر کی تفتیش و جستجو اور تحقیق و تفریق ملوث پس ضروری تھی کہ اسلامی فرقوں میں سے کون سا فرقہ اس میں صداقت پر پورا اترتا ہے اور کون سا فرقہ اس میں پورا نہیں اترتا۔

حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الحق داملحہ والہ الدین قدس سرہ العزیز نے بھی اسی فرمانِ صداقت نشان کو مدنظر رکھتے ہوئے اور اہل اسلام کی خیر خواہی اور محامی کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ رسالہ مذہبِ شیعہ، تالیف فرمایا اور اس میں رشد و ہدایت اور فوز و فلاح کی ضامن اور گراہی و ضمانت سے تحفظ اور سلامتی کی متکفل صورت ان کے سامنے رکھی اور اہل اسلام کے اختلاف و نزاع کو کم کرنے بلکہ ان میں باہمی اتحاد و اتفاق پیدا کرنے کی سعی جمیل فرمائی اور شیعہ سنی کا بعد یوں پرانی آویزش اور جنگ و جدال کو ختم کرنے کے لیے گویا ایک مصالحتی فارمولہ فریقین کے سامنے رکھا اور اس آئینہ میں ہر ایک کو اپنے نظریہ کی حقیقی صورت دیکھنے کی دعوت دی۔

اس رسالہ کے مطالعہ سے قارئین کو معلوم ہو جاتا ہے کہ قرآن مجید اور اہل بیت کا متفق علیہ راستہ کونسا ہے اور یہ حقیقت روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ اہل بیت کی طرف منسوب نظریات و عقائد میں سے صحیح اور برحق نظریہ عقیدہ وہی ہو سکتا ہے جس کو قرآن مجید کی تائید اور موافقت حاصل ہے اور جو قرآن مجید کے برخلاف اور عکس ہے وہ ان پر بتان ہے اور افرادِ معص، نیز ہر طرح قرآنِ ظاہر و باہر ہے اور ہر ایک کے سامنے کھلا ہوا ہے اسی طرح اہلیت کا حقیقی مذہب بھی وہی ہو سکتا ہے جو انہوں نے اعلیٰ رؤسِ انجلائق برلایان فرمایا جس کا محراب و مسجد اور منبر و مسند پر درس دیا اور ضرورت پڑنے پر جس کو تلواروں کی چھاؤں، تیروں کی بارش اور نیزوں کی نیکی نوکوں کے سامنے بھی پوری جرأت و بے باکی کے ساتھ

بیان فرمایا جس کو ہر مدعی اسہم نے بھی سنا اور اغیار نے بھی، جو کسی ایک فرقہ کے ذریعے نہیں بلکہ جمہور اہل اسلام کے تواثر کے ساتھ۔

ان سے مروی یہ مقول ہے اور جو  
آئین جو ان مردانِ حق کوئی دے باکی  
اللہ کے شہرِ دل کو آتی نہیں رو باہی

کی مکمل تفسیر اور علیٰ غور ہے اور ان مقدس ہستیوں کی شان والا اور مقام بالا کے عین مطابق جو لوگوں کو صداقت و راستبازی و حق گوئی دے باکی جزا و سزا اور حریت فکر کا درس دینے کے لیے پیدا کئے گئے اور حق و صداقت اور صدق و سچائی کی خاطر جان کی بازی لگا دینے اور جامِ شہادت نوش کرنے کا سبق دینے کے لیے دنیا میں ظاہر کئے گئے قال تعالیٰ: کنتم خیر امة اخرجت للناس تا صرون بالمعروف و تنفہون عن المنکر - الآیہ۔

اس کے برعکس خیر فدا رخ اور نازدارانہ انداز میں چند مخصوص افراد کی زبانی منقول ہونے والا اور ائمہ کرام کی طرف منسوب کیا جانے والا مذہب و مسلک جو اس متواتر قطعی الثبوت، علانیہ اور نہریم روز کی طرح روشن نظریہ و عقیدہ کے مخالف و معاکس ہو اور قرآن مجید اور فرقان حمید کے بھی سراسر خلاف ہو وہ قطعاً ان مردانِ حریت آموز اور جوانانِ سیادت پناہ کا مذہب و مسلک نہیں ہو سکتا اور نہ ان کے حق میں قابلِ قبول اور لائقِ اعتماد و اعتبار، علی الخصوص جب کہ اس عقیدہ و نظریہ کے داعی حضرات کی کتب و رجال میں ہی ان راویوں اور ناقلین کے متعلق کذاب و مشتری و جال و ملعون اور یہود و نجوس بلکہ ان سے بھی بدتر ہونے کے فتاویٰ خود ائمہ کرام کی زبانی منقول ہوں اور ان لوگوں کے عقائد فاسدہ اور نظریات باطلہ سے ائمہ کرام برأت اور سب زاری کا افسار کرتے نظر آئیں جس کا مفصل بیان قارئین کی خدمت میں بعد میں پیش کیا جائے گا تو پھر اس کو مذہب اہل بیت کہنا قطعاً درست نہیں ہو سکتا۔

الغرض حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے شیعہ کتب معتبرہ سے باحوالہ اور دلکش و

دلپذیر انداز اور باوقار اسلوب بیان کے ساتھ انتہائی ناصحانہ اور شفقانہ انداز میں دنیا  
دل آزاری اور دلخراشی سے منزہ اور میرا طرز نگارش کے ساتھ اہل بیت کرام کا اصلی اور  
حقیقی مذہب اور قرآن مجید کے ساتھ متحد و متفق نظریہ سپرد قلم فرما کر ملت اسلامیہ پر احسان  
عظیم فرمایا۔

## ترتیب سالہ ”مذہب شیعہ“ اور اس کے مضامین

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کا بنیادی مقصد اہل بیت کرام اور صحابہ کرام علیہم  
الرضوان کے درمیان اخوت و محبت، ایک دوسرے کی تعظیم و تکریم، ادب و احترام اور  
باہمی مروت و رواداری کا بیان ہے۔ اور علی الخصوص اہل بیت کی زبانی صحابہ کرام  
اور باغضوص خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مدح و ثنا، تعریف و تودیف  
اور ان کے فضائل و مناقب کو بیان کرنا ہے اور ان میں باہمی بغض و عناد، دینی مخالفت  
و عنایت اور نظریاتی اختلاف و نزاع کی لغویت اور بطلان کو ظاہر کرنا ہے۔ اور خلافت  
خلفاء کی حقانیت و واقعیت کو ثابت کرنا اور خلافت مرتضویہ کی منصوبیت اور اس کی  
وصایت وغیرہ کے دعویٰ کو باطل کرنا ہے اور یہی امور اس رسالے کا بنیادی مقصد  
اور اس کی روح رواں ہیں۔ چنانچہ آپ نے ان امور کی حقیقت بھی واضح فرمادی جن  
کو خلافت خلفاء کے منافی سمجھا جاتا تھا۔ مثلاً حدیث منزلت، حدیث غدیر وغیرہ اور  
اسی ضمن میں مطاعن صحابہ میں سے اہم ذریعہ طعن و تشنیع فداک تھا۔ اس میں مرید حق  
موقف کی حقانیت کو اجاگر فرمایا جس کے بعد شکوک و شبہات کا گرد و غبار آفتاب  
حقیقت کے چہرے سے ہٹ گیا۔ اور اہام و سادس کی سیاہ گٹھائیں صداقت کے  
مہر نیم روز کے آگے سے چٹ گئیں اور کتاب اللہ اور عترت و اہل بیت کا اصلی  
مذہب و مسلک اور متحدہ و متفقہ نظریہ و عقیدہ ہر ایک منصف مزاج اور سلیم العقل مسلمان  
پر واضح اور روشن ہو گیا۔

## تحریف القرآن

میار حقانیت اور برہان مداقت جیسے کہ عرض کیا جا چکا ہے ثقلین ہیں۔ یعنی کتاب اشہد اور عترت رسول و اہل بیت اور ان کی تعلیمات بھی نظام ہر اور واضح ہیں تو پھر اختلاف کیوں؟ اور شیعوں کی تفریق اور نزاع و اختلاف کا مقصد کیا؟ یہ سوال ہر شخص کر سکتا ہے اور کیا بھی جاتا ہے۔ اس لئے شیعوں صاحبان کو گونہ غلامی اور بھٹکار سے کسی طرف ہی صورت نظر آئی کہ جس قرآن کے متعلق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تسک کا حکم دیا تھا۔ وہ قرآن ہی باقی نہ رہا اور اصحاب رسول علیہ السلام نے اس میں دل کھول کر رد و بدل اور تغیر و تحریف سے کام لیا اور اس دعویٰ کے اثبات میں بقول علامہ طبرسی نوری صاحب فصل الخطاب، دوم ہزار سے زائد روایات اور تھل تیار کر لی گئیں۔ اور یہ نظریہ اند اہل بیت سے مستفیض بلکہ متواتر روایات سے منقول ہونے کا دعویٰ کر دیا گیا۔ اور محدث تبحر نفث اللہ الموہوبی نے الوار النمائیر میں اس پر شیعہ کا اجماع نقل کیا اور ۱۱۲ مسک صرف تین شیعہ علماء کو مستثنیٰ کیا اور ان کے متعلق بھی بتلایا کہ انہوں نے انکار تحریف صرف زبانی از روئے تقریر کیا ہے تاکہ کسی لوگ یہ یمن و شیعہ نہ کر سکیں کہ جب اس کو درست تسلیم نہیں کرتے تو اس کی نمازیں تلاوت کیوں کرتے ہو اور اس سے احکام کا استنباد کیوں کرتے ہو ورنہ درحقیقت وہ بھی تحریف کے قائل ہیں اور خود انہوں نے اپنی کتابوں میں تحریف پر دلالت کرنے والی روایات نقل کی ہیں۔

الثالث ان تسليحوا ترها عن الوحى الالهى  
وكون الكل قد نزل به الروح الامين  
يفضى الى طرح الاخبار المستفيضة بل  
بل المتواترة الدالة بصريحها على وقوع  
التحريف فى القرآن كلاما ومادة واعرابا  
مع ان اصحابنا رضوان الله عليهم قد اطبقوا

على صحتها والتصديق بها، نعم قد خالف فيها  
المرتضى والصدوق والشیخ الطبرسی وحکمو ابان  
ما بین دفتی هذا المصنف هو القرآن المنزل  
لا غیر (الی) والظاهر ان هذا القول انما صدر منهم  
لاجل مصالح كثيرة، منها سد باب الطعن علیها  
بانه اذا جاز هذا فی القرآن فكيف جاز العمل  
بقواعد واحكامه مع جواز لحوق الترفیع لها  
وسیأتی الجواب عن هذا كيف وهو (ادعاء الاعلام  
روا فی مؤلفاتهم اخبارا كثيرة تشتمل علی وقوع  
تلك الامور فی القرآن وان الایة هكذا انزلت ثم غیرت  
الی هذا ۱۔ (انوار النعمانیہ جلد ثانی ص ۳۵۷)

اور علامہ نعمت اللہ صاحب نے خود اس اشکال کا اعلیٰ یہ نکال دیا کہ اصل قرآن کے  
ظاہر ہونے تک حکم اللہ کے تحت اسی سے کام چلانے کی اجازت ہے اور جب اہل قرآن  
ظاہر ہو گیا تو اس کو اٹھالیا جائے گا اور اس پر عمل ممنوع ہو جائے گا۔

فان قلت كيف جاز القراءة فی هذا القرآن مع  
ما لحقه من التغير قلت قد روى فی الاخبار انهم  
عليهم السلام امروا بشيعةهم بقراءة هذا الموجود  
من القرآن فی الصلوة وغيره والعمل باحكامه حتى  
يظهر مولانا صاحب الزمان فيرفع هذا القرآن من  
أيدي الناس الى السماء ويخرج القرآن الذي الفه امير  
المؤمنين فيقرأ ويعمل بأحكامه (انوار النعمانیہ جلد ثانی ص ۳۶۳)

الفرق اہل تشیع نے بحیثیت مجموعی موجودہ قرآن کو اعلیٰ اور واجب العمل تسلیم کرنے  
اور اس کو معیار صداقت و ماہر ہدایت تسلیم کرتے سے انکار کر دیا اور اس طرح نقل کبر

کی پابندی سے اپنے آپ کو بری الذمہ قرار دے لیا اس مناسبت سے حضرت شیخ الاسلام نے محبت خلیف کو ابتدائی اور اقل میں ذکر فرمایا اور اس کی نحویت اور بطلان کے اظہار من الشمس ہونے کی وجہ سے اس کے ابطال پر زیادہ زور دیا۔

## نظریہ تقیہ کی ایجاد

جب اہل تشیع نے دیکھا کہ ہم نے قرآن مجید کی اطاعت و اتباع سے غلامی اور چٹکارے کی جو صورت نکالی ہے وہ بالکل بے سود اور غیر مفید ہے کیونکہ اہل بیت کرام کا غریب و مسک اور ان کے ارشادات اور بیانات سراسر ہمارے خلاف ہیں اور ان کے ہوتے ہوئے ہمارے اس نظریہ و عقیدہ کی ترویج و اشاعت ممکن نہیں ہے تو اس کا حل تقیہ کی صورت میں نکال لیا گیا کہ اہل بیت کرام اور بالخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما خوف اعداء کی وجہ سے اصلی نظریہ و عقیدہ زبان پر نہیں لاسکتے تھے اور ہمیشہ تقیہ پر عمل پیرا رہے حتیٰ کہ حضرت امیر سے اپنے دو مخالفین ~~حضرت محمد بن ہشام~~ اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے جو فضائل صادر و خارج مقول ہیں وہ بھی اسی تقیہ پر مبنی ہیں اور اپنے حقیقی نظریہ کو چھپانے کے لیے تاکہ مخالفین کو حقیقی نظریات کا پتہ چلنے پر لشکر میں افراتفری پیدا کرنے اور اسے آپ سے جدا کرنے اور آپ کے اکیلا اور بے یار و مددگار بنادینے کا موقرہ نزل سکے، اس لیے ان کے اس قسم کے خطبات اور ارشادات کا ارشادات کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ سیاسی پال تھی یا جان بچانے کی کوشش۔ اس لیے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے اس نظریہ کو بھی بیان فرمایا اور شیعوہ صاحبان کے راہ تقیہ سے عدول کا جواز پیدا کرنے کی غرض سے پال اور گناہی سدرش کا انکشاف کر کے حضرت امام حسین شہید کربلا اور شہید راہ وفا کے عمل سے اس بہتان و افتراء کے بچنے اور بڑھ کر رکھ دیئے بلکہ اس کی دھجیاں اڑا کر رکھ دیں اور اہل بیت کے مقدس داموں سے اس گرو غبار بلکہ غلاظت و نجاست کو صاف کر دیا۔



## شیعہ مذہب کا بانی

جب مادر ہدایت قرآن مجید اور اہل بیت تھے اور ان دونوں کو ناقابل اعتبار ٹھہرا دیا گیا اور ان کے علاوہ ہر شے ہدایت اصحاب رسول تھے جن کے متعلق ہر دور عالم - ملی ائمہ علیہ وسلم نے فرمایا ”اصحابی کا انجوم یا یہ ہم اقتدیتمو اھتدیتمو“ میرے صحابہ و تلمذوں کی مانند ہیں۔ ان میں سے جس کی بھی اقتداء و اتباع کرو گے ہدایت پا لو گے (جس کو خود شیعی علماء نے بھی صحیح تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو انوار نہایت جلد اول ص ۱۱) مگر ان کو بھی صرف چار کے استثناء کے ساتھ مرتد کہہ دیا گیا۔ نو ذیادہ اور ان چار کو بھی تقریباً تسلیم کیا گیا اور اس طرح اسلام کی بنیاد و اساس اور اس کی صداقت کے مدار و معیار کو - انبیاء باللہ منہدم اور معدوم کرنا لازم آ گیا جس کی جرأت کوئی حقیقی مسلمان کیونکر کر سکتا تھا اس لیے یہ کھوج لگانا ضروری تھا کہ اہل اسلام میں ان غلط اور خلاف حقیقت نوا اور مائل نظریات کو داخل کرنے والا کون ہے ؟ اور اہل بیت کی محبت و عقیدت کے دعوؤں کے پردہ میں پوشیدہ اور متور پردگی کی حقیقت کیا ہے اس لیے حضرت شیخ الاسلام نے شیعہ کتب سے ہجرت کیا کہ دراصل یہ یہودی سازش ہے اور عبد اللہ بن سبا یہودی اس کمزور قریب کے بال کو بٹنے والا ہے اور آفتاب حقیقت کو اس غلبہ کوئی جا لے سے چھپانے کی۔ مذموم سخی کرنے والا ہے۔

## قاتلان حسین کون ؟

ہر دعویٰ کی صحت و واقعیت کا اصلی معیار مدعی کا عمل و کردار ہوا کرتا ہے اس لیے مدعیان محبت و وقوف کے عمل و کردار کا اعلیٰ نمونہ پیش کرنے کے لیے حضرت شیخ الاسلام نے بتایا کہ امام مظلوم کو لٹانے والے کون تھے اور پھر ان کے اور نو نالان گلستان زہراء کے خون سے ہاتھ رنگنے والے کون تھے تاکہ عمل و کردار کے آئینہ میں مدعی کا اصلی روپ اور حقیقی چہرہ سامنے آ سکے اور امام اہل اسلام کو شکر چڑھے زہر سے بچانے کا اہتمام ہو سکے۔

## بعض فروعی مسائل

جب اس فرد کی حقیقت و ماہیت واضح ہو گئی اور جامع تقریرت و کامل تصویر کا حق ادا ہو گیا تو بعض فروعی مسائل جو وجود خارجی کے شخصیات کا کام دینے والے تھے اور تقریرت و ماہیت کے بعد بیان خواص کے زمرے میں آتے تھے ان کو بیان فرما کر رسالہ کو ختم فرمایا۔

### علامہ محمد حسین ڈھکو

۱۹۵۶ء میں تصنیف ہونے والے اس مختصر سے رسالہ کا جواب ۱۹۶۶ء میں۔  
مختصر بہرہ الامامیہ کے نام سے علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب کی قلم سے منظرہ نمبر پر آیا جس کی تصنیف و تالیف پر سولہ سال صرف ہوئے۔ خیال تھا کہ علامہ موصوف نے خوب داد تحقیق دی ہوگی اور حضرت شیخ الاسلام کے ہر حوالہ بلکہ ہر جملہ کا مکمل تحقیق جواب دیا ہوگا مگر جب اس رسالے کا مطالعہ کیا تو یہ خیال ہر اس سرسراب ثابت ہوا اور علامہ موصوف کے مجتہد الاسلام ہونے اور مجتہد العصر ہونے کا بجا نہ اچھنڈا ہے میں پھوٹ گیا۔

- ۱۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کی پیش کردہ آیات کو ہاتھ نیک نہ لگایا۔
- ۲۔ بیچ البلاغہ اور اس کی شروح اور ان کے علاوہ اکثر حوالوں کو اس طرح ہضم کیا کہ ڈکاز نیک نہ لیا۔

۳۔ بعض حوالہ جات کے انتہائی واضح ہونے اور کتاب کے اسی صفحہ پر مرقوم ہونے کے باوجود بڑی بے باکی سے کہہ دیا کہ یہ حوالہ نہ ملتا تھا اور نہ ملا علانکہ ہم نے صرف محولہ جگہ نہیں بلکہ دوسرے متعلقہ مقامات بھی چھان مارے مگر اس کا سراغ نہ ملا۔

۴۔ پھر اپنی تحقیق و تدقیق بیان کرنے کی بجائے ایک جگہ حکیم امیر دین کا بے سرو پا اور مصلحوں کی مقالہ و رسالہ نقل کر دیا اور بعض جگہ دوسری مشاعرہ کتب کی عبارات نقل

کردیں اور کہیں اپنی دوسری کتابوں سے ربط و تعلق کالیاں کیے بغیر عبارت نقل  
 کر دیں اور یا اس ہمہ شکل مبالغہات پر مشتمل رسالہ معروض وجود میں آیا جب کہ اس میں  
 حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ کے اقتباسات بھی ہیں تو اس سے آپ علامہ دُکھو  
 صاحب کے اس جوابی رسالہ کی حیثیت کو پوری طرح سمجھ سکتے ہیں۔

۵۔ علامہ انیس رسالہ میں علامہ موصوف نے صرف شاعرانہ تخیلات اور خیالی پرواز اور  
 کھوکھلے وعادی کے ساتھ ساتھ نہایت غلط، گندی اور اخلاقی سے گری ہوئی زبان۔  
 استعمال کی جو صرف بازاری گنواروں کو ہی زیب دیتی ہے اور علامہ فضلادہ ملک عام شرفاء  
 بھی اس سے کوسوں دور رہتے ہیں ہی عاقبت بگھتے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے۔  
 کہ دلائل کے جواب سے بیز ناتوانی نے علامہ موصوف کو یہ حربہ اختیار کرنے پر مجبور کیا  
 کہاں شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کا تقارب و لجو، ناصحانہ اور مشفقانہ اندازِ مریات اور  
 سراسر خیر خواہی اور بھلائی پر مبنی دردمندانہ نصیحتیں اور کمالی یگانگی گویا اور  
 سوچنا و بازاری اندازِ حکم! سچ ہے  
 مہر نشانہ نور سنگ عود عود کند!

## علامہ موصوف کی اُمتِ محمدیہ میں افتراق و انتشار کی سعی مذموم

بعض متصف مزاج شیعی علماء نے کہا ہے کہ شیعی طریق داسانید سے جو شکوے اور  
 شکایات غلاء ثلاثہ کے متعلق حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہیں اگر ان کا انکار  
 بھی کر دیا جاوے تاکہ اہل اسلام میں صلح و اشتی پیدا ہو سکے اور ان سادات امت اور  
 مقتدایانِ امت کے متعلق باہمی اتحاد و اتفاق، رفیق و مدارات اور احسان و مروت کے  
 اثبات سے عوام اہل اسلام کے قلوب و اذہان میں اخوت اور بھائی چارے کے جذبات  
 پیدا کئے جاسکیں تو یہ بہت اچھا مقصد اور مستحسن اقدام ہے چنانچہ علامہ ابن میثم نے

شرح نفع البدائع میں اور صاحب درۃ نجفیہ نے بھی شرح نفع البدائع میں خطبہ شقیقہ کے تحت انہیں خیالات کا بایں الفاظ اظہار کیا ہے۔

أما المنكروفي لوقوع هذا الكلام منه عليه السلام فيحتمل انكاره وهو وجهين: احدهما ان يقصدوا بذلك توطئة العوام وتسكين خواطرهم عن اثار الفتن والتعصبات الفاسدة ليستقيم امر الدين ويكون الكل على نهج واحد فيظهر والهم انه لم يكن بين الصحابة الذين هم اشراف المسلمين وساداتهم خلاف ولا نزاع ليقبضوا بهالهم من سماع ذلك وهذا مقصد حسن ونظر لطيف لوقصد (شرح ابن ميثم جلد اول ص ۲۵۱، درۃ نجفیہ ص ۶۱)

لیکن جن لوگوں نے اس کام موسوم بخطبہ شقیقہ کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صادر اور مرزہ ہونے کا انکار کیا ہے تو ان کا انکار دو وجوہ کا احتمال رکھتا ہے اول یہ کہ ان کا مقصد عوام کو مطمئن کرنا اور ان کے دلوں میں تسکین پیدا کرنا اور انہیں فتنہ انگیزوں اور تعصبات فاسدہ سے باز رکھنا ہے تاکہ امر دین درست اور استحکام پذیر ہو اور سب اہل اسلام ایک راہ پر گامزن ہوں اس لیے ان کے سامنے یہ خطبہ لکھ کر چاہا ہے کہ صحابہ کرام علیہم السلام جو امت کے سردار ہیں اور ان میں سے اشراف ان میں باہمی اختلاف و نزاع نہیں تھا تاکہ سنتے والے بھی ان کی اقتداء و اتباع کریں اور یہ اچھا مقصد، لطیف نظر اور پاکیزہ موشح ہے کاش کہ اس کا قصد کیا جاتا ہے

ایک طرف شیعی کا برا امت سے اختلاف و نزاع کو دور کرنے اور ان کے درمیان سے شروفسا اور تعصبات فاسدہ دور کرنے کے لیے بقول علماء شیعو بطریق توأثر ثابت خطبہ میں ایسے الفاظ کے انکار کو مقصد حسن اور نظر لطیف قرار دے رہے ہیں، جو موجب اختلاف امت ہوا اور باعث نزاع و انتشار مگر دوسری طرف علماء اہل مذہب صاحب

ہیں کہ صحیح اور مستند روایات اور ارشادات ائمہ سے ثابت شدہ فضائل عطاء کا دن۔  
 دہائے اٹھارہ کر رہے ہیں اور پھر ایسا دلخراش انداز اور روح فرسا اسلوب بیان اور  
 مقربان بارگاہ رسالت کے حق میں ایسی گستاخی دے بالی کہ اس تحریر کو پڑھنے والا بھی  
 محسوس کرتا ہے کہ یہ تحریر ان مقدس ہستیوں کے ہاتھوں گہرے زخم کھاتے ہوئے کسی  
 یہودی یا مجوسی کی ہے جو میدان کارزار میں ذلت آمیز شکست اٹھانے کے بعد زبانی سب  
 و شتم کے ذریعے دل کی بھڑاس نکالتے پرتلا ہوا ہے کہ کسی مدعی اسلام کی جوان ہستیوں  
 کی راہ فدا میں دی ہوئی قربانیوں سے واقف ہوا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان  
 کے قریبی تعلق سے اور شجر اسلام کی آبیاری کر کے اسے اوج شریات تک پہنچانے کا علم  
 رکھتا ہو۔

الغرض علامہ موصوف نے امت میں افتراق و انتشار کی خلیج وسیع تر کرنے کی ناپاک  
 سعی کی ہے جب کہ حضرت شیخ الاسلام کے سامنے امت کے اتحاد و اتفاق کا مقصد رفیع  
 اور اہل اسلام کی یکجہتی، بھائی چاٹھنا اور بے نیک مقصد اور مستحسن اقدام ہر مدعی اسلام کے دل  
 کی دھڑکن تھا اور ان کے قلب و روح کی آواز مگر براہ کسبائی ذینیت کا جو ہر ایسے اقدام  
 اور تدبیر و اہتمام کو سبوتاژ کرنے پر ہر وقت مکرستہ ہے جو اہل اسلام میں وحدت فکر اور  
 یکگانیت پیدا کرنے کا موجب ہو اور سادات امت اور اشراف ملت کو اپنے خبیث طینت  
 سے مورد ملین و تشنیع بنا کر انشاء اسلام میں باہم ہر پھٹول اور فتنہ و فساد کی آگ بھڑکنے  
 کے درپے رہتی ہے۔

## تحفہ حسینیہ

ہر حال علامہ مصلو صاحب کی یہ جوابی کوشش صرف کھسیانی بلی کے کھانا نوچنے  
 کی ناکام کوشش تھی اور ان کا یہ رسالہ گالی گلوچ، سب و شتم، گستاخی دے بالی اور  
 دھمائی دے جیانی پرشتل پندہ تھا اور قطعاً اس قابل نہیں تھا کہ اکابرین اہل سنت

اس کے جواب یار و قدر کی طرف التفات فرماتے چہ جائیکہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ، لیکن اس بے التفاتی کا ایک دوسرا نقصان وہ پہلو بھی تھا کہ علامہ موصوف اس کو اپنی لاجواب شاہکار تصنیف قرار دیتے اور ہونٹے دعوے کرتے اور شوخیوں و تعلیوں سے کام لیتے پھر اس رسالہ مذہب شیعہ کی تصنیف و تالیف میں بندہ کا بھی اس قدر حصہ تھا کہ حضور شیخ الاسلامؒ بولتے جاتے تھے اور میں لکھتا جاتا تھا جب کہ دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام میں حیثیت ایک طالب علم ماضی تھا اس لیے میں نے اپنا حق خدمت دوبارہ ادا کرنے کے لیے دعو کو صاحب کے رسالہ کا رد لکھنے کا سہم مہم کیا اور بحمدہ تعالیٰ مشائخ کرام اور اساتذہ کرام کی توجہات قبلہ کا صدقہ صرف دو ماہ سترہ دن کی قلیل مدت میں ميسوط کتاب لکھ کر تفریر الامامیہ کے اندر ہندرج ہر کید و کمیر کی پوری طرح قلعی کھولی دی اور علامہ موصوف کی شوخیوں اور تعلیوں کی حقیقت اور بطلان و عداوی کی حیثیت ناظرین کے سامنے میری ہر روز کی طرح واضح کر دی ہے اور آفتاب نصف النہار کی مانند یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ اگر کرام کا حقیقی مذہب جو ان سے اہل اسلام کے لواثر کے ساتھ ثابت ہے اور جس پر نقل اکبر قرآن مجید شاہد صادق اور دلیل ناقل ہے وہ صرف اور صرف اہل السنۃ والجماعت والامذہب و عقیدہ ہی ہے جو کہ حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ ”مذہب شیعہ“ کا حقیقی مقصد اور اصلی مدعا تھا نہ وہ جو ذکر صاحبان شکم پروری زرا اندوزی اور عوامی جذبات مشتعل کرنے کے لیے بیان کرتے ہیں یا دعو کو صاحب جیسے شرا ٹیکر حجتہ الاسلام!

## وجہ تسمیہ

جو کہ شیعہ صاحبان کو تحریف قرآن اور تفسیر کا سہارا لیے بغیر اپنا مدعا و مقصد اور نظریہ و عقیدہ ثابت کرنا ممکن تھیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر انہوں نے یہی بتان باندھا کہ اصلی قرآن آپ نے تالیف فرمایا مگر صحابہ نے اس کو قبول نہ کیا تو آپ نے اس کو غائب کر دیا اور پھر دوران خلافت بھی وہ تفسیر برقرار رہا اور اسی تحریف شدہ قرآن پر عمل پیرا ہے۔

اور اپنے غمیر کی آواز بلند نہ کر سکے اور غلغلہ و تلوار کی سنت اور سیرت پر عمل کر کے وقت گزارنے میں عافیت بھی جب امام حسین رضی اللہ عنہ نے میدان کربلا میں غریب الملوطن و محاسنی بے سرو سامانی بھوک و پیاس کی شدت، قونالوں کی شہادت اور رفقہاء و قدام کے قتل ہو جانے جیسے مہر آزمایا بلکہ دل دہانے والے منظر کو دیکھتے ہوئے بھی تقیہ نہ کر کے اور زمانہ سازی سے کام نہ لے کر اور زیدی قوت کے سامنے تسلیم خم نہ کر کے شیر خدا پر عائد کردہ اس افتراء و بتان کو اپنی جوتی کی نوک سے ٹھکرا دیا اور یہ واضح کر دیا کہ ہم حق کی خاطر کٹ تو سکتے ہیں مگر باطل کے سامنے نہ جھک سکتے ہیں اور نہ ہی ازراہ زمانہ سازی۔

باطل کے ساتھ سازگاری اور موافقت ہی کر سکتے ہیں اور یہی سبق آپ نے اہل اسلام کو میدان کربلا میں اپنے خون سے رقم کردہ انٹ تحریر سے دیا کہ ہمیں قطعاً بزدل، ڈرپوک اور تقیہ باز نہ بھجنا اور یہ تدویر سے اسلاف کا مذہب ہے اور نہ ہی میرا مذہب ہے۔ اور انشاء اللہ الغریب میرے خاندان کے غیور افراد بھی اسی راہ پر گامزن ہوں گے جس طرح کہ میرے ساتھ والے میرے اعزہ اور گنجان نہ ہر ادائی مسکراتی کلیوں نے اور بستان نبوی کے ٹھکے پھولوں نے بھی سرد مٹکی بازی لگا دی مگر تقیہ نہ کیا اور زمانہ سازی سے کام نہ لیا اور آپ کا یہی عمل اور آپ کے ساتھیوں کا یہی کردار شیر خدا رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ اہل بیت کے مذہب و مسلک اور نظریہ و عقیدہ کی تفسیر و تعبیر ہے اور یہی ہم اہل السنۃ کا مذہب ہے۔ اس لیے میں نے اپنی اس کتاب کو تحفہ حسین کے نام سے موصوم کرنے کی سعادت حاصل کی ہے اور مدعیان محبت و قوت کو شہید کربلا امام حسین کے کردار و عمل کا آئینہ دکھایا ہے تاکہ ان کے قلب و جگر میں کہیں حقیقت پسندی اور حق بینی کا جوہر چھپا ہو تو وہ ظاہر و آشکار ہو جائے و ما ذلک علی اللہ بعزیز۔ ان ارید الا

الاصلاح و ما تو فیقی الا باللہ علیہ تو کلت والیہ انیب۔

## اعتماد مؤلف

علامہ دسکو صاحب کے دلخراش و دلسوز اور مہر آزمایا انداز تحریر کے باوجود دیندہ نہ

حتی المقدور اس قسم کے الفاظ استعمال کرنے سے گریز کیا ہے اور متانت و سنجیدگی کا دامن ہاتھ سے چھوٹنے نہیں دیا اور جواب الٰہی نزل کے انداز سے اقتباب کی مقدور بھر سکی ہے لیکن پھر بھی اگر کہیں شدت جذبات سے ایسا کوئی لفظ زبان قلم پر بالترقی اس پر آگیا ہو تو میں علامہ موصوف سے معذرت خواہ ہوں کیونکہ میرے ضمیر اور ضمیر کا تقاضا ہی ہے کہ دانستہ اور عمدہ کسی دشمن کی بھی دلّازی نہ کی جائے نیز ہماری عبوری بھی ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام اور بالخصوص خلفاء راشدین کی بھی بارگاہ میں کی جانے والی گستاخوں اور بے ادبیوں کا ان مولوی صاحبان کو گالیاں دینے سے بدلہ پورا ہو نہیں سکتا اور جن کی طرف داری کے یہ دعویدار ہیں ان کی محبت و عقیدت ہمارا جزو دین اور کن ایمان ہے بلکہ عین ایمان اور روح ایمان ہے ان کی گستاخی و بے ادبی کا ہم خواب میں بھی تصور اور خیال تک نہیں کر سکتے لہذا ہمارے لیے سوائے صبر و تحمل کے اور چارہ ہی کیا ہے۔ فاقوض امری الی اللہ واللہ بصیر بالعباد!

## تحفہ حسینہ کا اسلوب بیان

سب سے پہلے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے رسالے کا متعلقہ حصہ حرف بحرف نقل کیا گیا ہے تاکہ مکمل رسالہ بھی اس تحفہ میں شامل ہو کر اس میں خیر و برکت کا موجب ہو پھر جہاں ضرورت محسوس ہوئی ہے اپنی طرف سے بطور تہنہ و تملک مزید حوالہ جات اور دلائل و براہین ذکر کئے ہیں بعد ازاں علامہ ڈھکو صاحب کے رسالہ "تتر یہ الامامہ" کا متعلقہ حصہ انہیں کے الفاظ میں نقل کیا ہے مگر اختصار کے ساتھ اور بعد ازاں اس کا شوق وار رد کر کے یہ فیصلہ ناظرین و قارئین پر چھوڑ دیا ہے کہ وہ تحفہ حسینہ کے مہر و جزو کی تیز روشنی میں خود ہی تباہی کر حق و صداقت کس طرف ہے اور درج ذیل فریب کس طرف۔



## اظهار تشکر

میں ضیاء ملت حضرت قبلہ پیر محمد کرم شاہ صاحب مدظلہ العالی کا بہت ہی شکر گزار ہوں جنہوں نے ضیاء القرآن پبلیکیشنز جیسا عالی شان اور مفید ترین ادارہ قائم کر کے اہل سنت پر عظیم احسان فرمایا کہ جب بھی کوئی صاحب قلم کوئی کتاب اور رسالہ تالیف و تصنیف کرتا ہے تو اسے اس کی کتابت، طباعت اور اشاعت کے لیے فکر مند ہونے کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں رہتی بلکہ یہ ادارہ اور اس کے اہلکار اس بارگراں سے اس قلم کار کو سبکدوش کر دیتے ہیں بلکہ اس کی کاوش اور محنت کو اپنے حسن اہتمام سے چار چاند لگا کر افادہ عوام کیلئے مارکیٹ میں لے آتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس ادارہ کے بانی اور سرپرست کو عثر عطا فرمائے اور ان کے فیوض و برکات دائم و قائم رکھے اور اس ادارہ کو بھی دن دو گنی رات چو گنی ترقی عطا فرمائے اور اس کے معادنہین، اہلکارین اور خدام کو جیساٹے جمیل اور اجر جزیل عطا فرمائے۔ آمین!

## رسالہ مذہبِ شیعہ از حضرت شیخ الاسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ عَلَى رِسْوَلِهِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ مُحَمَّدٍ وَعَلَى  
آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ - آمَنَّا بِكَ

آج کل خفغٹے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافتِ راشدہ کے انکار میں جس شور اور شر کے مظاہرے کیے جا رہے ہیں اور اُمتِ مروجہ کی آخرتِ تباہ کرنے اور اس دنیا میں افراق وانشقاق اور فتنہ و فساد کی آگ مشتعل کرنے میں جو ہنگامے برپا کیے جا رہے ہیں اور اس تمام فتنہ پر داری اور شرانگیزی پر پردہ ڈالنے کے لیے محبت و توتلی اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کا دعویٰ کیا جاتا ہے اور ائمہ معصومین صاف قین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی اقتداء اور پیروی کا دم بھرا جاتا ہے اگر اہل بصیرت فرقہ اہل تشیع کے نظریات کا بغور مطالعہ کریں اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی اور سلف صالحین کے ایمانی جذبات اور ان کی محیۃ العقول اسلامی خدا کی انجام دہی اور ان کی عقل و لوراک سے بالاتر قربانیاں بھی مطالعہ کریں تو وہ حضرات نہایت آسانی کے ساتھ یہ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اہل تشیع کا نظریہ اور شریعتِ اسلامیہ کے درمیان کھل مخالفت اور مناقضت کی نسبت ہے اور ان کا دعویٰ محبتِ اہل بیت کرام سرسرا ہوا دلیل ہے مذہبِ شیعہ کی ابتداء کیسے ہوئی اور کب ہوئی تو اس کے متعلق انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ صفحات میں عرض کیا جائے گا۔

سرمدت یہ گزارش کرنا ہے کہ اہل تشیع نے اپنے مخصوص مذہب کی بنا ایسی روایت پر رکھی ہے جو انتہا درجہ محدود ہے کہ احادیث کے عینی شاہد یعنی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جن کی تعداد تاریخِ عالم کی رُو سے ڈیڑھ لاکھ کے قریب ہے اور بحرِ اہل تشیع کے

باقی تمام اقوام عالم پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانے والوں کی تعداد اس کم نہیں بتاتے تو اس قدر تعداد میں سے صرف چار یا پانچ آدمی کی روایت قابل تسلیم اور باقی تمام کے تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی روایات ناقابل تسلیم یقین کرتے ہیں۔

دوسرے اصحاب سے اور اماروں سے روایتیں لینا جائز بتاتے ہیں ان کے متعلق اس ضروری عقیدہ کا دعویٰ کرتے ہیں کہ تقیہ اور کذب بیانی ان کا دین اور ایمان تھا  
(معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

## تقیہ کا ثبوت اہل تشیع کی کتب سے

چنانچہ اہل تشیع کی انتہاء درجہ معتبر کتب ”کافی“ مصنفہ اہل تشیع کے مجتہد اعظم ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی میں مستقل باب تقیہ کے لیے مخصوص ہے اور اس کو اصول دین میں شمار کرتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر ایک دور روایتیں امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب پیش کرتا ہوں۔

۱۔ عن ابن ابي عمير الاعرجي قال قال لي ابو عبد الله عليه السلام يا ابا عبد الله ان تسعة اشعار الدين في التقية ولا دين لمن لا تقية له۔

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے ایک خاص شیخ ابن ابی عمیر الاعرجی سے فرمایا کہ دین میں نوے فیصدی تقیہ اور جھوٹ بولنا ضروری ہے اور فرمایا کہ جو تقیہ (جھوٹ) نہیں کرتا وہ بے دین ہے  
(باقی دس کی کسر بھی نہ رہی)

دیکھو اصول کافی صفحہ ۴۸۲ اور صفحہ ۴۸۳ پر بھی کثرت کے ساتھ روایات ہیں جن میں سے دو تین نمونہ کے طور پر پیش کرتا ہوں

۲۔ عن ابی بصیر قال قال ابو عبد اللہ علیہ السلام التقیۃ من دین اللہ ؟ قلت من دین اللہ ؟ قال ای واللہ من دین اللہ ۔

یعنی ابوبصیر جو امام عالی مقام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا وزیر و مشیر تھا اور روایت میں اہل تشیع کا مرکز ہے کہتا ہے :

کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ تقیہ کرنا اللہ کا دین ہے میں نے عرض کیا کہ اللہ کا دین ہے ؟ تو امام صاحب نے فرمایا : اللہ کی قسم ہاں تقیہ (جھوٹ) اللہ کا دین ہے ۔

۳۔ عن عبد اللہ ابن ابی یعفور عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اتقوا علی دینکم واحبوا بالتقیۃ فانہ لا ایمان لمن لا تقیۃ لہ ۔

یعنی ابن ابی یعفور جو امام عالی مقام صادق علیہ السلام کا ہر وقت کا حاضر باش تھا وہ کہتا ہے کہ :

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ تم اپنے مذہب پر خوف رکھو اور اس کو ہمیشہ جھوٹ اور تقیہ کے ساتھ چھپائے رکھو کیونکہ جو تقیہ نہیں کرتا اس کا کوئی ایمان نہیں ۔

اور صفحہ ۴۸۴ کی روایات میں سے بھی ایک دور و ائیں پیش کرتا ہوں

۴۔ عن معمر بن خلاد قال سئل ابا الحسن علیہ السلام

عن القيام للولایۃ فقال قال ابو جعفر علیہ السلام التقیۃ

من دینی و دین آباء فی ولاۃ ایمان لمن لا تقیۃ لہ

یعنی حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خاص شیعہ معمر بن خلاد کہتا ہوں

کہ میں نے امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ دریافت کیا کہ ان کے

امیروں اور حاکموں کے استقبال کے لیے کھڑا ہونا جائز ہے یا نہیں ؟

تو آپ نے فرمایا کہ امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے کہ تقیہ کرنا

میرا مذہب ہے اور میرے آباؤ اجداد کا دین ہے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)  
اور جو تقیہ نہیں کرتا وہ بے دین ہے۔

اسی طرح اسی صفحہ پر محمد بن مروان اور ابن شہاب زہری کی روایتیں بھی قابلِ غور ہیں علیٰ ہذا القیاس صفحہ ۴۸۵، ۴۸۶ اور ۴۸۷ تمام کے تمام یہ صفحات تقیہ، مکروفریب اور کذب بیانی پر مشتمل روایات سے مملو ہیں۔

۵۔ صفحہ ۴۸۶ پر معلیٰ بن اخیس کی ایک روایت بھی یاد رکھیں، وہ کہتے ہیں:

عن معلی بن خنيس قال قال ابو عبد الله عليه السلام يا معلى  
ا حتم امرنا ولا تنزع فانه من كتم امرنا دلوه يزعم  
اعنه الله به في الدنيا وجعله نورا بين عينيه في الآخرة  
تقوده الى الجنة يا معلى من اذاع امرنا دلوه يكتمه اذله الله  
به في الدنيا ونزع نورا من بين عينيه في الآخرة وجعله  
ظلمة تقوده الى الناس يا معلى ان التقية من ديني ودين  
آبائي والدين لمن لا تقية له

یعنی امام جعفر صادق صاحب کاشیغہ خاص اور امام صاحب موصوف سے کثیر  
الروایات معلی بن خنيس کہتا ہے کہ :

امام صاحب نے مجھے فرمایا کہ ہماری باتوں کو چھپاؤ اور ان کو مدتِ ظہر  
کر دو کیونکہ جو شخص ہمارے دین کو چھپاتا ہے اور اس کو ظاہر نہیں کرتا تو  
اللہ تعالیٰ چھپانے کے سبب سے اس کو دنیا میں عزت دے گا، اور  
قیامت میں اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان ایک نور پیدا کرے گا جو  
سیدھا جنت کی طرف اس کو لے جائے گا۔ اے معلیٰ! جو شخص بھی ہماری  
باتوں کو ظاہر کرے گا اور ان کو نہ چھپائے گا تو دنیا میں اللہ تعالیٰ اس سبب  
سے اس کو ذلیل کرے گا اور آخرت میں اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان  
سے نور کو سلب کر لے گا اور اس کے بجائے ظلمت اور بھیرا بھیر دے گا۔

جو اس کو جہنم کی طرف لے جائے گا اے معلیٰ تقیہ کرنا میرا دین ہے اور میرے  
آباد اجداد کا دین ہے جو تقیہ نہیں کرتا وہ بے دین ہے۔

غرضیکہ ایک سے ایک بڑھ چڑھ کر روایتیں ہیں کس کس کو لکھیں اور اہل تشیع کی  
جس کتاب کو لکھیں تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ صادقین و معصومین کی طرف حق کو چھپانے  
اور تقیہ و کذب بیانی پر مشتمل روایات منسوب کرنے کی غرض سے یہ کتاب تصنیف فرمائی  
گئی ہے۔ چونکہ کتاب ”کافی“ کلینی اہل تشیع کی تمام کتابوں کا منبع اور ماخذ ہے اور تمام  
کتابوں سے ان کے نزدیک انتہا درجہ معتبر ہے حتیٰ کہ اس کتاب کے شرع میں اسکی  
وجہ تسمیہ میں جلی مردف سے یہ لکھا ہوا ہے :

”قال امام العصر و حجة الله المنتظر عليه سلام الله  
الملك الأكبر في حقّه هذا كاف لشيعتنا“

یعنی اس کتاب کے متعلق امام حجة الله المنتظر مہدی علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ ہمارے  
شیعوں کے لیے یہی کتاب کافی ہے تو اسی لیے اس ضروری مسئلہ تقیہ و کتمان حق  
کے ثبوت میں اسی کافی کی روایات کو کافی سمجھتا ہوں دل تو یہی چاہتا ہے کہ ہر ایک  
کتاب سے بطور نمونہ ایک ایک روایت پیش کروں مگر طوالت کے خوف سے اسی  
پر اکتفا کرتا ہوں۔

میں یہ کہہ رہا تھا کہ جن اصحاب سے روایتیں کرنا اہل تشیع جائز سمجھتے ہیں یا  
بتاتے ہیں ان کے متعلق کہتے ہیں کہ تقیہ اور کتمان حق ان کا عقیدہ تھا اب اس کا نتیجہ  
ظاہر ہے کہ ایک انتہا درجہ محب اور علمبردار تشیع جو نہی ان حضرات سے کوئی حدیث  
سے گا اور کسی امر کا اظہار معلوم کر لیا اس کے لیے یہ یقین کرنا ضروری ہے کہ صحیح اور حق  
بات قطعاً انھوں نے فرمائی ہی نہیں جو بھی ان سے روایت کی گئی ہے سراسر بے حقیقت  
اور واقعات کے خلاف ہے اور نفس الامر کے معاکس، وہ بھلا اپنا اور اپنے آباد اجداد کا  
دین کیسے چھوڑ سکتے ہیں یا ان کے وہ حاضر باش اور رات دن ان کے خدمت گزار حبیب  
کو چھوڑ کر جہنم کا راستہ کیسے اختیار کر سکتے ہیں تو لہذا جو روایات بھی اہل تشیع کی کتابوں میں

کھٹی گئی ہیں اور جلسوں اور محفلوں میں بلکہ آجکل تو لاؤڈ سپیکروں کے ذریعے بلند آہنگی کے ساتھ بیان کی جاتی ہیں سلسلہ کذب اور واقعات کے خلاف ہیں کون محب اہل بیت اور کون شیعوہ ائمہ طاہرین کے صریح واضح اور غیر مبہم تاکید کی خلاف ورزی کرتے ہوئے بے دین و بے ایمان اور جہنی اور ذلیل ہونا پسند کرے گا۔ اس مقدمہ کو اہل فکر کے غور و غوض کے سپرد کرتا ہوں اور گزارش یہ کرتا ہوں کہ بانیان مذہب تشیع نے اصل اور حقیقت پر مبنی دین اسلام کو ختم کرنے اور شرعیت مقدمہ کو کلیتہً فنا کر دینے کے لیے یہ سیاسی چال چلی۔

کون شخص یہ نہیں سمجھ سکتا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی اللہ تعالیٰ اور اس کی مخلوق کے مابین جس طرح واسطہ ہیں اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قیامت تک آنے والی ساری اُمت کے درمیان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہی واسطہ ہیں انھی مقدس لوگوں نے اللہ تعالیٰ کے کلام کی تفسیر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پڑھی اور انھی مقدس لوگوں نے صاحب اُلوہ حسنہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات گرامیہ اور اعمال عالیہ اور سیرت مقدسہ کی دولت کو براہ راست حضور کی ذات سے حاصل کیا جس کو ان کے شاگردوں یعنی تابعین نے ان سے حاصل کیا۔ علیٰ ہذا القیاس وہ مقدس شریعت ہم تک پہنچی ہے اب جبکہ ابتدائی واسطہ یعنی صحابہ کرام کی ذات قدسی صفات ہی کو قابلِ اعتماد تسلیم نہ کیا جائے۔ یعنی تین چار کے بغیر ظاہری مخالفت کی بنا پر قابلِ اعتبار نہ رہیں اور یہ تین چار باوجود انتہائی دعویٰ محبت و توفی کے سخت ناقابلِ اعتماد ثابت کیے جائیں کہ جو بھی ان کی روایات ہوں گی یقیناً غلط اور خلاف واقعہ اس کی طرف رہنمائی کریں گی یا تو خود ان ہستیوں نے ہی تفتیہ و کتمان الحق غلط اور خلاف واقعہ فرمایا اور یا ان کے مجانِ خدمت گاران شیعوں نے یہ تعمیل ائمہ کذب، جھوٹ اور خلاف واقعہ روایت فرمائی بہر صورت ان روایات کو صحیح کہنا اپنی بے دینی اور بے ایمانی پر واضح دلیل پیش کرنا ہے۔

# تنزیہیہ الامامیہ

از علامہ محمد حسین دھکو

باب اول \_\_\_\_\_ فصل اول

## مسئلہ تقیہ اور اسلام

پیر سیالوی نے اپنا سلاف کی تقلید و تاسی میں سب سے پہلے مسئلہ تقیہ پر طبع آزمائی فرمائی ہے اور اپنے نامہ اعمال کی طرح رسالہ کے قریب آٹھ صفحات سیاہ کر ڈلے ہیں۔ اصل حقائق کو مسخ کر کے اور توڑ مر ڈر کے پیش کیا ہے۔ مذہب حق کے خلاف دل کھول کر زہر انگلاب ہے مگر انھوں نے کام کی کوئی ایک بات بھی نہیں کی (ص: ۱۰)

## تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف سیالوی

دھکو صاحب بلاوجہ آتش زیر پا ہو گئے اور دریدہ دہنی پر اتر آئے ہیں اور پوری کتاب میں ان کے جواب کا دار و مدار اسی گالی گلوچ پر ہی ہے اور بقول سعدی شیرازیؒ

اذا میں الانسان طال لسانہ

جوابات سے عاجز آ کر گندی زبان سے اس کمی و کوتاہی کو دور کرنے کی کوشش کی ہے۔

مقام غور ہے کہ روایات اہل تشیع کی کتاب ان کی جس پرانام منتظر کی تائید و تصدیق اور اس کے شیعہ کے لیے کافی ہونے کا مترادف جاننے والا اس سے منقول روایات



آئمہ کرام کی طرف منسوب پھر ایک عنوان قائم کر کے ان کو درج کیا گیا جس سے صاف ظاہر کہ عنوان دعویٰ ہے اور اس کے تحت مندرج روایات اس پر دلائل اور شواہد ہیں اندر میں صورت اگر روایات پر از روئے اسنادات جرح و قدح کی گنجائش ہو تو بھی مذہبے مسلک اور عقیدہ تقیہ میں خلل پیدا نہیں ہو سکتا بلکہ دوسرے دلائل کی طرف رجوع کر لیا جائے گا کیونکہ مسلم قانون ہے کہ ایک دلیل کے بطلان سے دعویٰ کا بطلان لازم نہیں آتا۔ لہذا ڈھکوصاحب کا دعویٰ کہ اپنے نامہ اعمال کی طرح اوراق سیاہ کیے اور کام کی کوئی ایک بات بھی پیش نہیں کی۔ سرا سیرینہ زوری ہے بلکہ منہ زوری۔ اور اپنی روایات کا مذاق اڑانے کے مترادف کیونکہ اگر وہ صحیح ہوتیں اور کسی کار خیر پر مشتمل تو ان کا ذکر کار آمد بات ہوتی اور موجب نورانیت نہ کہ نامہ اعمال کو سیاہ کرنے کے مترادف بلکہ اگر صرف لکھنے والا اور وہ بھی حقیقت حال کی طرف توجہ دلانے کے لیے اس تنزیل کا شکار ہو جاتا ہے تو پھر اس پر عمل پیرا لوگوں کے اعمال نامہ اور قلب و روح کی سیاہی کا کیا اندازہ کیا جا سکتا ہے۔

تشریح الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکوصاحب

## فصل دوم

### تقیہ و نفاق کا باہمی فرق

فاضل مؤلف نے تقیہ کو ”منافقت“ سے تعبیر کر کے کسی اچھی قابلیت کا مظاہرہ نہیں کیا۔ اس سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہنوز ان کو تقیہ اور نفاق کے درمیان جو نمایاں فرق ہے وہ بھی معلوم نہیں ہے حالانکہ اسلامی مبادیات پر نظر رکھنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ تقیہ ”الطمان ایمان و اظہار خلاف ایمان“ یعنی دل میں ایمان کو پوشیدہ رکھ کر عند الضرورت خلاف ایمان بات کے ظاہر کرنے کا دوسرا نام ہے اور نفاق اس کے برعکس ہے۔

عقل سلیم، طبع مستقیم اور شرع قدیم کا قطعی فیصلہ ہے کہ جب انسان کے لیے  
دوسرے موجود ہوں اور ان میں سے ایک کا برداشت کرنا ناگزیر ہو تو بڑے ضرر سے بچنے  
کے لیے مھوڑے ضرر کو برداشت کرنا چاہیے اور وہ شریعت سہلہ جو انسانی اقدار کی مبنی  
کے پیش نظر جان بچانے کی خاطر بھوک سے نہ ہال اور قریب المرگ آدمی کے لیے مُردار اور  
خنزیر کے گوشت کو بقدر ضرورت و سد رمق جائز قرار دیتی ہے

فَمِنْ أَضْطَرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا رُشْدَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ عَفُوفٌ

رَحِيمٌ (پہلے میں بقیہ ۵)

جو ناچار ہو جائے اور حد سے بڑھ جانے والا نہ ہو تو اس پر (ان چیزوں میں سے کسی چیز  
کے کھا لینے کا بھی) گناہ نہیں ہے شک اللہ بخشنے والا اور مہربان ہے۔

(ترجمہ ڈپٹی ندیر احمد)

کیا وہی شریعت مقدسہ اس بات کو گوارا کر سکتی ہے کہ انسان کی اگر تقدیر جان  
تلف ہو جائے مگر خلاف واقع بات کا منہ سے اظہار نہ کرے ع

لبسوخ عقل زحیرت کہ ایں چہ بوالعجبی است

یا تو انسان اس قدر بیش قیمت ہو کہ اس کی بقاء کی خاطر لحم الخنزیر کھانا روا ہو  
یا اس قدر بے قیمت اور ارزاں ہو جائے کہ اس کے تحفظ کے لیے خلاف واقع بات کا  
اظہار بھی ناروا ہو۔ کجا آں شورا بشوری و کجا ایں بے نمکی؟ خالق عقل و عقلا کی شریعت  
مقدسہ میں ہرگز یہ تضاد و تفاوت نہیں ہو سکتا (ص ۱۲ و ۱۳)

تَحْفَہٗ حُسینیہ  
ابوالحسنات محمد اشرف سیالوی

## تقیہ یا نفاق

مغالطہ آفرینی اور فریب کاری کا بدترین نمونہ

ڈھکوصاحب نے بڑی تعلیٰ کا مظاہرہ کرتے ہوئے حضرت شیخ الاسلام کو اسلامی مبادیات سے بے خبر کہنے کی جسارت کی ہے اور تقیہ اور نفاق میں فرق ثابت کرنے کی سعی لانا اس کی بے گریختی کی بات صرف اتنی ہے کہ اگر ایک سُنی یہ معمول بنائے کہ بظاہر قول و فعل میں شیعہ کی موافقت کرتا رہے اور اپنی جان اور مال کے تحفظ کے لیے یہ حربہ اختیار کیے رکھے تو ڈھکوصاحب اس کو کیا کہیں گے؟ کیا یہ نفاق ہوگا اور مکر و فریب یا تقیہ اور البطانِ ایمان و اظہارِ کفر۔ اگر یہ ڈھکوصاحب کے مذہب میں تقیہ نہیں اور نہ البطانِ ایمان تو پھر حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے مذہب مُسلک کی رُو سے شیعہ صاحبان کی یہ کارستانیاں بھی البطانِ ایمان نہیں ہیں بلکہ نفاق کا بدترین نمونہ اور فریب کاری اور دسیہ کاری کی گھٹیا چال۔

فرزندانِ اسلام کی ضربِ کاری سے ڈر کر جن لوگوں نے ”وَإِذَا لَقُوا الَّذِينَ يَكْرَهُونَ أَقْبَوْا لَهُمْ لَعْنًا“ کا وطیرہ بنالیا تھا اور درحقیقت اپنے اباؤ اجداد اور اسلافِ مذہب پر دل و جان سے فریقیت تھے اور تاریخِ القدم کیا ان کا یہ طریقہ بھی تقیہ کہلاتے گا۔ حالانکہ وہ اپنے دھرم کی رُو سے دل میں ایمان چھپاتے ہوئے تھے اور کفر کو ظاہر کر رہے تھے لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے ابدی کلام میں ان کو کہیں ”وَمَا هُوَ بِمُؤْمِنٍ“ فرمایا اور کہیں ”إِذَا جَاءَكَ الْمُتَافِقُونَ“ سے تعبیر فرمایا اور ان کے اس غلط کو قطعاً قبول نہ کیا کہ ہم نے تو اپنے دھرم کی رُو سے دل میں ایمان چھپایا ہوا ہے اور کفر کا

بظاہر اظہار اور ارتکاب کیا ہے تو پھر شیخ الاسلام قدس سرہ کے نزدیک شیعہ صاحبان کا یہ عذر کیوں کر درخور اعتناء اور قابل انتفاع ہو سکتا ہے۔

## تقیہ کی تعریف میں غلطی

ڈھکو صاحب نے تقیہ کا معنی بیان کیا ہے ”ابطان ایمان و اظہار خلاف ایمان“ ایمان کو پوشیدہ رکھنا اور اس کے خلاف کو ظاہر کرنا یہ تعریف بھی درست نہیں کیونکہ یہ صرف عقائد میں تقیہ کرنے پر تو سچی آسکتی ہے اعمال میں دوسرے لوگوں کی موافقت پر سچی نہیں آسکتی مثلاً وضو سنہوں کی طرح کرنا، نماز ہاتھ باندھ کر پڑھنا، تراویح میں رکعت باجماعت ادا کرنا، تین طلاق کو تین سمجھنا، منہ سے اعتنا کرنا وغیرہ حالانکہ شیعہ صاحبان نے آئمہ معصومین کی طرف ان امور میں بھی سواد اعظم کی ظاہری موافقت اور مطابقت کے باوجود حقیقت میں ان امور سے بیزار اور مخالف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے لہذا یہ تعریف بھی سراسر ناقص اور ناتمام ہے اور علمی شیخی کے منہ پر زور دار تھپڑ۔

## محل نزاع

ڈھکو صاحب نے اس اہم اور نازک اختلافی مسئلہ میں خواہ مخواہ تلبیس اور اشتباہ پیدا کرنے کی کوشش کی ہے اور بلاوجہ ورق پر ورق سیاہ کرتے چلے گئے ہیں۔ اور محل نزاع بیان کرنے سے کلی طور پر گریزا اور اجتناب سے کام لیا ہے لہذا ہم پہلے اس مسئلہ میں اہل سنت والجماعت اور شیعہ صاحبان کے درمیان محل نزاع بیان کرتے ہیں اور پھر مذہب شیعہ میں شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کی طرف سے ان کی نقل کردہ روایات میں غور و فکر اور ان کے مقاصد بلکہ مفسد کی طرف اہل فکر اور ارباب دانش کو توجہ دلائیں گے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ میں اور علامہ سید محمود آلوسی حنفی بغدادی نے تفسیر روح المعانی میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے۔

ہم سرمدت علامہ آلوسی کی تحقیق کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے کی سادہ حاصل کرتے ہیں جبکہ دونوں حضرات کی تحقیق کا حاصل بالکل ایک ہے۔ فرماتے ہیں:

التقية محافظة النفس أو العرض أو المال من شر الأعداء  
یعنی تقیہ نام سے نفس، عزت یا مال کو شر اعداء سے محفوظ کرنے کا اور اعداء  
دو قسم ہیں ایک قسم وہ جن کی عداوت اختلاف دین و مذہب پر مبنی ہو جیسے کفار اور اہل  
اسلام۔ دوسرا قسم وہ ہے جن کی عداوت دنیوی اغراض و مقاصد پر مبنی ہو مثلاً مال، متاع  
کا حاصل کرنا یا ملک اور بارت کا حاصل کرنا۔

أما التبعة الأولى - فالحكم الشرعي فيه أن كل مؤمن وقع في  
محل لا يمكن له أن يظهر دينه لتعرض المخالفين وجب عليه  
الهجرة إلى محل يعقد فيه على إظهار دينه ولا يجوز له أصلاً  
أن يبقى هناك ويخفي دينه ويتشبه لغيره الاستنصاع  
فإن أرض الله واسعة -

قسم اول کا حکم شرعی یہ ہے کہ جو مومن بھی ایسی جگہ موجود ہو جہاں مخالفین کے  
تعرض اور چھیڑ چھاڑ کی وجہ سے اپنے دین کا اظہار نہ کر سکتا ہو تو اس پر ایسے مقام کی طرف  
ہجرت کرنا فرض و واجب ہے جہاں وہ اپنے دین کو ظاہر کر سکے اور علی الاعلان اس پر  
عمل پیرا ہو سکے اور اس کے لیے یہ بالکل جائز نہیں کہ وہیں قیام پذیر رہے اور اپنے دین و  
مذہب کو چھپائے رکھے۔ اور ضعف و ناتوانی کو عذر بنائے رکھے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ  
کی زمین وسیع ہے۔

## شرعی معذورین

ہاں البتہ جو ترک ہجرت میں از روئے شرع تشریف معذور ہیں وہ اس حکم سے مستثنیٰ  
ہوں گے۔ مثلاً بچے، عورتیں، نابینا، مجوس اور قیدی یا جن کو ہجرت اور ترک وطن  
کی صورت میں مخالفین کی طرف سے قتل کی دھمکی دی گئی ہو اور گمان غالب بھی یہی ہو کہ

وہ اس دھمکی کو عملی جامہ پہنانے سے گریز نہیں کریں گے خواہ اس مہاجر کے قتل کی دھمکی ہو یا اس کی اولاد یا آباؤ اجداد کے قتل کی اور یا اس کی روزی وغیرہ بند کر کے اس کو قید میں ڈال دینے کی دھمکی دی گئی ہو وغیرہ تو اس صورت میں مخالفین کے ہاں قیام اور ان کی موافقت بقدر ضرورت جائز ہے لیکن اس پر واجب و لازم ہے کہ وہ بھاگ بھگنے اور اپنے دین کو محفوظ کرنے کے لیے بروقت تدبیریں کرتا رہے۔ اور کوششیں بروئے کار لاتا رہے۔

لیکن اگر ایسا جزا اور دھمکی دی گئی ہے جس میں مالی مفعت سے محروم ہونا پڑے یا قابل برداشت مفعت سے دوچار ہونا پڑے مثلاً ایسی قید اور جس جس میں قوت اور روزی پر پابندی نہ ہو یا اتنا قدر مار پیٹ جس سے ہلاکت اور تباہی لازم نہ آتی ہو تو پھر انکی موافقت جائز نہیں اور جس صورت میں موافقت جائز ہے تو وہ بھی رخصت کے درجہ میں ہے اور اپنے دین و مذہب کا اظہار عزیمت ہے لہذا اگر بصورت اظہار اسے جان سے ہاتھ دھوئے پڑیں تو وہ اعلیٰ درجہ کا شہید ہوگا۔ نہ کہ دین و ایمان سے محروم۔

نعم ان كان لهما عذر شرعي في ترك الهجرة كالصبيان والنساء والفقراء في صورة المجاوزة ايضاً موافقتهم بخصلة واطهرها مذمومة عن عزيمة فلو تلفت نفسه لذلك فانه شهيد قطعاً  
مسيلمہ کذاب نے دو مسلمانوں کو پکڑ لیا اور اپنی رسالت کی گواہی دینے کا مطالبہ کیا تو ایک نے زبانی اقرار کر لیا اور دوسرے نے انکار کر دیا تو سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

اما هذا المقتول فقد مضى على صدقته وبقينه واخذ بفضلته فمبئاً له واما الاخر فقد رخصه الله تعالى فلا تبعه عليه  
اس مقتول نے اپنے صدق و یقین پر گامزن رہنا اختیار کیا اور افضل ترین صورت اختیار کی پس وہ مبارکباد کا مستحق ہے اور دوسرے نے رخصت پر عمل کیا لہذا اس پر مواخذہ اور عقاب و عذاب نہیں ہے۔

اما القسم الثانی فقد اختلف العلماء فی وجوب الهجرة وعده  
 فیه قتال بعضهم تعجب لمقوله تعالی ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة  
 وبديل النهی عن اضاءة المال وقال قوم لا تجب اذا الهجرة  
 عن ذلك المقام مصلحة من المصالح الدنیویة ولا يعود  
 من تركها نقصان فی الدین لا اتحاد الملة وعدوه العتوی  
 المؤمن لا يتعرض له بالسوء من حیث هو مؤمن وقال بعضهم  
 الحق ان الهجرة هنا قد تجب ایضاً

(رد المحتار فی جلد ۳ صفحہ ۱۰۷)

لیکن دوسری قسم میں علماء کا اختلاف ہے کہ آیا اس شخص پر ہجرت واجب و  
 لازم ہے یا نہیں؟ بعض نے وجوب و لزوم کا قول کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ  
 اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو نیز اس لیے کہ مال کو ضائع کرنا شرعاً ممنوع ہے اور علماء اسلام  
 کی ایک جماعت کا نظریہ یہ ہے کہ اس مقام سے ہجرت از روئے شرع واجب و لازم  
 نہیں ہے کیونکہ ہجرت کا مقصد فقط دنیوی مصالح میں منحصر ہے جس کے ترک سے دنیوی  
 نقصان تو ہو سکتا ہے لیکن دینی لحاظ سے کوئی نقصان لازم نہیں آتا کیونکہ مذہب ملت  
 میں اتحاد ہے اور دشمن قوی و توانا سہی مگر وہ اس کے ساتھ از روئے مؤمن ہونے کے  
 تعرض اور چھیڑ چھاڑ نہیں کرتا لیکن علماء اسلام اعلام کی ایک جماعت نے فرمایا کہ حق اور  
 صحیح یہی ہے کہ ان حالات میں بعض اوقات ہجرت واجب و لازم ہو جاتی ہے جبکہ اپنی  
 جان کا خطرہ درپیش ہو یا اقرار کی جان کا یا تنگ حرمت و عزت کا لیکن اس صورت  
 میں اس پر ثواب مترتب نہیں ہوگا۔

شیعی روایات تقاضائے شرع اور حقائق و واقعات کے خلاف ہیں  
 مندرجہ بالا تحقیق کو سامنے رکھیں اور پھر ان شیعی روایات پر غور فرمادیں تو آپ کو یہ  
 حقیقت تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نظر نہیں آئیگا کہ اہل سنت عقل سلیم طبع مستقیم اور شرع توہم

نبیلہ کو تو تسلیم کرتے ہیں لیکن شیعہ صاحبان نے اس میں جس افراط سے کام لیا ہے اور جس رخصت کو عین اسلام اور جان ایمان بنا کر پیش کیا ہے وہ کسی نیک نیتی پر مبنی نہیں ہے اور نہ حقائق اور واقعات کے پس منظر میں اس کی صحت اور درستگی تسلیم کی جاسکتی ہے۔ شیعہ روایات کا لب لباب یہ ہے کہ نوے فیصد دین تقیہ میں ہے بلکہ جو تقیہ نہ کرے سرے سے وہ مومن ہی نہیں حالانکہ شرعی طور پر رخصت پر بعض اوقات عمل نہ کریں تو زیادہ سے زیادہ ارتکاب حرام اور منق تو لازم آسکتا ہے نہ کہ نوے فیصد دین ختم ہو جائے اور بالکل ایمان ہی رخصت ہو جائے۔ مثلاً بھوک سے جان بلب بقدر ضرورت خنزیر یا مہوار کا گوشت نہ کھائے تو حرام فعل کا مرتکب ضرور ہو گا لیکن کا فرو تو نہیں ہو گا؛ اور بعض رخصتوں میں ارتکاب حرام بھی لازم نہیں آتا۔ مثلاً مسافر کے لیے از روئے قرآن روزہ فرض نہیں لیکن رکھ لے تو گنہ گار بھی نہیں ہو گا اور یہ تو ہے بدن کی سہولت کا معاملہ لیکن جہاں تک عقیدہ و منظر کے تحفظ کا معاملہ ہے اور دین و ایمان پر ثبات اور راسخ القدی قائل کا معاملہ ہی سرے سے مختلف ہے۔

حضرت عمار کے والد گرامی اور والدہ ماجدہ کو کس قدر بے دردی سے قتل کیا گیا اور کس قدر ظلم و تشدد کا نشانہ بنایا گیا لیکن انھوں نے کبھی کلمہ کو زبان پر لانا گوارا نہ کیا تو کیا ان کا نوے فیصد دین ختم ہو گیا اور ایمان بالکل زائل ہو گیا (نعوذ باللہ) حضرت امام حسین نے اعلیٰ کلمۃ اللہ کے لیے میدان کربلاء میں اتر کر حجر العقول قدس بانی پیش کردی اور بڑی قوتوں کی موافقت گوارا نہ کی تو ان پر کیا فتویٰ لگایا جائے گا۔

الغرض ان شیعہ روایات کو نہ عقل سلیم اور نہ طبع مستقیم کے تقاضوں سے ہم آہنگ قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ ہی شرع و قیام کے فیصلہ کے مطابق اہل سنت کی کتابوں سے عبارات پیش کر کے ان روایات کو درست یا ایسے تقیہ کو شرعاً جائز اور مسلم بین الفرقین قرار دینا سراسر تبلیہ ہے اور فریب کاری و دھوکہ دہی کی بدترین مثال۔



## میش قیمت انسان

ڈھکوصاحب نے ایمان واسلام کے تحفظ پر قربان ہونے والی جان کی قدر و قیمت کو بھوک مرتے انسان اور خنزیر و مردار کھا کر جی سکنے والے انسان پر تیس اس کیا ہے اسے کون بتائے کہ مومن اور بندہ خدا کی قدر و قیمت اس وقت بنتی ہے جبکہ اپنی جان کا نذرانہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں پیش کر دے اور بناء لالہ بنے۔

سرواد نداد دست در دست یزید  
حقا کہ بنائے لوالہ است حسین

انسان مردار اور خنزیر سے ضرور قیمتی ہے لیکن اسلام و ایمان اور اعلا کلمۃ الحق سے قیمتی نہیں بلکہ اسی سے اس کی قیمت بنتی ہے اور یہی سبق ہمیں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قربانیوں نے دیا ہے اور سید الشہداء امام حسین اور ان کے جانشینوں کی قربانیوں نے سہ

بنا کر دند خوش رسمے بنجاک و خون غلطیدن  
خدا رحمت کند ایں عاشقان پاک طینت را

کیا خنزیر کا گوشت کھانا ترقی درجات کا ضامن ہے۔

علامہ ڈھکوصاحب نے کہا ہے

فسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بواجبیت

یا تو انسان اس قدر بیش قیمت ہو کہ اس کی بقاء کی خاطر لحم الخنزیر رو کر کھا گیا ہے یا اس قدر بے قیمت اور رازاں ہو جائے کہ اس کے تحفظ کے لیے خلاف واقع بات کا اظہار بھی ناروا ہو (ص: ۱۲)

مگر سوال یہ ہے کہ آپ کا مذہب تو تقیہ کو دین کا بڑا حصّہ یا نوٹ سے مفید قرار دیتا ہے۔ کیا بھوکوں مرتا آدمی بقدر ضرورت لحم الخنزیر کھا کر ایک فیصدی اجرتِ نواب بھی

حاصل کر سکتا ہے چہ جائیکہ نوے فیصد ترقی درجات اس کو حاصل ہو تو پھر اس شورائوری اور منہ زوری کا کیا حواز ہے؟ امر متنازعہ فیہ کی طرف آئیں اور اس کا ثبوت بہم پہنچائیں۔

## کیا فربہ ہونے کے لیے لحم المختبر پر روا ہے؟

بظاہر شیعہ صاحبان تفتہ کے حواز کو جبر و اکراہ اور سطوت و جبروت کا نتیجہ قرار دیتے ہیں اور مختبر پر کے گوشت کی مانند مگر عملی طور پر وہ اس کو جلب منفعت اور اہم ملکی مناصب پر فائز ہونے کے لیے استعمال کرتے ہیں اور اہل سنت کے مذہب میں رخصۃ اندازی کے لیے گویا لحم المختبر کو فربہ ہونے کے لیے استعمال کرتے ہیں اس ضمن میں ایک حوالہ ہی مشتمل نمونہ از خروار کے طور پر حاضر خدمت ہے ورنہ حقیقت میں کہتے ہی ایسے تلبیس المبیس کے شامک را اس مذہب نے پیدا کیے جنہوں نے اہل اسلام کو فتنہ و فساد کی آگ میں جھونکا۔

قاضی نور الدین شوستر نے مغل اعظم شہنشاہ اکبر کے دور حکومت میں برصغیر پاک و ہند میں اسی تفتہ کے بل بوتے پر قاضی القضاۃ کا منصب سنبھالا اور بادشاہ سے کہا چونکہ میں خود مجتہد ہوں لہذا اہل سنت کے آئمہ اربعہ میں سے کسی ایک کا پابند نہیں رہوں گا بلکہ ان کے اقوال میں سے جو بھی ورنہ فی معلوم ہو گا میں اس کے مطابق مفصلہ دوں گا چنانچہ بادشاہ نے اس شرط کو منظور کر لیا۔ لیکن شوستر نے صاحب نے شیعہ مذہب کے مطابق فیصلے صادر کرنے اور فتویٰ جاری کرنے شروع کر دیئے جب ان کے خلاف احتجاج کیا جاتا اور کہا جاتا کہ سازش کے تحت شیعہ مذہب کا پرچار ہو رہا ہے تو شوستر صاحب کسی نہ کسی طرح مذہب کے مجتہد کا قول پیش کر دیتے اور طے شدہ شرط کا حوالہ دے کر اس آواز کو دبوادیتے۔ جب شہنشاہ نور الدین جہانگیر کا دور آیا تو بھی قاضی صاحب اس منصب سے چمٹے رہے اور براحتی صدارت ثابت ہوتا رہا بالآخر علماء اہل سنت اس کی کتاب مجالس المؤمنین کا قلمی نسخہ حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئے۔

اور بادشاہ کو کھلا کر صورتِ حال واقعی کا مشاہدہ کرا دیا تو بادشاہ نے اس تبلیس البلیس اور فریب کاری و مکاری کا سخت نوٹس لیتے ہوئے اسے عبرت ناک سزا دے کر قتل کرا دیا۔ مجالس المؤمنین کے مقدمہ میں سید احمد عثمانی نے اس فریب کاری کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا۔

سید جلیل مذکور ہمیشہ مذہبِ خود را از مخالفین مخفی میداشتہ و طریقِ تقیہ کہ مذہبِ آبو کرام خود بود ہی پیمودہ و بمسائلِ فقیہہ مذاہبِ اربعہ اہل تسنن احاطہ تمام داشت بدینجبت سلطان اکبر شاہ دسائز مردم آندیار اورا در عدد علماء و فقہاء اہل تسنن میدقتند (تا) مدتی بدین نحو قصاوت میفرمود و در پنهانی مشغول تالیف و تصنیف بود تا اینکہ سلطان اکبر شاہ پدر و حیات گفت و پرسش جہانگیر شاہ بجائے داشت و سید چچناں بمنصبِ قصاوت باقی بود تا آنکہ بعض از علماء مخالفین کہ با دربار آئندہ مرادودہ و قول آئندہ نزد سلطان مسموع بود و متعلق تشیع اوشدہ بنای سعایت را گذاردند و استہزاء و تشیع سید نمودہ بانکہ او خود را ملزم یکی از مذاہبِ اربعہ نمیداند و در تمام موارد بر طبق یکی از مذاہب کہ یافتوی امامیہ تطبیق مینماید حکم میکند (تا) کتاب مزبور را وسیلہ اثبات تشیع سید نمودہ تقاضای اجراء حد از سلطان نمودند، جہانگیر شاہ امر اورا را گذار با نہا نمود آن ناکسان سید را ضرب تازیانہ از پای در آورده و شہید نمودند۔ و گویند با چوب خار دار آنقدر براوردند کہ بدش قطعہ قتل شد۔

شوہر سی صاحب نے اپنے مقلی انکشاف کرتے ہوئے خود کہا

(مجالس المؤمنین جلد اول صفحہ ۳۵،)

مؤلف گوید کہ ایں بیچارہ مسکین نیز بدقی بلای صبر گرفتار بودم و باغبانِ تقیہ و مدارا می نمودم و از بیصبری می ترسیدم و اخرازا آنچه می ترسیدم بآں رسیدم و از عین بی صبری ایکتاب را در سلک تقریر کشیدم۔

لہذا واضح ہو گیا کہ اس خنریہ کو بقاءِ بدن کے لیے بقدر ضرورت استعمال نہیں کیا جاتا بلکہ اہل السنّت کے مذہب و مسلک پر کاری ضرب لگانے کے لیے اور عوام

اہل سنت میں ذہنی انتشار اور تشویش پیدا کرنے کے لیے جیسے پولس ہیورٹی بظاہر عیسائی مذہب اختیار کیا اور اندری اندر اس مذہب کو بیخ و بن سے اکھاڑ کر رکھ دیا۔ اور عیسائیوں کو گمراہی کے بحر عمیق میں گرادیا۔

پھر بزمِ غم خویش اس تفتہ سے نوے فیصد درجات بھی حاصل کیے جاتے ہیں اور دنیا میں بھی مزے لوٹے جاتے ہیں کیا دنیا میں ایسے اسلام کی بھی گنجائش ہے اور کوئی عقل سلیم اور طبع مستقیم کا مالک اس اسلام کو خدا کا آخری دین اور تمام مذاہب وادیان کا ناسخ تصور کر سکتا ہے؟

بسوخت عقل زحیرت کہ ایں چہ بوالعجیبت  
خالق عقل و عقلاء کی شریعت مقدسہ ہرگز نہ ہرگز اس تلبیس اور مکر و فریب کی  
اجازت نہیں دے سکتی۔

## فصل سوم \_\_\_\_\_ وٹھکو صاحب

### تقیہ کا جواز قرآن کریم کی روشنی میں

پیر پالوی نے تقیہ کو شریعت کے مخالف قرار دے کر علوم شرعیہ سے اپنی تہی دامن کا ثبوت دیا ہے معمولی بصیرت رکھنے والوں پر یہ حقیقت مخفی نہیں ہے کہ قرآن کریم اور احادیث سید المرسلین میں جواز تقیہ کے ناقابل انکار و تاویل قطعی نصوص موجود ہیں اور کتب سیر و تاریخ میں نہ صرف سلف صالحین بلکہ انبیاء و مرسلین اور بڑے بڑے ائمہ دین کے تقیہ پر عمل درآمد کرنے کے متعدد واقعات مذکور ہیں۔  
ارشاد قدرت ہے :

پہلی آیت : من کفی باللہ من بعد ایمانہ اَلَا مَنْ اَکْرَا  
وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْاٰیْمَانِ وَلٰکِنْ مِنْ شَرَحٍ بِالْکُفْرِ صَدْرًا  
فَعَلِیْهِمْ غَضَبٌ مِنَ اللّٰهِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِیْمٌ

(پ ۱۲ سورہ نحل ع ۲۰)

جو شخص (کفر پر) مجبور کیا جائے مگر اس کا دل ایمان کی طرف سے مطمئن ہو (اس سے کچھ مواخذہ نہیں) لیکن جو شخص ایمان لائے ہوئے پیچھے خدا کے سامنے کفر کرے اور کفر بھی کرے تو دل کھول کر تو ایسے لوگوں پر خدا کا غضب اور ان کیلئے بڑا سخت عذاب ہے  
(ترجمہ نذیری)

اس آیت کے متعلق مفسرین اسلام کا اتفاق ہے کہ جناب عمار بن یاسر کے واقعہ کے متعلق نازل ہوئی ہے۔ شان نزول یوں ہے۔

یعنی ایک بار مشرکین نے جناب عمار بن یاسر کو بکڑ لیا اور ان کو اپنے محبوبان باطل کی تعریف اور پیغمبر اسلام پر سب و شتم کرنے پر مجبور کیا۔ حتیٰ کہ وہ ایسا کر گذرے۔ اس کے بعد جب وہ بارگاہ نبویؐ میں حاضر ہوئے تو تمام ماجرایان کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اپنے دل کو کیسے پاتے ہو؟“

عرض کیا ”وہ تو پوری طرح ایمان پر مطمئن ہے“

فرمایا ”(پھر کوئی حرج نہیں) اگر کفار دوبارہ یہی کلمے کہلوائیں تو کہدینا تو اس

وقت یہ آیت نازل ہوئی۔

اَلَا مَن اَكْبَهٗ وَ قَلْبُهٗ مُطْمَئِنٌّ بِالْاِيْمَانِ

(تفسیر درمنثور جلد ۴ ص ۱۳۲ وغیرہ)

تفسیر میضادی جلد ۱ ص ۴۵۳ طبع نوکشتور پرند کو رہے کہ جب جناب عمارؓ کے ساتھ یہ واقعہ پیش آیا تو بارگاہ نبویؐ میں عرض کیا گیا:

”یا رسول اللہ! عمار کافر ہو گیا ہے“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”ایسا نہیں ہو سکتا عمار تو سر سے پاؤں تک ایمان سے بھرپور ہے اور

اس کے گوشت پوست میں ایمان مخلوط ہے“

بعد ازاں جناب عمارؓ روتے ہوئے بزم نبویؐ میں حاضر ہوئے آنحضرتؐ نے ان کے آنسو صاف کرتے ہوئے فرمایا:

”تجھے کیا ہے؟ اگر کفار یہی کلمات دوبارہ کہلوانا چاہیں تو بے شک

کہہ دینا“

یہ واقعہ لکھنے کے بعد قاضی میضادی رقمطراز ہیں:-

”یہ آیت مبارکہ جیواکراہ کے وقت کلمہ کفر کہنے کے جواز کی قطعی دلیل ہے  
تفسیر جامع البیان، اکیلل اور محالم التضرل میں اس آیت کے ذیل میں لکھا ہے  
”جبر و اکراہ کے وقت کلمہ کفر کہنے کے جواز پر پوری امت مسلمہ کا اجماع ہے  
(کنذا فی تفسیر فتح البیان و تفسیر ابن کثیر و ترجمان القرآن)

ان حقائق کی روشنی میں کم از کم کسی مسلمان کو توثیقہ کے جواز میں کلام نہیں  
ہو سکتا کسی قدر تعجب کا مقام ہے کہ معاہدہ رسول تفتیہ پر عمل کریں رسول مقبول ان کو  
کامل الایمان ہونے کی سند عطا فرمائیں اور بوقت ضرورت دوبارہ تفتیہ کرنے کا حکم دیں  
خداوند عالم اس کے جواز پر آیت نازل فرمائے علماء اہل سنت اس کے جواز پر پوری  
امت مرحومہ کا اجماع کا دعویٰ کریں اور تمام لوگ بوقت ضرورت اس پر عمل کریں  
مگر بدنام صرف شیخان حیدر کرار کو کیا جلے کہ وہ ”تفتیہ باز“ ہیں۔

(صفحہ ۱۴، ۱۵، ۱۶)

## تحقیقِ حسینیہ

محمد اشرف الیاسوی

ہم نے پچھلے اوراق میں اس مسئلہ کے متعلق اہل سنت  
والجماعت کا موقف واضح کر دیا ہے لہذا اس کے متعلق محمد حسین ڈھکو صاحب کو اس قدر  
طوالت کی ضرورت کیا تھی انھیں یہ بیان کرنا چاہیے تھا کہ جنھوں نے تفتیہ نہیں کیا ان کا  
حکم از روئے مذہب شیعہ کیا ہے؟ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کفار و مشرکین کی اذیتیں  
برداشت کرنا اور اعلان توحید و رسالت سے باز نہ آنا۔ صحابہ کرام کا ہر صیبت اور تکلیف  
کو سینہ سے لگانا اور ایمان و اسلام کو مخفی نہ رکھنا کبھی جبشہ کی طرف ہجرت کرنا اور  
کبھی مدینہ منورہ کی طرف ہجرت کرنا اور بعض کا اس ظلم و تشدد کی وجہ سے جاں بحق ہو جانا  
ایسے حقائق ہیں جن کا کوئی کافر بھی انکار نہیں کر سکتا اور میدانِ کربلا میں سید الشہداء کا  
روضہ مقدس اور ان کے جاثارِ مہیتوں کے مزارات مقدسہ اعلانِ حق کی خاطر بے مثال  
قربانیوں کا ایسا ناقابلِ تردید ثبوت و برہان ہیں جن کا کوئی منافق اور کاذب بھی

انکار نہیں کر سکتا۔

ایسی صورت میں شیعہ مجتہد کا فرض ہے کہ وہ اس مخصوص تقیہ کا جواز ثابت کریں اور اسے میں اسلام و ایمان ثابت کریں اور یا ان روایات کو بھڑکھڑا کر کذب بیانی کا بدترین نمونہ تسلیم کریں۔ اور پھر ادھر جھاگ دوڑے کیا فائدہ ہو سکتا ہے؟ اہل سنت اس کو خطرہ جان و فیروہ کی صورت میں مباح سمجھتے ہیں مگر راہ حق میں جان دینے والے کو شہید اعظم سمجھتے ہیں اور مباح بھی ہمیشہ کے لیے نہیں بلکہ فوری طور پر ہجرت اس شخص پر لازم اور ضروری سمجھتے ہیں اور باوجود قدرت کے نہ کرنے پر تارک فرض اور سخت مجرم و گناہ گار سمجھتے ہیں لیکن جس تقیہ پر شیعہ نے اپنے دین و مذہب کی عمارت تعمیر کی ہے اس میں نہ ہجرت لازم، نہ جان دینا مباح بلکہ رات دن اسی تقیہ کو اوڑھنا بھجونا بنانے کے باوجود نوے فی صد درجات ایمان و اسلام کی طرف ترقی کی ضمانت جس تقیہ نے مہیا کی ہے ہمارا کلام اس کے جواز اور عدم جواز میں ہے۔ مہربانی کر کے اس کی کوئی دلیل و محبت پیش کریں لیکن دھکو صاحب نے محل نزاع میں اپنی مکمل تہی داسنی کا ثبوت فراہم کیا ہے۔

## حضرت علی مرتضیٰ شیر خوار رضی اللہ عنہ کے ارشادات اور شیعہ تقیہ

شیعہ برادری نے اس منظر پر کو جاری کر کے دراصل آئمہ کرام کے لیے بالعموم اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لیے بالخصوص خلع و ثلثہ اور دیگر اہل سنت کے ساتھ موافقت و موافقت اور اخوت و بھائی چارہ کی توجیہ پیش کرنی چاہی ہے اور ان کے زندگی بھر کے معمول کو اپنے عقیدے و نظریے پر ضرب کاری تصور کرتے ہوئے تقیہ کا لزوم۔ اس کی اہمیت اور اجر و ثواب اور تقیہ نہ کرنے پر وعید و عقاب کی روایات وضع کیں تاکہ اہل سنت کے لیے ان آئمہ کرام اور مجتہدین کے صدق و صفا اور شہیدان مہر و وفا کے طرز عمل سے استفادہ لال اور متک کی کوئی وجہ باقی نہ رہے اس لیے ضروری ہے کہ اس مفروضہ کی انھیں کے ارشادات اور اعمال کی روشنی میں جانچ پڑتال کی جائے۔



۱۔ اِنِّیْ وَاللّٰهُ لَوَلَقِیْتَهُمْ وَاحِدًا وَهُمْ طَلَعُ الْاَرْضِ كُلِّهَا مَا  
بَالِیْتُ وَلَا اسْتَوْحِشْتُ وَاِنِّیْ مِنْ ضَلَالِهِمُ الَّذِیْ هُمْ فِیْهِ  
وَالْهَدٰی الَّذِیْ اِنَّا عَلَیْهِ لَعَلٰی بَصِیْرَةٌ مِنْ نَفْسِیْ وَیَقِیْنٌ مِنْ  
رَبِّیْ وَاِنِّیْ اِلٰی لِقَاءِ اللّٰهِ وَحَسَنُ ثَوَابِهِ لَمُنْتَظِرٌ رَاجِعٌ -

(نہج البلاغہ مصحفی جلد ثانی ص ۱۵۹)

ترجمہ :- بیشک میں بخدا اگر ان کے ساتھ اکیلا میلان کا زرار میں ملاقات  
کروں اور وہ تمام روئے زمین پر پھیلے ہوں تو مجھے قطعاً پرواہ نہیں  
ہوگی اور نہ ذرہ بھر وحشت و گھبراہٹ۔ اور میں یقیناً ان کی مخالفت اور  
بے راہروی کے بارے میں جس میں وہ ہیں اور اس ہدایت اور صداقت  
حقانیت کے متعلق جس میں کہ میں ہوں البتہ اپنے طور پر بصیرت اور اللہ تعالیٰ  
کی طرف سے یقین پر ہوں اور بے شک میں اللہ تعالیٰ کی ملاقات اور اس کے  
اچھے ثواب کا منتظر ہوں اور امیدوار۔

۲۔ وَاللّٰهُ لَوْ تَطَاهَرْتَ الْعَرَبُ عَلٰی قِتَالِیْ لِمَادَلِیْتُ عَنْهَا وَلَوْ  
اَمَكُنْتُ الْفَرَصَ مِنْ دِقَابِهَا لَسَادَعْتُ اِلَیْهَا۔

(نہج البلاغہ جلد ثانی صفحہ ۹۶)

بخدا اگر تمام عرب میرے ساتھ حرب و قتال اور جنگ و جدال پر باہم  
متفق ہو جائیں اور ایک دوسرے کے معاون و مددگار تو میں ان سے  
قطعاً پیٹھ نہیں پھیروں گا اور اگر فرصت ملے تو ان کی گردنیں کاٹ  
ڈالنے اور سروں کو تتوں سے جڑا کرنے میں لمحہ بھر کی تاخیر روا  
نہیں رکھوں گا۔

۳۔ مَوْتَاتِ الدُّنْيَا اَهْوَنُ مِنْ مَوْتَاتِ الْاٰخِرَةِ

(نہج البلاغہ جلد اول ص ۱۲۱)

دنیا کی موتیں آخرت کی موتوں سے زیادہ سہل اور آسان ہیں۔

۴۔ واللہ لعلى بن ابی طالب آئس بالموت من الطفل  
بشدی امه (نیج البلاغہ جلد اول ص ۴۷)  
بخدا علی بن ابی طالب موت کے ساتھ اس سے زیادہ مانوس ہے جس  
قدر شیر خوار بچہ اپنی ماں کے پستان سے مانوس ہوتا ہے۔

۵۔ واللہ ما ابالی أ دخلت الی الموت او خرج الموت الی  
(نیج البلاغہ جلد اول ص ۱۲۲)  
بخدا مجھے کوئی پرواہ نہیں ہے کہ میں موت کی طرف متقل ہو جاؤں  
یا موت میری طرف بڑھی ہے۔

۶۔ لعمری ما علی من قتال من خالف الحق وخابط الغیق  
من ادھان ولا یمھان (نیج البلاغہ جلد اول ص ۷۲)  
مجھے اپنی زندگی کی قسم! میرے لیے ہر اس شخص کے خلاف لڑنے میں  
کسی قسم کی سلاہت اور مصلحت کو شنی یا ضعف و ناتوانی پیش نہیں  
آسکتی جو حق کے خلاف ہو یا گمراہی اور بے راہروی میں حیران و سرگرداں  
ان چند ارشادات کو جو نیج البلاغہ حبیبی معتبر ترین اور انتہائی مستند کتاب میں  
منقول ہیں بنظر غائر دیکھیں اور سوچیں کہ اگر دین کا نوے فی صد حصہ تقیہ اور مخالفین کے  
ساتھ سازگاری اور موافقت میں ہے اور بصیرت و یگر دین و ایمان سے ہی ہاتھ دھونے  
پڑتے ہیں تو حضرت علی المرتضیٰ علیہ السلام اور امام الائمہ کیوں اس قدر تقیہ کی مخالفت  
اور حق و صداقت کی خاطر جان پر کھیل جائے کہ پہلے تلے ہوئے نظر آتے ہیں اور بارہا قسمیں  
کھا کر اور حلفیں اٹھا کر زمانہ سازی اور اہل زمانہ کی موافقت و موافقت سے برادرت و  
بیزاری کیوں ظاہر فرما رہے ہیں۔

امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور شیعہ تقیہ

میدانِ کربلا میں آپ کی بظاہر بے سرو سامانی اور آپ کے ساتھیوں کی قلتِ تعداد

اور مخالفین کی ساز و سامان سے لیں کثیر التعداد فوج کا کس کو علم نہیں؟ مگر اس کے باوجود جب آپ کو امان کی پیشکش کی جاتی ہے تو آپ کا رد عمل کیا ہے؟ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کی زیبائی ملاحظہ کریں۔

أَلَا انّ المدعی ابن المدعی قد غیرنا بین اثنتین السلة والذلة وهیما  
منا الذلة یا بنی الله ذلک لتا در سوله والمومنون ومجور طابت وجهه طهرت  
وافوق حجة ونفوس ابيه وشرح نوح البلاء لابن ابی الحدید جلد نمبر ۲ ص ۲۳۹  
توجہ دہ :- عیدائندین زیاد (جو خود بھی اور اس کا باپ بھی ثابت  
النسب نہیں اور بعد میں ان کو خاندان میں شامل کیا گیا تھا) نے ہمیں  
دو امر کے درمیان اختیار دیا ہے یعنی تلوار کے وار سہنے یا ذلت و سوائی  
قبول کرنے (اور بیعت کرنے) کے درمیان اور پناہ بخدا کہ ہم ذلت برداشت  
کریں نہ اللہ تعالیٰ اس کو ہمارے لیے قابل قبول سمجھتا ہے نہ اس کا رسول  
اور نہ ہی مومنوں اور نہ ہمیں تربیت دینے والی پاکیزہ گودیں اور سرسبز طہارت  
پناہ و عصمت مآب مائیں اور رعیت و غیرت والے ناک اور باطل و ناحق  
اور ظلم و زیادتی کے سامنے سرنگوں ہونے سے انکاری نفوس اور ارواح  
مقدسہ اور جب موت کے سامنے سینہ سپر ہوئے اور اسے اپنے سروں پر  
مثلاتے ہوئے دیکھا تو آپ کا اور بعض خواص کا حال کیا تھا ملاحظہ ہو کتاب  
معانی الاخبار۔

عن ابی الحسین علیہما السلام لما اشتد الامر بالمحسین  
بن ابی طالب نظر الیہ من کان معہ (الی) فما الموت الا  
منظرة تغیر بکم عن البؤس والضراء الی الجنان الواسعة  
والنعیم الدائمة فایکھم یکرہ ان ینتقل من سجن الی  
قصر وما هو لاعداءکم الا کمین ینتقل من قصر الی سجن  
وعذاب (الی) الدینا سجن المومن وجنة الکافر والموت

جسر هو لآء الى جنا تهم وهو لآء الى جحيم -

(معانی الاخبار للشیخ ابو جعفر ابن بابویہ القمی صفحہ ۸۳)

خلاصہ مفہوم :- اس میدانِ کرب و بلا میں انتہائی نامساعد حالات میں گھرے ہوئے کے باوجود جب آپ کے ساتھیوں نے آپ کی طرف دیکھا تو آپ کی حالت ان سے کبیر مختلف تھی ان کے تو رنگ اُڑے ہوئے تھے اور اعصاب پر پکی طاری تھی اور دلوں کی دھڑکنیں تیز ہو چکی تھیں جبکہ آپ اور بعض خواص (اہل بیت) کے چہرے چمک رہے تھے اور رنگت نکھری ہوئی تھی اعضاء و جوارح پُر سکون تھے اور دل مطمئن و مطمئن نے آپ میں کہا دیکھو انھیں تو موت کی پرواہ ہی نہیں ہے تو امام موصوف نے فرمایا اے عزت و کرامت والی اولادِ بصر سے کام لو موت تو صرف ایک پل ہے جو تگیوں اور شدتوں سے وسیع جنات اور ابدی اور دائمی نعمتوں کی طرف بھی پہنچاتی ہے لہذا تم میں سے کون ہے جو قید خانہ سے عالی شان محل کی طرف منتقل ہونے کو پسند نہ کرے جبکہ وہ محتارے اعداء کے لیے عکالت سے قید خانہ اور عذاب کی طرف منتقل ہونے کا ذریعہ ہے مجھے میرے باپ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان بیان فرمایا ہے کہ دنیا مومن کے لیے قید خانہ ہے اور کافر کے لیے جنت اور موت اہل ایمان کے لیے نجات کی طرف جانے والا پل ہے اور کفار کے لیے جہنم کی طرف جانے والا - نہ میں نے جھوٹ بولا نہ مجھ سے جھوٹ بولا گیا -

۳۔ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر کتاب نازل فرمائی جس میں آئمہ اور اولیاء کے لیے وصیتیں تھیں اور ہر وصیت پر سنہری مہر لگی ہوئی تھی چنانچہ ہر امام اپنی وصیت پر سے اپنے دور میں مہر کو اکھیرتا اور اس کے مطابق عمل پیرا ہوتا جن میں امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل شدہ وصیت یہ تھی -

فَنفَاكَ خَاتَمًا فَوْجِدَ فِيهِ اِنْ اَخْرَجَ بِقَوْمِكَ اِلَى الشَّهَادَةِ فَلَا شَهَادَةَ

لَهُوَ الْوَعْدُ وَاسْتَرَفَنَّاكَ لِلَّهِ تَعَالَى فَعْمَلُ (۱ اصول کافی ص ۵۷۸)

اپنی قوم کے ساتھ میدانِ شہادت کی طرف نکلے کیونکہ ان کی شہادت بھی  
 مختارے ساتھ ہونی ہے اور اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اپنے نفس کو خریدو  
 چنانچہ آپ نے اس وصیت کے مطابق عمل کیا۔

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ  
 اور شیعی تقیہ

پھر کتاب وصیت حضرت امام محمد باقر تک پہنچی انھوں نے اپنی وصیت کی بھر  
 جدا کر کے اس کو دیکھا تو اس میں یہ مرقوم تھا:

حدث الناس وافتهم وانشر علوم اہل بیتك وصدق  
 ابناءك الصالحين ولا تخافن احدا الا الله تعالى فانہ  
 لا سبيل لاحد عليك

لوگوں کو احادیث بیان کرو، فتوے صادر فرماؤ اور اہل بیت کے علوم  
 کو عام کرو اور اپنے ابناء صالحین کی تقدیر کرو (اصول کافی ص ۱۴۱)  
 اور اللہ تعالیٰ کے سوا کسی سے نہ ڈرنا کیونکہ کوئی بھی آپ پر دسترس اور غلبہ  
 نہیں رکھتا۔

بعد ازاں کتاب وصیت امام جعفر صادق تک پہنچی تو ان کی وصیت یوں تھی :-

حدث الناس وافتهم ولا تخافن الا الله وانشر علوم اہل  
 بیتك وصدق ابناءك الصالحين فانك في حوز وامن ففعل

اس عبارت کا مفہوم جو بھی ہے جو اوپر والی کا ہے اور معاذ نے امام ابو عبد اللہ  
 جعفر صادق سے جو روایت نقل کی ہے اس کے الفاظ یوں ہیں۔

قل الحق في الامن والخوف ولا تخش الا الله

امن و خوف ہر دو صورت میں حق بات زبان پر لائیے اور اللہ تعالیٰ  
 کے علاوہ کسی سے خوفزدہ نہ ہونا۔

اس روایت سے بھی صاف ظاہر کہ ان قدسی نفوس نے تقیہ نہیں کیا تو پھر اسی امام کے قول فضل میں تضاد اور عمل و روایت میں تضاد بھی لازم آ رہا ہے اور ان کی بیان کردہ روایات کے مطابق نوے فیصد دین کا فقدان بلکہ کلیتہً دین ایمان سے محروم ہونا بھی ان کے حق میں لازم آ رہا ہے شیعی مجتہد صاحب کو یہ تضاد اٹھانا لازم تھا اور ان نفوس قدسیہ کے حق میں لازم آنے والے اس عظیم مفصلہ کا جواب دینا چاہیے تھا اور دھر دھر کی ٹانگے سے تو بات بنتی نظر نہیں آتی۔

### شیعی اصول و قواعد اور تقیہ

شیعی اصول اور قواعد و ضوابط کی رو سے تقیہ قطعاً جائز ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ تقیہ صرف خوف کی صورت میں جائز ہے اور خوف دو قسم کا ہوتا ہے ایک جان کا خوف و خطر اور دوسرا مشقت و محنت اور تکالیف و شدائد کا خوف۔

پہلی صورت میں تقیہ کا جواز اس لیے نہیں ہو سکتا کہ آئمہ اپنی موت و حیات کے مختار ہوتے ہیں اور اپنی مرضی اور ارادہ کے بغیر ان پر موت وار نہیں ہو سکتی جیسے کہ اصول کافی میں علامہ محمد بن یعقوب کلینی نے یہی عنوان قائم کر کے اس کے تحت آٹھ احادیث اور روایات درج کی ہیں۔

باب ان الائمة علیہم السلام یعلمون متی یموتون وانہم

لامیوتون الا باختیار منہم (امول ص ۲۵ تا ۲۶۰)

تیرہ اپنی موت کے اوقات کو بھی تفصیلاً جانتے ہیں اور وقوع موت کی کیفیات کو بھی جیسے کہ باب سابق سے بھی ظاہر و واضح ہے اور الگ باب سے بھی۔

باب ان الائمة یعلمون علمہما کان دما یکون وانہ لا یخفی

علیہم صلوات اللہ علیہم شیئ

اس باب کے تحت کلینی نے چھ روایات بطور استشہاد و استدلال درج کی

ہیں۔ (امول کافی ص ۲۶۰ تا ۲۶۲)

الغرض جب وقت موت بھی متعین طور پر معلوم ہوا اور اس کی جملہ کیفیات بھی تو قبل از وقت تقیہ کرنے اور دین میں خلل انداز ہونے اور عوام اہل اسلام کو مغالطوں میں ڈالنے کی آخر کیا وجہ وجہ ہو سکتی ہے؟

رہ گئی قسم ثانی جن میں بدنی تکلیف یا سب و شتم کا اندازہ ہوا کرتا ہے تو ہر دور کے علماء امت ایسی تکالیف برواشت کرتے ہی رہے ہیں اور سلاطین زمان کے جبر و استبداد کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اعلانِ حق اور اظہارِ حقیقت کر کے افضل جہاد کا سہرا اپنے سر باندھتے ہی رہے ہیں اور اہل بیت نبوت اس قسم میں امامت اور قیادت کے زیادہ لائق اور مستحق ہیں بلکہ شہید کر بلائے تو قسم اول میں بھی امامت اور قیادت کا حق ادا کر دیا ہے۔

تو اب میں علامہ ڈھکو صاحب کو اھنیں کی زبان میں کیوں نہ کہہ دوں سے  
 نے ہولت محکم آید و نہ نزوع شرم بایدا ز خدا واز رسول  
 آپ نے دوسرے مذاہب کے اصول و قواعد سے تو کیا واقف ہونا تھا جبکہ  
 خود اپنے قواعد و قوانین اور اصول مذہب کی خبر نہیں ہے اس لیے ادھر ادھر مانتے  
 پاؤں مارنے کی کوشش کرتے ہیں مگر زبان حال پکار پکار کر کہہ رہی ہے  
 کبھی گرتا ہوں مینا پر کبھی جھکتا ہوں ساغر پر  
 میری بے ہوشیوں سے ہوش ساقی کے بکھرتے ہیں

## تقیہ کا بطلان از روئے قرآن

اللہ تعالیٰ کا انبیاء علیہم السلام والصلوة اور خلاصہ نسل انسانی اور مقصد تخلیق کائنات ہستیوں کے متعلق حکم و ارشاد ہے۔

الذین یبلغون رسالات اللہ ویخونہ ولا یخشون احد

الذ اللہ وحفی باللہ حسیا

(سورة الاحزاب آیت نمبر ۳۹)

جو بہتیاں اپنے اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے احکام کی تبلیغ کرتی ہیں اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے ہیں اور سوائے اس کے دوسرے کسی شخص سے نہیں ڈرتے اور اللہ تعالیٰ کافی ہے محاسبہ کرنے والا۔

۲۔ سیدہ المحجوبین اور سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا:  
يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ  
تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ

(سورۃ المائدہ آیت نمبر ۶۷)

اے میرے رسول! جو کچھ آپ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کیا گیا ہے اس کی تبلیغ کرو اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو تم نے اللہ تعالیٰ کی رسالت کا حق ادا نہ کیا اور اللہ تمہیں کافروں سے محفوظ رکھے گا۔

۳۔ اذھبا الیٰ فرعون انه طغیٰ فقول لہ قولاً لیتنا عللہ یتذکر

او یخشیٰ قال ربنا اننا نخاف ان یغیر طعلینا و ان یطغیٰ

قال لا تخافا انشیٰ معکم اسمع و ارجی (سورہ طہ آیت نمبر ۲۵)

تم دونوں فرعون کی طرف جاؤ بیشک اس نے سرکشی سے کام لیا ہے اور اے نرم انداز میں کہنا سو سکتا ہے کہ وہ نصیحت حاصل کرے یا خوفزدہ ہو جائے۔ ان دونوں نے کہا: اے رب ہمارے بیشک ہم ڈرتے ہیں اس لیے کہ ہم پر زیادتی نہ کرے اور طغیان و سرکشی کا مظاہرہ نہ کرے فرمایا تم دونوں بالکل نہ ڈرو لیکن میں تمہارے ساتھ ہوں سنتا ہوں اور دیکھتا ہوں۔

۴۔ عام اہل اسلام کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا:-

اَیُّهَا الَّذِینَ ظَلَمُوا فَلَا تُخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنِیْ وَاِذْ تَوْعَدُوْهُ

عَلٰیکُمْ (سورۃ بقرہ)

مگر وہ لوگ جنہوں نے ظلم کیا پس ان ظالموں سے نہ ڈرو اور مجھ سے ڈرو



اور تاکہ میں تم پر اپنی نعمت کامل کروں۔

۵۔ کنتہ خیراً مة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف  
وتنهون عن المنکر۔

تم بہترین امت ہو جو لوگوں کی معرفت اور مصلحت کے لیے پیدا کی  
گئی ہے تم نیکی کا حکم دیتے ہو اور برائی سے منع کرتے ہو۔

شیوہ صاحبان نے کہا کہ یہاں امت کا لفظ نہیں بلکہ ائمہ کا لفظ وارد ہے تو  
اس صورت میں امر بالمعروف بھی ائمہ کی شان ہوئی تو پھر تفتیہ کیا کیا مطلب؟

ان آیات مقدسہ اور اس قسم کی دوسری بے شمار آیات سے واضح ہو گیا کہ  
پیغمبران اسلام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے لے کر علماء کرام بلکہ عوام اہل اسلام کو بھی  
صرف اللہ تعالیٰ سے ڈرنے اور دوسرے لوگوں سے ڈرنے کا پابند کیا گیا اور اعلانِ حق  
اور اعلیٰ کلمۃ الحق اللہ کے لیے حق من کی بازی لگانے کا پابند کیا گیا ہے۔ اگر تفتیہ  
ضروری ہو اور اس کا ترک ایمان و دین کے خاتمہ کا موجب تو پھر ان آیات کا کیا معنی رہ  
جائے گا اور اگر نوے فیصد دین کا ترک لازم آتا ہو تو بھی آیات کا کوئی معنی نہیں ہوگا  
ماسوائے اتنے ثواب سے محروم کرنے کے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

**سُنَّتِ انبیاء و رسل علیہم السلام بھی شیعہ تفتیہ کو باطل ٹھہراتی ہے**

حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے حیرت انگیز واقعات نے اور حق گوئی و بیباکی  
کی عظیم مثالوں نے یہ واضح کر دیا کہ تفتیہ شیوہ پیغمبران نہیں ہے کبھی غمزدیوں کے بُت  
توڑ کر کبھی ستاروں اور چاند و سورج کی عبادت کو دلائل و براہین کے ساتھ باطل ٹھہرا کر  
اور کبھی نار و دود میں جھلانگ لگا کر بتلادیا۔ ۵

میں جو ان خداؤں حق گوئی و بیباکی اللہ کے شیروں کو آتی نہیں رو بانی

حضرت موسیٰ کلیم اور حضرت ہارون علیہما السلام کا فرعون کے دربار میں جا کر بے  
سروسامانی اور لشکر و سپاہ کی مدد و اعانت کے بغیر کلمہ حق ادا کرنا اور سید عالم صلی اللہ

علیہ وسلم کا پوری بنیائے عرب کی دشمنی کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اعلانِ توحید و رسالت فرمانا اور بتوں کی مذمت اور بت پرستی کی قباحیت بیان کرنا ایسی حقیقت ہے کہ کوئی مشرک بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا لہذا واضح ہو گیا کہ تفتیہ مفروضہ کی سنت انبیاء علیہم السلام میں قطعاً کوئی گنہگار نہیں ہے۔

## اجماع اہل اسلام سے شیعہ تفتیہ کا ابطال

دعوتِ محمدی پر لبیک کہنے والوں نے کفارِ عرب اور قریش مکہ سے کیا کیا ظلم و ستم نہ ہے اور حیرت و استبداد کی کون سی بھیانک سے بھیانک شکل تھی جس کا عملی تجربہ ان حضرات کو نہ کرنا پڑا۔ حضرت یاسر اذ ٹٹوں کے پاؤں سے باندھ کر اور انھیں مخالف سمت میں چلا کر چیر دیئے گئے حضرت سیدہ کو ابو جہل لعین نے اندامِ نہانی میں نیزہ یا خنجر کا وار کر کے شہید کر دیا۔ اور بالآخر اس ظلم و ستم کی تاب نہ لاتے ہوئے ایک جماعتِ مہذبہ کی طرف ہجرت کی۔ بعد ازاں خود سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے لقیہ صحابہ مکہ مکرمہ جیسے مقدس اور پیارے شہر سے ہجرت کر گئے لیکن کتمانِ حق اور زمانہ سازی اور کفار و مشرکین سے رافت اور کجعتی کو قطعاً روانہ رکھا اور امامِ مظلوم نے اس جانفشانی اور ایثار و قربانی کے مجسمہ میں روح چھونک کر اسے زندہ جاوید بنا دیا۔ کیا ہے کوئی جہان میں عقلِ سلیم اور طبعِ مستقیم کا مالک اور شرعِ توہم کے اصول و قواعد و آئین و ضوابط سے باخبر ہو فتویٰ صادر کرے اور ان اقدامات کو خالقِ عقل و عقلِ معقولہ کی شریعتِ مقبولہ میں ناجائز ثابت کرے اور اس کے خلاف کو موجبِ اجر و ثواب اور باعثِ ترقی درجات بتائے۔ ان اقدامات کو دین و ایمان کی نفی اور انعام کا موجب قرار دے اور کتمان کو دین میں نوے فیصد ترقی کا موجب۔

لہذا کتاب اللہ، سنتِ رسل و انبیاء اور اجماعِ اہل اسلام ہر ایک جملہ عقائد سے حق گوئی اور اعلیٰ کلمۃ اللہ کی خوبی اور استحسان واضح ہوا اور اس کے برعکس غلط بیانی اور زمانہ سازی کا قبح اور نقص سے

حدیث بے خبراں ہے کہ بازاءِ مباحثہ زمانہ باتوں نماز و تو با زمانہ سستیز  
ان آفتاب عالم تاب کی طرح واضح اور روشن دلائل کا ملاحظہ و مطالعہ کرنے  
کے بعد ڈھکوسل صاحب کے مخالفت بنا م دلائل اور شہادت بشکل برامین ملاحظہ کریں  
اور ان کے جوابات بھی۔

شیعی مجتہد ڈھکوسل صاحب کا قرآن مجید سے استدلال اور اس کا جواب۔  
پہلی آیت۔ قال اللہ تعالیٰ من کفر بادلہ من بعد ایمانہ الا  
من اکرمہ وقلبہ مطمئن بالایمان۔ الذکیہ

اس آیت کو اپنے مسلک پر منطبق کرتے ہوئے ڈھکوسل صاحب نے طویل تقریر پر  
فسر مائی وہ ملاحظہ ہو چکی ہم نے اختصاراً صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ اس آیت کریمہ  
کو شیعہ صاحبان کے اس تفسیر سے کیا نسبت ہے جس کی شان اصول کافی کے حوالوں  
سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی زبانی حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز  
نے بیان فرمائی۔

اس آیت کریمہ کا مطلب واضح ہے کہ جو شخص ایمان لانے کے بعد کفر کا ارتکاب  
کرتے اس پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہے اور ایسے لوگوں کے لیے عذاب عظیم ہے اور  
اگر جبر و اکراہ اور خطرہ جان کی وجہ سے صرف زبانی کلمہ کفر کہہ کر دل میں ایمان  
وایقان اور اعتراف و تصدیق راسخ ہے تو ایسے شخص کے لیے نہ غضب خداوندی  
ہے اور نہ عذاب الیم و عظیم۔

۱۔ اس میں یہ کہاں لکھا ہے کہ اس صورت میں اس کے درجے کتنے بلند  
ہوں گے۔ اور کلمہ کفر زبان پر نہ جاری کرنے سے ایمان جاتا رہے گا پھر اس  
آیت کی رو سے حضرت عمار کے والد حضرت یاسر اور ان کی والدہ حضرت سبیہ کے متعلق  
کیا فتویٰ ہے؟ لہذا یہ حقیقت تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ جان کو خطرات میں ڈال  
کر اعلان حق کا نعرہ مستانہ لگانے والا ہی بلند و بالا مقامات کا مالک ہے دوسرے  
اس کے مراتب کو نہیں پہنچ سکتے۔

بنا کردند خوش رسم بجاک و خون غلیظان  
 خدا رحمت کند ای عاشقان پاک طینت را  
 ۲۔ کیا اس آیت کریمہ یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عمار کو کفار و مشرکین کے درمیان رہنے اور تفتیح کے ذریعے اپنا تحفظ کرنے کی اجازت مل گئی یا سوء اتفاق سے کبھی ایسا واقعہ ٹالہ پیش آئے تو دقتی طور پر اس کفر لسانی کو برداشت کرنے کا تذکرہ ہے۔

دار کفر سے ہجرت نہ کرنے پر سزا کا بیان اور شیعی  
 تفتیح کا بطلان از روئے قرآن  
 لیکن اگر کوئی شخص ایسی جگہ سے ہجرت نہ کرے اور کفار کے ساتھ نبھاؤ کی صورت اپنائے رکھے تو قرآن مجید نے اس کے متعلق کیا فرمایا ہے اس طرف دھوکا صواب نے کیوں دھیان نہیں دیا۔ قال اللہ تعالیٰ

اِنَّ الَّذِیْنَ تَوَخَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِی النَّفْسِ قَالُوا فِیْہِمْ کُنُتَ  
 قَالُوا کُنَّا مُسْتَضْعِفِیْنَ فِی الْاَرْضِ قَالُوا اَلَمْ تَکُنْ اَرْضَ اللّٰہِ دَاسِعَۃً  
 فَتَہَاجَرُوا فِیْہَا فَادْلٰکَ مَا وَّلٰہُمْ جَہَنَّمُ وَاَسَءَتْ مَصِیْرًا۔ الْا  
 الْمُسْتَضْعِفِیْنَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ الَّذِیْنَ لَا یَسْتَطِیْعُوْنَ  
 حِیْلَۃً وَلَا یَہْتَدُوْنَ سَبِیْلًا فَادْلٰکَ عَسٰی اللّٰہُ اَنْ یَّعْزِزَہُمْ  
 وَکَانَ اللّٰہُ عَظُوْمًا۔ (سورۃ النساء)

بیشک وہ لوگ جن کو فرشتے قوت کرتے ہیں در آغاییکہ وہ اپنی جانوں پر ظلم کرنے والے ہوتے ہیں تو ان سے دریافت کرتے ہیں تم کس حال میں تھے وہ کہتے ہیں ہم تو اس زمین میں ضعیف و ناتواں تھے اور بے بس و بے چارے۔ تو فرشتے کہتے ہیں کیا اللہ تعالیٰ کی زمین کو وسیع نہیں تھی کہ تم اس میں ہجرت کر جاتے ایسے ظالموں کا ٹھکانا جہنم ہے اور وہ بُری جاگ

بازگشت کی ماسوائے ان لوگوں کے جو ضعیف و ناتواں اور بے بس و بیچارہ تھے۔ مردوں عورتوں اور بچوں میں سے جو ہجرت کی کوئی تدبیر نہیں کر سکتے تھے اور نہ راہ کی خبر رکھتے تھے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ ان سے عفو اور درگزر فرمائے اور اللہ تعالیٰ عفو و درگزر فرمانے والا ہے۔

اس آیت کریمہ نے واضح کر دیا ہے کہ جس علاقے میں اپنے مذہب و مسلک اور دین و ایمان کا اظہار نہ ہو سکتا ہو وہاں سے ہجرت نہ کرنا اپنی جان پر ظلم عظیم ہے اور جہنمی مہونے کا موجب اور عذاب عظیم کا سبب لیکن شیعہ صاحبان نے اس کے مقابل اجر عظیم اور ثواب جلیل کی روایات گھڑ کر اور اسے ترقی درجات کا ذریعہ قرار دے کر بلکہ تمام سنی عقائد اور اعمال سے اس کو کئی گنا فضیلت دے کر ہجرت کا تصوری ختم کر دیا اور اس کو رخصت اور اباحت کے درجہ سے اٹھا کر فرض بلکہ فرض کی جہان اور عین ایمان بنا ڈالا کیا اس آیت مبارکہ کو اس شیعی تفسیر کے ساتھ کوئی ادنیٰ سا تعلق اور واسطہ بھی ہے؟ اگر شیعی تفسیر میں سہم خرا و سہم ثواب والی بات ہو تو قاضی نور اللہ شوستری صاحب عیاری و سکار کی ذریعہ عمدہ و متفانہ کا ساتھ چٹنے نہ بہتے اور عرصہ دراز تک اہل السنۃ و الجماعت کو اپنی چالاکیوں اور وسیعہ کاریوں سے پریشان نہ رکھتے بلکہ جب بھی موقع ملتا دارِ فرض و شیعہ کی طرف بھاگ جاتے۔

### حسرت عمار بن یاسر کا ملال ایمان کیوں؟

دیکھو صاحب فرماتے ہیں ”صحابہ کرام علیہم الرضوان تفسیر کریں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کامل الایمان ہونے کی سند عطا کریں“ جس سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی ہے کہ حضرت عمارؓ کے کامل الایمان ہونے کا سبب تفسیر ہے حالانکہ یہ بات قطعاً غلط ہے ان کو کامل الایمان اس لیے قرار دیا گیا کہ ان سے کلمات شریکہ مرزوبہ نے قطبی کیفیت پر بھی گئی تو انھوں نے عرض کیا دل تو بالکل ایمان و تصدیق سے

معمور ہے اور بالکل مطمئن۔

تب آپ نے ان کو ایمان سے بھرپور اور کامل مومن قرار دیا۔  
لہذا سبب کامل الایمان ہونے کا تفتیہ نہیں بلکہ تصدیق قلبی کا جمال ہونا دینہما  
ہون بعیدہ ورنہ جن حضرات صحابہ اور حضرات ائمہ نے تفتیہ نہیں کیا وہ لغو و بائسند  
کامل نہیں قرار پائیں گے۔

## علامہ دھکو صاحب کی غرابت استدلال اور انوکھی منطق

علامہ مومون نے دعویٰ کرتے وقت تو مجبوری اور ظلم و زیادتی کی صورت  
میں تفتیہ کو جائز قرار دیا اور کلام مجید سے حالت اکراہ و اجبا میں کلمہ کفر زبان پر جاری کرنے کا  
جواز بطور دلیل پیش کیا۔ ”الامن اکوہ وقلیہ مطمئن بالایمان“ اور حضرت ثمارہ رضی اللہ عنہما  
کی مخلوئیت و مقوریت اور بے بسی و بچاگی کی حالت اور اس میں سرزد ہونے والے  
کلمات کو دلائل بنایا لیکن دل کی بات دل میں رکھی اور اسے نوک قلم بآب تر لاس پر نہ لائے  
اور تفتیہ دینے سے تھوڑی چھٹی لیا کیونکہ انہوں نے یہ نظریہ جاری ہی اس لیے کیا تھا کہ امیر المنین  
علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دوران خلافت شیخین ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی سیرت کو اپنانے،  
اور ان حضرات کی بھری محفل میں تعریف و توصیف اور مدح و ثناء کا جواز پیش کریں اور  
شیعی طبقہ کے مخصوص احکام کو جاری نہ کرنے سے شکستہ کا اجزاء نہ کرنے، بیس تراویح کو  
بند نہ کرنے اور تین طلاق کو ایک قرار نہ دینے وغیرہ کا جواز پیش کرنے اور ظاہر  
ہے کہ خلیفہ وقت کے حق میں تفتیہ کا جواز نہ قول باری تعالیٰ ”الامن اکوہ سے ثابت  
ہو سکتا ہے اور نہ ہی حضرت عمار و آلے واقفہ سے اس لیے ان دلائل اور شواہد کو اس  
عقیدہ و نظریہ سے تعلق ہی نہیں ہے کیا یہ جیرانچی اور سرسرتیج کی بات نہیں کہ تفتیہ  
کا جواز بیان کرتے وقت حالت اکراہ و جبر کا سہارا لیا جائے اور تمہید کو استعمال  
کیا جائے اہل السنۃ کے اس استدلال کے خلاف کہ حضرت علی مرتضیٰ نے دوران  
خلافت خلفاء سابقین کی سیرت و کردار سے مروجہ و زوائد و اخراجات دیکھا اور ان کے

یاد رکھ کر وہ احکام میں ذرہ بھر تبدیلی نہ کی حتیٰ کہ مذکور قرآن مجید کی ترتیب و تدوین اور تلاوت میں بھی انہیں کی تقلید و اتباع کی اور انکو خیر امت اور افضل المسلمین اور زینت اور صاحب استقامت قرار دیا وغیرہ وغیرہ اگر ان سے نظریاتی اور عملی اختلاف ہوتا تو ہرگز یہ طور و طریقہ نہ پاتا۔ تو سب کا ایک ہی لفظ میں کافی و کافی جواب دیا جاتا ہے کہ آپ تفر کرتے تھے۔

اور اگر ایسا نہ کہتے تو ملائکہ الگ ہو جاتا اور ایکلے رہ جاتے لہذا جہاں اس آخری عقیدہ کو استعمال کر کے اہل سنت کے استدلال کا جواب دیا جاتا ہے ایسے ہی مواقع استدلال میں بھی پیش کر دیا جس ہستی نے حضرت طلحہ و زبیر اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ حالات کی نزاکت اور سنگینی کے باوجود حضرت ابن عباس کے بار بار مشورہ دینے اور امر کر کے پر ایک جمعہ کے لیے بھی ایسی مصححت کیشی سے کام نہ لیا اور ہر جہاں ابواب کا نہر لگا کر میدان کا زرار میں اتر پڑے وہ شیخین کے وصال کے بعد بھی پھر سے عرصہ خلافت میں اس مصححت کیشی اور عام اہل اسلام کو ہمنوا بنائے رکھنے کی خاطر کیونکہ تقلید کے روادار ہو گئے۔

لہذا علامہ صاحب کو اس مخصوص حالت میں جوازِ تقلید ثابت کرنا چاہیے تھا جب کہ ان کے دلائل کو اس مدعا و مقصود سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے گویا جس تقلید میں نزاع ہے اس کو ہاتھ نہیں لگاتے اور اس کے متعلق ایک حرف زبان پر نہیں لاتے اور جس کے اثبات میں ورق سیاہ کیے جارہے ہیں اس میں نزاع و اختلاف کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا۔

## تشریحہ الامامیہ

ڈھکوصاحب

دوسری آیت: ارشاد رب العباد ہے :-

لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُوا  
وَيَحْذَرُكَ اللَّهُ فَنَفْسَهُ وَأَلَى اللَّهِ الْمَصِيرُ (پس آل عمران ۱۱۰)

مسلمانوں کو چاہیے کہ مسلمانوں کو چھوڑ کر کافروں کو اپنا دوست نہ بنائیں اور جو ایسا کرے گا تو اس کو اللہ سے کچھ سروکار نہیں مگر (اس تفسیر سے) کسی طرح ان کی شرارت سے بچنا چاہو (توقیر) اور اللہ تم کو اپنے (جلال) سے ڈراتا ہے اور (آخر کار) اللہ کی طرف جانا ہے (ترجمہ نذیری)

تفسیر صفیادی طبع لکھنؤ جلد اول ص ۱۳۴ طبع مصر جلد اول ص ۱۱۲ میں بذیل آیت بالا مرقوم ہے یعنی یعقوب قاری نے تقاة کو تقیہ پڑھا ہے (معالم التنزیل میں مجاہد کی قراوت بھی یہی بتلائی گئی ہے) خداوند عالم نے اس آیت مبارکہ میں اہل ایمان کو کفار کے ساتھ ہر قسم کی ظاہری و باطنی دوستی کرنے سے سوائے حالت خوف کے باقی تمام اوقات و حالات میں ممانعت فرمائی ہے۔ البتہ بوقت خوف ان سے دوستی ظاہر کرنا جائز ہے۔

ایسا ہی تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۲۶ و تفسیر کشاف جلد اول ص ۸۳ فتح البیان وغیرہ میں افادہ فرمایا گیا ہے۔ برادران اسلامی کی اصح المکتب بعد کتاب الباری الصیغ البخاری جلد ۴ ص ۱۲۳ طبع مصر پر بذیل آیت مذکورہ بالا لکھا ہے یعنی تقاة سے مراد تقیہ ہے اور حسن (بصری) کہتے ہیں کہ تقیہ قیامت تک باقی اور جائز ہے



”ارباب انصاف کے لیے لمحہ فکریہ ہے کہ خداوند حکیم حالت خوف میں کفار سے اظہارِ محبت کو جائز قرار دے (جو عام حالات میں ناجائز ہے) علماء اسلام اس کے جواز کی صراحت کریں۔ بخاری شریف میں تفتیح کی قیامت تک دائم و دائم رہنے کی بشارت موجود ہے اس سے واضح دیکھا ہے کہ تفتیح برحق ہے (ص ۱۶، ۱۷)

## تحفہ حسینیہ

محمد اشرف السیالوی

مثل مشہور ہے کہ بھوک سے لاچار آدمی سورج کی طرف دیکھے تو اس کو وہ بھی شکی ہوئی روٹی کی صورت میں نظر آتا ہے ڈھکو صاحب ڈوبتے کو تنکے کا سہارا کے مترادف لفظ تفتیح نظر آ گیا تو پھولے جامہ میں نہیں سہارا ہے حالانکہ بھوک اہل السنۃ والجماعۃ اور اہل تشیع کے درمیان لفظ تفتیح میں تو نہیں ہے خواہ اس کا معنی کچھ بھی کیوں نہ ہو بلکہ ہم نے محل نزاع مفصل طور پر پہلے عرض کر دیا ہے اس پر پھر نظر ڈالیں اور ڈھکو صاحب کا استدلال کی لغویت کا اندازہ کر لیں علاوہ ازیں یہ استدلال چند وجوہ سے غلط اور باطل ہے۔

۱۔ قرآن مجید میں قرأت متواترہ کے اندر ”الا ان تتقوا منه و تقاۃ“  
 دائرہ ہے اور اس کا معنی خوف اور ڈر ہے نہ کہ مصطلح تفتیح۔ کما قال اللہ تعالیٰ -  
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ وَلَا تَمُوتُنَّ  
 إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ -

اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو جیسے کہ ڈرنے کا حق ہے اور تم پر موت نہ آئے مگر اس حال میں کہ تم مسلمان ہو۔

جس طرح یہاں لفظ تقاة وارد ہے اور اس کا معنی خوف ہے اسی طرح آیت مذکورہ بالا میں بھی یہی معنی مراد ہے نہ کہ عمل نزع تقیہ۔

۲۔ تقیہ بھی اسی طرح مصدر ہے جس طرح تقاة یعنی ایک دوسرے کی جگہ پر استیصال

موتے رہتے ہیں ملاحظہ ہو منہج البلاغہ مع شرح ابی الحدید جلد ۶ ص ۲۶۳

فَاتَّقُوا اللَّهَ عِبَادَ اللَّهِ تَقِيَّةً دُخِيَ لَيْتَ شَغَلَ التَّفَكُّرَ قَلْبَهُ

اے اللہ کے بندو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو اس عقل مند کی طرح کا ڈرنا جس کے دل کو لقمہ کرنے مشغول کر رکھا ہو۔

اور اسی طرح جلد ۶ ص ۲۵۵ پر مذکور ہے فَاتَّقُوا اللَّهَ تَقِيَّةً مِنْ سَمْعٍ فَخَشْتُمْ تَمَّ اللّٰهُ رَسْمُ دُرِّ اس شخص کے ڈر کی مانند جس نے سناسپن خشوع و خضوع سے کام لیا تو کیا اس جگہ بھی متنازع فیہ تقیہ مراد لیا جاسکتا ہے ؟

۳۔ آیت کریمہ کے سیاق و سباق سے صاف ظاہر ہے کہ اہل ایمان کو کفار کے ساتھ دوستی اور قلبی ربط و تعلق سے منع کیا گیا ہے جیسے کفرمایا :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَاطِلًا مِنْ دُونِ اللَّهِ

يَا لَوْ نَكُ خَبَلًا۔

اے ایمان والو! غیر مسلموں کے ساتھ قلبی روابط استوار نہ کرو وہ تمہیں دھوکہ دینے میں کوئی کسر اٹھائیں گے۔

الَّذَانِ تَتَّقُوا مِنْهُمَا تَقَاةً“ اسی حکم سے استثناء ہے یعنی اگر کفار و مشرکین اور غیر مذہب والے غالب ہوں تو پھر تم اس حکم کے ساتھ مکلف نہیں اور مشہور و معروف قاعدہ ہے کہ مستثنیٰ امنہ میں جس کی نفی یا نہی (نہی) ہوگی مستثنیٰ میں اسی کو حکم نفی یا نہی سے خارج کیا جائے گا لہذا ایمان ایمان کے چھپانے اور کفر کے ظاہر کرنے والا معنی کیسے مراد لیا جاسکتا ہے جبکہ مستثنیٰ امنہ کی جانب کفار کے ساتھ مواصلات ترک کرنے کا حکم ہے۔ لہذا صرف ظاہری مواصلات اور مدارات، حسن خلق اور رواداری والا معنی ہی مراد ہوگا نہ کوئی دوسرا معنی اور مدارات یا حسن خلق میں تو نزاع و

اختلاف ہی نہیں ہے۔ گویا قدرت و طاقت اور غلبہ و تسلط حاصل ہو تو پھر مشرکین کو جزیہ دینے پر مجبور کرو یا قتل کرو اگر اسلام نہ لائیں تو کہا قال تعالیٰ حتی یوتوا

الجزیة عن یدہم صاعرون۔ فاقتلوا المشرکین حیث وجدتموہم اور اگر قدرت و طاقت نہ ہو تو رواداری اور حسن خلق کا مظاہرہ کرو بقول حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ یہ حکم تا قیام قیامت سہی مگر اس سے ڈھکوماحب کو کیا حاصل؟ مگر اسلام کے نقش قدم پر چلتے ہوئے تبلیغ اور اشتباہ سے کام نہ لیں تو کیا کریں مفسر صحابہ جبرامت حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں

نہی اللہ المؤمنین ان یلاطفوا الکفار ویخذوہم ولیجہ من دون المؤمنین الا ان یکون الکفار علیہم ظاہرین اولیاء فیظہروں لہم اللطف ویخالفوہم فی الدین وذلك قوله تعالیٰ الا ان تتقوا منہم تقاة۔

(تفسیر درمنثور جلد ثانی ص ۱۶)

اللہ تعالیٰ نے مؤمنین کو کفار کے ساتھ لطف و مہربانی سے پیش آنے سے منع فرمایا اور مؤمنین کے علاوہ ان سے روابط و تعلقات سے مگر یہ کہ کفار ان پر غالب قابروں تو ان کے ساتھ لطف و مہربانی کو ظاہر کریں اور دین میں ان کی مخالفت کریں اور یہی معنی ہے قول باری تعالیٰ الا ان تتقوا منہم تقاة، ”کہا یہاں ظاہر اور باطن کا فرق قطعاً نہیں ذکر کیا گیا بلکہ مطلقاً دین میں مخالفت کا ذکر کیا گیا ہے، جو دونوں حالتوں کو شامل ہے لہذا اس سے اہل السنۃ کا مذہب باطل کیسے ٹھہرا اور شیعہ کا مذہب ثابت کیسے ہوا۔

## ڈھکوماحب کا اپنے قول کی تردید کرنا

موصوف نے تفسیر کا معنی بیان کیا تھا ”ابطان ایمان اور اظہار خلاف ایمان“ ایمان کو چھپانا اور اسلام کے خلاف کو ظاہر کرنا لیکن یہاں دلیل قائم کرتے ہوئے صرف

مدارات اور نرم رویہ اور ملاطفت و رواداری کا جواز ثابت کیا۔

رواداری اور ملاطفت کا حکم تو اہل ذمہ کے متعلق بھی ہے تو کیا ان کے ساتھ بھی مذہب میں موافقت کر لیں منافقین مدینہ کے ساتھ بھی عرصہ تک رواداری اور مروت برتنے کا حکم تھا تو کیا ان کے ساتھ مذہب و عقیدہ میں بھی موافقت کی گئی لہذا ملاطفت و مدارات سے ابطالان ایمان اور اظہار خلاف ایمان کیسے ثابت ہو گیا؟ بلکہ اس سے تو یہ ثابت ہوا کہ تقیہ ایمان چھپانے کا نام نہیں ہے بلکہ نرم سلوک کرنے کا نام ہے تو اس دلیل سے پھلادعوئی باطل ہو گیا۔

### علماء شیعہ کا افراط اور حد سے تجاوز

جو امور ضرورت اور مجبوری کی وجہ سے جائز کیے جائیں اور عام حالات میں جائز نہ ہوں وہ رخصت اور اباحت کے درجہ میں ہوتے ہیں نہ فرض و واجب اور نہ ہی موجب ترقی درجات مگر شیعہ صاحبان ان کو حد و اباحت اور رخصت میں رکھنے کی بجائے انہیں فرض عین قرار دیتے ہیں اور اس پر اجر جزیل اور ثواب جمیل ثابت کرنے میں ٹیڑی چوڑی کا نور لگاتے نظر آتے ہیں۔

۱۔ ابن بابویہ در رسالہ اعتقادیہ اور وہ کہ تقیہ واجب است ہر کہ آئنا ترک کند بچناں است کہ ترک نماز کردہ۔

ابن بابویہ رسالہ اعتقادیہ میں نقل کرتے ہیں کہ تقیہ واجب ہے اور جو اسے ترک کرے گویا اس نے نماز کو ترک کیا ہے۔

(منہج الصادقین از فتح اللہ کاشانی جلد دوم صفحہ ۲۰۴)

۲۔ اور آقا نے میرزا ابوالحسن شحرانی نے اس وجہ کو بہت زیادہ عام کرتے ہوئے فرمایا: ہمارے زمانہ میں رسالہ اعتقادیہ مؤلفہ ابن بابویہ والا حکم بہت دشواری کا موجب ہو گیا ہے کیونکہ چھاپے خانے قائم ہو گئے اور ہر فرقہ کی کتابیں دوسرے فرقہ کے ہاتھ لگ جاتی ہیں اور صالک کے درمیان آمد و رفت کے ذرائع

عام ہو گئے ہیں۔ دوسرے امر و در کتاب سب مینو سید یا کتابے مشتمل بر سب را  
بجای رساند برخلاف تفسیر است و برادران مومن خود را در معرض تنگ قرار میدادند  
زنان سابق بر کس چیز سے می نوشتند نزد خود یا کسان اومیانہ و اخفاء آن ممکن بود و اگر  
سابق در نزد مخالف تفسیر واجب بود اکنون ہمہ جا واجب است

(حاشیہ منہج جلد دوم صفحہ ۲۰۷)

جو شخص اب کسی کتاب میں سب و شتم لکھے اور اس پر مشتمل کتاب کو چھاپے تو  
وہ تفسیر کے خلاف ہے اور ایسا شخص اپنے مومن بھائیوں کو معرض و محل تنگ قرار دیتا  
ہے پس زمانہ میں جو کوئی ایسی چیز لکھتا تھا وہ اپنے پاس رکھتا تھا یا اس کے خاص آدمیوں  
تک وہ چیز محدود رہتی تھی اھ اس کا انشاء ممکن ہوتا تھا۔ لہذا پچھلے دور میں اگر مخالف کے  
سامنے تفسیر واجب تھا تو اب تمام جگہ (دور و نزدیک) تفسیر واجب ہے۔

یہی صاحب مخالف سے جان و مال کے ڈر کی شرط بھی ختم ہوئی اور ہر جگہ تفسیر  
واجب و لازم ہو گیا کیونکہ واقعی اس آیت کریمہ کا مدعا یہی ہے تو پھر دھوکہ صاحب اور ان  
تمام عالم میں پھیلے ہوئے ہم مشرب لوگوں کو اس فرض پر عمل کرتے ہوئے اپنا عقیدہ چھپانا  
فرض اور ہمارا عقیدہ ظاہر کرنا لازم۔ اپنے عبادات کے طور طریقوں کو چھوڑنا لازم اور ہمارے  
طور طریقوں کو اپنانا ضروری ہو گیا اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن و تشنیع اور  
سب و شتم کی بجائے ان کی مدح و ثناء لازم اور ضروری ہو گئی۔

سنی امام کے پیچھے ازراہ تفسیر نماز پڑھنے کا اجر و ثواب

اس مسئلہ میں افراط و غلو اور حد سے زیادہ تجاؤز کا اور نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔  
امیر المومنین فرمودہ: من صلی خلفہم فی الصف الاول  
فکاننا صلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصف  
الاول۔

جو شخص ہمارے مخالفین کے پیچھے صف اول میں نماز ادا کرے تو گویا اس نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صفِ اول میں نماز ادا کی۔

(تفسیر منہج الصادقین جلد دوم ص ۲۰۸)

ہم تو کسی فاسق کے پیچھے پڑھنے پر نماز کا اعادہ واجب و لازم سمجھتے ہیں مگر شیعہ صاحبان کی خانہ ساز روایات دیکھیے کہ مخالف امام کے پیچھے نماز پڑھنے کو نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھنے کے ہم پلہ قرار دے دیا اور کون کا فر ہے جو اس مقدس ترین سستی کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز کا اعادہ جائز بھی سمجھے چہ جائیکہ واجب لازم۔ اور پھر لطف یہ ہے کہ اس روایت میں کسی ڈر اور خوف، جانی اور مالی نقصان کے اندیشہ کا بھی ذکر نہیں کیا گیا لہذا یہ حکم بھی عام ہو گیا۔ اس طرح اہل السنہ کو مغالطہ دینے کا کام بھی سر انجام ہو گیا اور عظیم اجر و ثواب بھی حاصل ہو گیا اور اس کو شیخ الاسلام قدس سرہ نے ہم خرماد ہم ثواب سے تعبیر کیا۔

کیا اس آیت سے یہ نقیۃ ثابت کیا جاسکتا ہے میں پھر کہوں گا خلطِ معیشت اور تبلیہ سے کام لینے کی ضرورت نہیں۔ نقیۃ کے متعلق اپنا عقیدہ سامنے رکھ کر دلیل پیش کریں جس میں تقریب تمام ملحوظ ہو ورنہ اپنا اور ہمارا وقت ضائع کرنے کی کیہ ضرورت؟

## فصل چہام

تشریح الامامیہ \_\_\_\_\_ ڈھکو صاحب

### جواز تقیہ سنتِ پیغمبر کی روشنی میں

تاریخ اسلام پر نگاہ رکھنے والے حضرات پر یہ حقیقت مستور نہیں ہے کہ تقیہ کا جواز نہ صرف رسول خدا کے قول سے بلکہ ان کے عمل و فعل سے بھی ثابت ہے، چنانچہ تفسیر درمنثور جلد ۴ ص ۱۰۶، ۱۰۷ و تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۴۱۹ طبع مصر تفسیر معالم التنزیل طبع بمبئی ص ۴۹۹ وغیرہ کتب معتبرہ میں مرقوم ہے کہ کئی سال (۳ برس) تک پیغمبر اسلام نے اپنے امرِ نبوت کو مخفی رکھا جو کچھ خدا ان پر نازل کرتا تھا اسے ظاہر نہیں کرتے تھے۔ یہاں تک کہ آیت مبارکہ ”فاصدع بما تؤمر“ نازل ہوئی جب کہ شجر اسلام میں کچھ توانائی پیدا ہو چکی تھی اس وقت کھل کر کاہنہ حق بلند کیا۔

بخاری مع فتح الباری جلد ۲ ص ۹۸، ۱۰۰ پر جناب عائشہ سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ نے ان کو خطاب فرماتے ہوئے فرمایا: اے عائشہ! اگر تیری قوم تازہ جاہلیت کفر سے نکل کر اسلام میں داخل نہ ہوئی ہوتی جس کی وجہ سے مجھ ان کے دلوں کے برگشتہ ہو جانے کا اندیشہ ہے تو میں یقیناً کعبہ کو گرہ کر اس کا سنگ بنیاد جناب ابراہیم کی بنیادوں پر رکھتا اور اس کے لیے دو دروازے مقرر کرتا ایک مشرقی اور دوسرا مغربی۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس اہم مصلحت کے پیش نظر آپ یہ مہم کام انجام نہ دے سکے۔ اس سے ایک اور مشہور غلط فہمی کا ازالہ بھی ہو جاتا ہے کہ حضرت امیر نے اپنے ظاہری دورِ خلافت میں بعض اصلاحات کیوں نافذ نہ کیں؟ جب بانی اسلام کی سیرِ طبیعت میں

اس کی نظیر موجود ہے تو اگر جناب امیر بعض اہم مصالح کی بنا پر بعض مہم اصلاحات نافذ نہ کر سکے ہوں تو ان کو کسی طرح بھی مورد الزام قرار نہیں دیا جاسکتا۔ (ص ۱۷، ۱۸)

تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف السیالوی

## تقیہ اور سنت پیغمبر

قبل ازیں اس معاملہ میں اولوالعزم رسل کرام کی سنت بیان کی جا چکی ہے اس جگہ صرف ڈھکوسلے صاحب کے دلائل پر تبصرہ کرنا ہے۔ اس فصل میں انھوں نے صرف دو عدد حوالے روایات میں سے پیش کیے ہیں جبکہ ہم قرآن مجید کے قطعی دلائل سے ان کا تقیہ سے ہزاروں مراحل دور ہونا بیان کر چکے لہذا سرسری نظر میں ہی نظریں حق و باطل میں فیصلہ کر سکے ہیں۔

پہلی روایت کا جواب:

۱۔ چلو تسلیم کر لیتے ہیں کہ تین سال تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعویٰ نبوت اور دیگر آیات نازک کو مخفی رکھا لیکن بہر حال اس کے بعد ڈنکے کی چوڑی اعلان کیا اور لشکر و سپاہ، حکومت و سلطنت کے حصول کا انتظام کیا تو وہ سنت منسوخ ہو گئی کیا کوئی عالم بقائمی ہوش و حواس منسوخ سنت کو دلیل بنا سکتا ہے۔ اگر پہلی سنت بعد میں بھی قابل عمل تھی تو اپنے لیے اور اپنے علماموں کے لیے مصائب و مشکلات کے طوفان سے ٹکر جانے کا راستہ کیوں اختیار کیا اور مصالح مالیہ و نفسیہ کو نظر انداز کیوں کیا؟ معلوم ہو گیا اور روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ سابقہ سنت اب منسوخ اور ناقابل عمل ہو چکی تھی تو علماء شیعہ کو اس وقت اس کے زندہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آ رہی ہے؟



ایک وہ دور بھی تھا کہ رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم بیت المقدس کی طرف بھی منہ کر کے نماز ادا کرتے رہے ہیں تو کیا آپ اب بھی اس کو قبلہ بنالیں گے

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بوالعجبیت

۲۔ نیز دریافت طلب یہ امر ہے کہ روایت کو محل نزاع سے کیا تعلق ہے کیا اس عرصہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ اور قریش کے ساتھ زبانی یا عملی طور پر موافقت فرمائی جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر تفسیر بمعنی ”ابطان ایمان و اظہار خلاف ایمان“ اس روایت سے کیسے ثابت ہو گیا۔ ۳۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خسرو

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

۳۔ پھر اسی روایت کا آغاز ہی دھوکہ صاحب کی تردید کر رہا ہے مازال النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسند متحفیہ سینین کئی سال تک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چھپے رہے اگر اعلان رسالت و نبوت نہیں فرمایا تھا اور اہل مکہ عداوت و دشمنی پر نہیں اتر آئے تھے تو چھپنے کی ضرورت کیا تھی۔ پہلے چالیس سال تو نہیں چھپے تھے۔ آخر اب یہ تبدیلی رونما کیوں ہوئی؟ یقیناً اس لیے کہ اعلان نبوت و رسالت کرنے پر وہ مخالف ہو گئے لہذا عملی الاعلان تبلیغ کی بجائے علیحدہ مقام پر تشریف فرما ہو کر اس مقدس مشن کو جاری رکھا۔ کیا علیحدہ مقام اور الگ مکان میں بیٹھ رہنا بھی تفسیر کہلاتا ہے اور اسی حالت میں اہل السنۃ اور اہل الشیعہ کے درمیان اختلاف ہے۔

دوسری روایت کا جواب:

مجتہد صاحب بالکل بہک گئے ہیں اور ان کے ہوش و خرد گم نظر آتے ہیں۔

۱۔ ذرا سوچیے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت میں تفسیر متنازعہ کے جواز پر کس طرح روشنی پڑتی ہے کہ یہ کعبہ شہیدہ نہ کر کے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کے ساتھ تفسیر کیا۔ اہل اسلام کے ساتھ یا کفار کے ساتھ یا کافر تو فتح مکہ کے بعد یا بھاگ گئے یا حلقہ اسلام میں داخل ہو گئے لہذا ان کا تو وہاں وجود ہی

اور اہل اسلام سے لقیۃ کرنا چہ معنی دارد؟

۲۔ کعبہ کو سابقہ شکل پر برقرار رکھنے سے کسی کی نماز میں کوئی خلل لازم آسکتا ہے؟ اس موجودہ مکان کو کعبہ سمجھنے میں کوئی کفر یا فسق یا مکروہ امر کا ارتکاب لازم آتا ہے جب کچھ بھی نہیں تو پھر اس کو لقیۃ والے نظریہ سے کیا تعلق؟ بلاوجہ اپنی بے مانگی ظاہر کی اور علمی مفلسی اور ہمارا وقت ضراب کیا۔

۳۔ بات صرف اتنی تھی کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کی بنیادوں پر اس کی تعمیر زیادہ موزوں تھی لیکن کسی کے گوشہ ذہن میں ادنیٰ سی خلش پیدا ہو سکتی تھی کہ اس کو ابراہیم بنیاد سے کہیں بٹا تو نہیں دیا گیا اور آپ نے دعویٰ تو ملت ابراہیم علیہ السلام پر ہونے کا کیا تھا کہیں اس سے انحراف کا آغاز تو نہیں ہو رہا۔ گویا کعبہ کے سابقہ حالت پر رہنے سے کسی قسم کا خلل اور نقص دین میں اور نماز میں لازم نہیں آتا تھا جبکہ اس کی از سر نو اور موجودہ بنیادوں سے بہت کچھ تعمیر میں اس قسم کے توہم اور شبہ کا احتمال تھا لہذا اسے اسی حال پر رہنے دیا اس قسم کے مصالح کی رعایت کو متنازعہ فیہ مسئلہ لقیۃ سے دور کا واسطہ بھی نہیں اور اگر بالفرض ہے تو کیا میں علماء شیعہ سے دریافت کر سکتا ہوں کہ اگر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ مقدسہ کو شہید کر کے ابراہیمی بنیادوں پر تعمیر فرماتے تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ فتویٰ (بصورت روایت) آپ پر بھی لاگو ہوتا ”لایمان لمن لا تقیۃ لہ“ ”نعوذ باللہ شہ نعوذ باللہ شہ استغفر اللہ“

اور کیا آپ نے بھی کعبہ کو از سر نو تعمیر نہ کر کے اپنے درجات و مراتب میں نوے فیصد ترقی کا اہتمام فرمایا؟ اگر ان امور میں سے کوئی بھی یہاں پر وقوع پذیر نہیں ہے تو پھر تطویل لا طائل سے ٹھکوا صاحب کو کیا حاصل؟

## حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق مشہور مغالطہ کا ازالہ

فاضل شیعہ نے تقبیح کے جواز و ثبوت پر دلائل دیتے ہوئے سنت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی میں تقبیح لوگوں کو دکھلانا چاہا تو گے ہاتھوں سیرت حضرت علی المرتضیٰ کی روشنی میں بھی اس کو اجاگر کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ آئیے آپ بھی اس روشنی کو دیکھیں اور اس میں دھکومصاحب کی بیچاگی اور بے بسی کا مشاہدہ کریں۔

شیعہ صاحبان پر اعزاز میں یہ تھا کہ اگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ متفق نہ ہوتے تو ان کے جمع کردہ قرآن کے مقابل اپنا قرآن پیش کرتے۔ متعہ کو رواج دیتے۔ تراویح کو حکماً روک دیتے۔ تین طلاق کو ایک طلاق قرار دیتے وغیرہ وغیرہ اور جب آپ نے کسی قسم کی تبدیلی ان امور میں نہیں کی تو آپ کا ان حضرات کے ساتھ متحد و متفق ہونا واضح ہو گیا اور مذہب اہل السنۃ کی حقانیت ثابت ہو گئی ورنہ خلافت کا فائدہ ہی کیا اگر اس کے حصول پر بھی آپ صحیح شریعت اور کامل دین لوگوں کے سامنے پیش نہ کر سکیں۔ اس کو دھکومصاحب نے مشہور غلطی قرار دیا اور پھر اس کا بزعم خویش کعبہ کے سایہ میں ازالہ کر دیا۔

## خدا را سوچے!

کعبہ کا سابقہ حالت پر رہنما دین میں کسی ضعف اور نقص کو مستلزم نہیں بلکہ کماکان نہ بھی ہو نعوذ باللہ تو بھی نماز میں غفل نہ جج میں کیونکہ اصل قبلہ وہ فضائے جس میں یہ مکان قائم ہے اور اسی حصہ ارض کا طواف بھی کافی ہے اور اس چوتھرہ کے گرد چسکر لگانا ہی حج میں کفایت کر سکتا ہے؛ جن دنوں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس کی از سر نو تعمیر کی تھی اس وقت بھی اہل اسلام نمازیں پڑھتے رہے۔ عمرہ اور حج کرتے رہے لہذا اس پر احکام شرع کو تیاں کرنا قطعاً غلط ہے۔

اگلے صفحات میں آپ ملاحظہ کریں گے کہ طہکو صاحب نے بڑے منطقی انداز میں تحریر کیا ہے کہ تزاروح بدعت عمر ہے اور ہر بدعت منکرات و مکرری ہے اور ہر منکرات ناردوزخ و جہنم میں ہے۔ لہذا تزاروح موجب ناردوزخ ہیں۔ لیکن اگر صاحب اقتدار غلیفہ لوگوں کو اس بدعت سے نہ بچا سکے اور انھیں اپنی آنکھوں سے جہنم میں گرنے دیکھتا رہے۔ اور چپ سادھے رکھے تو کیا تامرون بالمعروف اور تھون عن المنکر جیسا امت محمدیہ کا امتیاز کا نشان مولائے مرتضیٰ میں ڈھونڈنے سے ملا (العیاذ باللہ)

متعد عند الشیعہ حلال ہی نہیں بہت زیادہ ترقی درجات کا موجب ہے ایک مرتبہ کرنے سے حضرت امام حسین کا درجہ اور دوسرا مرتبہ کرنے سے امام حسن کا درجہ اور تین مرتبہ کرنے سے حضرت علی مرتضیٰ کا درجہ نفیب ہو جاتا ہے۔ اور چوتھا مرتبہ کرے اسے راسخا صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جو زندگی بھر ایک مرتبہ بھی نہ کرے اس کا قیامت کے دن ناک کشا ہوا ہوگا۔ برہان المنتہ از علامہ ابوالقاسم رضوی قمی اور تفسیر منہج السادقین جلد دوم میں اس موضوع پر بے شمار روایات موجود ہیں۔ پچشم خود ملاحظہ کریں۔ ہم نے علیحدہ رسالہ میں اس موضوع پر مکمل بحث کی ہے۔ یہاں صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یہ فعل عند الشیعہ کس قدر موجب خیر و برکت اور اس کا ترک کس قدر موجب شران اور باعث تذلیل مگر اس کا نیز کو جاری نہ کر کے حضرت علی مرتضیٰ نے کتنے لوگوں کی ناک کشائی اور کتنے لوگوں کو حسنی حسینی مرتضوی اور محمدی درجات پر فائز ہونے سے محروم کیا۔

تین طلاقیں اگر ایک ہیں تو عورت سابقہ خاوند پر حلال اور دوسرے کے بیٹے حرام مگر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے نہ خطر کرکے اس کا حق دیا اور نہ دوسرے شخص کو حرام اور زنا سے بچایا بلکہ اللہ تعالیٰ اور رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک حلال کو حرام اور حرام کو حلال ٹھہرائے جانے اور شریعت مظلومہ میں تغیر و تبدل کر دینے پر بھی آپ کے کانوں پر جوئے نہ رہی تو اس خلافت کا مقصد کیا رہ گیا۔

لہذا کعبہ مقدسہ کی از سر نو تعمیر نہ کرنے والی مصلحت پر ان شرعی احکام اور

قسم کے بیسیوں احکام کی خلاف ورزی پر خاموشی اور چشم پوشی کسی طرح بھی تیساریں نہیں کی جاسکتی اور خلیفہ وقت ہو کر منکرات کو نہ زور بازو سے تبدیل کر سکیں اور نہ اعلانیہ تبلیغ کے ذریعے تو پھر اس خلافت سے بڑھ کر کاربے خبر کیا ہو سکتی ہے اور ایسی خلافت والے پر یہ خلافت کس قدر بارگراں اور مٹروی و بال کا موجب بنے گی۔ لہذا شیعہ صاحبان دوستی کے پردہ میں اس بدترین و شتمنی کا مظاہرہ کرتے ہیں تو کریں ہم غلامان مرتضیٰ رضی اللہ عنہ تو بہر حال یہی سمجھتے ہیں کہ آپ نے جس امر کو قائم اور برقرار رکھا۔ بہر حال حق اور درست سمجھ کر ہی برقرار رکھا۔ اسد اللہ الغالب اس قسم کے ضعف اور ناتوانی کا مظاہرہ کیسے کر سکتے ہیں۔

آئیں جو انفرادی حق گوئی و مینا کی اللہ کے شیعروں کو آتی نہیں روہا ہی اگر خواہنا آستہ صرف اہل السنۃ کو ہمنوا بنائے رکھنے کے لیے اور اپنی خلافت کو استحکام بخشنے کے لیے ایسا کیا تھا تو آج کل کے دنیا پرست مکار حکمران میں اور اس خلیفہ راشد اور مرتضیٰ ولایت و عرفان میں کیا فرق ہو سکتا ہے ؟

رسالہ کے مؤلف نے (جنب علی کا اپنا مذہب اور تلاش پر اعتراض) ص ۶۵ والا عنوان قائم کر کے (۲۸) احکام ایسے گنوائے ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف تھے مگر ان کو تبدیل ذکر سکے۔ آغاز یوں ہے مجھ سے پہلے حکام نے ایسے اعمال کو رواج دیا ہے جن میں انھوں نے جنب رسالت مآب صلعم کی مخالفت کی ہے اور رسول خدا کے عہد کو انھوں نے عداوت اور غلط راہ لی ہے جس سے سنت نبوی کو تبدیل کر دیا اور اختتام یوں ہے۔ میں خدا کی طرف اس بات کی تنکایت کرتا ہوں جو لوگوں نے تفریق پیدا کر دی اور جو انھوں نے ایسے اماموں کی پیروی اختیار کر رکھی ہے جو لوگوں کو گمراہ کرنے والے ہیں اور دوزخ کی طرف بلانے والے ہیں۔

فرمائیے صاحب اٹھائیں بلکہ اس سے بھی زیادہ احکام ایسے جن میں اصلی قرآن سے لے کر عہد شکنی اور سن نبویہ کی تبدیلی موجود، رسول خدا اصلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت

اور دوزخ کی راہ پر گامزن کرنے تک سبھی مفاسد موجود رہے۔ مگر چونکہ نبی کریم علیہ السلام نے کعبہ از سر نو تعمیر نہیں کیا تھا۔ لہذا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ احکام صحیح طریقہ پر نافذ نہ ہو سکے۔ میں بالکل سنت نبوی پر عمل کیا گیا ہے یہ  
خرد کا نام جنون رکھ دیا جنون کا خرد جو چاہے آپ کا جن کر شہ ساز کرے

## متزیحہ الامامیہ — ڈھکوصاحب

### آنحضرتؐ کا ابوذرؓ کو کتمانِ دین کا حکم دینا

بخاری کتاب المناقب ج ۲ ص ۱۶۶ پر بذیل حدیث اسلام ابی ذرؓ مذکور ہے کہ جب جناب ابوذرؓ اوائل اسلام میں اسلام لائے تو آنحضرتؐ نے ان سے فرمایا:   
”اے ابوذرؓ! ہنوز اس امر (اسلام) کو چھپائے رکھو اور اپنے شہر لیٹ جاؤ۔   
 ہاں جب ہمارے غلبہ و ظہور کی اطلاع ملے تو ہمارے پاس چلے آنا“ (ص: ۱۸)

### تحفہ حسینیہ — محمد اشرف السیالوی

ڈھکوصاحب نے اس روایت میں بوجہ تبیس سے کام لیا ہے۔   
 وجہ اول، تو یہ ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ابوذر رضی اللہ عنہ کو یہ حکم دیا تو انھوں نے جواب میں عرض کیا: ”اللہ ہی یغفر لی“ یا الحق! اصرخن بھا میں   
 اظہرھم (الحديث) چنانچہ آپؐ نے مسجد حرام میں اگر کفار کے سامنے باوازِ بلند   
 کہا۔ ”اے گروہ قریش! انی استشهد ان لا الہ الا اللہ واستشهد ان محمداً عبداً ورسولہ   
 اور ان کا ہر ظلم و تشدد بر داشت کر لیا مگر اخفاء و کتمان سے کام نہ لیا تو کیا وہ حکم

رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف اور باغی قرار پائے اور لایمان لمن لا حقیقۃ  
لہ کے تحت ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے (نعوذ باللہ)  
وجہ ثانی یہ کہ آپ کے اس ارشاد کا مقصد یہ تھا کہ کفار مکہ اور مشرکین عرب  
کے ساتھ موافقت کرتے رہو اور بت پرستی اور زنا وغیرہ میں ان کے ہمنوا بنے رہو۔  
(نعوذ باللہ) جب قطعاً یہ مقصد نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر تفتیہ کا بیان کر وہ معنی (ابطان  
ایمان و اظہار خلاف ایمان) یہاں سے کیسے ثابت ہو گیا۔

وجہ ثالثہ: سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم خود کسی مکان میں چھپے ہوئے تھے اگر  
خود تفتیہ پر عمل پیرا ہونے تو چھپنے کی ضرورت کیا تھی اور جب خود عمل پیرا نہیں تھے تو  
انہیں اس کا حکم دینے کا مقصد کیا ہو سکتا تھا؟ بات صرف اتنی تھی کہ اگر قریش مکہ پر  
اسلام لانے کا اظہار کیا تو وہ ظلم و تشدد کا نشانہ بنائیں گے لہذا ان کے سامنے اسلام  
لانے کا اعلان نہ کرنا یکم بطور ترحم تھا مگر مست شراب محبت مصطفوی نے اپنی  
تکلیف اور ایذا کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اس کا برملا اظہار کر دیا۔ کیا شیعہ صاحبان  
جی حضرت ابوذر کی تقلید کو گوارا کر سکتے ہیں؟ ڈھکوسا صاحب نے یہاں پر بھی تفتیہ سے  
کام لیا کہ اپنے مطلب کا حصہ نقل کر دیا اور دوسرا حصہ جس سے تفتیہ کا بھانڈا چوراہے  
میں پھوٹتا تھا اس کو ظلم زد کر دیا۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

ڈھکوسا صاحب

تنزیہ الداعیہ

آنحضرتؐ کا معاذ کو اظہار حدیث سے منع فرمانا

بخاری ج ۱ ص ۲۴ مطبع دہلی پر معاذؓ سے منقول ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا۔  
”کہ جو شخص صدق دل سے کلمہ شہادتین پڑھے (خدا اور رسول کا اقرار

کرے) تو خدا اس کے جسم کو آتش جہنم پر حرام قرار دے دیتا ہے۔  
 معاذ بن بیان کرتے ہیں میں نے عرض کیا۔ "یا رسول اللہ! آیا میں لوگوں کو یہ حدیث  
 سنا دوں تاکہ وہ خوش و خرم ہو جائیں؟ آنحضرتؐ نے فرمایا (اگر تم نے ایسا کیا تو) وہ اسی  
 پر بھروسہ کر لیں گے (اور اعمال صالحہ کی بجائے آوری ترک کر دیں گے) جناب معاذؓ نے  
 اپنی موت کے وقت محض اس خیال کے پیش نظر کہ کمان حدیث کر کے گناہ گار نہ ہوں  
 (یا اپنے آپ کو گناہ گار سمجھنے ہوئے کہ ایک سربستہ راز کا افشاء کر رہے ہیں) یہ  
 حدیث بیان کی۔

ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ بعض اوقات حق کا چھپانا اتنا ہی ضروری ہوتا  
 ہے جتنا کہ بعض اوقات اس کا ظاہر کرنا ضروری ہوتا ہے۔ سچ ہے ع  
 ہر سخن جلتے و نکلتے مقلعے دارو!

(ص: ۱۸۰، ۱۹)

## تحفہ مینیہ ————— محمد اشرف الیاسی

علامہ ڈھکو صاحب بیچارے ایسے پریشان ہوئے ہیں کہ ورق پر ورق سیاہ  
 کرتے جا رہے ہیں مگر اصل موضوع اور متنازع فیہ مسئلہ پر کوئی دلیل قائم نہیں کر سکتے۔  
 حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اعلان عام سے  
 منع فرمایا اور حکمت یہ پیش نظر تھی کہ لوگ اس خوشخبری کو سُن کر عمل میں کوتاہی نہ کرنے  
 لگ جائیں اور ضروری درجات و مراتب میں نقصان سے دوچار نہ ہو جائیں اس میں  
 متنازعہ فیہ امر پر استدلال کا کیا جواز ہے۔ وہ تو اس صورت میں ممکن ہوتا جب اعلان  
 یہ کیا جاتا کہ صدق دل سے شہادت توحید و رسالت قطعاً نجات اور فلاح کی ضامن  
 نہیں ہے۔ اور دل میں یہ ہوتا کہ ضامن ہے۔ جب قلبی نظریہ کے خلاف اعلان و  
 اظہار ثابت نہیں تو متنازع فیہ مسئلہ میں اس روایت کو گھسیٹ لانے کا امانت و



دیانت کی دنیا میں کیا جواز ہو سکتا ہے؟  
 ہر بات ہر ایک کے سامنے ظاہر نہ کرنا دوسری چیز ہے اور اس کے خلاف کا  
 اظہار و اعلان علیحدہ امر ہے مگر دھکو صاحب ہیں کہ بقول خود  
 کبھی گرتا ہوں مینا پر کبھی جھکتا ہوں ساغر پر  
 مری بے ہوشیوں سے ہوش ساتی کے کچھ ترے ہیں  
 ایسے بے ہوش ہیں کہ خود اپنے بیان کردہ معنی کا بھی خیال نہیں رہتا کہ تقیہ تو ایمان  
 چھپانے اور خلاف ایمان کو ظاہر کرنے کا نام ہے۔

تشریح الامامیہ ————— محمد حسین دھکو

## تقیہ کا جواز اسوۂ انبیاء کی روشنی میں

خداوند عالم نے جناب موسیٰؑ کے تذکرہ میں فرمایا ہے کہ فرعون نے ان سے کہا۔  
 ”وَلَيْسَتْ فِينَا مِنْ عَمَلِكُمْ شَيْئٌ اے موسیٰ تم اپنی زندگی کے بہت سے سن و سال  
 ہم میں گزار چکے ہو۔ اس آیت کے ذیل میں مفسر بیضاوی نے اپنی تفسیر ص ۱۰۷ طبع  
 نو کشور میں لکھا ہے۔ جناب موسیٰ (اعلان نبوت سے پہلے) فرعونوں میں تقیہ کے  
 ساتھ بسر و نجات کیا کرتے تھے۔ جناب خلیل خدا کا بت تو دنیا کا ایک مشہور و مسلم  
 واقعہ ہے لیکن قرآن شاہد ہے کہ جب قوم نے جناب خلیل سے اس واقعہ کے متعلق  
 باز پرس کی تو آپ نے فرمایا: بَلْ فَعَلَهُ كَبِيرُهُمْ هَذَا فَاسْأَلُوهُمْ اِنْ كَانُوا يَظْهِقُونَ  
 ”یہ کارستانی بڑے بُت کی ہے اگر یہ بولتے ہیں تو خود ان سے دریافت  
 کر لو“

ظاہر ہے کہ جناب ابراہیمؑ کا یہ جواب تقیہ پر مبنی ہے جسے بخاری نے  
 ”وَلَا كَذِبَ“ (جھوٹ) سے تعبیر کیا ہے۔ کہ ”لَوْ لَيْكَ اِبْرَاهِيمُ الْاَثَلُوثُ كَذِبَاتٌ“

کہ جناب ابراہیمؑ نے اپنی زندگی میں صرف تین بار جھوٹ بولا تھا (معاذ اللہ) بخاری ج ۳ ص ۲۳۳  
 ملاحظہ فرمائیے۔ واذکری فی الکتاب ابراہیمؑ انہ کان صدیقاً  
 نبیاً (ص ۲۰۶، ۱۹)

## تحفہ حنیفہ ————— محمد اشرف الیالوی

ڈھکومصاحب نے اس عنوان کے تحت حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ابراہیم علیہ  
 السلام کو تقیہ پر عمل پیرا ثابت کرنے کی ناپاک سعی کی ہے۔ کیئے حقائق کی روشنی میں  
 اور دانش و بینش کے آئینہ میں ان کی لغزشیں مشاہدہ کریں۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تقیہ نہ اس ضمن میں آپ کو صرف بیباکی  
 شریف کی یہ عبارت مل گئی کان یعاشروہ بالتقیہ لهذا شیعہ مذہب ثابت ہو گیا  
 لغیرہ حیدری یا علی مدد۔

اس دس میں یا فرعون کی پرستش ہوتی تھی یا احنام و اوثان کی حضرت موسیٰ  
 علیہ السلام نے ان میں سے کس امر کا ارتکاب کیا تھا؟ (العیاذ باللہ) وہ خدا کے منکر  
 تھے تو کیا موسیٰ علیہ السلام بھی ان کے ساتھ اس معاملہ میں ہمنوائی کرتے تھے۔ جب ایسی  
 کوئی صورت بھی ثابت نہیں تو شیعہ تقیہ کیسے ثابت ہو گیا۔

بس ڈھکومصاحب کو تقیہ کا لفظ نظر آتا ہے تو وہ سمجھ لیتے ہیں یہ وہی ہمارا تقیہ ہے  
 مگر حیرت کی بات ہے کہ تقیہ کا اپنا بیان کردہ معنی ان کو یاد نہیں رہتا اور بھوکے شخص کے  
 سو راج کو روٹی سمجھنے کی طرح اسے اپنے مذہب کا ثبوت کیسے سمجھ لیتے ہیں۔ یہ سچ ہے  
 حبیب الشیخی عجیبی و لیصہ کسی چیز سے محبت ہو تو پھر ماسوا سے آدمی اندھا اور  
 بہرہ ہو جاتا ہے۔ مقصد واضح ہے کہ آپ ان کو دشمن خدا سمجھتے تھے اور دشمن عقل و خرد۔  
 لہذا ہر وقت آپ کو ان کی طرف سے خوف و ہراس اور انتقامی کارروائی کا کھٹکا  
 لگا رہتا تھا۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کا تقیہ: اس ضمن میں دیکھو صاحب نے قول باری تعالیٰ  
 حکایت عن الخلیل "بل فعلہ کبیرہم ہذا فاستلواہم ان کانوا یبیطقون پیش کیا  
 ہے اور اس سے نتیجہ نکالا ہے کہ جناب ابراہیم علیہ السلام کا یہ جواب تقیہ پر مبنی ہے۔  
 لیکن

سخن شناس نئی دہرا خطا اینجا است

بشک آپ نے فرمایا: بل فعلہ کبیرہم ہذا لیکن اس کا مقصد کیا  
 تھا کیا واقعی وہ لوگ اس بات کو مان سکتے تھے اور آپ یہ جواب دیکر ممکنہ انتقامی  
 کارروائی سے بچ سکتے تھے۔ جب قطعاً یہ جواب ان کے نزدیک قابل قبول نہیں تھا  
 تو اس جواب میں مفہم حکمت تلاش کرنی چاہیے۔

علاوہ ازیں آپ سے اگر وہ دریافت کرتے کہ تم نے بڑے بت کو یہ کام کرتے  
 دیکھا تو آپ کا جواب کیا ہوتا کہ میں واقعی عینی شاہد ہوں۔ یہ بھی قطعاً کسی ادنیٰ عقل و  
 فہم رکھنے والے کے نزدیک بھی قابل قبول اور قابل پذیرائی نہیں۔ تو صاف ظاہر ہے  
 کہ آپ کا اس قوم کو ان بتوں کی بے بسی و بے چارگی کا احساس دلا کر حتیٰ کہ توڑنے  
 والے کی شکایت کرنے سے بھی عاجز اور قاصر گردان کر ان سے بیزار کرنا مقصود تھا۔  
 اور راہ راست کی طرف لانا۔ اسی لیے جب انھوں نے کہا قد علمت ما اھلوا ع  
 یبطقون یہ تو تمہیں معلوم ہی ہے کہ یہ گفتگو نہیں کرتے تو آپ نے فرمایا: افسوس  
 ہے تم پر اور جن کی تم عبادت کرتے ہو ا ف لکھولما تعبدون من دون اللہ  
 اگر تقیہ مقصود تھا تو مجھ سے جمع میں ان کو سزائش کرنے اور ان کے معبودات سے نفرت  
 اور بیزاری کا اظہار کرنے کی جرأت کیونکر ہو سکتی تھی؟ آپ تو جذبہ قربانی سے اس قدر  
 رشارتھے کہ فرود یوں کی طرف سے اس جرم صداقت اور حق گوئی کی پاداش میں جب آگ  
 کے اندر پھینکے جا رہے تھے تو نہ مدد کو آنے والے فرشتوں کی امداد قبول کی اور نہ  
 ہی اللہ تعالیٰ سے دعا کرنے کو مناسب جانا۔ ع

بے خطر کو د پڑا آتش فرود میں عشق عقل بے محتا شائے لب بام ابعی

اور جب جبریل امین نے دعا کرنے کو کہا تو فرمایا: علیہ بجا لی حسبی عن مؤالی  
کہ میری حالت جب اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے تو پھر مجھے دعا کی کیا ضرورت ہے؟ کیا  
ایسی ہستی جو ملائکہ کی مدد لینے کو تیار نہ ہو اور مقام امتحان میں خدا سے دعا کرنے کی  
روادار بھی نہ ہو۔ اس پر تقیہ کی تہمت کوئی مسلمان لگا سکتا ہے؟

پھر یہ پہلا موقع نہیں تھا کہ بات ٹالنے سے ٹل جاتی انھوں نے تو بتوں کی یہ  
حالت دیکھتے ہی کہا کہ یہ کارروائی ابراہیم کی ہی ہو سکتی ہے قالوا سمعنا فتی یذکرہم  
یقال لہ ابراہیم لہذا اسے پکڑو اور یہاں لے آؤ۔ دوسرا کوئی فرد ان کے  
خلاف کبھی بات کرتا ہی نہیں تھا جب آپ ان کے نزدیک اس اقدام کے متنبہ  
نہیں ہی اور تقیہ یہاں کام دے سکتا ہی نہیں تھا اور نہ پہلے کبھی کیا تھا اور نہ بعد میں  
تو اب اس کو بروئے کار لانے کا کیا مطلب ہو سکتا تھا؟ پھر تقیہ کرنا ہوتا تو ٹوڑنے  
سے ہی گریز کرتے کیونکہ آپ کو یقیناً معلوم تھا کہ پہلا گمان میرے متعلق ہی کیا جائے  
گا۔ لہذا حفاظت نفس اور آبرو کی واحد صورت ہی یہی تھی۔ جس میں بچاؤ متعین  
تھا اس کو ترک کر کے مہموم تدابیر بچاؤ کی کہ ناصعہ المادراک اور فارتا العقل  
شخص کا کام تو ہو سکتا ہے۔ امام انبیاء اور نسل انسانی کے مقتدا کا یہ کام نہیں  
ہو سکتا۔

ڈھکوا صاحب چونکہ ملگوں کے سانہہ رہتے ہیں لہذا انھیں کی طرح لاقتہر ہوا  
الصلوٰۃ کا سبق پڑھے ہوئے ہیں بلکہ دوسروں کو بھی پڑھاتے ہیں۔ اگر سیاق و  
سباق اور اس فقہ میں وارد دوسری آیات پر غور کر لیتے تو دیانت و انصاف کے  
نوح نوح کے جرم سے بچ جاتے اور خواہ مخواہ کی رسوائی مول نہ لینی پڑتی۔

### بخاری شریف اور تقیہ ابراہیمی یا تور یہ

ڈھکوا صاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے تقیہ ثابت کرنے ہوئے  
بخاری شریف کا بھی حوالہ دے دیا کہ اسی کو چونکہ بخاری میں کذب سے تعبیر کیا گیا ہے

لہذا تقیہ کا حضرت ابراہیم خلیل علیہ السلام سے سرزد ہونا ثابت ہو گیا۔

مذکورہ صاحب نے یہاں بھی خود تقیہ سے کام لیا ہے اور اہل السنۃ کے مذہب و مسلک اور بخاری شریف کی روایت کو غلط رنگ میں پیش کیا ہے۔ اہل السنۃ والجماعہ کے ہاں حسب ضرورت تور یہ درست ہوتا ہے اور تور یہ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایسا لفظ استعمال کیا جائے جو دو معانی پر دلالت کرتا ہو۔ ایک قریب اور دوسرا بعید مثلاً صدیق اکبر رضی اللہ عنہ فارسی سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکل کر روانہ ہوئے تو راستہ میں آپ کو واقف لوگ ملتے جو کاروبار تجارت میں آتے جاتے آپ سے متعارف تھے تو وہ دریافت کرتے کہ تمہارے ساتھ کون ہیں۔ آپ فرماتے رجل یمدینی السبیل یہ وہ ہستی ہیں جو مجھے راہ دکھلاتے ہیں۔ راستے دو ہیں زمین کا بھی اور آخرت کا بھی لیکن متبادر اور اقرب الی النعم نہیں کا راستہ ہے۔ کیونکہ سرگرمی اور نشانات منزل متعین نہیں ہوتے تھے لہذا راہ کے ماہرین کی خدمات حاصل کی جاتی تھیں اور ذرا بعید من النعم معنی اس کا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا اور آخرت کا راستہ۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ دوسرا معنی مراد لیتے تھے اور مخاطب کو گمان ہوتا تھا کہ انھوں نے پہلا معنی مراد لیا ہے۔

الغرض تور یہ میں لفظ کی اس معنی پر دلالت بھی مسلم ہوتی ہے اور متکلم اپنے ارادہ اور مقصد کے لحاظ سے بالکل سچا بھی ہوتا ہے۔ یہ طریقہ حسب ضرورت جائز ہے اور یہی حضرت ابراہیم علیہ السلام نے استعمال فرمایا۔ مثلاً فرمایا۔ انی سقیم اور سقم و مرض جسمانی بھی ہوتا ہے۔ اور روحانی بھی آپ ان سے روحانی کوفت اور تکلیف محسوس کرتے تھے۔ لہذا یاس معنی انی سقیم فرما دیا۔ اور مخاطب لوگوں نے جسمانی مرض کا گمان کیا۔ اچکی میوی سارہ آپ کے ساتھ اسلامی اور مذہبی رشتہ میں منسلک تھیں اور مذہبی لحاظ سے بہن جو کہ ذرا بعید از ہم ہے۔ اور خونی رشتہ کے لحاظ سے بہن ہونا زیادہ قریب الی النعم ہے۔ آپ نے اخوت اسلامی مراد لی اور خونی رشتہ نے اخوت بدنی اور خونی رشتہ کے لحاظ سے سمجھا اس طرح قول باری تعالیٰ بل فضلہ

کبیرہم هذا فاستلوهم ان کا دینا قطعاً میں بھی تو یہ استعمال کیا گیا ہے۔ یعنی فعل کی نسبت کسی کی طرف دو طرح پر ہوتی ہے۔ ایک حقیقت کے لحاظ سے اور دوسری ظاہر کے لحاظ سے۔ آپ نے ظاہری صورت حال کو ملحوظ رکھ کر نسبت کر دی کیونکہ قتل کے آلات جس کے پاس میں بظاہر قاتل وہی سمجھا جاتا ہے اور عادت بھی اسی طرح جاری ہے کہ بڑا بادشاہ پھوٹوں کا وجود برداشت نہیں کر سکتا لہذا اس طرح بڑے بُت کی طرف اس کا رستانی کی نسبت آپ کی طرف سے درست ہو گئی اگرچہ غیاطین یہی سمجھتے رہیں کہ انھوں نے حقیقتاً اس فعل کا مرتکب اس بُت کو قرار دیا ہے پھر ساتھ ہی اپنے مقصد پر قرینہ بھی قائم کر دیا فاستلوهم ان کا دینا قطعاً ان سے پوچھ لو اگر بولنے اور بتاتے ہیں تو صاف ظاہر کہ جب بولنے اور بتلانے سے قاصر ہوں تو ان سے ایسا فعل کیونکر مرزومہ ہو سکتا ہے۔ یہ کہہ کر ان کا عبادت و پرستش کے استحقاق سے محروم محض ہونا بیان کر دیا۔

الفرض یہاں تو یہ استعمال کیا گیا اور وہ چونکہ از روئے ارادہ متکمل اور احتمال لفظ سراسر صریح ہوتا ہے اس لیے اس کو قطعاً قرار دینے کا کوئی جواز نہیں ہے؟

## پھر کذب سے تعبیر کیوں؟

ربایہ سوال کہ یہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو جو صدیقاً نبیاً میں کذب کا مرتکب قرار دیا گیا ہے تو اس کا جواب واضح ہے کہ کبھی صوری اور ظاہری مشابہت و مشاکلت کی وجہ سے ایک مشابہ اور مشاکل کا اطلاق دوسرے پر کر دیا جاتا ہے۔ گھوڑے کی تصویر کو بھی گھوڑا کہہ دیا جاتا ہے۔ زید کی تصویر کو زید کہا جاتا ہے۔ حالانکہ ماہیات میں کوئی دور کا تناسب بھی نہیں۔ اسی طرح کلام مجید میں برائی کی جزاء کو فعل بد کے مطابق ہونے کی وجہ سے برائی سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ جزاء سیئۃ سیئۃ مثلاً برائی کی جزاء اسی کی مانند برائی ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ برائی کا حکم نہیں دیتا تو پھر جزاء کا حکم کیوں دیا۔ اس طرح کفار کے استہزاء پر اللہ تعالیٰ کی جوابی کارروائی

ہو ان کے فعل کے مطابق تھی یا ہوگی اس کو بھی استہزاء سے تعبیر کرتے ہوئے فرمایا۔ اللہ بستمہذوہم حسان کے مکر و فریب کے جوابی اقدام کو بھی اسی وجہ سے مکر کے ساتھ تعبیر کرتے ہوئے فرمایا، و مکروا و مکس اللہ واللہ خیر لما کردین اسی طرح یہاں بھی ان امور کی ظاہری صورت کذب سے ملتی ملتی تھی گو حقیقت بالکل عکس تھی لہذا مجازاً بالمشاکلت کے تحت ان کو کذب سے تعبیر کر دیا گیا۔

یہ بھی غنیمت ہے کہ ڈھکوسلہ صاحب نے صرف بخاری شریف کا مذاق اڑایا ہے کہیں قرآن پر اعتراض نہیں کر دیا کہ ہم ایسے قرآن کو قرآن ہی تسلیم نہیں کرتے جس میں خدا تعالیٰ کو مکر کرنے والا اور ٹھٹھے مذاق کرنے والا کہا گیا ہے۔ یہ بھی سنیوں کی تالیف ہے۔ گو دل میں تو عقیدہ یہی ہے مگر تقیہ اظہار حقیقت سے مانع ہے۔

### صدیق نبی کو سنیوں نے کذب مرتکب قرار دیا۔

ڈھکوسلہ صاحب بڑے بھولے پن سے کہہ رہے ہیں کہ جب حضرت خلیل اللہ کو خدا نے صدیق کہا تو ان سے کذب کیونکر صادر ہو سکتا ہے؟ مگر آپ امام صادق سے ایسے کذب کے صادر کرنے کا جواز ثابت کرنے کے درپے ہیں۔ اور ادھر آپ کو تعجب ہو رہا ہے۔ سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے جحد و ابھاد و استیقتہا انفسہم دلوں کو تو یقین ہے مگر ذبانی انکار ہے اور انکار پر اصرار۔ حضرت جی ہم نے تو صرف سعوی مشابہت کے تحت ان صیغہ اور سچے اقوال کو بطریق مجاز کذب سے تعبیر کیا ہے۔ مگر آپ صادق اور صدیق ائمہ کی طرف سے حقیقی کذب کے دیدہ و انتہ سادر کرنے پر نوے فیصد اخروی درجات و مراتب میں ترقی اور مہر بلندی ثابت کرنے کے درپے ہیں اور دیدہ و انتہ و ارادہ جھوٹ نہ بولنے پر دین و ایمان کی ہی سرے سے نفی کر دیتے ہو یہ

بین تفاوت راہ از کجاست تا کجا۔

## ڈھکو صاحب بھول گئے

پیر ڈھکو صاحب بھول گئے تھے تو تھا ایمان کو چھپانا اور ایمان کے خلاف کو ظاہر کرنا کیا یہاں  
ابراہیم علیہ السلام نے ایمان کو چھپایا؟ جب تیس اور یقیناً تیس تو پھر اس سے استدلال کی سہی لا حاصل  
کیوں کی جارہی ہے؟ الحاصل اس استدلال سے بھی ڈھکو صاحب صرف باوہدست ہی رہے  
ادبیات مد میں کئی طرز کا کام۔

ڈھکو صاحب

تذہبہ الامامیہ

## تقیہ کا جواز بعض بزرگان دین کے عمل کی روشنی میں

جن صحابہ نے معاویہ کے وعدہ و وعید کی وجہ سے یزید کی ولی عمری کا اقرار کیا تھا جو  
ذاتی طور پر یزید ایسے بدکردار و بد اطوار کو اس منصب جلیل کا اہل نہیں جانتے تھے نیز اگر یہ  
ان کا تقیہ نہیں تھا تو اور کیا تھا۔ جب مسئلہ ”خلق قرآن“ پر مامون نے اصرار کیا تو  
برادران اسلامی کے بڑے بڑے بزرگان دین نے تقیہ کر کے اپنے عقیدہ و نظریہ کے  
خلاف اس کی ہاں میں ہاں ملا دی۔ شبلی نعمانی الامون ص ۱۶۸/۱۶۷ پر اس واقعہ  
کے متعلق لکھتے ہیں: ”فرمان میں یہ جنگیزی حکم بھی تھا کہ جو لوگ اس عقیدہ سے باز نہ  
آئیں، پاب زنجیر روانہ کئے جائیں تاکہ میں خود اپنے سامنے اتمام حجت کر کے ان کی موت  
حیات کا فیصلہ کروں۔ مامون کو پھر معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے اس مسئلہ کو تسلیم کر لیا  
تھا۔ تقیہ کیا تھا وہ نہایت برا فرقہ ہوا اور ان لوگوں کی نسبت حکم دیا کہ آستانہ  
دولت پر حاضر کیے جائیں۔ ایک جم غفیر جس میں ابو حسان، زیادہ، نصر بن مخنفین  
قواریری، ابو نصر تمار، علی بن مقاتل، بشر بن الولید وغیرہ شامل تھے۔ پولیس کی  
حراست میں شام کو روانہ کیا گیا۔ یہ لوگ رقبہ تک پہنچ چکے تھے کہ مامون کے مرنے



کی خبر آئی جس کا اشرف عام مسلمانوں پر جو کچھ ہوا۔ ہوا۔ لیکن ان بے کسوں کے لیے تو ایک نہایت جانفزا مشرودہ تھا: (ص ۲۰۱)

## تحفہ حسینہ ————— محمد اشرف الہیالوی

اس عنوان کے تحت ڈھکوسا صاحب نے جواز تقیہ کے متعلق حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں یزید کی ولی عہدی کے متعلق تقیہ سے کام لینے والے اور مامون کے دور میں خلقِ قرآن کے مسئلہ پر تقیہ کہے جانے کا ذکر کیا ہے۔ اگرچہ محلِ نزاع میں ان حوالہ جات کے پیش کرنے کا کوئی جواز نہیں ہے تاہم ڈھکوسا صاحب نے اوراقِ سیاہ کرنے کی کٹھان رکھی ہے اور تنکوں کا سہارا لینے کی۔ اس لیے ان دونوں واقعات کے متعلق بھی صورتِ حال واقعی عرض کیے دیتے ہیں۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے وعدہ و وعید کا معاملہ: سب سے پہلے تو غور طلب یہ امر ہے کہ آخر کچھ مردانِ خدا را اللہ تعالیٰ کے شیرا لیسے بھی تھے یا نہیں جنہوں نے نہ وعدہ کی پرواہ کی اور نہ وعید کی اور بیعت سے انکار کر دیا ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟ ان کا دین و ایمان برقرار رہا یا ختم ہو گیا اور جنہوں نے بیعت کر لی وہ نہ کرنے والوں پر نوٹس فیصد درجہ بات و مراتب میں فوقیت لے گئے یا نہیں؟ بسورت اول امام حسین رضی اللہ عنہ کا نوٹس فیصد مقامات سے محروم ہونا لازم آیا اور دین و ایمان سے بھگتا العیاذ باللہ اور بصورت ثانیہ اصول کافی کی یہ سب روایات لغو اور باطل ٹھہریں۔ اور امام منتظر حضرت مہدی پر مرامِ رہمتان و افتراء اور یہی جواب مامون کے دور میں تقیہ نہ کرنے والوں اور کرنے والوں کے متعلق بھی ہے۔

۲۔ اگر بیعت کرنے والوں نے تقیہ سے کام لیا تھا تو پھر واقعہ حرہ کیوں پیش آیا اور حرم کعبہ بلکہ خود کعبہ پر سنگ باری کی نوبت کیوں آئی۔ آخر جب اس کی ولعیدی کے لینے وعدہ و وعید کی وجہ سے تقیہ کا سہارا لیا تھا تو پھر جنگ و جدال اور حرب و قتال تک نوبت ہی کیوں آئی تھی صورتِ حال واقعہ یہ تھی کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کے خلافت

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو سوچ دینے سے وہ بالاتفاق عالم اسلام کے امیر المومنین تھے اور وہ ملکی استحکام اور اُمت میں اختلاف و انتشار سے تحفظ کے تحت یہ قدم اٹھانے کا دعویٰ کر رہے تھے۔ لہذا اس کو بعض حضرات نے خلاف مصلحت سمجھا اور بیعت سے انکار کر دیا۔ جن میں سمر نہرست حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن عمر حضرت عبداللہ بن الزبیر اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم تھے۔ لیکن امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ کسی قسم کا تعرض نہ کیا اور نہ جبر و اکراہ اور نہ دھونس و دھاندلی کا اظہار کیا۔ اگر کرتے تو حکومت ان کے ہاتھ میں بھی کوئی رکاوٹ ان کے لیے ہو سکتی تھی۔ لہذا جب جبر و اکراہ نہیں تھا تو تفتیش کی ضرورت ہی کی ہو سکتی تھی؟

اور دوسرے حضرات نے اس کو مصلحت کے مطابق سمجھا اور یزید کا کردار اس وقت ذوالفحش تھا اور نہ ہی ان کے علم میں لہذا برضا و رغبت بیعت کر لی اور جب کئی فتنہ پر بیٹھنے کے بعد اس کے اطوار دیکھے اور عبادہ حق سے انحراف۔ تو امام حسین رضی اللہ عنہ کی اتباع و امتداد کا حق ادا کرتے ہوئے بیعت توڑ دی اور بغاوت کر دی اور جو قربانی بھی دی پڑی وہ دے دی۔ لہذا اس واقعہ کو تفتیش تنازعہ فیہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

ما صون وغیوہ کا جبر و اکراہ اور تفتیش : جب جان اور آبرو کا حقیقی خطرہ لاحق ہو تو اس وقت اس کے تحفظ کی سعی بہر حال جائز ہے اور ہم عمل نزاع میں اس کی تفریح کر چکے ہیں۔ اور ہمارے نزدیک مستان شراب محبت جو سہ بے خطر کوڈ پڑا آنش غرود میں عشق

عقل ہے مجھ تماشائے لب بام ابھی  
کا مظاہرہ کریں وہ افضل الشہداء ہیں نہ کہ نعوذ باللہ دین و ایمان سے محروم اور نرے  
فیصد مراتب سے گر جانے والے۔ آئمہ اہل السنۃ نے بالعموم اس دور میں بھی اور امام احمد  
رحمۃ اللہ نے اور ان کے بعض دیگر ساتھیوں نے اس کے بعد ظلم و ستم کی اس سیاہ  
رات کو بہر حال اپنے نور ایمان سے منور کیا اور ع

دید کی خون ناحق پروانہ شمع را چنڈاں امان نداد کہ شب راتھر کند

ظالم کو اس دنیا میں زیادہ عرصہ ٹھہرنے کا موقع نہ مل سکا۔

علاوہ ازیں مامون کو آخر کیسے پتہ چل گیا کہ ان لوگوں نے تفتیہ کیا تھا اور فوراً تسلی کیسے ہو گئی۔ آخر جس سے تفتیہ کیا تھا اس کی زندگی میں تو تفتیہ پر انہیں رہنا چاہیے تھا۔ امام فخرؒ میں کہ بارہ صدیاں گزرنے کو میں مگر ایسے ڈرے ہیں کہ غار سے باہر نہیں آ رہے حالانکہ ان بنو عباس کی حکومت و سلطنت تو ختم ہو چکی گئی۔ ان کے اعضاء و اجزاء بھی شاید ڈھونڈنے سے قبروں میں نہ مل سکیں۔ مگر امام مہدیؑ ہیں کہ اب بھی تنبیہ کر رہے ہیں۔ اور یہ سنی ایسے سخت جان اور دیدہ دلیر نکلے کہ دوسرے لمحے تفتیہ کی سیاہ پادراتا بھیسنکی۔ ڈھکو صاحب کے قلم نے بتا دیا کہ یہاں تفتیہ بہر حال نہیں تھا۔ تقریباً ۱۲۰۰ء اور از کتاب مجاز وغیرہ کی صورتیں تھیں جن میں مامون کو مغالطہ لگا۔ بعد ازاں معلوم ہوا کہ میں دھوکھا کھا گیا تو دوبارہ شان سلطوت و جبروت کا اظہار کرنا چاہا مگر اللہ تعالیٰ نے ان بندگان حق کی امداد و نصرت فرمائی۔ والحمد للہ۔

**نوٹ:** حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے جوابات میں تورہ اور تفتیہ کا فرق واضح کیا جا چکا ہے کہ تفتیہ میں الفاظ معانی مطلوبہ پر سرسے سے دلالت ہی نہیں کرتے مگر تورہ میں معنی مراد الفاظ سے ہی سمجھ آ رہا ہوتا ہے۔ صرف اتنا ہوتا ہے کہ متبادر الی الفہم نہیں ہوتا۔

تشریحہ الامامیہ ڈھکو صاحب

**مذہب اہل السنۃ میں عند الضرورۃ جھوٹ**

**بولنا نہ صرف جائز بلکہ واجب ہے**

اس وقت ہمارے عجب کی کوئی حد نہیں رہتی جب ہم دیکھتے ہیں کہ کس طرح اس مذہب کے پیروکار تفتیہ کو جھوٹ کا نام دے کر اہل حق پر زبان طعن و تشنیع دراز کرتے ہیں۔

جنی کے مذہب میں ضرورت کے وقت جھوٹ بولنا نہ صرف جائز بلکہ واجب ہے۔ چنانچہ شرح مسلم نووی ج ۲، ص ۱۰۶/۲۶۶ طبع دہلی پر لکھا ہے۔

مقام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی ظالم کسی چھپے ہوئے آدمی کو قتل کرنے آئے یا کسی کے پاس محفوظ امانت کو غصب کرنا چاہے اور اگر دریافت کرے تو جن لوگوں کو اس کا علم ہے ان پر اس کا پوشیدہ رکھنا اور اپنے علم کا انکار کرنا واجب ہے اور یہ جھوٹ نہ صرف جائز ہے بلکہ واجب ہے کیونکہ یہ ایک مظلوم کو ظالم کے بیخود ظلم و استبداد سے بچانے کے لیے ہے۔ (ص : ۲۱)

## تحفہ سینہ ————— محمد اشرف السیالوی

ڈھکوصاحب بے چارے کی حالت بڑی قابلِ رحم ہے آباء و اجداد کے آئمہ پر باندھے ہوئے بہتان اور گھڑے ہوئے افتراء کا جوار پیش کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں بہترے مار رہے ہیں مگر مذہب و جانور کی طرح نہ پتہ محل نزاع کیا ہے اور نہ خبر دلیل کیا ہے ؟

علامہ صاحب غیر کی جان و مال اور عزت و آبرو پر تو جان قربان کر دینا بھی مردانِ حرّ اور جوانانِ وفا شعار کے لیے معمولی بات ہے زبانی بات کرنا تو کیا وزن رکھتا ہے ؟ بات ہو رہی تھی اپنے جان و مال کے خطرہ کے بغیر اور فریہ ہونے کے لیے خیر کھیلنے میں اور ہم خرم و ہم ثواب کی۔ اور ڈھکوصاحب دوسری طرف جان لکے بھلا ان سے کوئی پوچھے ملک اور قوم کے لیے جان دینے والے جیالوں کا ایمان برقرار رہتا ہے یا ختم۔ اور ان کے درجات بڑھتے ہیں یا کم ہوتے ہیں۔ حرمینِ یزید ریاحی نے حضرت امام مظلوم کی خاطر جو بیان قربان کی تھی حالانکہ آپ کی فتح و کامیابی کا عالم اسباب کے تحت کوئی امکان نہیں تھا اس کا کیا حکم ہے۔ کیا اس سے تقیہ کا دامن تو تار تار ہوتا نظر نہیں آتا اگر دوسروں کی جان اور عزت و آبرو کے لیے جان دینا جائز ہے تو خلاف واقع بات

کرنا کیوں جائز نہیں ہوگا۔

ازاں گناہ کہ نفع رسد بغیر چہ پاک ؟

ہاں اہل السنۃ کو نبیوں کے کردار کو اپنانے کے لئے تیار نہیں جو خطوط پر خطوط لکھیں گھر بلائیں اور پھر امام مظلوم کو ظلم و ستم کی طوفانی موجوں میں پھنسا دینے کے بعد تفتیح کر جائیں اور اپنے خطوط سے مکر جائیں۔ ڈھکوسا صاحب فرق آیا سمجھ آپ کو، تم نے جھوٹ بولنا جائز رکھا۔ اپنی حفاظت کے لئے اور اس کو فرض و واجب بلکہ عین ایمان ٹھہرایا اور ہم نے دوسروں کے جان و مال اور عزت و آبرو کے تحفظ کے لئے۔

### حضرت علی رضی اللہ عنہ اور صدق کی اہمیت

علامہ ڈھکوسا صاحب آپ تو ائمہ کرام علیہم الرضوان کی اتباع کے مدعی ہیں تمہیں بدعہ ائمہ جھانکنے کی کیا ضرورت ہے تمہیں یہ دیکھنا چاہیے کہ ائمہ کرام کا اس معاملہ میں ارشاد کیا ہے۔  
محدث ولایت حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کیا فرماتے ہیں اور جب اپنے آپ کو ضرر و نقصان اور تکلیف و مشقت کا سامنا ہو پھر بھی ایمان کا تقاضا کیا ہے ؟ الايمان ان تؤثر  
الصدق حيث يضرك على الكذب حيث ينفعك نفع ابلاغ معری جلد ثانی ص ۴۱۴  
ایمان یہ ہے کہ تو اس مقام میں صدق کو کذب پر اور سچ کو جھوٹ پر ترجیح دے جہاں صدق اور سچاؤ مسخر ہو اور کذب اور جھوٹ نفع بخش ہو۔ اگر ائمہ کرام کی اتباع کا دعویٰ ہے تو پھر اس فرمان واجب الیقین پر عمل کرو اور تفتیح یا کذب کے جواز تلاش کرنے میں مصروف و مشغول نہ رہو۔

### اہل سنت اور جواز کذب

اہل اہل السنۃ کا معاملہ تو ان کے نزدیک سچ اصل اور عزیمت ہے اور کذب بعض ناگزیر حالات میں رخصت کے درجہ میں آتا ہے اور وہ بھی جب تک تعریضات اور تکاپا اور توریہ سے کام نہ چل سکے اور اس صورت میں بھی اس کی فتاوت و شاعت ختم نہیں ہو

جاتی اور نہ اصلی حرمت مرتفع ہو جاتی ہے بلکہ وہ عفو جرائم کے زمرہ میں آجاتا ہے۔ لہذا کسی کی جان بچانے کے لیے ہو یا اس کا مال بچانے کے لیے تو اس میں نیکی والا انسانی اور تابع پہلو غالب ہے اور ذاتی قباحت مغلوب لہذا اس کو مباح یا لازم کر دیا گیا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس میں نیکی بھی کائی اور برائی کا ارتکاب بھی کیا۔ لیکن نیکی والا پہلو وزنی ہے لہذا برائی والا پہلو قابل عفو ہو گیا اس کو ہم نوتے میں قدرتی درجات کا فاسم اور جینی کا دار و مدار قرار نہیں دیتے۔ لہذا اس معاملہ میں شیعہ اور سنی مسلک کے درمیان زمین و آسمان کا فرق ہے۔

### شیعہ کی افتاد طبع اور کمزوری

بعض اوقات شریعت ایک امر کی ناگزیر وجوہ کی بناء پر رخصت دیتی ہے تو بجائے اس کے کہ اسے اپنے مخصوص مورد میں منحصر رکھا جائے اور اس کو رخصت سمجھا جائے یہ لوگ اس کو عزیمت اور عین شریعت اور کمال دین سمجھ لیتے ہیں گویا رخصت اصل شرعی حکم کے درجہ میں آجاتی ہے۔ اور اصلی حکم اور عزیمت رخصت اور عارضی حکم کے درجہ میں چلی جاتی ہے۔ جس طرح تقیہ اور خلاف واقع بات کو دین کا نوتے فیصد اور اس کے ترک کو دین و ایمان کے منافی قرار دے دیا۔ اسی طرح متعدد اگرچہ ہمارے نزدیک تو منسوخ الایاحت ہے لیکن شیعہ صاحبان اس کو جائز سمجھتے ہیں چاہے تو یہ تھا کہ اس کو تمام تر اخلاقی تقاضوں کو بالائے طاق رکھ کر مباح قرار دینا ہی تھا تو رخصت کے درجہ میں رکھتے اور قابل معافی حرکت قرار دیتے مگر انھوں نے اس کو اصل دین اور عین شریعت بنا کر پیش کیا اور ایک مرتبہ متعہ کرنے پر امام حسین رضی اللہ عنہ کا درجہ دوم مرتبہ کرنے پر امام حسن رضی اللہ عنہ کا اور تین مرتبہ کرنے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا درجہ اوپر اور مرتبہ کرنے پر خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ اور مرتبہ دے دیا اور چونکہ اس کو وعید پر سنائی کہ وہ قیامت کے دن ناک کٹا ہوگا۔ لیکن دائمی نکاح پر کہیں ترقی درجات اور کسی امام کے ہم پلہ ہونے کا کہیں ذکر نہیں اور ناک کٹنے کا۔ اسی طرح تقیہ نہ کرنے اور جھوٹ نہ بولنے

پر کسی اجر و ثواب اور ترقی درجات کا کہیں تذکرہ نہیں ملتا۔  
 الغرض ناظرین کرام پر یہ حقیقت آشکارا ہو گئی ہوگی کہ ان مہربانوں کا معاملہ بالکل  
 برعکس ہے۔ اسی لئے ہم اس نظریہ کے رد کرنے کے درپے ہیں اور اس کے مفاسد و  
 نتائج بیان کرنے کے درپے ہیں اور ڈھکوسل لوگوں کی آنکھوں میں دھول بھونک  
 کر اس فرق کے مشاہدہ اور احساس سے دور رکھنے کی ناکام کوشش میں مصروف ہیں  
 دیکھیے مسافر کے لئے روزہ نہ رکھنے کی رخصت ہے اب کوئی شخص روزہ نہ رکھنے  
 کے فضائل و کمالات تو بیان کرے مگر اس مشقت کو نظر انداز کر کے اس شرعی حکم اور عزیمت  
 پر عمل کرنے والے کے حق میں کوئی کلمہ خیر کہنے کو تیار نہ ہو تو اس کی نیت کے متعلق کوئی حسن  
 ظن ہو سکتا ہے؟

## شیعہ صحیح کہتے ہیں اور تقیہ کس وقت چھوڑتے ہیں

یوں تو ڈھکوسل صاحب سے لے کر عبداللہ بن سبا تک سبھی اسلاف و اخلاف جھوٹ  
 کو لازم اور ضروری سمجھتے ہیں اور ائمہ کرام کی طرف سے بھی بغرض اصلاح جھوٹ اور کذب  
 بیانی کو مباح بتلاتے ہیں۔ ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ثانی مطبوعہ تہران ص ۲۱۰۔

”عن ابی عبد اللہ علیہ السلام (الی) قال نعم ان المصلح لیس بکذاب  
 وانما هو المصلح لیس بکذاب یعنی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہاں جو اصلاح  
 کے درپے ہے وہ کاذب اور جھوٹا نہیں کیونکہ اس کا یہ فعل صلح اور آشتی  
 ہے نہ کہ جھوٹ اور کذب“

مگر جب اہل السنۃ کے ساتھ دو دو ہاتھ کسے کا موقع لگ جائے تو پھر تقیہ اور  
 کذب بیانی بالکل حرام ہو جاتی ہے اور صحیح بولنا فرض میں ہو جاتا ہے۔ کتب توارخ میں ذرا  
 سقوط بغداد کے پُر آشوب دور کمال پڑھیں اور علامہ طوسی شعی اور ابن علقمی شعی کی ساز  
 باز اور تندہیروائیکجنت سے ہلاکوں کے بغداد پر حملہ آور ہونے اور اس کی اینٹ سے اینٹ  
 بجانے کے حالات کا مطالعہ کریں تو اس وقت انھیں مجسمہ صداقت پاؤ گے۔ چنانچہ جب

ہلاکونے طوسی سے اس خدشہ کا اظہار کیا کہ خلیفہ خدا کا نائب ہوتا ہے اور اس کے خلاف کارروائی سے کہیں مجھ پر کوئی مصیبت نازل نہ ہو جائے تو طوسی نے کیا کہا وہ تفصیل تاقی نور اللہ شوستری کی ربانی سماعت فرمائی۔

«ایلیخان در افتاد و اعدام خلیفہ باخواجه نصیر الدین مشورت نموده خدمت خواجه فرمودہ کہ اہل السنۃ کہ سواد اعظم اہل اسلام اند اور خلیفہ بحق و امام مطلق میدانند و بر نفوس و اموال خویش حاکم و فرمانروای شناسند اگر ازیں و رط خلاص شو و ممکن کہ از طرف لشکر با و بیوندند و استغفار و حرب از سر گیرد و بار دیگر تجسم رکاب گردوں سائے و کلفت سفر نصیب افتد و مرد عاقل فرصت یافتہ را فائز نگرداند و سر رشته اختیار بامید الگہ باز بچنگ آید از دست ندید و دشمن را محس بہتر از مطہرہ عدم تصور نہ توان کرد۔»

ایلیخان چون دانست کہ نصیحت حضرت خواجه از انقضای فاسدہ بملکت بقتل خلیفہ فرمان داد و در ایں اثنا حسام الدین منجم کہ در بطن از مہوا خواہان بنی العباس بود ایں خبر شنیدہ بعرض پادشاہ رسانید کہ اگر خلیفہ کشتہ گردد عالم سیاہ و تاریک و امارت و علامات قیامت مشاہدہ نمود و ازیں نوع کلمات بیہمت آمیز چنداں گفت کہ ایلیخان متوہم شد۔ دریں بحر بخواجه نصیر الدین رجوع نمود۔ در جواب فرمودند کہ ذکر یا غیبر و یحیی معصوم علیہا السلام را بقتل آوردند بچک ازیں حالات بظہور نیامدہ اگر حسام الدین میگوید کہ ایں احوال بر قتل بنی العباس مترتب میشود۔ مقبول نیست زیرا کہ چندی تن از ایشان را فدائیاں اسماعیلیان و غیر ہم بکشتہ و فلک دوار و روزگار نا پایدار مچنان برقرار بود نہ آفتاب منکسف شد و نہ قمر منخسف یا غ۔ (جلد دوم ص ۲۵۱ تا ۲۵۲ مجالس المؤمنین)

ایلیخان (ہلاکو) نے خلیفہ کو فناء اور ہلاک کرنے کے متعلق نصیر الدین طوسی



مشورہ کیا تو اس نے کہا کہ اہل السنۃ اہل اسلام کے سوا انہیں ہی جو کہ مستعصم باللہ کو خلیفہ برحق اور امام مطلق جانتے ہیں اور اپنے نفوس و اموال پر اس کو حاکم اور فرمانروا سمجھتے ہیں۔ اگر خلیفہ نے اس ہلاکت سے بچنے کا پالیسیا تو جو کہ کتاب ہے کہ اطراف و اکناف سے لشکر اس کے گرد جمع ہو جائیں اور وہ از سر نو جنگ کی اہلیت اور استعداد پیدا کر لیں اور دوبارہ رکاب گردوں سا کمر مشقت اور تکلیف سفر کی برداشت کرنی پڑے۔ عقل مند آدمی میسر اور عامل فرست کو ضائع نہیں کرتا اور دست قدرت و اختیار میں آئی ہوئی رسی کو اس امید پر کہ دوبارہ ہاتھ میں آ سکتی ہے ہاتھ سے نہیں چھوڑتا۔ دشمن کے لئے عدم اور فنا کی وادی سے بڑھ کر کوئی قید و حبس کی بہتر جگہ نہیں ہو سکتی۔

ایمان نے جب یقین کر لیا کہ خواجہ نصیر الدین طوسی کی نصیحت اغراض فاسدہ سے میرا ہے تو اس نے خلیفہ کے قتل کرنے کا حکم جاری کیا۔ اس دوران حسام الدین منجم جو درپردہ بنو عباس کا خیر خواہ تھا اس نے یہ خبر سن کر بادشاہ کو عرض کیا کہ اگر خلیفہ قتل ہو گیا تو آسمان سیاہ اور تاریک ہو جائے گا۔ اور قیامت کے علامات اور آثار مشاہدہ میں آنے لگیں گے اور اس قسم کے کلمات ہیبت آمیز اتنے کہے کہ ایمان اس دہم میں مبتلا ہو گیا اور اس معاملہ میں طوسی کی طرف مشورہ کے لئے مراجعت کی۔ اس نے جواب میں کہا کہ زکریا پیغمبر اور محمدی معصوم علیہما السلام کو لوگوں نے قتل کر دیا۔ مگر اس قسم کے حالات کا نام و نشان دیکھنے میں نہ آیا اگر حسام الدین اس طرح کی بات کرتا ہے تو وہ قابل قبول نہیں ہے۔ کیونکہ خود بنو عباس کے کتنے افراد اسماعیلی فداؤں اور دیگر لوگوں نے قتل کیسے مگر ملک و دارا سی طرح جو گردش ہے اور روزگار ناپائیدار سی طرح برقرار ہے نہ سورج کو گرہن لگتا ہے اور نہ چاند کو۔

ہمارا تکیہ اور تمھارا تکیہ :-

جلاس المؤمنین جلد دوم ص ۲۲۱-۲۲۲ پر ابن علقمی وزیر مستعصم کے متعلق قاضی نور اللہ

شہر سترے نے یوں نقل کیا ہے۔

نواح نصیر الدین محمد طوسی در آن حین از جس ملائمہ نجات یافتہ و از ہلاکوخان انوش  
تعلیم و اکرام و دیدہ ہمراہ بود۔ ابن علقمی فرست غنیمت دانستہ قاصدان بخدمت  
بارگاہ فرستاد و ایشان را بر توجہ بغداد ترغیب نمود و اظهار کرد کہ جمیع امراء و  
نشینان خلیفہ را بجنس تدبیر از حوالی خلیفہ دور ساخته ام ہر چند زود تر رکاب  
ظہر انتساب متوجہ این صوبہ گردانید کہ باسانی این ملک بدست خواہ آمد۔  
خلاصہ مقصود یہ ہے کہ نصیر الدین محمد طوسی نے محمد بن کی تید سے راہی پائی  
تھی اور ہلاکوخان کی طرف سے اس کی بہت زیادہ تعظیم و تکریم کی گئی اور اس  
کو مصاحبین خاص میں شامل کر لیا گیا۔ ابن علقمی نے اس خوفنہ کو غنیمت جہا  
اور ہلاکوخان کی خدمت میں قاصد بھیجے اور بغداد پر حملہ آور ہونے کی ترغیب  
دی اور یہ ظاہر کیا کہ میں نے تمام امراء کو اور افواج عرب کو حسن تدبیر و انتہائی  
عیاری و مکاری کے ساتھ خلیفہ کے قرب و جوار سے بالکل دور کر دیا ہے  
جس قدر جلد ممکن ہو سکے بغداد میں افواج اتارنے کی کوشش کی جائے تاکہ  
زود تر اور بالکل باسانی اس ملک کو قبضہ میں لیا جاسکے۔

الغرض خان موصوف نے طوسی سے اس پیشکش کی صداقت پر تائید و تصدیق  
ماصل کر کے اپنی افواج کو اس مقدس شہر میں اتار دیا اور اس طرح ابن علقمی پر مکمل تکیہ کرنے  
والا خلیفہ اور ملک کی باگ ڈور عملاً ایک تقیہ باز شیعہ کے ہاتھ میں دے کر اس پر مکمل اعتماد  
کرنے والا خلیفہ بدترین سازش کا شکار بنا اور بغداد کے اکثر باسی بھی اس مکر و فریب اور عیاری  
فریب کاری کے منہرہ واقعہ سے موت کی گہری نیند سو گئے۔

خلیفہ اور اس کے دو بچوں کو امان حاصل کر لینے کے بہانے طوسی اور ابن علقمی نے  
خان اعظم کے دربار میں پہنچا دیا اور ظلم و ستم کے ریکارڈ توڑنے والی سزا کا نشانہ بنا کر خان  
موصوف کے دائیں بائیں بیٹھ کر تماشہ دیکھتے رہے اور ایک جہلی کا نہ ٹوٹنے والا ریکارڈ  
قائم کیا۔ اس واقعہ ہائے میں جو فضلاء نامدار اور یگانہ روزگار ائمہ اور علماء اہل السنۃ کا

آئے وہ ڈبھہ سوتھے اور باقی جو عوام اس قیامت مغری میں تا تاریوں کے ہاتھوں قتل ہوئے ان کی تعداد سولہ لاکھ تک جا پہنچی۔

نور اللہ شوہتری نے ظلم و ستم اور وحشت و بربریت کے اس روح فرسا اور قیامت ناواقعہ پر بغلیں بجاتے ہوئے لکھا۔

”فدیر تجزیر لشکر عرب مشغول بود و تقویت لشکر مغول میکرد و خلیفہ و اولاد او را بدست پادشاہ جہانگیر داد تا بکشت و یکصد و پنجاہ دانشمند را از اہل سنت کہ فتویٰ بقتل و غارت اہل کرخ دادہ بودند بسیار سارسانید تا بعوام ایشان چہ رسیدہ باشند فقطع دابر القوم الذین ظلموا و الحمد للہ دب العلمین“  
مجلس المؤمنین جلد دوم ۴۴۲

خلیفہ مستعصم باللہ کی المناک شہادت کا تذکرہ کرتے ہوئے اس طرح بغض و عناد کا اظہار کیا۔

ہلاکو خان در باب انشاء و بقاء خلیفہ مذکور یا خواجہ نصیر الدین محمد و دیگران مشورت مسلوک داشتہ ہمہ بر قتل خلیفہ متفق گردیدند و مستعصم را بر نمد پیچیدہ بر زین مالیدہ شدت و صدمت بدائی اعضای او را از یکدیگر جدا ساختند و شیعہ امیر المؤمنین بان مقام خون آئہ معصومین سرور گشتند۔ (مجلس المؤمنین جلد دوم ص ۴۴۲)  
اور خلیفہ کے قتل سے ہلاکو کو جو خوف و ہراس اور آسمانی عذاب کے نزول کا اندیشہ تھا اسے طوسی نے فلسفہ و منطق کو بروئے کار لاتے ہوئے برائی انداز میں دور کر دیا اور خلافت عباسیہ کا ہمیشہ اچھے لینے نامہ کر دیا۔

دیکھاؤ دھکو صاحب! آپ لوگوں کا پرچہ عالم اسلام کو کتنا منگنا پڑا۔ اسی لئے ہم نے مظلوموں کو ظالموں سے بچانے کے لیے اس کو مباح قرار دیا اور یہ بھی دیکھا اور اچھی طرح دیکھا کہ واقعی آپ کا تہیہ نفاق اور بد باطنی کا بذرین نمونہ ہے۔ جیسے بھی موقع ملا اسلام کے پہلو میں نہیں بیکر سیدھا اس کے تلب و جگر میں خنجر گھونپا اور اہل اسلام کو خون کے آنسو روایا۔ اسی لیے شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اس کو نفاق اور کذب بیانی اور مکر و فریب

سے تعبیر کیا اور بالکل بے حظ و پر ہم تمنا سے ظاہر کو دیکھ کر تم پر اور تمہاری دیانت پر اعتماد اور تکیہ کرتے رہے اور تم فقیر کرتے رہے اور موقع تکتے رہے۔

تذریعہ الامامیہ ————— ڈھکوصاحب

## بعض منصف مزاج علماء اہل سنت کا اقرار تفسیر

انہی حقائق کی بنا پر بعض منصف مزاج علماء اہل سنت نے واشگاف الفاظ میں تفسیر کا اعتراف کر لیا۔ چنانچہ فاضل عقلی اپنی کتاب النصاب المحکمہ ص ۱۹ طبع بمبئی پر لکھتے ہیں۔  
 ”میں کتابوں ہمارے علماء (اہل سنت) کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ضرورت بلکہ صحت کے وقت جھوٹ بولنا یا سب سے دور یہ بعینہ تفسیر ہی ہے۔ ہاں البتہ اگر اس بات کو لفظ تفسیر سے تعبیر کیا جائے تو بہت سے علماء نے اس کی ممانعت کی ہے کیونکہ یہ تعبیر شیعوں کی ہے یا جریہ (شیعوں کی اختلاف) صرف لفظی اختلاف ہے، (دراستاد علم) پر سیاہی اور ان کے مردان یا بعضا کہناں ہیں۔ آئیں پھر انصاف کی عینک لگا کر ان حقائق کو دیکھیں اور پھر اپنے نظریہ پر نظر ثانی کریں۔ (ص: ۲۲، ۲۱)

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف السیالوی

ڈھکوصاحب نے کذب اور تفسیر کے متعلق محض لفظی اور تعبیری فرق ثابت کرنے کی سعی فرمائی ہے۔ وہ تو بخدا اللہ محمد و خدویشن کی طرح عیاں کر چکے ہیں کہ شیعہ صاحبان کذب اور غلط بیانی کو صرف دفع منفرت کے لیے استعمال نہیں کرتے بلکہ فاسی القضاۃ بننے کا شوق ہو یا وزیر اعظم ہونے کا تو بھی اسی سے کام لیتا جاتا ہے اور صوف بھوکے مرنے کی وجہ سے نہیں بلکہ مومن اور فرتہ ہونے کے لیے بھی اسی خنتر سے کو مباح قرار دیتے ہیں۔ پھر اہل سنت جھوٹ بھی مطلق بولنا جائز

نہیں رکھتے خواہ کتنی ہی مجبوری ہو بلکہ تعزیریں ارتکاب مجاز اور تورہ کے ذریعے جھوٹ سے بچنے کی سعی کی جائے گی اور اس کی بھی کوئی صورت نہ رہے۔ تو پھر بھی محض تشدد اور قابل برداشت زد و کوب کا اندیشہ ہو تو بھی کذب اور تقیہ روا نہیں ہے اور اگر ناقابل برداشت سزا یا قتل کا اندیشہ ہو تو ہجرت کرنی لازم ہے۔ اور دار اسلام میں ہوا در ظالم بھی مسلمان ہو تو پھر مباح ہے لیکن اس آخری درجہ کو کذب سے تعبیر کریں یا تقیہ سے لفظی فرق ہے نہ یہ کہ علی السطاح شبہ صاحبان اور اہل السنہ کے درمیان اس مسئلہ میں محض لفظی اور تعبیری اختلاف ہے۔ ڈھکو صاحب پھر محل نزاع سے صرف نظر کرتے ہیں۔ اور تقیہ و کذب میں نوے فیصد دین کا منحصر ہونا اور اس کے ترک سے دین و ایمان کا ختم ہونا منضم کر جاتے ہیں۔ ایک چیز کی مجبوری محض ہونے کی بنا پر اگر شریعت نے رخصت بھی دی ہے۔ تو اس کے اجر و ثواب اور اس کے ذریعے رتی درجات اور ترک کی صورت میں مکمل خیراں اور نقصان دین و ایمان بلکہ اس کے انعدام کا ڈر ادا دینا جس بدیہی پر دال ہے۔ اور اسلام کے خلاف جس سازش کا غماز ہے تفاضل عقلی کی عبادت کو اس سے کیا تعلق ہے؟

## تمتذیہ الامامیہ - علامہ محمد حسین ڈھکو

### الجواب بفضل اللہ التواب:

مفتی بن خٹیب کی روایت کے مطابق مذہب شیعہ کو چھپانے میں عزت ہے اور ظاہر کرنے میں ذلت ہے۔ جیسے کہ امام الصادقین نے فرمایا لیکن علامہ ڈھکو صاحب اس بات سے آتش برباد ہونے میں بلند الجواب کی سعی ناقص کرتے ہوئے فرمایا۔

”بعض مخصوص اسرار و رموز کے افشاء کرنے کی ممانعت کے متعلق وارد شدہ

احادیث پر مؤلف نے حواہد وارد کیا ہے اس کے ہم علی اور الزامی ہر دو

قسم کے جوابات پیش کر سکتے ہیں۔“

حلی جواب:

کوئی معمولی عقل و خرد رکھنے والا شخص اس حقیقت کا انکار نہیں کر سکتا کہ کل مقام مقال

یعنی ہر سخن چلنے و برکتہ مقامے دارد  
 علم و معرفت کی باتوں کو ہر شخص سننے اور سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا بلکہ بعض ایسے  
 دقائق و حقائق ہوتے ہیں کہ تمام خواص بھی ان کو نہیں سمجھ سکتے۔  
 پیغمبر اسلام کا ارشاد ہے کہ ہم گمراہ نبیاء کو حکم دیا گیا ہے کہ ہم لوگوں کی عقل و فکر کے  
 مطابق ان سے بات چیت کریں اور علیہ السلام فرماتے ہیں:  
 ”بیٹا وہ بات نہ کہو جس کا تمہیں علم نہیں بلکہ ہر وہ بات جو تمہیں معلوم ہے۔“  
 وہ بھی نہ کہو۔“

انہی مذکورہ بالا حقائق کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فاضل غزالی اپنی کتاب احیاء المعیر  
 ج ۱ ص ۲۹ طبع نوکشور و طبع مہر جلد ۱ ص ۶۳-۶۲ پر رقمطراز ہے۔

قسم اول : بعض چیزیں فی ذاتہ ایسی دقیق ہوتی ہیں کہ اکثر لوگوں کی عقلیں ان کے سمجھنے سے  
 قاصر ہوتی ہیں صرف خواص ان کو سمجھ سکتے ہیں۔ پھر ان پر لازم ہے کہ ان باتوں کا نا اہلوں  
 کے سامنے اظہار نہ کریں ورنہ فائدہ کے بجائے نقصان ہوگا اس لیے جناب رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم ایسی باتیں عوام کے سامنے بیان نہیں فرماتے تھے۔

دوسری قسم : وہ چیزیں ہیں کہ لوگ ان کو سمجھنے میں کوئی خاص وقت اور عہدِ جمیدگی نہیں مگر ان  
 کے اظہار سے اکثر لوگوں کو نقصان پہنچتا ہے۔ اس لئے ان کو ظاہر نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں البتہ  
 انبیاء و صدیقین ان کو برداشت کر سکتے ہیں۔ اس لئے یہ انہیں کے ساتھ مخصوص ہیں۔

اب قلین کرام انصاف کا دامنِ حق کو فراموش نہ کرو حکماء اسلام یعنی ائمہ اہل بیت علیہم السلام  
 نے ایسے مخصوص خواص کو پوشیدہ رکھنے کا حکم دیا ہے۔ تو یہ بات تو ان ذواتِ احدیہ  
 کے ائمہ طاہرین اور حکماء و بیانیین ہونے کی بہترین دلیل ہے۔

## الزامی جواب:

کتب اہل السنۃ میں متعدد ایسی روایات موجود ہیں جن میں پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے  
 بعض اصحاب کو بعض امور پر موزوں کلام و فتاوہ کرنے کی ممانعت فرماتا وارد ہے۔

چنانچہ یہاں کنز العمال ج ۵ ص ۷۱۳ و ۷۱۴ پر مرفوعاً آنحضرت سے مروی ہے۔ فرمایا میری احادیث میں صرف وہ احادیث لوگوں کے سامنے بیان کرو جن کو ان کی عقلیں برداشت کر سکیں۔ (باقی نہ) ظاہر ہے کہ اس زریں اصول کی خلاف ورزی کرنے سے جہاں ناقل و راوی کی توہین ہوتی ہے وہاں منقول عنہ کی بھی تکذیب ہوتی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری مع فتح الباری ج ۱ ص ۱۵۱ پر ایک پورا باب بعنوان ”من خص بالعلم قوم مادون قوم کراہیۃ ان لا یفہموا“ موجود ہے۔ اس میں حضرت علی علیہ السلام کا یہ حکیمانہ ارشاد نقل ہے۔ یعنی لوگوں کے سامنے صرف وہ حدیثیں بیان کرو جن کو وہ سمجھ سکتے ہیں۔ کیا تم یہ بات پسند کرتے ہو کہ اللہ اور رسول کی تکذیب کی جائے۔

کنز العمال ج ۵ ص ۲۲۵ پر اتنا اور اضافہ ہے جس چیز کو وہ برداشت نہیں کر سکتے اسے چھوڑ دو۔ جب سلسلہ کلام یہاں تک پہنچ گیا ہے۔ تو لگے ہاتھوں جناب ابوہریرہ کی دو پوٹلیوں کا ذکر بھی سنتے جائیے۔ چنانچہ بخاری ج ۱ ص ۲۵۱ پر جناب موصوف سے منقول ہے۔ فرمایا میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم کی دو پٹیلیاں حفظ کیں ایک پٹیلی کو تو میں نے پھیلا دیا ہے۔ لیکن اگر دوسری پٹیلی کا اٹھارہ کروں تو میرا یہ گلا کاٹ دیا جائے۔

ہنایہ ابن اثیر نعت تشع میں یہ روایت بایں الفاظ مروی ہے جو کچھ میں جانتا ہوں اگر وہ سب کچھ تمہارے سامنے بیان کروں تو تم میری تکذیب و تخفیف کرتے ہوئے پتھروں یا تازیانوں سے مارنے لگو گے (کذا فی التواریخ للغة پ ۱۳، ۲۶ وغیرہ) (ص ۲۴ تا ۲۵)

تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف السیالوی

الجواب بفضل اللہ الوہاب:

ڈھکوصاحب نے بانی سادشوں کی طرح اس بحث میں بھی خواہ مخواہ طوالت سے

کام لیا۔ بات صرف قابل غصہ جواب طلب اتھی تھی کہ کراہی کی طوت سے اس دین کو عام کرنے کی اجازت دینا یہی حضرت شیخ الاسلام نے صلی بن خنیس کی روایت سے یہ ثابت کیا کہ شیخی روایات جو کراہی کی طرف منسوب ہیں وہ اس امر کی حتمی غلطی ہیں کہ یہ دین ظاہر کو تاویل ہونے کا موجب ہے اور کراہی کو چھپانا عزت و ابرو کا موجب ہے۔

لیکن ڈھکوسا ب نے اس کو عوام الناس کی عقل و فہم سے بالاتر مخصوص افراد و رموز اور فواہش و دقائق پر محمول کر دیا۔ اب شععی و طالیات کے آئینہ میں دیکھتے ہیں کہ انہوں نے یہاں کسی قدر تفسیر سے کام لیا ہے۔ اعداد اس گھڑت مسخر پر عمل کر کے بزم خوشی و ثواب کی یاد۔

۱۔ عن سلیمان بن خالد قال ابو عید اللہ علیہ السلام یا سلیمان

انکھ علی دین من کلمۃ أعزہ اللہ ومن اذا عدا لہ اللہ

(اصول الکافی باب النکاح)

امام جعفر صادق نے فرمایا اے سلیمان تم ایسے دین پر ہو کہ جس نے اس کو چھپایا

اور اس کو عزت دے گا اور جس نے اس کو عام کیا اللہ تعالیٰ اس کو ذلیل کرے گا۔

اب فرمائیے یہاں تو دین چھپانے کی بات یاد رہی ہے۔ کیا دین کا لفظ صرف فواہش و

دقائق اور افراد و رموز پر بولا جاتا ہے، بلکہ سلفہ اپنی وسعت کے لحاظ سے جملہ عقائد و اعمال کو شامل ہے۔ جیسے کہ احادیث قرآن مجید سے ظاہر ہے۔

قال تعالیٰ ان الدین عند اللہ الاسلام و قال تعالیٰ من یتبع غیر

غیر الاسلام دینا قلن یتقبل منہ۔ قال تعالیٰ هو الذی ارسل

رسولہ بالہدی و دین الحق لیتظہرہ علی الدین کلمہ۔

اس لیے ڈھکوسا جب کا یہ بیان سراسر مغالطہ دہی اور فریب کاری پر مبنی ہے۔

۲۔ قال ابو جعفر علیہ السلام ولایۃ اللہ اسرھا الی جبرئیل علیہ

السلام واسرھا جبرئیل الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم واسرھا

محمد صلی اللہ علیہ وسلم الی علی واسرھا علی الی من شاء ثم

انتم تریعون ذلک من الذی امسک حرقا سمعہ ہذا



(اصول الکافی باب الکتمان)

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ولایت کو اللہ تعالیٰ نے جبرئیل علیہ السلام پر منکشف کیا اور انہوں نے اس راز کو مرتبہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچایا اور آپ نے صرف حضرت علی پر منکشف کیا اور انہوں نے ان خواص پر جن کو اس راز کے انکشاف کے لئے اہل سمجھتے تھے لیکن تم اس کو عام اور شائع کر رہے ہو تم میں سے کون ہے جس نے ہم سے سنے ہوئے کسی حرف کو بھی چھپایا ہو۔

دھکو صاحب ذرا اس کی آنکھوں کے ساتھ ساتھ دل کی آنکھیں بھی کھول کر اس کو پڑھو اور بتلاؤ کہ یہاں اس ولایت کو چھپانے کا حکم ہے جس کا اعلان لاؤڈ سپیکروں پر اور آذانوں میں ہوتا ہے۔ اور جس پر دین و ایمان کا دار و مدار ہے اور جو اس امامت و ولایت کا قائل نہ ہو شیعیہ مذہب میں اس کی نازیبا زنا کاری برابر تھیں۔ امام جعفر صادق کی طرف منسوب روایت ہے۔  
سواء لمن خالفت هذا الاصر صلتی اور فی۔

(محاسن جلد اول ص ۴۸۲)

کیا تمہاری اس مغز ماری کا ان روایات کی روشنی میں کوئی جواب نہ ہو سکتا ہے اور اس تفسیر سے کام چل سکتا ہے۔؟

(۳) قال ابو عبد الله عليه السلام اجعلوا امرکم هذا لله ولا تجعلوا للناس (الحی) ولا تخاصموا بدينکم الناس فان المخاصمة ممرضة للقلب الخ  
امام جعفر صادق فرماتے ہیں اپنے اس امر کو اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص رکھو اور لوگوں کے لئے نہ بناؤ اور اپنے دین کے ساتھ لوگوں سے مت الجھو اور بحث و مباحثہ نہ کرو کیونکہ بحث و نزاع دل کو مریض بنا دیتے ہیں۔ اس روایت میں پہلے امر کا لفظ ہے اور بعد میں دین کا جس سے صاف ظاہر کہ یہاں دین اور امر ہم معنی مستعمل ہیں اور اس کی اشاعت اور اس پر بحث و مباحثہ کو امام نے حرام فرمادیا ہے لیکن حکم امام کے برعکس اس کو تقریروں اور تحریروں کے ذریعے بلکہ مجادلوں اور مناظروں کے ذریعے عام کیا جا رہا ہے اور اپنے آپ کو اور عبداللہ بن سبا

تک جبرائیل کو ذیل کی جاہ ہے۔

(۴) عن ثابیت ابی سعید قال لی ابو حمید اللہ علیہ السلام یا ثابیت مالکھ وللناس کفؤظعن الناس ولا تدعوا احداً الى امرکھ فواللہ لو ان اهل السماء و اهل الارض اجتمعوا ان یضلوا عبدا یرید اللہ ہدایہ ما استطاعوا (الی) کفوا عن الناس فان اللہ عزوجل اذا اراد نعید خیراً طیب روحہ فلا یسمع جعروا ولا یعرفوا الاعرفه ولا یستکروا الا انکرمہ۔

ابوسعید ثابیت کہتے ہیں مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا اسے ثابت جس لوگوں سے کیا واسطہ لوگوں سے دور رہو اور کسی کو اپنے دین کا حق مت بگاڑو۔ پھر اگر تمام آسمان اور زمین والے مل کر ایک بندے کو گمراہ کرنا چاہیں جس کے متعلق اللہ تعالیٰ ہدایت کا ارادہ رکھتا ہو تو وہ اس کی طاقت نہیں رکھتے۔ لوگوں سے الگ رہو۔ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کے متعلق خیر اور بھلائی کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے رُوح کو پاکیزہ کر دیتا ہے جب نیکی کو مستاہل ہے تو اسے جان لیتا ہے اور برائی کو مشتاہل ہے تو اس سے انکار کر دیتا ہے۔

اس سے بھی ظاہر ہے کہ امر سے ملو دین ہے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر بھی دین کا امام جعفر بے اداس سے روکا جا رہا ہے اور عثمان بھی نہ ہی قائم کیا گیا ہے۔  
(عیاب فی ترک دعاء الناس)

۵۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا اپنا ایک رسالہ ہے جس کو حافی کے حوالے سے رد فرمے کافی کے آخر میں نقل کیا گیا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے۔

کہ ہمارے علم دین خدا کے اصول کا محض لفظ پر ظاہر کرنا رانہیں ہے۔ عبارت پیش خدمت ہے: لا یحل لکم ان تظہروہم علی اصول دین اللہ فاذا ان

سمعوا منکم شیئاً عادوکم علیہ الخ ۳۹۸

اب بھی کوئی شبہ رہ گیا ہے کہ شیعہ کے لئے عزت کتمان دین میں ہے۔ اور ذلت اس کے اظہار میں ہے۔

۶۔ عن ابی عمر الاعرجی قال لی ابو عبد اللہ علیہ السلام یا ایہامران تسعة اشعار الدین فی التقیة ولاوبین لمن لا تقیة له والتقیة فی کل شیء إلا فی البیذ والمسم علی الخفین۔

(اصول کافی باب التقیر)

ابو عمر اعرجی کہتے ہیں کہ مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا نوے فی صد دین تقیہ میں ہے اور جو تقیہ نہیں کرتا اس کا سر سے دین ہی نہیں رہتا اور تقیہ ہر شئی میں ہے مگر بیذاور خفین پر مسح کرنے میں (تقیہ نہیں ہے) اب تو رازدروں پر وہ معلوم ہو گیا کہ دین کے اندر دوسلوں کے علاوہ ہر شے میں تقیہ ہے اور بیذاور ذمہ داری ڈھکو صاحب کی ہے کہ دین کے جملہ ارکان پر ان دو کو اس قدر اہمیت کیوں ہے کہ توحید و رسالت کے لئے تو تقیہ کا ترک جائز نہ ہو مگر ان دو چیزوں کے لئے جائز ہو)

۷۔ فی الاعتقادات سئل ابو عبد اللہ علیہ السلام عن قولہ تعالیٰ ان اکرمکم عند اللہ اتقا کہو قال اعملکم بالتقیة۔

(تفسیر صافی جلد ثانی ص ۱۹۶)

اعتقادات شیخ صدوق میں ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اس قول باری کے متعلق دریافت کیا گیا کہ تم میں سے اللہ تعالیٰ کے ہاں سب سے عزت و کرامت کا مالک وہ ہے جو اتقی ہے یعنی اس کا معنی کیا ہے تو آپ نے فرمایا اتقی وہ ہے جو سب سے زیادہ تقیہ پر عمل کرنے والا ہے۔

یہی صاحب اب تو واضح ہو گیا کہ تقیہ و کتمان صرف ان امر اور موز سے متعلق نہیں جو ہم عوام سے بالاتر ہوں بلکہ ہر معاملہ میں تقیہ کا اعتبار ہے۔ اور سب سے زیادہ عزت کا حق دار وہی ہے جو سب سے زیادہ تقیہ میں مرا سر ذلت اور خواری ہی ہوگی جتنا ترک زیادہ اتنی

ذلت زیادہ۔

اور واقعات بھی اسی پر شاہد ہیں شیطان العاقب ابراہیمؑ کے ساتھ مختلف مسائل پر مباحثے کیا کرتا تھا تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اس کو منع کیا کہ ستمہ تھے لیکن وہ جواب میں کہتا تھا مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ ہو مجالس المؤمنین جلد اول ص ۲۵۷۔

الغرض معنی بن خنیس کی روایت جو حضرت شیخ الاسلام عیدہ الرحمۃ نے نقل فرمائی ہے۔ اس کا مفہوم بالکل واضح ہو گیا کہ اس مذہب کا کلام وحی دے سکتے ہیں نہ اس کا پرچار کر سکتے ہیں۔ اور اسی میں انکی عزت کیونکہ اس طرح بھی سنیوں کے قاضی القضاۃ بن جاتے ہیں اور کبھی وزیر اعظم اور بصورت دیگر ذیل و خوار ہوں گے اور اس پر تاکید مزید کے لئے فرمایا تھیہ میرا دین ہے اور میرے باپا کا اور جس نے تھیہ نہ کیا اس کے لئے دین نہیں ہے لہذا جس میں تھیہ لازم ہے اس کی اشاعت موجب ذلت ہے۔

الغرض ڈھکڑھکڑ صاحب کو ان حقائق کی روشنی میں اپنا دامن صاف کرنا چاہئے تھا۔ ادھر ادھر بھاگنے کا کیا فائدہ ہو سکتا ہے لیکن انکا عملہ الفرق والابے یعنی مرتا کیا نہ کرتا۔

رہا امر اور موز کو صرف اس کے متحمل لوگوں تک محدود رکھنے کا معاملہ اور لوگوں کے ساتھ ان کی ذہنی صلاحیتوں کے مطابق گفتگو کرنے کا ایسا غیبی امر کا انکشاف جو سامعین زمان کے غیظ و غضب کا موجب نہیں۔ تو ان سے جان و مال اور عزت و اکبر و کی بربادی کا اندیشہ بہت تو وہ چیزیں نہ بیان کرنا بالکل درست ہے کیونکہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے منہ میں نہیں آتیں اور نہ یتفقہوا فی الدین ولینذروا قومہم اذ رجعوا الیہم لعلہم یحذرون کے ضمن میں آتی ہیں۔ ان کے یہاں پیش کرنے کا کوئی جواز — ہی نہیں۔ لہذا عملی جواب اور لازمی جواب بالکل بے محل اور بے مقصد ہیں۔ اور نرمی دھوکہ دہی اور فریب کاری۔ کیا خیال ہے تمہاری کتابیں ہمارے سامنے نہیں ہیں۔

## ڈھکوصاحب پھر بھول گئے:

جب تم آپ کہہ چکے ہو کہ ابطان ایمان اور اظہار خلافت ایمان کا نام ہے تو بیش کر دے روایات سے یا عبارات سے کہاں ایمان چھپانا ثابت ہو رہا ہے۔ اور خلافت ایمان کا اظہار کس طرح۔ ایک شخص مثلاً وحدت الوجود اور وحدت الشہود کے فرق کو نہیں سمجھ سکتا۔ اس کو صرف اتنا قدر سمجھائے پر اکتفا کر دیا جائے کہ لا الہ الا اللہ کا معنی لا معبود الا اللہ یا لا مؤثر و فاعل الا اللہ اور لا موصوف بالصفات الکمالیۃ حقیقۃ الا اللہ اور لا موجود الا اللہ یا لا مشہود الا اللہ اس کے سامنے نہ کہا جائے تو کیا اس میں ایمان کا چھپانا اور خلافت ایمان کا ظاہر کرنا لازم آگیا۔ ڈھکوصاحب مذہب کا معاملہ اپنی جگہ مگر دیانت و امانت کا اس طرح خون ناحق تو کوئی کافر بھی بہانے کی جرات نہیں کرتا۔

## تشریح الامامیہ: خلیفہ اول کے ترک تقیہ کا خوفناک انجام:

یعنی روایت میں ہے کہ جس روز جناب حمزہ ایمان لائے اس سے قبل ایک اور واقعہ رونما ہوا اور وہ یہ ہے کہ جب (نوسلم) صحابہ کی تعداد اسی تک پہنچ گئی تو ابو بکر نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! اب ہم ایمان کو کیوں چھپائیں اور کیوں اس کا اظہار نہ کریں۔ آنحضرتؐ نے فرمایا ابھی تک ہم پوری قوت نہیں رکھتے (اس لئے) ابھی اظہار مناسب نہیں ہے مگر ابو بکر نے اپنے مدعا پر اصرار کیا چنانچہ آنحضرتؐ کے ساتھ گھر سے نکلے اور حرم میں جا کر بیٹھ گئے۔ ابو بکر نے اٹھ کر بلیغ خلیفہ دیا اور اسلام میں ان کا یہ پہلا خطبہ تھا اثناء خطبہ میں لوگوں کو اسلام کی طرف دعوت دی یہ بات مشرکوں کو بہت ناگوار گزری چنانچہ وہ مسلمانوں کی ایذا رسانی کے لئے کھڑے ہو گئے اور ابو بکر کو گھیرے میں لے لیا۔ عتبہ بن ربیعہ نے (خدا اس پر لعنت کرے) جوتا ہاتھ میں لے کر اس قدر ابو بکر کے منہ پر مارا کہ ناک مزہ ایک ہو گیا۔ پتہ نہیں چلتا تھا کہ ناک کہاں اور رخسار کہاں؟ بالآخر بنی تمیم نے مداخلت کر کے ابو بکر کو ان کے پتہ ظلم سے بچھڑایا اور کپڑے میں لپیٹ کر گھر لائے اور وہ قریب بہ ہلاکت سارا دن شام تک بیہوش پڑے

رہے !  
 حقیقہ توڑنے سے ناک منہ رخسار گر ٹوٹیں۔ تو چھ شیعوں سے مرہم کا قفیضہ ہونی سکتا  
 دیکھا ذکر ناک کفایۃ لمن ادنی درایۃ انش (۲۸-۲۹)

## الحجۃ حینیئہ: الجواب لفضل الملم للصدق والمصوب:

ہمارے ائمہ نے تو نعرہ ستانہ لگا کر یہ بے خطر کو دپڑا آتش مغرور میں عشق، کا حق ادا کیا  
 اسی لئے تو ہم اس تقیہ کو جانتے نہیں سمجھتے اور حضرت شیخ الاسلام نے بار بار میدانِ کربلا کی طرف  
 توجہ دلائی ہے کہ اگر تقیہ درست ہوتا یا اس پر نوے فیصد دین کا دار و مدار ہوتا یا اس کے ترک  
 سے دین ہی ختم ہو کر رہ جاتا تو اہم مظلوم شہید کربلا ضرور تقیہ کرتے کیونکہ جو سنگین حالات  
 آپ کو درپیش تھے حضرت ابو بکر صدیق کو پیش آنے والے حالات اور شدائد و مصائب الہی  
 کا عشرِ عشر بھی نہیں تھے لیکن انہوں نے یہ انتظار نہ کیا کہ میری مرہم کا قفیضہ شیعہ صاحبان کریں گے  
 یا نہیں بلکہ یہ

جان دی دی ہوئی اسی کی تھی ! حق تو یہ تھا کہ حق ادا نہ ہوا !

کافر و بلند کرتے ہوئے صرف اپنی ہی نہیں نو بہانوں اور عزیز و ملا کی باتیں بھی قربان کیں۔ اور  
 بعد ازاں پروکیانِ عصمت مآب کو پیش آنے والے پریشان کن حالات کو بھی خاطر میں نہ لائے  
 اس لئے تو ہم کہتے ہیں کہ شیعہ صاحبان کا ائمہ اہل بیت سے کوئی تعلق نہیں ورنہ میدانِ کربلا کا  
 منظر سامنے لائے ہوئے ہوئے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات پر پھبتیاں کہنے  
 کی کوئی عقل مند اور باہوش و حواس شخص کیسے جرأت کر سکتا تھا !

خود سرورِ عالم علیہ السلام نے مکہ مکرمہ میں ہی کس قدر تشددات برداشت کئے  
 اور طائف میں کس طرح چھر کھا کر بہو بہانہ ہوئے وہاں بھی ڈھکھو صاحب کو مرہم کا قفیضہ  
 کرنے کی نہ سوجھی اور سوچھے ہی کیوں جب کہ ان کا دوٹ اہل طائف کے ساتھ ہے  
 اور زخم لگانے والوں اور بہونکا لٹنے والوں کے ساتھ۔

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ سَوْءِ الْاِعْتِقَادِ -

## شیعی تقیہ کی حقیقت شیعہ کی زبانی:

ڈھکو صاحب کی اس مذہبی حرکت اور یار غار کی جرأت ایمان پر اعتراض و تنقید اور اسے ترک تقیہ کا خوفناک انجام قرار دینے سے واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک صرف اسرار و رموز کے تحفظ اور ان کے افشاء کے لئے اہل و نااہل کی تیز کا نام تقیہ نہیں بلکہ سرے سے دعوت اسلام و ایمان کو ترک کرنے کا نام تقیہ ہے۔ لہذا اچھے صفحات میں الزامی اور غلی جوابات دے کر جن شیعوں اور شیعوں کا منظرہ کیا تھا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے بعض و عناد نے خود ڈھکو صاحب کے قلم سے اس پر پانی پھر دیا۔ اور تقیہ کی حقیقت کھل کر سامنے آگئی اور ڈھکو صاحب کا معاملہ بھی بقول کسے عجیب ترین ہے۔

عجب شکل میں ہے سینے والا حبیب و داماں کا  
ادھر ٹانگا ادھر ادھرا ادھر ٹانگا ادھر ادھرا

تنزیہ الامامیہ \_\_\_\_\_ ڈھکو صاحب

## تمتہ شیعہ فرقہ کی قدامت

اور جہاں تک فرقہ حقہ شیعہ خیر البریہ کو (جو اسلام کی صحیح شکل کا دوسرا نام ہے) ایک جدید سیاسی فرقہ قرار دینے کا تعلق ہے یہ کوئی نئی بات نہیں ہمیشہ سے دشمنان شیعہ و شیعہ مسلم پر یہی بے بنیاد الزام عائد کرتے رہے ہیں مگر حقیقت میں حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ مذہب شیعہ کوئی نیا مذہب نہیں۔

امام احمد بن حنبل۔ جمال الدین سیوطی، ابن حجر مکی، زمری، نسائی، ابن اثیر وغیرہ مرفوع علماء نے آنحضرت کا یہ ارشاد اپنی اپنی کتب میں نقل کیا ہے کہ آنحضرتؐ نے جناب امیرؓ کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا:

”یا علی! أنت وشيعتك هم الفائزون يوم القيامة“  
اے علی! تم اور تمہارے شیعہ ہی قیامت کے دن دستکار ہوں گے۔

علامہ وجید الزمان نے انوار اللغۃ میں پ ۲ ص ۱۴۵ بذیل حدیث ”انت وشيعتك راغبین مرضیین“ لکھا ہے اس حدیث سے یہ بھی نتیجہ نکلتا ہے کہ شیعہ علی ایک قدیم فرقہ ہے جس کا ذکر آنحضرت نے کیا۔

(ص: ۳۰)

## تحفہ حسینیہ محمد اشرف الیالوی

### شیعہ فرقہ ابن سبہ کے نفاق کا نتیجہ

ڈھکوصاحب نے شیعہ فرقہ کی قدامت ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کرتے ہوئے اہل سنت کی کتابوں سے صرف ایک حوالہ ”یا علی! أنت وشيعتك هم الفائزون يوم القيامة“ اور ”یا علی! انت وشيعتك راغبین مرضیین“ لکھا ہے۔ جس طرح تقیہ کے اثبات میں آپ کو جہاں بھی تقیہ کا لفظ نظر آیا اسی کو اپنی دلیل بنا ڈالا اسی طرح یہاں بھی لفظ شیعہ نظر آیا اس سے مذہب شیعہ ڈھکوصاحب کا ثابت ہو گیا۔ کوئی اس صاحب سے پوچھے کہ شیعی دسی اختلاف جو تقریباً تیرہ سائے تیرہ صدیوں سے چلا آ رہا ہے۔ وہ صرف اس لفظ شیعہ کے ثبوت یا عدم ثبوت میں ہے، یا ان کے مخصوص اعتقادات اور اعمال میں خواہ نام کوئی بھی ہو۔

حضرت شیخ الاسلام نے اسی کنز العمال کی روایت بیان کی جس میں کامیاب و کامران راضی و مرضی شیعہ کا بھی ذکر تھا اور مبغوض و ناپسندیدہ اور واجب القتل شیعہ صاحبان کا بھی تو اس پر ڈھکوصاحب آتش زیر پا ہو گئے کہ سینوں کی کتاب بنے اور اس کی روایت سے اس کو کیونکر پیش کیا لیکن غرض اسی کتاب کی ایک روایت دکر کی جو مفید مطالب بھی



دوسری چھوڑ گئے اور آبائی طریقہ یعنی تقیہ کا بھرپور مظاہرہ کیا۔

عن علی بن جرجہ فی آخر الزمان قوم لهم نبز یقال لهم  
الرافضة ولعرقون یم ینتھلون شیعتنا ولیسوا من  
شیعتنا وآیة ذلك انهم یشتمون ابا بکرو وعمر ابیما  
او رکتوهم فقتلوهم فانتم  
مشرکون -

مذہب شیعہ ص ۲۴، ۲۵

آخر زمانہ میں ایک قوم ظہور پذیر ہوگی جن کا خاص لقب ہوگا یعنی ان کو  
رافضی کہا جائے گا اور یہی ان کی پہچان کا ذریعہ ہوگا وہ اپنے آپ کو ہمارا  
شیعہ ظاہر کریں گے لیکن حقیقت میں ہمارے شیعہ نہیں ہوں گے اور اس کی دلیل  
یہ ہے کہ وہ ابوبکر اور عمر کو گایاں دیں گے۔ وہ تمہیں جہاں کہیں ملیں ان کو  
قتل کر دینا کیونکہ وہ شرک ہیں۔

اب تو آپ کو سمجھ آگئی ہوگی کہ کون سا فرقہ قدیم ہے اور کون سا جدید اور جن شیعوں  
کے متعلق ناز المرام ہونے یا اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا اعلان کیا جا رہا ہے۔ وہ کون ہیں؟  
اتنی دھاندلی بھی ہوتی ہے کہ ایک کتاب کی دو روایات میں ایک کو لے کر اپنی دلیل بنا دیا جاوے  
اور دوسری کو شیر مادر سمجھ کر یا جاوے کیا استدلال کے جدلی اور ربانی طریقوں میں سے  
یہ کوئی بھی طریقہ ہے؟

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے ڈھکوماحب کے مذہب کی اہم کتاب  
سے جو حوالہ پیش کیا اس کے ذکر میں بھی تقیہ سے کام لے گئے یہاں کوئی جان کو خطرہ تھا کہ تغیر  
لکھنا سے کام لیا اسی لیے تو ہم فریاد کرتے ہیں کہ اس ہتھیار نے اسلام کا سینہ پھلنی کر کے  
رکھ دیا ہے۔ ہاں تو کافی کتاب الروفہ کی روایت ملاحظہ فرمادیں۔

مؤلفہ کافی مطبوعہ مکتبہ ص ۹۹۔ مذہب شیعہ ص ۳۶

بنیادی منادی اول النہار ان فلان بن فلان و شیعتہ

هم الفاعزون و ينادى آخر النهار الا ان عثمان و  
شيعته هم الفاعزون -

دن کے آغاز میں منادی نداؤ اور اعلان کرتا ہے کہ فلاں ابن فلاں (مہربن  
الخطاب رضی اللہ عنہ) اور ان کے شیعہ فائز المرام اور کامیاب و کامراں ہیں۔  
اور دن کے آخری حصے میں منادی نداؤ کرتا ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ اور  
ان کے شیعہ فائز المرام اور کامیاب ہیں۔

ذرا تفسیر سے ہٹ کر بحیثیت دیانت دار انسان ہونے کے بتلائیں کہ لفظ شیعہ  
سے یہاں کون سا معنی مراد ہے؟ آیا اس لفظ سے بھی آپ اپنی قدامت ثابت کرنے کی کوشش  
کریں گے۔ اور اگر کوئی ہے تو پھر ہم آپ کو اسلام سے بھی پہلے کا ایک فرقہ ثابت کر دیتے  
ہیں آپ اپنے کو صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور تک محدود کیوں رکھتے ہو؟

## لفظ شیعہ کے اطلاقات از روئے قرآن

دیکھو قرآن مجید میں وارد ہے۔ (۱) هذا امن شيعته وهذا امن عدوہ وجود آدمی  
جھگڑ رہے تھے۔ ان میں ایک تو موسیٰ کا شیعہ تھا اور ان کی جماعت سے تھا۔ اور دوسرا دشمن کی  
جماعت سے تھا۔ لیجئے صاحب سارے بنی اسرائیل کا موسیٰ علیہ السلام کے اعلان نبوت  
سے بھی پہلے شیعہ ہونا ثابت ہو گیا۔

۲۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وجعل اهلها شيعا فرعون نے اصل مسموم شیعہ بنا دیا تھا  
اس سے بھی قدامت بلاریب ثابت ہو گئی۔

۳۔ ولقد اهلكنا اشيا عكم قبل من صدك البتہ تحقیق ہم نے تمہارے شیعہ  
پر شیعہ کو ہلاک کیا، تو بے کوئی تم سے نصیحت پکڑنے والا۔

چلو یہ آیات گراں گزرتی ہیں تو وہ ان من شيعته لا بواہیم پڑھ لو کہ حضرت نوح  
علیہ السلام کے شیعہ سے ابراہیم تھے۔ اب تو طوفان نوح علیہ السلام سے بھی پہلے کی اقوام

ہم نے آپ کا رشتہ جوڑ دیا ہے۔ کیا اب بھی ناراض رہو گے۔

## محل نزاع کیا ہے؟

مگر خدا رایت تو تیار کر یہی لفظ شیعہ محل نزاع ہے آگہ ثابت ہو گیا تو مذہب شیعہ ثابت اور ثابت نہ ہوا تو مذہب بھی ثابت نہ ہو گا۔ اگر عبداللہ بن ابی اور عبدالرحمن ابن ملجم کے نام انتہائی حسین ہونے کے باوجود ان کی ذاتوں میں کوئی خوبی ثابت نہیں ہو سکتی تو محض شیعہ کا لفظ بول دینے سے اس مذہب کی کوئی خوبی اور اچھائی ثابت نہیں ہو سکتی۔

## حقیقت حال:

شیعہ کا معنی جماعت گروہ اور قبیلہ ہوتا ہے جو اچھا بھی ہو سکتا ہے اور بُرا بھی۔ موسیٰ علیہ السلام کی قوم کے آدمی کو شیعہ بھی کہا گیا ہے اور اسی کو اندلغوی میں کا تحفہ ضلالت بھی عطا ہوا ہے اور اہل ممر کو فرعون کی طرف سے مختلف شیعوں میں بانٹا بھی قرآن سے ثابت ہے۔ اور مختلف شیعہ کا ازمان سالظہ اور گزرے ہوئے ادوار میں آسانی عذاب سے تباہ ہونا بھی اور آئندہ روز قیامت انہیں جہنم واصل کرتے پر بھی قرآن گواہ :

ثُمَّ لَنَنْزِعَنَّ مِنْ كُلِّ شِيعَةٍ أَيُّهُمْ أَشَدُّ عَلَى الرَّحْمَنِ عِتِيًّا

جس طرح کسی فرد کائنات کے انسان ہونے سے اس کا شریف ہونا اور مسلمان ہونا لازم نہیں آتا محض شیعہ کا لفظ بولے جانے سے بھی اس کا مؤمن ہونا بلکہ مسلم ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں مجہان علی کے تیرہ گروہ ہیں جن میں سے بقول امام جعفر صادق صرف ایک جنتی ہے باقی بارہ دوزخی ہیں۔ ملاحظہ کتاب الروضة کافی و من الثلثات و سبعین فرقة ثلاث عشر فرقة تنحل ولا يتناو مودتنا و انت انت عشرة فرقة منها في النار و فرقة في الجنة و ستون فرقة من سائر الناس في النار۔

(روضہ کافی ص ۲۲۴ مطبوعہ ایران)

جب مہمان اہل بیت تیرہ فرقتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ سبھی شیعہ ہونے کے دعویدار ہیں۔ اور ان میں سے صرف ایک جتنی ہے تو اس کی کیا ضمانت ہے کہ وہ ڈھکوماحب والی جماعت ہی ہو۔ اسماعیلیہ ہوں یا زیدیہ یا کسی نادر وغیرہ۔ لہذا شیعہ کے لفظ سے ایک جماعت کیسے متعین ہو گئی جس طرح محمدی ہونے کا دعویٰ نجات کے لئے کافی نہیں کیونکہ بہتر میں سے ہر ایک فرقہ محمدی ہونے کا دعوے دار ہے۔

### لفظ شیعہ اور شارح نہج البلاغۃ:

اس مقام پر ذرا شارح نہج البلاغۃ جو کہ ابن علقمی شیعہ وزیر اعظم سلطنت عباسیہ کے نیک نواز اور انعام یافتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تفصیل ملی اور اہل مغین کو مکمل طور پر اور اصحاب جہل میں سے تین افراد یعنی حضرت عائشہ مدلیقہ۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیرؓ کے علاوہ سب صحابہ اور مہاجرین و انصار کو ناسحق اور جہنمی تسلیم کرنے والے معتزلی کی بھی سن لو جو گو کہ ادھا معتزلے ہیں مگر ادھا شیعہ بھی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ مقام مدح و ثناء میں جہاں کہیں لفظ شیعہ وار د ہے اس سے مراد ہم ہیں اور جو آج کل شیعہ کہلاتے ہیں ان کا اس وقت نام و نشان ہی نہیں تھا۔ لہذا ان کی مدح و ثناء اور تعریف و توصیف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ابن ابی الحدید تو ادھا شیعہ ادھا معتزلے تھا اس کو تو نگہ نہ دو لیکن تمہارے تقریباً وزیر الوزراء نے بھی یہ کتاب لکھا کہ تمہارے ساتھ اچھا نہیں کیا۔ بہر حال عبارت ملاحظہ ہو۔

لم تکن لفظ الشيعة تعرف في ذلك العصر إلا لمن تال  
بتفضيله ولم تكن مقالة الامامية ومن عاغوها من  
المطاعين في امامة السلف مشهورة حينئذ على هذا النحو  
من الاشتهار فكان القائلون بالتفضيل هم المسمون  
الشيعة وجميع ماورد من الاتار وال اخبار في فضل الشيعة  
وانهم موعودون بالجنة فهو لاء هم المعنيون به دون  
غيرهم وكذلك قال اصحاب المعتزلة في كتبهم و

تصانیفہم نحن الشیعة حقا وهذا القول هو اقرب الى  
السلامة واشبه بالحق من القولین المسمین طرفی  
الافراط والتفریط انشاء الله -

اس لئے ہمارے معتزلہ کا یہ دعویٰ ہے کہ حقیقی شیعہ ہم ہیں نہ کہ امامیہ جو جانب افراط  
میں ہیں اور خارجی جو تفریط کے دریے ہیں۔ شرح منہج البلاغۃ  
لابن ابی الحدید جلد ۲ صفحہ ۲۲۴ مطبوعہ قم ایران۔

## شیعہ سبائی سازش کا نتیجہ ہیں:

لہذا اب تو ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہوئے نہ کہ یہ قدیم فرقہ نہیں ہے بلکہ سبائی سازش  
کا نتیجہ ہے۔ اس کے متفق مراجعت بھی عرض کر دوں طوسی جیسے سرکردہ روزگار شیعہ علماء کے رئیس  
اور سردار کی منتخب اور تصدیق شدہ اختیار جال کشی پر موجود ہے۔

ذكر بعض اهل العلم ان عبد الله بن سباء كان يهوديا  
فاسلم ودأى عليا عليه السلام وكان يقول وهو على  
يهوديته في يوشع ابن نون وصي موسى بالغلو  
فقال في اسلامه بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
في علي عليه السلام مثل ذلك وكان اول من اشهر  
بالقول بفرض امامة علي واظهر البراءة وكاشف الخافيه  
وكفرهم فمن هتافا من خالف الشيعة ان اصل التشيع  
والرفض مأخوذ من اليهودية -

بعض اہل علم نے کہا کہ بے شک عید اللہ بن سبا یہودی تھا پس اسلام لایا اور حضرت  
علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت و تولی کلام بھرا اور وہ یہودیت کے دوران از رہ غلو و افراط  
اور حدود سے تجاوز کرتے ہوئے حضرت یوشع علیہ السلام کو وصی موسیٰ علیہ السلام کہتا تھا اور اسلام  
لانے کے بعد رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آپ کا وصی

کہتا تھا۔ وہ پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت کے فرض ہونے اور اس کا عقیدہ رکھنے کو لازم اور ضروری قرار دیا۔ اور آپ کے مخالفین سے براءت کا اظہار کیا اور آپ کے مخالفین کے ساتھ کھلم کھلا عداوت اور تبرأ کا اظہار کیا اور ان کو کافر قرار دیا۔ اسی وجہ سے شیعہ کے مخالفین نے کہا کہ تشیع اور رافضیت کا اصل عقیدہ اور نظریہ یہودیت سے ماخوذ ہے۔ اس کو کہتے ہیں یہودیت۔

جادو وہ جو سر پٹھ کے بولے۔

اور یہ بھی سن لو کہ یہ یہودی المذہب تقیہ باز ابن سباءؓ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور اقدس میں بظاہر اسلام لایا اور ان کے خلاف سازشوں میں معروف ہو گیا۔

ماخطہ ہونا سچ التواتر سچ جلد دوم ص ۵۴۲۔ ذکر پیدا آمد مذہب رجعت پندرہ سال سی و پنج ہجری۔ عبداللہ بن سباءؓ دوسرے یہودی دور در زمان عثمان بن عفان مسلمان ہو گئے اور ان کے پیشینہ و مصاحبت سابقین نیک و ناپسند چوں مسلمان شد خلافت عثمان در خاطر اول پسندیدہ ، یقیناً واضح۔

جب تو لی و تبرأ اور صی رسول اور خلافت جلا فصل کا آغاز اس سر پایافتہ اور مجسمہ خدشت سے ہو رہا ہے تو اس کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا چو ادین و مذہب اور قدیم مذہب اسلام کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔

بنیاد شیعہ ہمیں رکھی گئی اور پھر تقیہ کی دین تہوں کے پردوں میں اس کو رواج دینے کی مساعی قبیحہ جاری ہوئیں اور مدتوں بعد اس نے ایک مدرن مذہب کی شکل اختیار کی لہذا مذاہمت کا دعویٰ سراسر فریب اور مکر پر مبنی ہے۔ مزید بحث و بحث رجعت کے ضمن میں ذکر کی جائے گی۔

## مقام حیرت:

و جیدالامان غیر مقلد و ہابی کے حوائے سے ڈھکھا صاحب نے شیعہ فرقہ کی قدامت

ثابت کرنا چاہی حالانکہ حدیث میں قیامت کے دن حضرت علی المرتضیٰ اور ان کے شیعہ کی کامیابی کا بیان ہے۔ اس سے قدامت اس مخصوص فرقہ کی کسی ثابت ہو گئی گویا ڈھکوسل صاحب اس سے یہ سمجھ کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حضرت علی کی علیحدہ جماعت موجود تھی۔ اس لئے تو آپ کی زبان صداقت بیان سے یہ لفظ نکلا تو مقام حیرت ہے کہ وہ جماعت حضرت علی کی رہی اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ بنی چلو اس کو نبی کی جماعت نہیں مانتے تو پھر آپ کو شیعیان علی میں تو داخل کر دیتے آپ کا بھی نفوذ باللہ فوز و فلاحت سے محروم ہونا لازم آئے گا یا علی المرتضیٰ کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مد مقابل ہونا اور آپ کی جماعت کا امت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل ہونا۔

حقیقت حال یہ ہے کہ نگاہ نبوت دیکھ رہی تھی کہ آپ کے مخالف پیدا ہوں گے اور آپ پر کفر و شرک کے فتوے لگائیں گے اور آپ کے لیے محب بھی پیدا ہوں گے۔ جو محبت میں سب حدود شریعت کو پھلانگ جائیں گے۔ اور ایک فرقہ پیدا ہوگا جو افراتو تفریط اور تقصیر و تجاوز کی ذریعہ سے منہ دہرا ہوگا۔ تو فرمایا وہی گروہ کا سیاب ہوگا اور دوسرے تباہ و برباد ہوں گے۔ اور اسی مضمون کو مخبر صادق سے سن کر حضرت علی نے یوں بیان فرمایا:

سَيَهْلِكُ فِي صَنَعَانِ مَحِبٌّ مَقْرُطٌ يَذْهَبُ بِهِ الْحَبُّ  
إِلَى غَيْرِ الْحَقِّ وَمُبْغِضٌ مَعْرُطٌ يَذْهَبُ بِهِ الْبَغْضُ إِلَى  
غَيْرِ الْحَقِّ - وَخَيْرُ النَّاسِ فِي حَالِ الْخَطِّ الْإِلَاسُ وَالْأَسْوَدُ  
وَالزَّمَوَالُ وَالْأَعْظَمُ فَإِنَّ يَدَ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَإِيَّاكُمْ  
وَالْفِرْقَةَ فَإِنَّ الشَّاذَّ مِنَ النَّاسِ لِلشَّيْطَانِ كَمَا أَنَّ الشَّاذَّ مِنَ  
الْعُتَمِ لِلذِّئْبِ الْإِصْنَاعُ إِلَى هَذَا الشَّعَارُفَاتُ لَوَاحٍ وَلَوْ كَانَ تَحْتَ  
عِمَامَتِي هَذِهِ - (نسخ البلاغة مرقم جلد اول صفحہ ۲۹)

عنقریب میرے سبب سے دو جماعتیں ہلاک ہوں گی ایک وہ محب جماعت  
جن کو خطو محبت راہ حق سے دور لے جائے گا اور دوسرا بغض رکھنے والا

فریق اور سیریشان میں کوتاہی اور کمی کرنے والا گروہ جو بعض وعداوت میں غلو سے کام لیتے ہوئے راہ حق سے ہٹ جائے گا اور میرے حق میں بہتر حالت والادہ گروہ ہے جو افراط و تفریط سے منزہ و برابر ہے لہذا اسی کو لازم پکڑو اور سواد اعظم کا دامن ہرگز نہ چھوڑنا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا دست کرم جماعت پر ہے اور اپنے آپ کو جماعت سے افتراق اور اس سے علیحدگی سے ددر رکھو کیونکہ جماعت سے الگ ہونے والا انسان اسی طرح شیطان کے قبضہ میں چلا جاتا ہے جس طرح ریوڑ سے علیحدہ ہو جانے والی بیڑ بکری بھیڑیے کے زخموں میں غور سے سنو جو بھی افتراق و انتشار اور جماعت سے علیحدگی کی طرف دعوت دے اس کو قتل کر دو یہی اس دستار و علم کے نیچے ہی کیوں نہ ہو۔

### اسلام میں عظیم جماعت اور سواد اعظم کون ہیں:

۱۔ مؤلف گوید کہ از بدائع اتفاقات آنکہ روزے مرا بایکے از سادات سیفی قزوینی در بحث امامت مناظرہ افتاد بعد از یکہ اثبات مطلب خود بلا مسموم عاجز شدہ گفت کہ اگر مذہب امامیہ بر مطلب امامت حق بودے چو ادیں بحث بسیار علماء ایشاں با علماء اہل السنۃ مناظرہ نمیکردند و حقیقت مذہب خود را برا ایشاں مرجع نمیشاختند و ایشاں از مذہب سلفی برخی گدازیدند فقیر گفت کہ اہل السنۃ ہمیشہ سواد اعظم بودہ اند و سلاطین زمان مرقہ خود را بر اقتدار مذہب ایشاں میدیدند و ہمیشہ در اطفاء نمود نقیض بودہ اند لا جرم ایں طائفہ تو المستدرکہ اہل مذہب خود نمایند۔

(مجلس المؤمنین ص ۵۴۲: ج ۱)

قاضی نور الدین شومتری جو بطور قیصر بر مغیر ہندوپاک میں مغل اعظم اکبر شاہ اور جہانگیر شاہ کے دور میں اہل السنۃ کی حکومت کے باوجود قاضی القضاہ کے عہد پر فائز رہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ عجیب اور اونٹھے اتفاقات میں سے ایک یہ ہے کہ مجھے ایک دن سیفی قزوینی سادات میں سے ایک کے ساتھ مناظرہ کا اتفاق ہوا جس کا موضوع مسئلہ امامت تھا جب

سے یہ حد بدو رہا، اس وقت جو علم میں آیا اب تو یہ حقیقت چھل مٹی نہ رہی پورا معاویہ کا کاشترہ ہے۔ بان اسلام کا اس کی تشکیل میں کوئی دخل نہیں (ص: ۲۱)



جب میں نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا اور دعویٰ آگئے تو مجھ سے کہنے لگے اگر امامت کے متعلق امامیہ فرقہ کا مذہب برحق ہوتا تو اتنی مدت اور عرصہ دراز سے شیعہ علماء نے اہل سنت و علماء کے ساتھ مناظرے کیوں نہ کئے۔ اور اپنے مذہب کی حقیقت ان پر کیوں واضح نہیں کی اور انہیں اسلاف کے مذہب سے برگشتہ کیوں نہیں کیا تو فقیر نے جواب میں کہا کہ اہل سنت ہمیشہ سواد اعظم رہے ہیں اور سلاطین زمانہ ان کی کثرت کی وجہ سے اپنے آپ کو چارونچار انہیں کے مذہب پر قائم رکھنا اور دیکھا جانا پسند کرتے تھے اور ہمیشہ تشیع کے نور کو بجھانے کے درپے رہے ہیں لہذا مجبوراً یہ ٹولہ اپنے مذہب و عقیدہ کو ظاہر کرنے کی ہمت نہ کر سکا۔

۲۔ دوسرا حوالہ اسی کتاب سے اور یہی اعتراض و اقرار محقق طوسی کی طرف سے ملاحظہ کر کے چلو:

ایمان در فقہاء و اعلام خلیفہ باخواجہ نقیر الدین مشورت محمودہ خدمت خواجہ فرمودند کہ اہل سنت کہہ سواد اعظم اہل اسلام اتدا ورا خلیفہ محقق و امام مطلق می دانند ملا ۳۵ جلد دوم۔ خود دھکوا صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۶۶ پر بحوالہ دفعہ کافی ص ۲۹ پر جناب امیر المومنین حضرت علی المرتضیٰ کا ایک خطبہ درج کیا ہے جس سے مطلوبہ عبارت پیش خدمت ہے۔

اب اگر میں ان لوگوں کو ان حکام کے پیدا کردہ بدعات کے ترک کا حکم دوں اور ان سنن نبویہ کو اصلی طرز پر جاری کروں جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں جاری تھیں تو میرے لشکریوں سے یہ سمجھاؤ کہ وہ تقویٰ جماعت شیعہ کی رہ جائے گی جنہوں نے میری فیصلت اور فرض امامت کو کتاب اللہ اور سنت نبویہ سے بخوبی سمجھ لیا ہے۔

ہاں تو فرمائیے آپ کے لشکر میں بھی سواد اعظم اہل سنت تھے شیعہ تو نہیں تھے تو پورے عالم اسلام میں سواد اعظم کون ہوئے اور حضرت علی مرتضیٰ کے اس حکم خالصہ سواد الاعظم کے تحت کس جماعت پر اللہ تعالیٰ کا دست کرم ثابت ہوا اور کیا کھوا العزقۃ فرما کر کسی جماعت سے الگ ہونے کو منع فرمایا اور جس جماعت سے علیحدگی اختیار کرنے والے کو شیطان کے تصرف میں چھ جانے والا قرار دیا۔ وہ کونسی جماعت ہے لہذا یہی جماعت ہی کامیاب و کامران ہے اور یہی نقطہ اوسط اور معتدل جماعت ہے اس کے متعلق ہی زبان رسالت سے غیبی تبرک طوریہ

فوز و فلاح کا اعلان ہوا نہ کہ مدتہائے دواز کے بعد تیار ہوئے والے مذہب شیعہ کی پرستش  
جماعت۔ دربارہ دفعہ کافی کی عبارت اور نہج البلاغۃ کی عبارت کے تعارض کا معاملہ تو ظاہر  
ہے کہ نہج البلاغۃ کے پیادہ کسی مذہب شیعہ میں کوئی کتاب نہیں اس لیے اسی کو ہی ترجیح  
ہوگی اور کتب الردۃ والی روایت غلط اور ناقابل اعتبار اور حضرت علی مرتضیٰ کا تقدس اور  
آپ کی شان جبروت و بسالت بھی اسی کی متقاضی ہے ذرہ بکار اور طالب دنیا سیاستدان  
اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں کیا فرق ہو سکتا ہے؟ وہ بھی مذہب کو بالائے طاق رکھ کر  
صرف لوگوں کی ہاں میں ہاں ملانے پر قادر ہیں اور معدن ولایت رضی اللہ عنہ بھی  
یہی طریق اختیار کریں تو واقعی کوئی فرق باقی نہیں رہ سکتا۔

تنزیہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

## فرقہ اہل السنۃ کا تذکرہ

مذکورہ بالا حقائق سے روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہو گیا کہ فرقہ شیعہ اثنا عشریہ  
ایک خالص مذہبی قدیم فرقہ ہے البتہ اس کے برعکس مؤلف رسالہ کافرۃ ایک سیاسی اور جدید  
فرقہ ہے جس کا سنگ بنیاد معاویہ بن ابی سفیان نے رکھا ہے چنانچہ فتح الباری شرح بخاری  
ج ۶ ص ۵۵۲ امتیاع بر حاشیہ ص ۲۴۷ وغیرہ کتب اہل السنۃ میں مذکور ہے کہ صلیح  
حسنی کے بعد جب معاویہ تخت اقتدار پر قابض ہوا اور کوفہ میں داخل ہوا اور لوگوں نے اس  
کی بیعت کی تو اس کا نام سنۃ الجماعت (جماعت والا سال) رکھا گیا اور بعد میں مرد و ایام  
سے یہ لفظ بدل کر اہل السنۃ و الجماعۃ بن گیا اب تو یہ حقیقت کھل گئی کہ یہ پود معاویہ کا کاشتہ  
ہے۔ بانی اسلام کا اس کی تشکیل میں کوئی دخل نہیں (ص: ۲۱)

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاسوی

## اہل السنّت والجماعہ کی قدامت

مذہب اہل السنّت والجماعہ وہی ہے جس کی دعوت کے لئے پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے جس کا عام نام مؤمنین اور مسلمین ہے اور دیگر مذاہب اور مختلف فرقوں کے پیدا ہونے پر بطور امتیاز اس کو اہل السنّت والجماعہ کا نام دیا گیا۔ کیونکہ سوائے ان کے کوئی جماعت مسلمین و مؤمنین کے مطابق اور سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق عمل پیرا نہیں تھی لہذا یہ نام صداقت نشان ہوتا ان کے حقتے میں آیا۔

انہی دونوں امور کی تائید اکیہ ہمیشہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمائی سر درست ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرمودات پیش کرنے پر اکتفاء کریں گے اور وہ بھی نہج البلاغہ جیسی معتبر اور مستند کتاب سے۔ لزوم جماعت اور سواد اعظم کے ساتھ و البتہ رہنے کا حکم پہلے نظر نواز ہو چکا۔ الزموا السواہ الا عظم فان ید الله علی الجماعۃ وایاکہم والفرقة فان الشاذ من الجماعۃ للشیطان کما ان الشاذ من صنف الغنخ للذئب۔ (نہج البلاغہ مصری جلد اول)

سواد اعظم کو لازم پکڑ دو کیونکہ اللہ تعالیٰ کا درست کرم اور عنایت جماعت پر ہے۔ اور جماعت سے علیحدگی امت اختیار کرو کیونکہ جماعت سے الگ ہونے والا انسان شیطان کے قبضہ و تصرف میں چلا جاتا ہے جس طرح ریوڑ سے الگ ہونے والی بھیڑ بکری بھیڑیے کے قبضہ میں چلی جاتی ہے۔ اب ہم التزام سنت کے متعلق آپ کا فرمان پیش کرتے ہیں۔

۱۔ واقعدوا بہدٰی بلیکھ فانہ افضل الہدی واستنوا بسنتہ فانہ اہدی السنن۔ (نہج البلاغہ مصری جلد اول ص ۲۳)

اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کو اپنا دیکھو نہ سب سے افضل سیرت  
ہے اور آپ کی سنت پر چلو کیونکہ وہ سب سنن اور طور طریقوں سے  
زیادہ موجب ہدایت اور وصل الی المقصود ہے۔

۲۔ فالزموا السنن القائمة والاثار البينة والعهد المقرب الذي  
عليه باقى النبوة واعلموا ان الشيطان انما يسنى لكم طرقه  
لمتبعوا عقبيه۔

(مسند اول ص ۲۱۴)

ان قائم اور برقرار سنن واضح اور ظاہر آثار و افعال اور عہد قریب کو لازم پکڑو  
جس پر نبوت و رسالت کی چھاپ ہے اور اچھی طرح جان لو کہ شیطان تمہارے  
لئے نئے نئے راستے پیدا کرتا ہے تاکہ تم اس کے پیچھے چلو لہذا ہرگز ان نئی راہوں  
کی طرف راغب نہ ہونا۔

اسی مضمون پر مشتمل ارشاد ص ۲۳ پر بھی موجود ہے عبارت ملاحظہ ہو۔  
ان الشيطان يسنى لكم طرقه ويريد ان يحل ديتكم عقدة و  
يعطيكهم بالجماعة الفرقة فاصد فوا عن نزعاته ونفثاته  
واقبلوا النصيحة ممن اهداها اليكم واعقلوها  
على انفسكم۔

اور اسی طرح ص ۳۳ پر لیں منقول ہے۔

فلا تكونوا انصاب الفتن واعلام الیدع والزموا ما عقد  
عليه جمل الجماعة وبتيت عليه ارکان الطاعة۔

یعنی فتنوں اور بدعات کی علامات اور نشانیاں نہ بنو اور جماعتی اتحاد جس امر پر  
قائم ہے اس کو لازم پکڑو اور جس پر ارکان طاعت کی بنیاد ہے اس کو مضبوطی  
سے لٹھاؤ۔

الغرض ان ارشادات سے سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سنن اسلام اور عہد ماضی

قریب کے آثار و اعمال کو عمل میں لانے اور جماعت مسلمین کے ساتھ وابستہ رہنے کی تاکید شدید ہے اور یہی اہل سنت و الجماعت کا مذہب ہے۔ اور ادیانِ کاملین کے مسائل نے مکمل تسلسل اور توازن کے ساتھ حضرت علی المرتضیٰ معدنِ ولایت اور سرِ حشمہ روحانیت سے جو کچھ علی اور تولی لحاظ سے سنا اور دیکھا وہ ہم تک پہنچا یا اور ہر حشی و قادر ہی نقشبندی اور بہرِ دردی اپنے وسائل اور وسائلِ کوشعروں میں محفوظ کئے ہوئے ہے اور اسے پرہیز کرنا دینِ کن ذرائع سے ہم تک پہنچا ہے اور مولائے مرتضیٰ کا مذہب و مسلک کیا تھا۔ اور تمام بصرِ پاک و ہند میں تشریف لانے والے اور عظمتِ کفر و ضلالت کو دور کرنے والے سادات اسی مذہب کا مذہب پر تھے۔ ساداتِ اُچھ اور ملتان۔ اجیر اور لاہور وغیرہ اور اگر ان میں کوئی شیعہ نظر آتا ہے۔ تو صرف دوسری یا تیسری پشت سے اور چودھویں اور پندرھویں صدی میں جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ لاہور و حافی اور جہانِ حضرت سعدن ولایت کی جس مذہب مسک پر چودہ صدیوں سے قائم ہے وہ یہی اہل سنت و الجماعت کا مذہب ہے اس سے بڑھ کر قدرت کی روایتی اور درایتی نقل و احوالِ قدسیں کیا ہو سکتی ہے۔ اور اس کے بعد اس مذہب پر اعتراض کی کیا گنجائش ہے؟

شیعہ صاحبان کو قسم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ محض اس وجہ سے ضروری اصلاحات ذکر کئے کہ انہیں خلفاء سابقین کے احکام میں تبدیلی کرنے پر اپنے لشکر کے الگ ہو جانے کا خطرہ تھا اور ہمارے جانے کا اندیشہ تو معلوم ہوا کہ خود کو قدرِ لشکرِ مرتضیٰ میں جو جماعت اور عقیم اکثریت موجود تھی وہ اہل سنت کی تھی۔ تاہم دیگر مواضع چہ رسد۔ اب بھی کوئی صاحبِ علم دعویٰ کر سکتا ہے کہ اہل سنت قدیم ہیں یا ان کا پورا امیر معاویہ کا کاشہ ہے۔ نیز یہاں سے ابن ابی الحدید شیعہ معتزلی کا یہ دعویٰ بھی غلط ہو گیا کہ اصل میں شیعہ کا لفظ صرف اس کے ہم مذہب لوگوں پر بولا جاتا تھا نہ کہ امامیہ اثناعشریہ پر بلکہ حقیقت حال یہ تھی کہ جتنے آپ کے ساتھ تھے وہ شیعانِ علی کہلاتے تھے جن کی عظیم اکثریت اور بھاری جماعت اہل سنت و الجماعت کے عقائد رکھنے والوں کی تھی اسی لئے شیخین کی سنت بدلنے پر ان کے الگ ہو جانے کا حضرت امیر المومنین کو بقول شیعہ اندیشہ تھا کیونکہ معتزلہ کے دلوں میں شیخین کی قطعاً اس قدر عزت و قدر نہ تھی نہ ہے لہذا ثابت ہوا کہ

وہ ہم اہل سنت والجماعت کے مقتدا و پیشوا تھے اور اسی مذہب و مسلک پر کامزن۔  
 اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ منادی غیب ہرون جن شیخان علی رضی اللہ عنہ کے فوز و نجات  
 کا اعلان کرتا ہے وہ یہی اہل سنت والجماعت ہیں کیونکہ آپ نے سنن کے التزام اور  
 جماعت کے ساتھ وابستگی کو لازم اور ضروری قرار دیا اور اس کے مطابق عقیدہ و عمل صرف  
 اہل سنت والجماعت کے اکابر کا تھا اور موجودہ اہل سنت کا لہذا وہی اس بشارت کے  
 بھی حقدار ہیں۔

### مخصوص ایام تجزیہ کرنے کی وجہ

پسے تو سبھی شیخان علی کہلاتے تھے مگر جب مختلف جنگوں میں ان کا اصحاب جل اور اصحاب  
 صفین کے ساتھ مقابلہ ہوا اور بعد میں حکیم کا واقعہ پیش آیا تو اس دوران کچھ لوگ صحابہ کرام کے حق  
 میں ملن و تثنیع اور رب و شتم سے کام لینے لگے جو رافضی کہلائے اور کچھ لوگ خود امیر المؤمنین  
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات کو ملن و تثنیع کا نشانہ بنانے لگے بلکہ ان کو کافر ملک کہنے سے گریز نہ  
 کیا۔ اور آپ کے لشکر سے عینہ ہو گئے وہ خوارج کہلائے لہذا ان دو قلیل جماعتوں کے  
 علاوہ جو عظیم اکثریت پہنچ گئی اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے افراط و تفریط سے محفوظ رکھا وہ ابنت  
 والجماعت کہلائے تاکہ ان بدے ہوئے حالات میں افراط و تفریط کا شکار ہونے والی دو  
 جماعتوں سے اور دیگر مخالف فرقوں سے امتیاز قائم ہو سکے۔

نیز عبداللہ بن سبا یہودی نے یہود اور مجوس کو اہل اسلام سے میدان جنگ میں پیش آنے  
 والی ذلتوں اور خوار یوں کا بدلہ لینے کے لئے بھیس بدل کر اسلام میں داخل ہونے کی ٹھانی اور  
 جس طرح پوئیں یہودی نے عیسائی بن کر عیسائیت کو ختم کیا تھا اسی طرح اس نے مسلمان بن کر خاتم  
 بدین اسلام کو ختم کرنے کی ٹھانی اور مختلف انداز میں لشکر یا ن مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں شکوک و  
 شبہات پیدا کرنے شروع کئے چنانچہ ان جنگوں نے اس کی سازش کو تقویت بہم پہنچائی اور  
 سونے پر ہانگے و لاکام کی قبلی بعض وہ خود تو حضرت امیر المؤمنین کے ہاتھوں بعد اپنے مخصوص معاونین  
 کے نذر آتش ہوا لیکن اسکا حویہ کارگر ہوا اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھی اور معاون

مددگار چار جماعتوں میں تقسیم ہو گئے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں،

پس لشکر امیر بے بسب رود قبول و سوسہ این شیطان یعنی چار فرقہ شدند اول  
فرقہ شیعہ اولی و شیعہ مخلصین کہ پیشوایان اہل السنۃ والجماعۃ اند بر روش جناب  
مرتضوی در معرفت حقوق اصحاب کبار و ازواج مطہرہ آقا پادری الیساں در ظاہر  
باطن باوصف وقوع مشاجرات و مقاتلات و صفائی سینہ در بات اذغل و  
نفاق گذرانیدند و اینہا را شیعہ اولی و شیعہ مخلصین نامند و اس گروہن  
جمع الوجہ کلیم "ان عبادی لیس لک علیہم سلطان" از قرآن الہی میں پر  
تبلیس معفو ظاہر معنون نامند و نموشے بلا من پاک ایشان از نجاست اُن  
پوشیت ہر مسید و جناب مرتضوی در خطبہ خود مدح اینہا فرمودند و روش  
ایہا را پسندیدند۔

یعنی اس شیطان کے دوسرے کے رد قبول کے نتیجہ میں حضرت امیر المومنین کا لشکر  
چار فرقوں میں بٹ گیا۔ پہلا فرقہ شیعہ اولی اور شیعہ مخلصین کا ہے جو کہ اہلسنت کے پیشوا تھے  
اور جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی راہ ہمش پر تھے یعنی اصحاب کبار اور ازواج مطہرات کے  
حقوق کی معرفت اور ظاہر و باطن میں ان کی پاسداری میں باوجود باہم اختلافات میکہ مقاتلات  
کے رونما ہونے کے ان کے حق میں غل و غش اور لٹغن و نفاق سے ان کے سینے صاف اور  
بے غبار تھے ان کو شیعہ اولی اور شیعہ مخلصین کا نام دیا گیا۔ اور یہ جماعت فرمان باری تعالیٰ:  
"ان عبادی لیس لک علیہم سلطان" کے مطابق اس شیطان لعین اور  
ابلیس پر تبلیس کے شر سے معفو ظاہر و مامون رہے اور اس خبیث کی نجاست سے ان کا دامن  
موت و آلودہ نہ ہوا۔ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے خطبات میں ان کی مدح و ثناء فرماتے  
اور ان کی سیرت اور روش کو پسند فرماتے۔

دوسرا فرقہ شیعہ تفسیہ کا تھا جو کہ حضرت امیر المومنین کو تمام صحابہ کرام علیہم السلام  
پر فضیلت دیتے تھے۔ یہ گروہ اس شیطان لعین کا شاگرد تو بننا اور کسی حد تک اس کے

دوسراں کو قبول بھی کیا۔ لیکن اصحاب کہاں اور اذواجِ مطہرات کے حق میں دریدہ دہنی سے گریز کرتے تھے۔ جناب مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں ہمدید و تشدید سے کام لیتے اور فرماتے کہ اگر میں نے کسی کے متعلق سنا کہ وہ مجھے شیخین رضی اللہ عنہما پر فہیت دیتا ہے تو میں اس کو مدقت یعنی اسی کوڑے لگاؤں گا۔

تیسرا فرقہ سب سے کا پیدا ہوا جن کو تبرائے بھی کہا جاتا ہے جو سب صحابہ کرام کو ظالم و غاصب بلکہ کافر اور منافق جانتے تھے اور یہ گروہ اس خبیث کا متوسط درجہ کا شاگرد ٹھہرا۔ جب اس گروہ کی حرکات اور ناشائستہ کلمات حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے مقدس کانوں تک پہنچتے تو آپ اپنے خطبات میں ان کی مذمت فرماتے اور ان سے براعت اور بیزاری کا اعلان فرماتے۔

چوتھا فرقہ شیعہ غلاة کا تھا جو اس خبیث کے انصاف الخواص تکلمہ تھے اور شاگردانِ رشید میں سے تھے جنہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کے درجہ تک پہنچا دیا۔ بعض نے حرمت اور حقیقت کے لحاظ سے اور بعض نے عیسائیوں کی طرح لاجورت بلباسِ ناموس کے طریقہ پر مکمل بحث دیکھیں ہو تو تحفہ اثنا عشریہ ص ۵۰، ۵۱ ملاحظہ فرمادیں۔

الغرض جب شیعیان علی چار فرقوں میں تقسیم ہو گئے تو دوسرے فرق مخالف سے امتیاز ضروری ٹھہرا۔ لہذا انہوں نے اپنا نام اہل السنۃ والجماعت رکھا یہ نام گو بعد میں تجویز ہوا لیکن عقائد و اعمال وہی پہلے کے ہیں۔ جس طرح ہمارے ہاں کے شیعہ نے اپنے آپ کو امامیہ اور اثنا عشریہ کہا اور اس نام سے موسوم کیا حالانکہ یہ نام پہلے موجود اور مسطور نہیں تھا۔ فتا مل حق القائل۔

## ڈھکوصاحب کی انوکھی منطق:

امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کر لی تو اس سال کو سنتہ الجماعۃ کہا گیا اور زمانہ گزرتے پاس کو اہل السنۃ والجماعت میں بدل دیا گیا۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ مرویایم سے یہ لفظ بدل کر اہل السنۃ والجماعت بن گیا والی عبارت اہل السنۃ کی کتابوں میں نہیں ہے۔ یہ ڈھکوصاحب کا کشید کردہ مفہوم ہے۔ لیکن تاثر یہ دیا



گیا ہے کہ فتح الباری - اصحاب وغیرہ کتب اہل سنت میں یہ وجہ مذکور ہے حالانکہ قطعاً اس طرح نہیں تو یہاں بھی آبائی پیش افتیاریا ہے اور تبلیس سے کام لیا گیا ہے۔

قال ابن بطال سلم الحسن لمعاوية الامرد بايعه علي اقامة كتاب الله وسنة نبيه ودخل معاوية الكوفة بايعه الناس فسميت سنة الجماعة لاجتماع الناس وانقطاع الحرب -

(فتح الباری جلد ۳ ص ۵۵)

اس عبارت میں صرف یہ ذکر کیا گیا ہے کہ اس سال کو جماعت کا سال کہا گیا کیونکہ لوگ آپس میں مجتمع ہو گئے اور لڑائی منقطع ہو گئی۔ اب اس عبارت سے خود وجہ تسمیہ گھر لینا کہاں کی دیانت ہے۔ وجہ تسمیہ وہ متبر ہو سکتی ہے جو ارباب مذہب نے خود بیان کی ہو نہ کہ جو ان کے ذمہ لگائی گئی ہو شرح مفہوم صحیح نیز اس سال میں علامہ نقاشانی نے اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے فرمایا: ترك الاشعري مذهبه واشتغل هو ومن تبعه بابطال رأي المعتزلة واشبات ماورد به السنة ومضى عليه الجماعة قسما يا اهل السنة والجماعة اهل الحديث واتباع الصحابة رضي الله عنهم۔

شیخ ابوالحسن اشعری نے ابوعلی جانی معتزلی کا مذہب ترک کر دیا اور آپ خود اور ان کے متبعین معتزلہ کا رد کرنے میں مشغول ہو گئے اور جو کچھ سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں وارد تھا اور جس پر جماعت اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم اتحدم تک قائم رہی اس کے اثبات کے درپے ہو گئے پس ان کو اہل السنۃ والجماعۃ کا نام دیا گیا یعنی حدیث رسول والے اور صحابہ کرام کے متبعین۔ یہ ہر وجہ تسمیہ جو خود اہل السنۃ نے بیان کی ہے۔ رہا یہ سوال کہ یہ نام تو حادث ہوا نہ کہ قدیم تو جواب واضح ہے کہ نام کا حادث سنی کے حدوث کو مستثنیٰ ہتیں ہوتا جس طرح اللہ تعالیٰ کے نام فارسی اور انگریزی میں بھی اور دیگر زبانوں میں ہیں جو سب کی سب حادث تو اس سے ذات باری تعالیٰ کا تو حادث ہونا لازم نہیں آتا۔ اس طرح یہ نام اگرچہ بعد میں تجویز کیا گیا لیکن اس جماعت کے عقائد و اعمال وہی ہیں جو بغیر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم

قول و فعل سے ثابت اور جن پر جماعت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قائم رہی۔  
۲۔ سنتہ الجماعت کو سنت و جماعت سمجھنا آخر کس صاحب علم کے نزدیک درست ہو سکتا ہے کیا اہل سنت میں ڈھکوحاجب کے نزدیک اتنے پڑھے لکھے لوگ بھی پیدا نہیں ہوئے جن کو سنہ سال اور سنۃ یعنی قول و فعل رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں فرق معلوم ہو سکے ایسی باتیں کرنے سے اپنی آبرو بجاتی ہے اور جگہ ہنسائی ہوتی ہے لہذا مخلصانہ مشورہ ہے کہ عمر کے اس حصہ میں بر خوردارانہ اور طفلانہ باتیں کرنا ترک کر دیں یہ آپ کو زیب نہیں دیتیں۔

۲۔ ڈھکوحاجب فرماتے ہیں :  
”اب تو یہ حقیقت کھل گئی کہ یہ چودا معاویہ کا کاشتہ بنے بانی اسلام کا اس کی تشکیل میں کوئی حصہ نہیں“

یہ بات تو دوسرے قسم سے بھی بڑھ کر حماقت اور جہالت پر مبنی ہے۔ کیونکہ اگر امام حسن رضی اللہ عنہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مصالحت فرماتے اور زمام اقتدار ان کے ہاتھ نہ ہوتی تو اس سال کو جماعت کا سال ہی نہیں کہا جاسکتا تھا لہذا امت میں اتحاد و اتفاق پیدا کرنے اور ان کو باہمی کشت و محو سے محفوظ کرنے کا ہر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے سر ہے جنہوں نے فوج و سپاہ کے ہوتے ہوئے اور عظیم ملک اسلام کا سربراہ ہوتے ہوئے بھی اس قدر ایثار اور جود و سخا کا مظاہرہ کیا اور اپنے نانا جان امیر الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا غیبی فرمان ”ان ابی ہذا۔ سید لعل اللہ ان یصلحہ یہ بین فتنین“ سے مسلمانوں کو سکھایا یعنی میرا یہ بیٹا سرور ہے منقریب اللہ تعالیٰ ان کی بدولت اہل اسلام کے دو گروہوں میں مصالحت اور اتفاق کرا دے گا۔ لہذا صلح و دوستی اور اتفاق و اتحاد کا پورا تو امام حسن رضی اللہ عنہ کا کاشتہ ہے نہ کہ صرف امیر معاویہ کا بلکہ خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیونکہ دونوں کا اتفاق اذروئے مذہب و مسلک نہ ہوتا تو فتنین من المسلمین کہہ کر دونوں کو اہل اسلام کی دو جماعتیں فرماتے اور اس سے مصالحت پر خوشی اور مسرت کا اظہار فرماتے لہذا اعتقاد و اعمال والا چودا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کاشتہ کردہ۔ اور

اختلاف کے بعد اتفاق اور جنگ کے بعد صلح کا امام حسن کی طرف سے اور وجہ تسمیہ کے لحاظ سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے بلکہ خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فرمایا علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین السہد یدین جس میں امت پر اپنی اور خلفاء راشدین کی سنت پر عمل لازم فرمایا اور بہتر ناری قرعے بیان کئے اور ایک جنتی تو عرض کیا گیا وہ کون سا فرقہ اور جماعت بنے جو جنتی بنے تو فرمایا "ما انا علیہ و اصحابی" جس طریقہ پر ہمیں اہل بیت علیہم السلام راہ الترمذی اور دوسری روایت میں یوں وارد ہے فتنان و سبعون فی النار و واحدة فی الجنة وھی الجماعۃ۔ پس بہتر فرقہ شی ہیں اور ایک جنت میں اور وہی جماعت بنے رواہ احمد و ابوداؤد و مشکوٰۃ باب الاعتقاد بالکتاب و السنۃ۔

یہ سچے اہل السنۃ و الجماعت کے نام کی وجہ تسمیہ اور یہ ہے اہل سنت کی قدامت

گر نہ بیند بروز شپہ چشتم  
چشمہ آفتاب راجہ گناہ

نوٹ :

نتیجہ الباری کا حوالہ ڈھکو صاحب کے رسالہ میں یوں تحریر کیا گیا ہے جلد نمبر ۶ اور ص ۵۴ جب کہ درحقیقت جلد نمبر ۱۲ اور ص ۵۴ ہے۔ لیکن ہم تو یہی کہیں گے کہ کاتب نے غلط لکھ دیا ہے کیونکہ اس مطبوعہ رسالہ کو بہر حال کاتب نے لکھا نہ کہ ڈھکو صاحب نے لیکن کیا ڈھکو صاحب کو بھی حضرت شیخ الاسلام پر اس قسم کے اعتراض کرنے سے حیا دامن گیر ہوگا؟

## مذہب شیعہ تحریف قرآن

اب رہا قرآن کریم تو اس کے متعلق بانیان مذہب شیعہ درازداران فرقہ مذکورہ اس قرآن کریم کا مزاحمت انکار کرتے نظر آتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر اسی اصول کافی ص ۶ پر یہ روایت دیکھیں کہ اہم جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت علی قرآن کریم کو جے کرنے اور اس کی کتابت سے خارج ہوئے تو لوگوں سے کہا کہ اللہ عزوجل کی کتاب یہ ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل فرمایا ہے اور میں نے ہی اس کو اکٹھا کیا ہے جس پر لوگوں نے کہا کہ ہمارے پاس قرآن شریف موجود ہے، ہمیں کسی نے قرآن کی کیا ضرورت ہے۔ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم آج کے دن کے بعد تم اس قرآن کو کبھی نہ دیکھو گے۔

اسی صفحہ پر امام جعفر صادق صاحب سے منسوب ایک روایت اور بھی ملاحظہ فرمائیں کہ جو قرآن حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے جبریل علیہ السلام لائے تھے۔ اس کی سترہ ہزار (۱۷۰۰۰) آیتیں تھیں اور عرب اہل سنت و الجماعت کے پاس تو صرف چھ ہزار چھ سو چھیالیس (۶۶۶۶۶) آیات والا قرآن کریم ہے۔

اسی اصول کافی کے صفحہ ۶۷۰ پر نظر ڈالتے جائیے اور اگر اس قرآن کریم سے مراعاتاً انکا کی شان کسی حد تک تفصیل کے ساتھ دیکھنا چاہئیں تو اصول کافی ص ۲۶۱ تا ص ۲۶۸ اور ص ۶۱ اور ص ۶۷۱ اور تاریخ جلد ۲ ص ۳۹۳ تا ۳۹۴ اور تفسیر صافی جلد اول ص ۱۷۱ مطالعہ فرمائیں اور بانیان مذہب شیعہ کی سیاست کی داو دیں کہ کس طرح مزاحمت اور وضاحت کے ساتھ اس فرقہ نے سرے سے قرآن شریف کا انکار کیا ہے۔ (ص ۹۰۸)

آج کل اہل تشیع حضرت یا تو اپنی مذہبی کتابوں سے مکمل ناواقفی کی وجہ سے اور یا کسی ماحول کے

باعث بطور تقریر قرآن کریم کو خدا کی کلام کہتے ہیں مگر بانیان مذہب تشیع اور رازداران مذہب تشیع کا ایمان قرآن کریم پر نہیں۔ اس قرآن کریم کو اسی وجہ سے ہر صریح جھوٹ بولتے وقت جھٹ سے سر پر رکھ دیتے ہیں اور ایسی حالت میں جھوٹ بولنے میں ذرہ برابر تامل نہیں کرتے جیسے کوئی مسلمان جھوٹ بولتے وقت کوئی ہندوؤں کی پوتھی وغیرہ سر پر رکھ لے۔

شیعوں کے مذہبی پیشوا مطلقاً قرآن کا انکار ظاہر کرتے ہیں بلکہ جو قرآن کریم حضرت امیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ عفاظ کو طلب فرما کر جمع فرمایا جو ہمارے سینوں میں ہے اور مسلمانوں کی ہر مسجد میں جس کو بچے سے لے کر بوڑھے تک پڑھتے ہیں اور جو مسلمانوں کے سات سال کی عمر کے بچوں کو یاد دہنے جس کو رمضان المبارک میں ناز و تراویح میں ختم کیا جاتا ہے جس کے تیس پارے ہیں جو سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتا ہے اور سورۃ ناس پر ختم ہوتا ہے۔ بانیان مذہب شیعہ نے اس کا انکار کیا ہے۔ اور جب بھی اپنا ایمان قرآن پر ثابت کرتے ہیں تو اپنا موہوم قرآن (سترگز والا جس نے قیامت سے پہلے لوگوں کو ہدایت کے لئے مہ بنیں دکھاتا۔ حلال و حرام کی تعلیم قیامت کو دے گا) ہی مراد لیتے ہیں تو پھر جس قرآن پر ان کا ایمان نہیں اس کو ہزار دفعہ جھوٹ بولتے وقت سر پر رکھیں۔ ان کے مذہب کو کیا اندیشہ ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم پر مدعیان توئی کے ایمان کا نمونہ اصل عبادت میں پیش کرتا ہوں تاکہ اہل علم لوگ تصدیق کر سکیں (اصول کافی ص ۱۸۷)

۱- فقال ابو عبد الله عليه السلام (الى ان قال) اخرجہ علی

عليه السلام الى الناس حين فرغ منه وكتبه فقال لهم

هذا كتاب الله عز وجل كما انزلہ الله علی محمد (صلی

الله عليه وسلم) جمعتہ بین اللوحین فقالوا هوذا عندنا

مصحف حیا مع فیہ القرآن لا حاجة لنا فیہ فقال اما و الله

ما نزلنہ بعد یوم مکہ هذا ابدًا لانا کان علی

ان اخبرکم حين جمعتہ لتقرأوا ولا

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ (کی طرف منسوب کر کے)  
 کہتے ہیں کہ جب حضرت علیؓ قرآن کریم کے جمع کرنے اور اس کی کتابت  
 سے فارغ ہوئے تو لوگوں سے کہا کہ یہ اللہ عزوجل کی کتاب ہے جیسا کہ  
 اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل فرمایا ہے۔ اور میں نے  
 دو لوگوں میں سے اس کو اکٹھا کیا ہے جس پر لوگوں نے کہا کہ یہ ملاحظہ فرما لو  
 کہ ہمارے پاس مصحف مبارک جامع موجود ہے جس میں قرآن ہی ہے  
 ہمیں آپ کے لئے ہوئے قرآن کی ضرورت نہیں اس پر حضرت علیؓ رضی اللہ  
 نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم آج کے بعد تم اس کو کبھی نہ دیکھو گے۔ میرے  
 لئے ضروری تھا کہ جب میں نے اس کو جمع کیا ہے تو تمہیں اس کی خبر دوں تاکہ  
 تم اس کو پڑھتے (الح)

اب حسب روایت اصول کافی امام عالی مقام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب شد  
 اور امام عالی مقام سیدنا علیؓ کرم اللہ وجہہ الشریف کا قسم اٹھانا کہ آج کے دن کے بعد کبھی تم اس  
 کو نہ دیکھو گے تو اس کے باوجود جو قرآن اہل تشیع دیکھتے ہیں اور اہل سنت سے سنتے ہیں بلکہ  
 اہل سنت یاد کرتے ہیں۔ تراویح میں تم کرتے ہیں۔ جس کو امیر المؤمنین عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ  
 نے جمع کیا ہے۔ یہ تو بہر صورت وہ قرآن نہیں ہو سکتا۔ جو قیامت سے پہلے آج ہی نہیں سکتا  
 ۲۔ اسی اصول کافی منہ پر امام عالی مقام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ  
 کے ایک شیعہ صاحب بنام احمد بن محمد کہتے ہیں مجھے امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ نے مصحف مبارک  
 عطا فرمایا اور فرمایا کہ اس کو کھول کر مت دیکھنا میں نے کھولا اور دیکھا اور سورہ لہدیکن الذین الخ  
 پڑھی تو میں نے اس سورت میں قریش کے ترادیموں کے نام بمعان کے ابا ۶ کے نام لکھے  
 ہوئے کو جو پائے تو امام صاحب نے میری یہ شان نفی حکم دیکھ کر میری طرف آدمی بھیجا کہ  
 میرا قرآن مجھ واپس کر دو۔

یہ واپسی کا قصہ تو اس ضرورت کے ماتحت گھڑنا پڑا کہ کوئی کہدے کہ امام صاحب کا  
 لکھا قرآن میں بھی دکھاؤ تو فصاحت و بلاغت قرآنی سے متنبی جلتی عبارت کہاں سے پیدا

کی جاتی پھر وہ قرآن جس کی سورۃ لم یکن الذین میں قریش کے ستر آدمیوں کے نام ہوں اور ان کے اہل کے نام ہوں وہ کوئی اور ہی ہے جس پر اہل تشیع کا ایمان ہے یہ قرآن ہیں۔ اہل تشیع کے مجتہد اعظم نے اپنی کتاب فصل الخطاب میں ایمان بالقرآن کا قصہ ہی ختم کر دیا ہے۔

۳۔ اصول کافی ص ۷۱ کی ایک اور روایت بھی ملاحظہ کریں جس کے لفظ بلفظ ترجمہ پر اکتفا کرتا ہوں۔ اہل علم حضرات منطبق فرمائیں: امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جو قرآن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف حضرت جبریل علیہ السلام لائے تھے اس کی ستر ہزار آیتیں تھیں۔ اور اہل السنۃ والجماعۃ غریبوں کے پاس صرف ۶۶۶۶ آیات پر مشتمل قرآن کریم ہے۔ اگر کسی قدر تفصیل کے ساتھ اہل تشیع کا قرآن کریم سے انکار دیکھنا چاہیں تو اصول کافی ص ۲۶ تا ص ۲۷ و ص ۲۸ و ص ۲۹ کا مطالعہ فرمائیں اور ایمان بالقرآن کی دوا دیں کہ ایک سے دوسری روایت بڑھ چڑھ کر انکار قرآن میں وارد ہے۔ اور کتاب ناسخ التواریخ جلد ۲ ص ۴۹ و ص ۵۰ پر تو اس قرآن کریم میں رد و بدل اور اس کی تنقیص میں تو ایک سے ایک بڑھ کر روایتوں کے انبار لگائے گئے ہیں۔ تفسیر صافی جلد اول ص ۱۱۱ میں قرآن کریم کی تحریف اور اس میں رد و بدل ثابت کرنے کے کمال دکھائے گئے ہیں اور مصنف کا فخر بن یعقوب کلینی اور ان کے امت دعلی بن ابراہیم قمی کا اس بارے میں غلبہ بیان کیا گیا ہے۔ اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب "مہاج ابراہیم" جلد اول ص ۲۰۲ تا ص ۲۰۶ میں تحریف قرآن و رد و بدل میں جو روایتیں موجود ہیں ملاحظہ فرمائیں اور خود ہی فیصلہ کریں اور اہل تشیع کی یہ مایہ ناز روایت کہ اس قرآن میں کفر کے ستون صحابہ نے قائم کئے ہیں۔ ذاکر دین نے فرد اہل تشیع کو یاد کرانی ہوگی ورنہ خود اہل تشیع کی کتابوں میں ملاحظہ فرما لو اور شیعہ مذہب گھڑنے والوں کی دوا دوا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

یہ چند روایتیں بطور نمونہ ہیں ورنہ اہل علم شاہد ہیں کہ اہل تشیع کی معتبر کتابوں میں جس کثرت کے ساتھ قرآن کریم کے انکار پر مشتمل روایات ہیں ان کا نصف بھی یکجا کیا جائے تو شرح کبیر بن نیم

کے لگ بھگ ایک مستقل کتاب ہوگی مگر اندک دلیل بسیار و مشقت نمونہ از خبردار ہوتا ہے  
جو پیش کیا ہے۔ تحفہ حسینیہ

## تتمہ بحث تحریف القرآن؛

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے بہت اختصار سے کام لیا ہے لہذا ہم مزید  
چند روایات انہیں کتابوں سے درج کرتے ہیں جن کا حوالہ آپ نے دیا ہے  
تفسیر حنفی از ملا محسن کاشانی۔ انہوں نے اپنی تفسیر کے پچھلے مقدمہ میں اس موضوع پر  
قلم اٹھایا اور عنوان یہ قائم کیا ہے۔

المقدمة السادسة في تبين ما جاء في جمع القرآن و تحريفه  
و زيادته و نقصه و تاويل ذلك۔

چھٹا مقدمہ قرآن مجید کے جمع کرنے اور اس میں تحریف کرنے اور زیادتی اور نقص کے  
متعلق وارد چند روایات کے بیان میں اور ان کی تاویل میں۔

۱۔ پہلی روایت علی بن ابراہیم قمی کے حوالے سے درج کی ہے کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ  
سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے علی قرآن میرے بچھونے کے  
پچھے بچھو، اور شیخی پڑھو اور کاغذوں کی صورت میں موجود ہے اسے لو اور جمع کرو اور  
ہو دو نفل دیئے جس طرح اپنی کتابوں کو ضائع کر دیا تھا اسی طرح کہیں تم بھی اپنی کتاب  
کو ضائع نہ کر دینا۔

فانطلق علي عليه السلام فجمعه في ثوب اصفر ثم ختم عليه  
في بيته وقال لا ارتدي حتى اجمعه فكان الرجل لياق اليه  
فيخرج اليه يغدير رداً وحتى جمعة۔

پنابچہ حضرت علی علیہ السلام کو زرد رنگ کے کپڑے میں جمع کیا پھر اس پر  
ہر لگائی اور کہا میں اس وقت تک چادر نہیں اوڑھوں گا جب تک اسے جمع نہ  
کروں چنانچہ آدمی آپ کی خدمت میں حاضر ہوتا تو آپ اس کی ملاقات کیلئے



بغیر چادر کے نکلتے حتیٰ کہ اس کو جمع کریا۔

۲۔ بحوالہ کافی امام ابوالحسن سے منقول ہے کہ آپ سے عرض کیا گیا:-

إنا نسمع الايات في القرآن ليست هي عندنا كما نسمعها ولا  
 نحن ان نقرأها كما بلغنا عنكم فهل ناشر فقال لا اقروا  
 كما تعلمتم فيجب انكم من يعلمكم اقوال يعنى  
 صاحب الامر عليه السلام۔

ہم قرآن کے اندر ایسی آیات سنتے ہیں جو ہمارے ہاں اس طرح پر نہیں جس طرح  
 کہ ہم سنتے ہیں اور نہ ہم اس طرح لوگوں کے سامنے درست کر کے پڑھ سکتے ہیں  
 جیسے ہمیں آپ سے پہنچی ہیں تو کیا ہم گنہگار ہوتے ہیں تو آپ نے فرمایا ہمیں  
 فی الحال تم ان کو ہی طرح پڑھو جس طرح تم نے لوگوں سے سیکھی ہیں۔ عنقریب  
 تمہارے پاس آئے گا جو تمہیں سکھائے یعنی صاحب الامر مہدی علیہ السلام۔

نوٹ:

اس روایت سے واضح ہو گیا کہ احباب ارشاد امام شیعہ صاحبان مجبوراً اس قرآن کو پڑھتے  
 ہیں اور صرف گزرا چلنے کے لئے اس کو تھاے ہوئے ہیں اور اصل قرآن کے ظہور پر اس  
 لگائے ہوئے ہیں۔

۳۔ بحوالہ کافی ہی منقول ہے کہ ایک آدمی نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے سامنے  
 قرأت کی جو اس کے مطابق نہیں تھی جس طرح کہ لوگ پڑھتے ہیں تو آپ نے فرمایا:  
 مكف عن هذا القراءة اقرء كما يقرأ الناس حق يقرء  
 القائل فاذا قام القائل قوماً كتاب الله على حدة -

اس قرأت سے باز رہو اور ظہور مہدی علیہ السلام تک اسی طرح پڑھو  
 جس طرح لوگ پڑھتے ہیں جب ان کا ظہور ہوگا تو وہ کلام اللہ کو اس کے  
 حدود کے مطابق مکمل پڑھیں گے۔

پھر آپ نے ایک مصحف نکالا اور فرمایا یہ ہے وہ مصحف جس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ

اپنے ہاتھ سے لکھا اور جمع کر کے لوگوں کے پاس لے گئے اور انہیں فرمایا:

هَذَا كِتَابُ اللَّهِ كَمَا أَنْزَلَهُ اللَّهُ عَلَى مُحَمَّدٍ وَقَدْ جَمَعْتُهُ بِمِيقَاتِ الْوَحْيِ -

یہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے جیسے کہ اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمائی اور میں نے اس کو دو لوگوں (تختیوں) کے درمیان جمع کیا ہے۔ آخری حصہ پہلے رسالہ مذہب شیعہ میں روایت بڑی میں ملاحظہ فرمائیے۔

۴۔ تفسیر عیاشی کے حوالے سے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے:-

لَوْلَا أَنَّهُ زِيدَ فِي كِتَابِ اللَّهِ وَنَقَصَ مَا خَفِيَ حَقُّهُ عَلَى دِي جَبِي -

قد قام قائمنا فنطق صدقته القرآن -

اگر قرآن میں زیادتی اور کمی نہ لگتی ہوتی تو ہمارا حق کسی عقل مند پر مخفی نہ رہتا اور اگر قائم آل محمد ظاہر ہوتے اور کلام کرتے تو قرآن ان کی تصدیق کرتا۔

۵۔ اسی تفسیر عیاشی کے حوالے سے ہی امام باقر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے:

ان القرآن قد طرح منه آي كثيرة ولهم يزدنيه الاحرف وقد اخطأت به الكتبة وتوهمتها الرجال -

قرآن سے بہت سی آیات حذف کر دی گئی ہیں لیکن اس میں اضافہ صرف چند حروف کا کیا گیا ہے۔ اور اس میں کاتبوں کی طرف سے خطا کا ارتکاب بھی پایا گیا ہے اور لوگوں کی طرف سے توہمات کا بھی۔

۶۔ کتاب الاحصاء للشيخ احمد بن ابی طالب الطبرسی کے حوالے سے منقول

ہے کہ علو نے جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے کہا میں نے آپ کو دیکھا کہ آپ ایک کپڑے کے ساتھ باہر نکلے جس پر ہر گئی ہوئی تھی اور تم نے کہا اے لوگو میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فس اور کفن کے بعد کتاب اللہ کے جمع کرنے میں مشغول رہا۔ تاہم میں نے اس کو جمع کر لیا تو یہ ہے وہ کتاب میرے پاس جمع شدہ اس میں سے ایک حرف بھی مجھ سے ساقط اور حذف نہیں ہوا۔ حالانکہ میں نے (اس کے بعد سے آج تک) اس کتاب کو نہ دیکھا جو جناب نے لکھی اور جمع کی تھی اور میں نے دیکھا کہ

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے آپ کی طرف آدمی بھیجا کہ اپنا مصحف میرے پاس بھیج لیکن تم نے انکار کیا چنانچہ انہوں نے لوگوں کو بلا یا جب ان میں سے دو آدمی ایک آیت پر گواہی دیتے تو اسے کھیتے اور اگر موت ایک آدمی گواہی دیتا تو اس کو موقوف رکھتے اور نہ لکھتے تو عمر بن الخطاب نے کہا درانی ایک میں سن رہا تھا۔

انه قد قتل يوم اليمامة قوم كانوا يقرءون قرآنا  
لا يقرءون غيرة هم فقد ذهب وقد جاءت شاة الى محبنة  
وكتاب يكتبون فاكلتها وذهب ما فيها والكتب يوشن  
عثمان وسمعت عمر واصحابه الذين انقوا ما لكتبوا  
على عهد عمر وعلى عهد عثمان يقولون ان الاحزاب  
كانت تعدل سورة البقرة وان النور ثيف ومائة اية  
والحجر تسعون ومائة فما هذا وما يمنعك يرحمك الله ان  
تخرج كتاب الله الى الناس -

۱۔ بے شک پیامبر کے دن ایک جماعت شہید ہو گئی جو قرآن کو وہ چڑھتے ان کے علاوہ دوسرا کوئی شخص اس قسم کی تلاوت نہ کرتا تھا لہذا ان کی شہادت سے وہ حصہ ضائع ہو گیا (۲) اور جب قرآن کی کتابت ہو رہی تھی تو بکری لگئی اور اس نے ایک صحیفہ کو کھایا لہذا جو کچھ اس میں تھا وہ بھی ضائع ہو گیا اور اس دن کتابت کرنے والے عثمان رضی اللہ عنہ نے عمر بن الخطاب اور ان کے ساتھیوں سے سنا جنہوں نے عمر و عثمان کے عہد میں اس کتاب کو جمع کیا جی کتابت ان کے دور میں ہوئی تھی وہ کہتے تھے کہ سورۃ احزاب سورۃ بقرہ کے برابر تھی اور سورۃ نور کی سو سے زیادہ آیات تھیں اور حجر کی ایک سونو نے آیات تھیں یہ کیا ہے اور آپ کو کتابت سے لوگوں کے سامنے ظاہر کرنے میں کون سی چیز مانع ہے۔

اور عثمان بن عفان نے اپنے دور میں عمر بن الخطاب کی جمع کرائی ہوئی کتاب سے

نئی کتاب تالیف کی اور لوگوں کو ایک قرأت پر جمع کیا اور اس کے بعد ابی بن کعب کے مصحف اور عبداللہ بن مسعود کے مصحف کو پھاڑ دیا اور پھر آگ کے ساتھ جلا دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اسے طعمہ :-

كل اية انزلها الله عز وجل على محمد صلى الله عليه وسلم عندى  
باملاء رسول الله صلى الله عليه وسلم وخط يدي وتاديل  
كل اية انزلها الله على محمد وكل حلال وحرام اوحى اوحى بشئ يحتاج  
اليه الامة الى يوم القيامة هو مكتوب باملاء رسول الله صلى الله  
عليه وسلم وخط يدي حتى ارش المحدث -

ہر کتب جس کو اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا وہ میرے پاس موجود ہے الاء رسول علیہ السلام اور اپنے ہاتھ کی کتابت کے ذریعے اور ہر ایت کی تاویل بھی اور ہر حلال و حرام یا حد یا حکم اور ہر وہ چیز جس کی طرف قیامت تک امت محتاج ہوگی وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دکھانے اور میرے پیرو قلم کرنے کی وجہ سے محفوظ ہے حتیٰ کہ تراش کی دیت اور تان بھی۔

طلحہ نے کہا ہر شے چھوٹی خواہ بڑی قاص یا عام جو ہو چکی یا قیامت تک ہوگی وہ آپ کے پاس مکتوب و مرقوم ہے آپ نے فرمایا ہاں (تا) پھر طلحہ نے کہا میں نے قرآن ظاہر کرنے کے متعلق جو سوال کیا تھا کہ لوگوں پر اس کے ظاہر کرنے میں کیا مانع ہے اس کا جواب آپ نے ہن دیا تو آپ نے کہا عدا کففت عن جوابك میں نے دیدہ و دانستہ تیرے سوال کا جواب ہن دیا فاخبرنی عما كتب عمرو و عثمان آخر آں کلام فیہ ما لبس بقراں مجھے یہ بتلا کہ جو عمرو و عثمان نے لکھوایا اور جمع کیا وہ سارا قرآن ہے یا اس میں کچھ ایسا حصہ بھی ہے جو قرآن نہیں ہے تو طلحہ نے کہا ہن قرآن کلمہ جو ہے تو وہ سارا قرآن ہی ہے تو آپ نے فرمایا :-

ان اخذتم بمأنيه نحوتم من النار ودخلتم الجنة  
فان فيه حجتنا وبيان حقنا وفرض طاعتنا قال طلحة حسبي

اما اذا كان قد آتانا محسبى -

جو اس قرآن میں ہے اگر تم اس کے ساتھ تک کرو اور عمل کرو تو آتش دوزخ سے نجات پا جاؤ گے اور جنت میں داخل ہو جاؤ گے کیونکہ اس میں ہماری محبت، ہمارے حق اور ہماری اطاعت کی فرضیت کا بیان ہے علم نے کہا اگر یہ قرآن بے توجہ کافى ہے۔

پھر علم نے دریافت کیا مجھے یہ تو بتائیے کہ جو قرآن تمہارے پاس ہے اور اس کی تاویل اور حلال و حرام کا علم اسے تم کس کے حوالے کرو گے تو آپ نے فرمایا میں حکم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق اس کو اپنے وحی کے حوالے کروں گا اور وہ اپنے وحی کے حوالے۔

حتى يرد آخرهم على رسول الله صلى الله عليه وسلم حوضه هم مع القرآن لا يفارقونه والقرآن معهم لا يفارقهم۔ یہاں تک کہ ان اوصیاء میں سے آخری وحی تلوذ فرما ہو گا اور قرآن اس کے پاس ہو گا پھر وہ بھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حوض کوثر پر وارد ہوں گے جب کہ وہ قرآن کے ساتھ ہو چکے اس سے جدا نہیں ہو سکتے اور قرآن ان کے ساتھ ہو گا وہ ان سے جدا نہیں ہو گا۔

نوٹ: اس روایت میں شہداء و یمامہ کے شہید ہونے سے قرآن کا کچھ حصہ ضائع ہونا پھر ایک صحیفہ کو بکری کے کھا جانے سے اس کا ضائع ہونا اور دوسری سورتوں کی بہت سی آیات کا ضائع ہونا بصرحت مذکور ہے جس پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی طرف سے کوئی انکار نہیں کیا گیا۔

۲۔ جن قرآن کے متعلق سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تمہارے اندر چھوڑ کر جا رہا ہوں اور وہ قرآن اور میری آل و عترت اکٹھے رہیں گے اور قیام قیامت کے بعد مل جل کر مجھ پر حوض کوثر کے پاس وارد ہوں گے وہ بھی حضرت عرین الخطاب اور حضرت عثمان کا بیع کیا ہوا نہیں بلکہ وہ صرف اور صرف اوصیاء اور ائمہ کے پاس تھا۔ اور ہے اور ہے گا جس کو باہر کی ہوا بھی نہیں گئے دی گئی جو کچھ اس روایت میں تقسیم کیا گیا ہے وہ صرف اور صرف اس قدر ہے کہ جو بیچ گیا وہ بھی قرآن ہی ہے۔

اس میں غیر قرآن داخل نہیں کیا گیا اس امر کو اچھی طرح ذہن نشین کر لیں تاکہ ڈھکوسل کی ہر اچھری اور تلبیس پوری طرح واضح ہو جائے۔

۷۔ ابو ذر غفاری کی روایت میں ہے کہ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو علی رضی اللہ عنہ نے قرآن جمع کیا اور پھر مہاجرین و انصار علیہم الرضوان کے پاس لائے اور رسول خدا علیہ التحیہ والتثانی کی وصیت کے مطابق ان پر پیش کیا۔ فلما فتحہ ابوبکر خرج فی اول صفۃ فتحہا فضاۃ القوم فوثب عمرو بن العاص یأمرہ فلاحاجۃ لنا فیہ فاختذہ علی فانصرفت۔

تو جو نبی ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اس کو کھولا تو کھولتے ہی صفحہ طہنوم کی فقیہیتیں ان کو نظر آئیں تو عمر غصہ سے اٹھ کر کھڑے ہو گئے اور کہا اے علی۔ اس کو واپس لے جاؤ ہیں اس کی ضرورت نہیں ہے تو آپ اسے لے کر واپس چلے گئے (تا) عمر بن الخطاب نے اپنی خلافت کے دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس قرآن کا مطالعہ کیا تاکہ اس میں تحریف کر دیں اور کہا اے ابوالحسن جو قرآن حضرت ابوبکر کے پاس لائے تھے تو ہمارے پاس بھی لے آؤ تاکہ ہم بھی اس پر متفق ہو جائیں تو آپ نے فرمایا:

ہیہات لیس الی ذلک سبیل انما جئت بہ الی ابی بکر لتقوم الحجۃ علیکم ولا تقولوا یدمر القیامۃ انما کنا عن ہذا غاضلین او تقولوا ما جئتنا بہ ان القرات الذی عندی لایمسہ الا المطہرون والاوصیاء من ولدی۔

افسوس یہ مطالبہ ناقابل قبول ہے اور ناقابل عمل میں نے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ پر یہ قرآن اس لئے پیش کیا تھا تاکہ تم پر حجت قائم ہو جائے اور تم قیامت کے دن یہ غندہ نہ کر سکو کہ ہم اس قرآن سے غافل تھے یا یہ نہ کہہ سکو کہ تم نے ہمیں لاکر دکھلایا ہی نہیں وہ قرآن جو میرے پاس ہے اس کو صرف ظاہر و مبہر لوگ ہاتھ لگا سکتے ہیں اور میری اولاد میں سے میرے وصی۔

حضرت عمر ابن الخطاب نے دریافت کیا اس قرآن کے ظہور کا کوئی معین وقت ہے بھی؟ تو حضرت علی المرتضیٰ نے فرمایا انعم اذا قام القاسم من ولدی یظهر کا وخیل الناس علیہ فجر ی السنة نبہ ہاں حب میری اولاد میں سے آخری وہی ہمدی کا ظہور ہوگا تو وہ اس قرآن کو لوگوں پر ظاہر کرے گا اور لوگوں کو اس کے مطابق عمل پیرا کرے گا اور اس کے مطابق دین جاری ہوگا۔  
تنبیہ:

اس روایت نے صاف ظاہر ہے کہ وہ قرآن اس سے مختلف ہے ورنہ قیامت کے دن مکہ عذر اور بہانے ابو بکر و عمر وغیرہما کے ختم کرنے کے لئے اسے وقتی طور پر پیش کر کے پھر چھپا دینے کا ضرورت کی تھی نیز ہمدی کے ظہور پر اس کے مطابق عمل کیا جائے گا اور شرعی احکام اس کے مطابق انجام پذیر ہوں گے تو اگر تفاوت نہیں تو اس وقت دین اس کے مطابق کیوں ہوگا اور موجودہ قرآن کے مطابق کیوں نہ ہوگا۔

۸۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ ایک زندگی کے میلے اور قرآن کے متعلق اس کے مختلف ٹکڑے و شبہات اور حضرت علی کے جوابات جو احمد بن ابی طالب طبرسی نے "الاتجاج" میں مفصل طور پر ص ۲۴ تا ص ۲۵ یعنی پورے چودہ صفحات پر نقل کئے ہیں ان کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے فقیر صافی کے مقدمہ میں ماحسن کاشانی نے کہا۔

۱۔ تیرا یہ سوال کہ انبیاء علیہم السلام کی لغزشوں کو تو ان کے نام لے کر بیان کیا گیا لیکن دوسرے لوگوں کے عظیم جرائم بیان کرتے وقت ان کے نام ذکر نہیں کئے گئے ان شاء تعالیٰ کے کلام میں اتنی عظیم مخلوق کے ساتھ یہ بے پرواہی اور اذل مخلوق کے ساتھ اس رعایت کا کیا جواز ہے؟

**جواب:**

ان الکناية عن اسماء ذوى الجبر انرا العظيمة من المناهقين  
فی القرآن لیست من فعله تعالیٰ وانها من فعل المغیرین

والمبدلين الذين جعلوا القرآن عشرين واعتاضوا الدنيا  
 عن الدين وقد بين الله قصص المغيرين بقوله تعالى  
 الذين يكتبون الكتاب بأيديهم إلى يعني أنهم أثبتوا  
 في الكتاب ما لم يقله الله ليلبسوا على الخليفة فاعى الله  
 قلوبهم حتى تركوا فيه ما دل على ما أحدثوه فيه وحرّفوه  
 منه إلى قال زيد في هذا الموضع كلام المحدثين الذين  
 أثبتوه في القرآن فهو يفسح ويطل وتبلا شى  
 عند التحصيل والذي ينفع الناس فالتنزيل الحقيقي  
 الذي لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه و  
 القلوب تقبله والارض في هذا الموضع هي محل العلم  
 وقراءة وليس يوغ مع عموم التقية أنتصريح  
 بأسماء المبدلين ولا الزيادة في آياته على ما  
 أثبتوه من تلقاءهم في الكتاب من تقوية  
 حجج اهل التعطيل والكفر والملل المنحرفة عن  
 قبلتنا وإبطال هذا العلم الظاهر الذي قد  
 استكان له الموافق والمخالف بوقوع الاصطلاح  
 على الايمان لهم والرضا بهم وكان اهل الباطل  
 في القديم والحديث أكثر عددا من اهل الحق  
 وكان الصبر على دالة الامر مقروض لقوله تعالى  
 فاصبر كما صبر اولوا العزم من الرسل وإيجاد مثل ذلك على  
 أولياءه واهل طاعته بقوله تعالى لقد كان لكفر في رسول الله اسوة  
 حسنة فحسبك من هذا الجواب عن هذا الموضع ما سمعت  
 فان شريعة التقية تحظر التصريح بأكثر منه.



قرآن مجید میں عظیم جرائم کے ترکیب منافقین کے اسماء کو ملاحظہ ذکر نہ کرنا اللہ تعالیٰ کا فعل نہیں ہے بلکہ یہ ان لوگوں کی کارستانی ہے جو قرآن میں تغیر و تبدل کے ترکیب ہوئے اور قرآن کو مختلف حصوں میں بانٹ دیا اور دین کے بدلے دنیا حاصل کی اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کا پردہ چاک کرتے ہوئے فرمایا *الذین یکتبون الکتاب بایديهم الا یہ* یعنی جو لوگ اپنے ہاتھوں سے کتاب کو لکھتے ہیں پھر کہتے ہیں کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ تاکہ اس کے ذریعے قلیل دنیوی مال حاصل کریں اور اپنے قول "وان منهم لعدو یقابلون السنتهم بالکتاب" اور "واذ یکتبون صلا یرضی من القول" کے ساتھ ان کی نشاندہی کی ہے یعنی وہ اپنی زبانوں کو موڑ پھر کر ظاہر کرتے ہیں کہ جو کچھ ہماری زبان پر جاری ہے وہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے حالانکہ حقیقت اس کے خلاف ہے اور رات کو ناپسندیدہ امور کے متعلق صحابہ مشورہ کے کہ ان پر عمل پیرا ہوتے ہیں۔ رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اپنے پیڑھے اور کمرے کی کورسٹ ثابت کرنے کے لئے جس طرح یہود و نصاریٰ نے موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کے دنیا سے روپوش ہونے کے بعد تورات و انجیل میں تغیر و تبدل سے کام لیا اور کلمات کو اپنی جگہ سے ہٹا دیا اور اسی طرح اپنے اس فرمان کے ساتھ ان کی قلعی کھولی۔ *یدیدون ان یطغوا* نور اللہ باخدا اھلہ دیابی اللہ لا ان یتنم سورۃ یعنی انہوں نے کتاب اللہ میں وہ کچھ درج کیا جو اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا تھا تاکہ مخلوق پر اشتباہ و التباس پیدا کریں تو اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں کو اندھا کر دیا حتیٰ کہ انہوں نے کتاب اللہ میں ایسی آیات رہتے دیں جو ان کے اصرار و تحریف، افک و تبلیس اور کتمان حق پر دلالت کرتی تھیں اسی لئے ان کو فرمایا: *"لم تلبسون الحق بالباطل وتکفون الحق"* تم حق کو باطل کے ساتھ کیوں خط وسط کرتے ہو اور حق کو کیوں چھپاتے ہو اور ان کی تحریف و تبلیس کی پیش بیان کرتے ہوئے فرمایا: *اما الزید فیدھب جفاء واما ما یتنم الناس فیمکث فی الاما*۔

یعنی کفر اور جھاگ تو خشک ہو جاتی ہے اور جو چیز لوگوں کو نفع دیتی ہے وہ زمین میں برقرار رہتی ہے تو کفر اور جھاگ سے مراد معدن کا کھلام ہے جو انہوں نے قرآن میں داخل کیا جو کہ اضمحلال و زوال کے درپے ہے اور نیت و نابود ہو کر رہے گا اور لوگوں کے لئے نافع چیز

سے مراد وہ تنزیل حقیق ہے جسکو سامنے اور پیچھے سے باطل لاحق نہیں ہو سکتا اور قلوب  
اس کو قبول کرتے ہیں۔ اور ارض سے اس مقام پر محل علم اور اس کا مقام استقرار مراد  
ہے۔

## تقیہ کے تقاضے اور اس کی ضرورت؛

اور تقیہ کے عموم و شمول کے تحت اور شرع کے ہر پہلو کو محیط ہونے کی وجہ سے  
یہ اجازت نہیں کہ میں قرآن میں تحریف کرنے والوں کے ناموں کی تصریح کروں اور نہ ان  
زیادات کی جو انہوں نے کلام اللہ میں کی ہیں کیونکہ اس میں ان لوگوں کے دلائل کی تائید و  
تقویت لازم آئے گی جو اہل تعطیل ہیں اور اہل کفر و شرک اور ہمارے قبلہ سے منحرف۔  
علاوہ ازیں اس علم ظاہر کی بھی خلاف ورزی لازم آئے کہ یہ ایک کھیل جس کی اتباع پر مخالفت و  
موافق نے اتفاق اور مصالحت کر رکھی ہے اور رضامندی کا عہد و پیمان کر رکھا ہے۔ اور  
تیسری وجہ نام ظاہر نہ کرنے کی یہ ہے کہ ہر دور میں اہل باطل کی تعداد اہل حق سے زیادہ رہی  
ہے خوف زمانہ قدیم ہر یہ احادیث (لہذا ان کا ذکر بھی اس اثبات کی اجازت نہیں دیتا)۔ چوتھی وجہ  
یہ ہے کہ ولایت الامر اور اوصیاء پر صبر کرنا لازم ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:-

فاصبر کما صبر اولو العزم من الدن یعنی اولو العزم رسولوں کی طرح صبر کرو اور اسی طرح ان کے  
متبعین اولیاء و اوصیاء پر بھی صبر لازم ہے جیسے کہ زمان باری تعالیٰ ہے: نقد کان لکھ  
فارسول اللہ اسوۃ حسنۃ ہمارے لیے رسول فدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں اچھی اقتداء  
اور پیروی ہے۔

تو اس مقام پر تجھے یہی جواب کافی ہے کیونکہ مذہب تقیہ اور شرع کتمان اس سے زیادہ  
کی تصریح سے ملتے ہیں۔

سوال؛

رہا یہ سوال کہ قرآن مجید میں پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کرتے ہوئے آپ  
کی عزت و ابرو کو ملحوظ نہیں رکھا گیا؟

جواب:

یہ ہے کہ یہاں بھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں نے اپنی دشمنی کا اظہار کرتے ہوئے تغیر و تبدل سے کام لیا ہے۔

رالی، ولقد احضروا الكتاب مكملًا مشتملاً على التاويل والتزييل والمحكم والمتشابه والناسخ والمنسوخ لم يسقط منه حرف الف ولا لام فلما دفنوا على ما بينه الله تعالى من حق اسماء اهل الحق واهل الباطل وان ذلك ان ظهر نقض ما عقدوا قالوا لا حاجة لنا فيه نحن مستغنون عنه بما عندنا ولذلك قال الله تعالى فبينوا وادعوا ظهورهم واشتروا به ثمنا قليلا فبئس ما يشترون :- الخ

ان کے پاس کلام اللہ کو مکمل طریقہ پر پیش کیا گیا جو تاویل و تنزیل اور محکم و متشابه اور ناسخ و منسوخ پر مشتمل تھا اور اس سے کوئی حرف یعنی الف اور لام بھی ساقط اور محذوف نہ تھا لیکن جب وہ لوگ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اہل حق اور اہل باطل کے اسماء پر مطلع ہوئے اور انہوں نے محسوس کیا کہ اس قرآن کے ذریعے ان کا سب کیا کر دیا دھڑے کا دھڑا رہ جائے گا اور کالعدم ہو جائے گا تو انہوں نے اس سے استغناء ظاہر کرتے ہوئے کہا: ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے جو ہمارے پاس ہے وہ ہمیں کافی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس فعل کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: فبينوا وادعوا ظهورهم الآية کہ انہوں نے کلام مجید کو پس پشت ڈال دیا اور اس کے بجائے قیس و نبوی مال حاصل کیا۔ پس برا ہے جو وہ خریدتے ہیں :-

پھر جب ان پر مختلف مسائل وارد ہوئے جن کا علم ان کے پاس نہیں تھا تو ناچار قرآن مجید کی تدوین و تالیف کرنی پڑی۔

وتفهمينه من تلقاء انفسهم ما يقيمون به دعائم كفرهم

فَصَرَّخَ مُنَادِيهِمْ مَنْ كَانَ عِنْدَهُ شَيْءٌ مِنَ الْقَدَّاتِ  
فَلْيَأْتِنَا بِهِ وَوَكَّلُوا تَأْلِيْفَهُ وَنُظْمَهُ إِلَى  
بَعْضِ مَنْ وَافَقَهُمْ عَلَى مَعَادَاةِ أَوْلِيَاءِ اللَّهِ فَالْفَه  
عَلَى اخْتِيَارِهِمْ -

اور اس میں اپنی طرف سے ایسے مواد داخل کرنے پڑے جن کے ذریعے وہ اپنے  
کفر کے ستروں کو قائم رکھ سکتے ہیں تو ان کی طرف سے منادی نے اعلان کیا کہ جبکہ  
پاس قرآن کا کچھ حصہ ہو تو ہمارے پاس ہے اُسے اور اس کی تالیف و تدوین  
اور نظم و ترتیب کا کام ایسے شخص کے پر کیا جو اولیاء اللہ کی عداوت میں ان کے  
موافق تھا تو اس نے ان کی پسند کے مطابق قرآن جمع کر دیا۔

سوال :

اللہ تعالیٰ کے قول "فَانْ خَقَّقْهُ اِلَّا تَقْسُطُوا فِي الْيَتَامٰى فَانْكُمُوْا مَا طَابَ  
لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ" میں یتیمی کے ساتھ عدل نہ کر سکنے کی صورت میں پسندیدہ عورتوں کے ساتھ  
نکاح کرنے کا جو حکم دیا گیا ہے اس میں کوئی ربط و تعلق نہیں ہے ؛  
جواب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ، قہو مما قدمت ذکرہ من اسقاط المنافقین  
من القرآن بین القول فی الیتامی و بین النکاح من النساء من الخطاب  
والقصص اکثر من ثلث القرآن و هذا وما اشبه مما ظهرت  
حوادث المنافقین فیہ لا ھل النظر والتأمل و وجہ  
المعطلون و اھل الملل المخالفة للاسلام مساعیا الى  
القدح فی القرآن و لو شرحت لك كل ما اسقط وحرف  
و بدل ما یجری هذا الجری ل طال و ظھر ما تخطر  
التقیة اظھارہ من مناقب الاولیاء و مثالب  
الاعداء -

اس سوال کا جواب بھی وہی ہے جو پہلے میں نے ذکر کیا ہے کہ : منافقین نے

فان خفتم الا تقسطوا فی البیتامی اور فانکحواما طاب لکم من النساء۔  
 کے درمیان خطابات اور قصص کو حذف کر دیا جو ایک تہائی قرآن سے بھی زیادہ ہے۔  
 یہ مقام اور اس کی مانند دوسرے۔

مقامات کثیرہ ہیں جن میں اہل نظر اور رباب حکم و تامل کے لئے منافقین کی کارستانیوں کا ہر  
 ہوتی ہیں۔ اور معطل اور مخالفین اسلام جماعت نے جن کی وجہ سے قرآن میں ہر جرح و تدحج  
 کی راہ نکال لی ہے اور اگر میں ان سب کی وضاحت کروں جس کو ساقط کیا گیا اور جس میں تحریف  
 کی گئی یا تبدیلی تو کلام بہت طویل ہو جائے گا اور تفسیر اولیاء اللہ کے جن مناقب یا اعداء اللہ  
 کے جن عیوب اور قبائح کے بیان سے مانع ہے اس کا اظہار لازم آئے گا ہذا۔

**تنبیہ:**

اس طویل ترین روایت میں قرآن مجید کے اندر کسی کے ساتھ اپنی طرف سے اضافہ کرنا بھی  
 ثابت ہو گیا اور پھر اس کو مولائے مرتضیٰ جیسی شخصیت قرآن مجید کی متعدد آیات کے ساتھ  
 بھی ثابت کرے تو دونوں صورتوں میں ایمان لانا ان کے ماننے والوں پر لازم ہے ورنہ  
 خود محمد اور بے دین اور منافق بن جائیں گے لہذا یہ دعویٰ کہ شیعہ کا اس پر جامع ہے کہ اس  
 میں قطعاً اضافہ اور زیادتی نہیں بالکل غلط ہو گیا۔

اب چند اقتباس کلیتی کے شیخ علی بن ابیہم القمی کے مقدمہ تفسیر سے پیش خدمت ہیں جس  
 کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کتاب میں ہر وہ عیب موجود ہے جو کسی کتاب میں ممکن ہے۔ کہیں بعد والی  
 آیات کو پہلے اور پہلی آیات کو بعد میں ذکر کیا گیا ہے کہیں ایک کلمہ کی جگہ دوسرا کلمہ ذکر کر دیا گیا ہے  
 جس سے معنی مقصود مستور ہو کر رہ گیا کہیں مبتدا و خبر میں اس قدر فاصلہ ہے کہ ارتباط باہم  
 نظر سے اوچھل ہو کر رہ گیا ہے۔ اور طرہ تشابہ ہے کہ اس میں تحریف و تبدیلی بھی ہے اور التباس  
 کی غریب کے خلاف اور برعکس بھی۔ ہم سرمدت صرف آخری دو دعوؤں پر اس کی قائم کر رہے  
 دلیلیں پیش کرتے ہیں۔

**۱۔ محرف آیات کا بیان :**

اول۔ قال اللہ تعالیٰ و لکن اللہ یشہد بما انزل الیہ فی علی انزلہ

بعلہ والملائكة يشهدون - دوم - قال الله تعالى يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك في علي فان لم تفعل فما بلغت رسالته سوم قوله تعالى ان الذين كفروا وظلموا آل محمد حقهم لم يكن الله ليغفر لهم جها ر م وسيعلم الذين ظلموا آل محمد حقهم اى منقلب ينقلبون ينحجم قوله تعالى: ولوترى الذين ظلموا آل محمد حقهم في عمارات الموت - ومثله كثير نذكره في مواضعه مقدمه القمى ص ۱۱

پانچ آیات مذکورہ اور ان کے علاوہ بہت سی آیات میں تحریف ہے اور علی اور آل محمد کی تفسیرات جو اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ قرآن میں تھیں۔ اس قرآن کو جمع کرنے والوں نے تحریف سے کام لے کر ان کلمات مقدسہ کو حذف کر دیا الولد سربہ کے تحت لکھتی نے اصول کافی میں اپنے روحانی باپ کی تاکید میں مندرجہ بالا اور ان کے علاوہ تیرہ روایات اس مضمون کی نقل کی ہیں جن میں اہل بیت، ان کی ولایت وغیرہ کا ذکر ہے مگر ان روئے تحریف وہ نام حذف کر دیئے گئے۔

ما نظر ہو کتاب الحجۃ باب التکف والتذلل فی الولاية۔

مطبوعہ قم ص ۳۲ تا ۳۳

۲۔ اضا ما هو کاشی علی خلاف ما انزل اللہ تعالیٰ یعنی معایا جو اللہ تعالیٰ کی تمیز ہیں

کے خلاف ہیں۔ پہلی آیت۔ کنت خیر امۃ اخرجت للناس تا مردوں بالمعروف وتہتہون عن المنکر تو منوں باللہ سبحانہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے سامنے اس کی تلاوت

کی گئی تو آپ نے فرمایا۔ خیر امۃ یقتلون اصحاب المؤمنین والحسن والحسین

اَبْنِیَّ عَلَی۔ کیا وہ امت غیر اور بھلائی کی مالک ہو سکتی ہے جو امیر المؤمنین حضرت

علی اور امام حسن اور امام حسین رضی اللہ عنہم کو شہید کرے تو عرض کیا گیا کیف مذلت؟

تو فرمایا میں پھر یہ آیت کیسے نازل ہوئی تھی تو آپ نے فرمایا اس طرح نازل ہوئی

تھی کنت خیر امۃ اخرجت للناس یعنی تم بہترین امام ہو جنہیں

لوگوں کے لئے ظاہر کیا گیا ہے دیکھتے نہیں ہو اس کے آخر میں اللہ تعالیٰ نے ان کی کس طرح درج سرفرازی کی ہے کہ تم نبی کا کلمہ دیتے ہو برائی سے منع کرتے ہو اور اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتے ہو۔

دوسری آیت، الذین يقولون نهاب لنا من اذ واجنا وذرياتنا خزوة اعين واجعلنا للمتقين اماما جب یہ آیت مبارکہ امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر پڑھی گئی تو آپ نے فرمایا: لقد ساء الله عظيمًا ان يجعلهم للمتقين امامًا فقل له يا ابن رسول الله كيف نزلت؟ آپ نے فرمایا ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ سے بہت بڑا مطالبہ کیا ہے کہ انہیں متقین کا امام بنائے تو آپ سے عرض کیا گیا اسے فرزند رسول صلی اللہ علیہ وسلم پھر فرمائیے دراصل کس طرح نازل ہوئی تھی تو آپ نے فرمایا واجعل لنا من المتقين امامًا یعنی ہمارے لئے متقین میں سے بعض کو امام بنا۔

تیسری آیت، له معقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من امر الله تو اس کو سن کر امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا، كيف يحفظ الشئ من امر الله وكيف يكون المعقب من بين يديه یعنی کسی چیز کی اللہ تعالیٰ کے امر سے حفاظت کس طرح کی جاسکتی ہے (اس کا امر تو ہر شے کو محیط ہے اور غالب و قاهر) اور پھر معقب تو ہوتا ہی وہ ہے جو پیچھے سے آئے تو سامنے سے آئے والا معقب کس طرح کہا جاسکتا ہے۔ جب دریافت کیا گیا کہ پھر حقیقت میں یہ آیت کس طرح ہے تو فرمایا یوں ہے۔ لہ معقبات من خلفه و رقيب من بين يديه يحفظونه بامر الله یعنی معقب میں پیچھے سے اور رقیب و نگراں آگے سے جو اللہ تعالیٰ کے امر کے ساتھ اس کی حفاظت کرتے ہیں۔

علی بن ابراہیم قمی نے کہا و مثله کثیر کہ اس قسم کی خلاف تشریل آیات یعنی جن میں اس قسم کے سقم اور خرابیاں ہیں اور مردوباری کے برعکس معنی پر دلالت کرتی ہیں وہ بہت ہیں۔ مقدمہ تفسیر قمی ص ۵۸

فائدہ : طیب الموسوی نے اس تفسیر کے مقدمہ میں کہا۔ ان هذا التفسير كغيره

من التفاسیر العبدیة یشتتل علی روایات مفادها ان المصنف الذی بیان  
 ایدینا لم یسلو من التحریف والتبذیر۔ بیشک یہ تفسیر بھی دیگر تفاسیر قدیمہ کی مانند ایسی  
 روایات پر مشتمل ہے جن کا مفاد و مدلول یہ ہے کہ جو مصنف ہمارے ہاتھوں میں ہے  
 وہ تحریف و تبذیر سے محفوظ نہیں ہے۔ یہ مقدمہ موسوی ص ۲۴  
 ملاحظہ کاشانی صاحب تفسیر مافی نے روایات مذکورۃ الصدر کو نقل کرنے کے  
 بعد کہا:

الاستفاد من مجموع هذه الروایات والاخبار وغيرها  
 من الروایات من طریق اهل البيت علیہم السلام ان القرآن الذی  
 بین اظهرنا لیس بتأمة کما انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 بل منه ما هو خلاف ما انزل الله ومنه ما هو مغیر محرف  
 وانه قد حذف عنه اشياء كثيرة منها اسمع علی فی کثیر  
 من المواضع ومنها لفظة ال محمد غیر مرة  
 ومنها اسماء المناقبین فی مواضعها ومنها غیر ذلک وانه  
 لیس ایضاً علی الترتیب المرفی عند الله وعند رسوله ویه  
 قال علی بن ابراهیم۔

مقدمہ التفسیر الصافی ص ۱۳

ان روایات و اخبار سے اور ان کے علاوہ دوسری روایات جو متواتر اہل البیت کے  
 وراثت سے مروی و منقول ہیں ان سے یہی استفاد ہوتا ہے کہ جو قرآن ہمارے دربان  
 ہے یہ کامل و مجمل نہیں ہے جیسے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا گیا تھا بلکہ کچھ تنزیل کے خلاف  
 لکھا گیا ہے اور بعض میں تیسرے و تحریف ہے اور اس سے بہت سی چیزیں حذف کی گئی ہیں۔ مثلاً  
 ان کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام ہے جو بہت سی جگہوں سے حذف کیا گیا ہے اور  
 بہت جگہ سے آل محمد کا لفظ بھی حذف کیا گیا ہے اور منافقین کے نام بھی اپنی جگہوں سے حذف  
 دیئے گئے ہیں اور اس کے علاوہ بھی بہت سی چیزیں حذف کی گئیں ہیں مزید برآں یہ کہ موجودہ قرآن  
 اس ترتیب پر بھی نہیں جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول قبول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مقبول اور



پسندیدہ ہے اور علی بن ابراہیم قمی اسی کے قائل ہیں اور تفسیر قمی سے جو ہم نے روایات درج کی ہیں وہ بھی اور اسکے علاوہ بھی یہاں درج کی ہیں۔ اعتقاد شاخ بیان کرتے ہوئے کہا۔

## اعتقاد شاخ شیعہ:

واما اعتقاد مشائخنا فی ذلك فالظاهر من ثقة الاسلام  
محمد بن یعقوب الكلینی انه كان يعتقد التحریف و  
النقصان فی القرآن لانه روی روایات فی هذا المعنی فی الکافی ولم  
يقطع بها مع انه ذكر فی أول الكتاب انه یثبث بما رواه ائمه  
وكن لك استاذة علی ابن ابراهیم القمی فان تفسیره مملوء  
منه وله غلو فیه وكذلك الشیخ احمد بن الح  
طالب الطبرسی فانه ایضا نسج علی منوالهما فی کتاب  
الاحتجاج۔

ربا ہمارے مشائخ کے اعتقاد کا معاملہ تو فقہ الاسلام محمد بن یعقوب کلینی کے  
متعلق یقینی امر ہی ہے کہ وہ تحریف اور نقصان قرآن میں تسلیم کرتا ہے۔ کیونکہ انہوں  
نے اپنی کتاب الکافی میں اس مضمون کی روایات درج کی ہیں اور ان پر جرح و قدح  
نہیں کیا باوجودیکہ اس نے اپنی کتاب کے آغاز میں تصریح کی ہے کہ وہ اپنی اس  
کتاب میں منقول و مروی روایات کو قابل وثوق اور قابل اعتماد سمجھتا ہے۔ اسی  
طرح کلینی کے شیخ اور استاد علی بن ابراہیم القمی کا عقیدہ بھی یہی ہے کیونکہ انہی  
تفسیر ایسی روایات سے بھری پڑی ہے اور وہ اس مسئلہ میں بہت غلو سے  
کام لیتے وائے ہیں۔ اور اسی طرح شیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی کا اعتقاد بھی  
یہی ہے اور وہ ان دونوں کے نقش قدم پر چلے ہیں۔

علامہ طیب الموسوی نے اس زمرہ میں شامل لوگوں میں سے چند کی نشان دہی کرتے  
ہوئے کہا:

واما الخاصة فقد تسالموا على عدم الزيادة في القرآن  
بل ادعى الاجماع عليه واما النقيصة فانه ذهب جماعة  
من العلماء الامامية الى عدمها ايضا وانكروها غاية الانكار  
كالصدوق والسيد المرتضى وابي علي الطبرسي في "مجمع البيان"  
والشيخ الطوسي في "التبيان" ولكن الظاهر من كلمات غيرهم  
من العلماء والمحدثين المتقدمين منهم والمتأخرين  
القول بالنقيصة كالكليني والبرقي والعياشي والنعماني وفرات  
بن ابراهيم ولحد بن ابی طالب الطبرسي صاحب الاحتجاج والمجلسي  
والسيد الجزائري والمجالي والعلامة الفتوي والسيد البجدي - (ص ۲۳)  
ليكن تشييد نے اس پر تو رسالت اور اتفاق کیا ہے کہ اس قرآن میں زیادتی نہیں کی گئی  
را قول یہ خلاف واقع ہے جیسے کہ احتجاج طبرسی کی زندگی والی طویل روایت  
سے واضح ہو چکا ہے) مگر اس پر اجماع کا دعویٰ بھی کیا گیا ہے (اگرچہ غلط ہے)  
یہاں اس میں کمی اور نقصان کا معاملہ تو اگرچہ علماء امامیہ کی ایک جماعت قلیلہ اس کی  
انکاری ہے۔ اور اس پر سخت رد کرنے والی جس طرح شیخ صدوق السید المرتضیٰ  
ابو علی الطبرسی صاحب مجمع البیان اور شیخ طوسی صاحب التبیان لیکن اسے  
(یار علماء) کے علاوہ تمام علماء و محدثین متقدمین و متأخرین کے کلمات سے  
جو امر قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہے وہ نقص اور کمی کا اس میں پایا جاتا ہے  
اور کلینی، برقی، عیاشی، نعمانی، فرات بن ابراہیم، احمد بن ابی طالب طبرسی،  
مجلسی، سید جزائری، الحر العالی، علامہ فتویٰ اور السید البحرانی اور اس قسم کے  
اکابر اور فعل اسی کے قائل ہیں۔

وقد تسكوا في انباء مذهبه والایات والروایات التي لا يمكن الاعتراض عنها۔  
انہوں نے اپنے مذہب کو ثابت کرنے کے لئے قرآن مجید کی ایسی آیات اور روایات  
سے استدلال اور تسک کیا جن سے آنکھیں بند کرنا ممکن نہیں ہے۔

## کثرت روایات تحریف اور ان کا مشہور و متواتر ہونا:

اس ضمن میں ذرا نعمت اللہ الجزائر ی اور دیگر اکابر شیعہ کا فرمان بھی سنتے چلیں اور ان روایات کی تعداد کا اندازہ بھی لگاتے چلیں:

قال السيد الجزائري في بعض المؤلفات الاخبار الدالة على ذلك  
تزيد على ألفي حديث وادعى استفاضة جوامع كالمفيد والمحقق  
والداماد والعلامة المجلسي وغيرهم بل الشيخ ايضا صرح  
في التبيان بكثرتها بل ادعى تواترها جماعة۔

نعمت اللہ الجزائر ی نے اپنی بعض تالیفات میں تصریح کی ہے کہ تحریف قرآن پر  
دلائل کرنے والی روایات دو ہزار سے زیادہ ہیں اور علماء شیعہ کی ایک جماعت نے جن  
میں شیخ مفید، محقق داماد اور علامہ مجلسی وغیرہم داخل ہیں انہوں نے ان روایات کے  
مستفیض اور مشہور ہونے کا دعویٰ کیا ہے بلکہ شیخ صدوق نے خود ان کی کثرت کا اعتراف  
کیا ہے بلکہ ایک جماعت علماء نے ان کے قرات کا دعویٰ کیا ہے۔  
(فصل الخطاب فی تحریف کتاب رب الارباب ص ۲۵۰)

## روایات تحریف کا کتب معتبرہ میں منقول ہونا:

یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ تحریف پر مشتمل روایات کوئی معمولی اور غیر مستند کتب  
میں منقول نہیں ہیں بلکہ جن کتابوں پر مذہب شیعہ کا دار و مدار ہے ان کتابوں میں مذکور و منقول  
ہیں۔ واعلم ان تلك الاخبار منقولة من الكتب المعتمدة التي  
عليها معول اصحابنا في اثبات الاحكام الشرعية والآثار النبوية۔  
(فصل الخطاب ص ۲۵۲)

صرف ایک کتاب یعنی کتاب القرات مصنفہ احمد بن محمد سیاری کی روایات پر

اعتراض ہو سکتا ہے۔ لیکن شیخ جلیل محمد بن العباس بن ماہیار کا اپنی تفسیر میں اس کی روایات نقل کرنا اسے مستند علی بنادیتا ہے اور کچھ نہ ہو تو بطور استشہاد اس کی روایات کو پیش کرنے میں تو کلام ہی نہیں ہو سکتا۔

نوٹ، اس کے بعد حسین بن محمد تقی نوری صاحب فصل خطاب نے ص ۲۵۳ سے لے کر ص ۳۵ تک یعنی ننانوے صفحات پر ہر سورت کے متفق تحریف پر مشتمل روایات درج کی ہیں جو وہاں پر ہی ملاحظہ فرمادیں۔

## اقرار تحریف مذہب شیعہ میں ضرورت دینی ہے :

صاحب فصل الخطاب نے قائلین تحریف کی مردم شمار کرتے ہوئے کہا :  
والشیخ البراء الحسن الشریف محمد شیخنا صاحب الجواہر جملہ  
فی تفسیرہ المسمی "مرآة الانوار" من ضروریات مذہب  
التشیع و اکبر مفاسد غصب الخلافۃ بعد تنجیح الواقع و تصفیع الآثار۔  
یعنی من جملہ ان لوگوں کے جو تحریف کے قائل ہیں۔ الشیخ البراء الحسن الشریف بھی  
ہیں جو ہمارے صاحب الجواہر کے دادے ہیں انہوں نے اپنی تفسیر مرآة الانوار  
میں مسئلہ تحریف کو مذہب تشیع کے ضروریات سے قرار دیا ہے اور غصب خلافت  
کے مفاسد میں سے سب سے بڑا مفسدہ قرار دیا لیکن محض دعویٰ اور خیالی علم  
نہیں کیا بلکہ پوری طرح اخبار و روایات اور آثار کا تتبع اور ان کی چھان بین  
کرنے کے بعد۔

مقام عہدہ کہ جب عقیدہ تحریف مذہب تشیع کے ضروریات اور لازمی تقاضوں سے  
ہے اور عقلانی قاعدہ ہے۔ اذا ثبت المشیئ ثبت بلواذہ یعنی جب شے ثابت ہو تو  
ہے تو نتیجہ لازم سمیت ثابت ہو تو ہے اور انتفاء اللازم یستلزم انتفاء  
الملزوم بھی عند العقلاء مسلمہ قانون توحید نتیجہ تسلیم کئے بغیر چارہ ہیں کہ شیعہ مذہب  
برحق ہے تو عقیدہ تحریف بھی برحق ہے اور عقیدہ تحریف باطل ہے تو شیعہ مذہب بھی باطل ہے۔

## سالمیت قرآن از تحریف محالات عادیہ سے ہے۔

صاحب فصل الخطاب نے اپنی کتاب کے مدعا پر قرآن کے تحریف سے مامون اور محفوظ ہونے کو بعید ترین قرار دیتے ہوئے جس زہر فحشانی کا مظاہرہ کیا ہے اسے طوعاً نہیں تو کرہاً ہی سنتے چکے۔

الحاصل من النصف من نفسه وامعن نظره في حال القرآن و  
 كيفية نزوله منجما على حسب حدوث الخواص والوقائع  
 في طول بضع وعشرين سنة في اماكن كثيرة متباعدة في حال  
 السفر والحضور وفي الغزوات وغيرها سرا وعلاية ثم سرح  
 نظره واجال فكره في حال القوم المبشرين لجميع القران  
 الذين امنوا بالنتهم ليحققوا به دماءهم وهم بين جاهل  
 غبي ومعاد غوي ولاه عن الدنيا وتاه في شيع الاولين ومارف  
 همته في ترويج كفره وجبار يخاف من مخالفة نهيه  
 وامره وليس فيه من يرحي خيرة وليومن شره  
 لا يكاد يشك انهم احسن قدرا واعجز تدبيرا واصل سبيلا  
 واخسر عملا واجمل مقاما ولا شرم مكانا واسفه رأيا واشقى  
 نظرة من ان يقدر او يوفقوا على تاليف تمام ما انزل  
 في تلك البدعة على النحو الذي اراد الله من غير ان ينقص  
 منه شئ او يزيده فيه حرف او يوحى مقدم  
 ويقدم مؤخر - فصل الخطاب ص ۱۰۶

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جو بھی اپنے نفس سے انصاف کرے اور قرآن کی حالت  
 اور اس کی کیفیت نزول میں نظر غائر سے دیکھے جو تھوڑا تھوڑا کر کے تیس سال  
 کے طویل عرصہ میں حسب حوادث اور قائل نازل ہوتا رہا ہے اور وہ بھی مختلف

مقامات میں اور متبادل مکانات میں کبھی سفر میں کبھی حضر میں کبھی میدان کا زدار  
میں اور کبھی مقام امن و آسائش میں، کبھی علانیہ اور کبھی مخفی طور پر۔ اور ساتھ ساتھ لوگوں  
کے حالات پر بھی نظر ڈالے اور غور و فکر کرے جو اس قرآن کو جمع کرنے کے  
درپے ہوئے جو (بقول رافضی) محض زبانی ایمان کے دعوے دار تھے تاکہ  
اپنے خون کا تحفظ کریں اور ان میں بعض جاہل و غبی ہیں تو بعض معاند اور گمراہ۔ کچھ  
دین سے غافل اور کچھ پہلی اقوام کے عادات و اطوار میں سرگرداں۔ کئی اپنی ہمت  
کو صرف اپنے کفر کی تردید میں صرف کرنے والے ہیں اور کئی جابر و طاہر تھے  
جن کے امر و نہی کی مخالفت کسی کے لئے ممکن نہیں ہوتی تھی اور ان میں ایسا  
کوئی بھی نہیں تھا جس سے خیر اور بھلائی کی توقع کی جاسکے یا اس کے شر سے  
محفوظ رہا جاسکے تو انہیں حالات کسی کو کیسے شک ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ  
اس سے کمتر مرتبہ کے ہیں اور انہیں دئے تدبیر عاجز ترین اور مکان کے  
لحاظ سے بدترین، رائے میں سب سے کم عقل اور فطرت کے اعتبار سے  
سب سے بد بخت (العیاذ باللہ) تو ان کو یہ قدرت کہاں نصیب اور انہیں  
یہ توفیق کہاں میسر کہ وہ تمام منزل قرآن کو تھوڑی سی مدت میں اللہ تعالیٰ  
کے ارادہ کے مطابق جمع کر لیں بغیر کسی کمی و بیشی کے یا تقدیم مؤخر اور  
تاخیر مقدم وغیرہ کے اور اسی فصل الخطاب کے ۹۷ پر نوری طبری یوں  
رقطراز ہیں۔

الدلیل الثانی ان کیفیتہ جمع القرآن وتالیفہ مستلزمة  
عادة لوقوع التغبیر والتحریف فیہ وقد اشار الی  
ذلک العلامة المجلسی فی مرآة العقول حیث قال والعقل  
یحکم بانہ اذا کان القرآن متفرقا منتشر عند الناس  
وتصدی غیر المعصوم لم یمنع عادة ان یکون جمعه  
کاملا موافقا للواقع۔

یعنی تحریف کی دوسری دلیل یہ ہے کہ قرآن مجید کھمبہ و ایلک کا مفتاح اندر سے عادت  
تغییر و تحریف کے وقوع و تحقق کو مستند نہ ہے اور اسی حقیقت کی طرف اشارہ  
کرتے ہوئے علامہ مجلسی نے مرآۃ العقول میں کہا کہ عقل اس امر کا حکم کرتا ہے کہ  
جب قرآن لوگوں کے پاس متفرق اور منتشر طور پر موجود ہو اور پھر غیر معصوم  
اس کے جمع و ترتیب کے دوسرے ہتھ اندر سے عادت متنبہ اور محال ہے کہ وہ  
کامل طور پر جمع ہو جائے اور واقع کے مطابق مرتب ہو سکے۔

الفرض شیعہ کے نزدیک مؤلفین کی حالت کو نزول قرآن میں مٹا دینا عادت و متعارف پیش نظر  
اور پھر قرآن مجید کے لوگوں کے پاس متفرق و منتشر ہونے کا لحاظ کرتے ہوئے عادات محال و  
متنبہ ہے کہ اس میں تحریف نہ ہو اور تقدیم و تاخیر اور کمی و بیشی موجود نہ ہو اور یہ عقلاء کے ہاں  
سلم امر ہے کہ محال عادی عدم وقوع میں محال بالذات کے ساتھ موافق ہو کر تائید جس طرح محال  
بالذات موجود نہیں ہوتا محال عادی بھی موجود نہیں تھا۔

### خلاصہ بحث:

الحاصل عقل و نقل اور کتاب و سنت اور اجماع اہل تشیع اور علی الخصوص ائمہ اہلبیت  
کی روایات جو کتب متداولہ معتبرہ سے منقول ہیں اور وہ بھی مشہور و مستفیض بلکہ متواتر تحریف کے  
وقوع پر متفق ہیں اور یہ نظریہ مذہب شیعہ میں ضروریات دین سے تو پھر اس کے انکار کی کیا  
گنجائش بلکہ تحریف پر ایمان ہوگا تو مذہب تشیع پر ایمان ہوگا اور تحریف کا منکر ہوگا تو مذہب تشیع  
کا منکر ہوگا

### ائمہ کے بغیر اصل قرآن کا جمع کرنا ممکن ہی نہیں:

مذہب اہل تشیع کے مطابق پورا قرآن صرف ائمہ کے علم اور حفاظ میں محفوظ تھا اور ربانی  
کے خصائص سے ہے لہذا جو جمع کیا گیا وہ چونکہ ائمہ کا جمع کردہ نہیں۔ لہذا کامل نہ ہوا اور تو  
ائمہ کا جمع کردہ ہے وہ آج تک امت کو دیکھنا قییب ہی نہیں ہوا لہذا مذہب شیعہ کی رو

موجودہ قرآن کی طرح کامل تصور نہیں کیا جاسکتا۔

۱۔ عن جابر قال سمعت ابا جعفر عليه السلام يقول ما ادعى احد من الناس انه جمع القرآن كله كما انزل الا كتاب وما جمعه وما حفظه كما نزل الله الاعلى بن ابی طالب والائمة من بعده۔

جابر سے مروی ہے کہ امام ابو جعفر محمد باقر کو میں نے فرماتے ہوئے سنا کہ یہ دعویٰ کیا کسی شخص نے کہ اس نے تمام قرآن کو جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا اس کے مطابق جمع کیا مگر کذاب اور جھوٹے شخص نے اور اسے اللہ تعالیٰ کی تائید کے مطابق صرف اور صرف حضرت علی بن ابی طالب اور ان کے بعد والے ائمہ نے جمع اور حفظ کیا ہے۔

۲۔ عن ابی جعفر انه قال۔ ما استطع احد ان يدعى ان عنده جميع القرآن كله ظاهرة وباطنه غير الاوصياء۔ کوئی شخص یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اس کے پاس تمام قرآن ظاہر اور باطن کے لحاظ سے محفوظ ہے ماسوائے اوصیاء اور ائمہ کے۔

اصول کافی باب لجميع القرآن كله الا الاثمة مطبوعہ قم ۳۵۵ جلد اول جب دعویٰ بھی کافی میں یہی کیا کہ پورے قرآن کو سوائے ائمہ کے کسی نے جمع نہیں کیا اور اس ضمن میں چھ روایات ذکر کی گئیں تو واضح ہو گیا کہ عند الشیعہ ائمہ کے علاوہ جو بھی قرآن جمع کرے گا وہ ناقصاً کامل نہیں ہو سکتا لہذا شیعہ ہونا اور اس قرآن کو کامل ماننا باہم متناقض ہیں۔

## اہل تشیع کا تحریف قرآن پر اجماع و اتفاق:

ناسخ التواریخ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہجری میں قرآن مجید کو کثرت قریش پر جمع کرنے کا تفصیلی حال لکھنے کے بعد مصنف اپنا عقیدہ بیان کرتے ہوئے کافی کلینی اور دیگر کتب سے چند روایات نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے۔



مردم شیعی چنان دانند کہ در قرآن بعضے آیات را کہ دلالت بر نص خلافت علی سے داشتہ و از فضائل اہل بیت می بودہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما) ساقط ساقطند و از سر روئے آن قرآن کہ علی فرام آورده بود پندیر نقد و آن قرآن جز در نزد قائم آل محمد ویدہ نشود و بچنان عثمان نیز از اپنے ابو بکر و عمر داشت نیز نختے بکارت۔ نسخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۴۹۲، ۴۹۳ فت شیعہ لوگ اس طرح جانتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ قرآن مجید کی بعض ایسی آیات جو خلافت علی رضی اللہ عنہ پر نص مریح تھیں اور فضائل اہل بیت کے قبیل سے تھیں ابو بکر اور عمر نے انکو ساقط کر دیا اور مذہب کیا اور یہی وجہ ہے کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا لایا ہوا قرآن قبول نہ کیا اور وہ قرآن ساقط قائم آل محمد تک کسی کے پاس نہیں دیکھا جاسکتا اور اسی طرح عثمان نے بھی اس قرآن سے جو ابو بکر و عمر رکھتے تھے مزید کمی کر دی (گو یا یک نشد دوشد۔ محمد اشرف)

اس عبارت سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آگئی جو بھی شیعہ ہے وہ اس عقیدہ کا مالک ہے اور پھر خاص دلیل بھی اس پر پیش کر دی گئی کہ حضرت علیؑ کا قرآن آخر قبول نہ کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی تھی ماسوائے تحریف کے لہذا یہاں تحریف تسلیم کرنی پڑے گی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جمع کردہ قرآن میں اضافہ ماننا پڑے گا اور مزید برآں یہ کہ شیعہ مؤرخ نے دوم تہ تحریف ثابت کر دی۔

ڈھک صاحب کہتے ہیں کہ یہ برادران یوسف کا ہم پر بہتان ہے۔ اب بتلائیں کہ نسخ التواریخ بھی ہماری نگھی ہوئی ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ اس نے بعض مردم شیعی بھی نہیں کہا جس سے سات ظاہر ہے کہ حقیقہ عقیدہ وہی ہے جو نسخ التواریخ میں بیان کیا گیا ہے لیکن ڈھک صاحب نے جناب فوارش علی شاہ صاحب کا عطر ہضم کرنے کے لیے کچھ نہ کچھ کھنا تھا لہذا تھیرہ روئے کا لڑاتے ہوئے صاف جھوٹ بول دیا اور پیہ بھی ہضم کیا اور ساتھ ہی قلاب بھی مکایا۔

تذریعہ الامامیہ ————— محمد حسین دھکو صاحب

## تحریف القرآن

الجواب لعون اللہ الوہاب:

یہ بات محتاج بیان نہیں ہے کہ شیخان علی اپنے پیشواؤں کی مقدس تعلیم کی روشنی میں موجود قرآن مجید کو ہر قسم کے نقص و عیب سے پاک خدا نے قدوس کی آخر الہامی کتاب اور پیغمبر اسلام کا حجزہ خالدہ مانتے ہیں اور اسے پورے عالم امکان کی رشد و ہدایت کے لئے خدا کا عظیم دستور العمل جانتے ہیں اور اس کی تعلیم و تعلم اور اس کے اکرام و احترام کو جزو ایمان سمجھتے ہیں اور ہمارے متعلق تحریف کا عقیدہ رکھنے کا محض برادران یوسف کی طرف سے الزام ہے۔

(ص: ۲۵)

## فصل دوم

ائمہ طاہرین کے موجودہ قرآن کے متعلق ارشادات:

ان اجمالی حقائق کی ذیل میں قدرے وضاحت کی جاتی ہے:

۱۔ تفسیر صافی مدظلہ و حضرت امیر المؤمنینؑ اور علامہ کلاویک مکالمہ درج ہے جس سے اس مدعا کی حوت بھرت تائید ہوتی ہے جناب امیر، علم سے دریافت کرتے ہیں:

”مجھے یہ بتاؤ جو قرآن عمر و عثمان نے لکھوایا ہے آیا وہ پورے کا پورا قرآن ہے یا اس میں کچھ قرآن کے علاوہ بھی ہے؟ علم نے کہا: ”ہاں قرآن کلمہ“ بلکہ وہ پورا قرآن ہے۔ انجمناب نے فرمایا۔ اگر تم اس قرآن پر عمل کرو گے تو جہنم

سے نجات پاؤ گے اور جنت میں داخل ہو جاؤ گے کیونکہ اسی قرآن میں ہماری

جنت، ہمارے حقوق اور اطاعت کے واجب ہونے کا بیان ہے:

یہ سن کر طلحہ نے کہا جب یہ قرآن رپورٹ ہے تو میرے لئے کافی ہے؟

۳۔ نیز تفسیر صافی منار پر بحوالہ اصول کافی باستاند سالم بن مسلمہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے

مردی ہے! انجناب نے سالم سے فرمایا اس طرح قرآن پڑھو جس طرح عام لوگ پڑھتے ہیں۔

۲۔ تفسیر صافی ص ۵ پر امام حسن عسکری سے مردی ہے فرمایا۔ یقیناً یہ قرآن خدا کا واضح نور

اور حکم دہی ہے۔ جو شخص اس کے ساتھ تمک کرے گا خدا اسے (آتش جہنم) سے

چھڑائے گا اور جو شخص اس کے احکام سے علیحدگی نہیں کرے گا خدا اسے بندے

عطا کرے گا۔ (ص: ۲۵، ۲۶)

## تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیالوی

فصل اول میں ڈھکوحاجب نے صرف شاعری، تعلیوں اور کھوکھے دعویٰوں سے کام لیا  
فصل دوم میں موجودہ قرآن پر اپنا ایمان ثابت کرتے ہوئے تین روایات ذکر کی ہیں ہم ذیل  
میں ان پر بحث کریں گے اور قارئین کرام کو معلوم ہو جائے گا کہ یہاں ڈھکوحاجب نے اباؤاجلاد  
کی اقتداء کرتے ہوئے مکمل طور پر تفسیر اور ضرب کاری سے کام لیا ہے اور حقائق کا منہ چڑایا ہے  
اور ناقابل تردید دلائل کے سامنے اپنی بے بسی کا اظہار کیا ہے۔

## پہلی روایت اور اس کا جواب:

تفسیر صافی کے حوالہ سے طلحہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کا مکالمہ درج کیا ہے جسے ہم تہتمہ  
بحث میں بالتفصیل عرض کر چکے ہیں ذرا تکلیف فرما کر دوبارہ نظر ڈال لو اور ڈھکوحاجب کی دودھ  
سے اجلے میں اندھیرنگری ملاحظہ شدہ کہ لو۔ دعویٰ تو لیکر موجودہ قرآن ہر قسم کے نقض اور عیب  
سے پاک ہے۔ اور دلیل وہ پیش کی جو اس دعویٰ کے سراسر مخالف یعنی شہدائے یمامہ کے پاس

جو قرآن تھادوسروں کے پاس نہیں تھا ان کے شہید ہونے سے پہلے پہل تو وہ حصہ ضائع ہو گیا پھر ایک صحیفہ بکری کھا گئی وہ بھی ضائع ہو گیا۔ سورہ احزاب، سورہ نور اور سورہ حجر کی بہت سی آیات چلی گئیں اور اصلی قرآن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس تھا وہ آپ نے ظاہر کیا اور علمہ کے بار بار اس قرآن کے ظاہر کرنے کے مطالبہ کو حضرت علی نے دیدہ دانستہ ٹال دیا اور بالآخر علمہ سے دریافت کیا کہ جو کچھ عروثمان نے جمع کیا وہ قرآن ہے۔ یا اس میں اضافہ کیا گیا ہے تو اس نے کہا نہیں یہ تو قرآن ہے تو آپ نے اس پر عمل کو موجب نجات قرار دیا لیکن اس کا تو صرف اور صرف یہ مطلب ہے کہ جو کچھ رکھ گیا وہ بھی قرآن ہے ذکہ یہ مکمل ہے اور ہر نقص اور عیب سے پاک لہذا دعویٰ اور دلیل میں قطعاً کوئی مطابقت نہیں۔

۲۔ نیز صاحب تفسیر صافی نے اسی روایت کو مقدمہ سادسہ میں اس دعویٰ کی دلیل بنایا ہے کہ قرآن کے جمع کرتے وقت اس میں تحریف کی گئی اور اس میں نقصان اور زیادتی بھی پائی گئی۔

”اور اس کے اثبات میں جو روایات درج کی ہیں۔ ان میں سے یہ اٹھویں روایت ہے۔ اگر الحسن کا ثانی صاحب تفسیر صافی کا اس روایت سے استدلال ٹھیک ہے تو درحکوک صاحب نے قریب کا رے کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر اس کا استدلال ٹھیک ہے تو صاحب تفسیر نے جہالت کا یا بے ایمانی کا مظاہرہ کیا۔

۳۔ اس روایت کے انہیں ہے کہ علمہ نے دریافت کیا کہ آنحضرتؐ کے پاس جو قرآن اور اس کی تائید وغیرہ ہے تو وہ کس کے حوالے کر دے گا تو آپ نے فرمایا میں اپنے بیٹے حسن کو دوں گا وہ اپنے ابھائی حسین کو اور یہ سلسلہ ادھیماہ میں جیتا رہے گا تاکہ مہدیؑ کو اور قائم آل محمد کے پاس پہنچے گا اور پھر وہ اس کو لے کر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض کوثر پر وارد ہوں گے نہ وہ قرآن سے جدا ہوں گے اور نہ قرآن ان سے جدا ہوگا۔

تو ظاہر ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو جمع کرنے کے لئے دیا تھا اگر وہ قرآن اصلی ہے تو یہ نہیں اور یہ اصلی ہے تو وہ نہیں۔ وہ بارگاہ رسالت میں باریاب

ہونا ہے تو یہ نہیں اور یہ ہوتا ہے تو وہ نہیں بہر حال اسی روایت میں دونوں قرآنوں کا  
 علیحدہ ہونا اور موجودہ کائنات میں ہونا اور بارگاہ نبوت میں باریابی سے محروم ہونا ثابت ہے  
 تو اس کو بطور حجت و دلیل پیش کرنا سراسر سب سے زوری اور بدترین دھوکہ دہی اور  
 فریب کاری ہے۔

## موجودہ قرآن کے ساتھ تمسک صرف مجبوری کے تحت ہے

۴۔ ظم کے نحسی اذکان قرآن کا اندوئے سیاق و سباق صرف اور صرف یہی معنی ہے  
 کہ اگر اسی فی الحال دستیاب نہیں تو چلو اسی سے گزارہ چلا تا رہوں گا جس طرح انگریز کے  
 جیسے مدتوں اسی کے دستور اور انین قانون سے ہم ملک چلاتے رہے لیکن اسکایہ  
 مطلب تو نہیں کہ ہمارے عقیدہ میں یہ دستور ہر طرح کے نقص اور عیب سے پاک  
 ہے اور دھوکہ صاحب نے جو اقراء کہا بقدرے الناس "دالی روایت درج کی ہے  
 اسی کا بھی یہی مفہوم ہے کہ اس قرآن سے گزارا چلاتے رہو اور اس قرآن کے قائمین کے  
 ساتھ موافقت کئے رکھو جب تک کہ مہدی اور قائم کا ظہور نہیں ہوتا بلکہ اس قسم  
 کی روایات کو پیش کرنا تقیہ کا عظیم ترین شاہکار ہیں۔

## دوسری روایت اور اس کا جواب۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا اس طرح پڑھ جس طرح  
 لوگ پڑھتے ہیں۔ بحوالہ تفسیر صافی ص ۱۸۰۔

یہاں بھی دھوکہ صاحب نے مکمل بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے تفسیر صافی کے مقدمہ  
 سادہ (جوبیان تحریف اور نقص و زیادت کے لئے مختص ہے) اس میں مذکور روایات میں  
 سے یہ ہے کہ امام موصوف نے ایک شخص کو قرأت کرتے ہوئے سنا جو عام لوگوں کی قرأت  
 سے مختلف تھی تو آپ نے فرمایا کف عن هذه القراءة اس قرأت سے باز رہو اور مہدی  
 کے ظہور سے پہلے لوگوں کی موافقت کر کے وقت گزارو فاذا قال القائل قمر کتاب اللہ

علی حدہ جب حضرت ہمدی کا ہر ہوں گے تو وہ قرآن کو درست طریقہ پر پڑھیں گے اور یہ فرما کر امام نے حضرت علی رضی اللہ عنہ والا مصحف نکالا جس کے متعلق آپ نے فرمایا ”ہذا کتاب کما انزلہ اللہ علی محمد قد جعلتہ میں الوحین“ بے اہلی قرآن جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل کیا میں نے اس کو دو تختیوں کے درمیان جمع کر دیا ہے۔  
نوٹ:

یہ روایت ہم نے تیسری تیسری جگہ پر مفصل ذکر کی ہے اسے اچھی طرح مطالعہ کر لیں اور خود ہی فیصلہ کریں کہ کیا اس قرآن کو اس روایت کے پس منظر میں بے عیب اور تحریف و تغیر سے منزه ماننا کہاں تک درست ہے۔

۲۔ تفسیر صافی سے ڈھکو صاحب اس کو نقل کر رہے ہیں۔ ان نے عیب ثابت کرنے کے لئے اس کو ذکر کیا اور ڈھکو صاحب نے موجودہ قرآن کو بے عیب ثابت کر کے کیلے ذکر کیا اور یہ حقیقت ڈھکی چھپی نہیں کہ ان دو میں سے ایک نے بددیانتی اور تفسیر بازی کا مظاہرہ ضرور کیا ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ڈھکو صاحب نے دن دباڑے ٹکس کا شافی پڑا کہ ڈالا اور اسے اپنی پونجی سے محروم کرنے کی سعی لا حاصل کی۔  
بہر حال حقیقت حال ناظرین پر واضح ہے کہ اس روایت میں وقت گزاری اور زمانہ سازی کا درس ہے نہ چھوٹا دھوکہ ہوا ہو بدھکی۔

نہ یہ کہ اہلی قرآن یہ ہے:

## تیسری روایت اور اس کا جواب:

تفسیر صافی ص ۵ سے امام حسن عسکری سے یہ روایت نقل کی ہے جس میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا۔

۱۔ کہ یہ قرآن خدا کا واضح نور اور حکم رہی ہے لیکن اس استدلال میں بھی یا مکمل جہالت کا مظاہرہ ہے اور یا مکاری اور فریب کاری کا کیونکہ یہ قرآن جس میں ہمارا کلام ہے یہ تو بہر حال اس وقت موجود نہیں تھا اسے تو اسی طور پر ابو بکر صدیق کے دور میں صحیح و متدرجہ اور

ترتیب و تالیف کا موقع ملا اور وہ بھی جنگ یمامہ میں کثیر التعداد قراء کے شہید ہونے کے بعد اور دوبارہ قرائت متعددہ کو حذف کسے کثرت قریش پر جمع ہونے کا موقع ملا تو حضرت عثمانؓ کے ہاتھوں بلکہ حضرت زید بن ثابت کے ہاتھوں حضرت عثمان کے حکم سے۔

اور جو قرآن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا وہ آپ نے وصال شریف کے قریب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالے فرمایا اور پھر ایک مرتبہ تودہ ظاہر کیا گیا اور قوم کے قبول نہ کرنے پر اس کو ہمیشہ کے لئے غائب کر دیا گیا اور اب اس کو صرف بہدی علیہ السلام کے دور میں نہور نصب ہوگا۔

۲۔ تحریف ہونے یا نہیں ہونے یہ اختلاف ہی اسی قرآن میں ہے جو بعد میں تیار کیا گیا لہذا زمانہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں موجود قرآن کے اوصاف و کمالات اس تنازعہ فیہ پر کیے چسپاں ہو سکتے ہیں بلکہ شیعہ صاحبان کے نزدیک یہ امام غائب کے پاس موجود قرآن کے صفات ہیں۔ صاحب تفسیر صافی نے موجودہ قرآن کے محرف و مبدل ہونے کا اثبات کو کے ان روایات کا جواب دیتے ہوئے کہا کہ بنی قرآن سے تمسک اور بدعت حاصل کرنے وغیرہ کا حکم ہے جن سے اسی قرآن کا موجود ہونا لازمی طور پر ثابت ہوتا ہے۔

اقول یکفی فی وجودہ فی کل عصر و جودہ جمیعاً کما انزل اللہ محفوظاً عند اہلہ و وجودہ ما احببنا الیہ منہ عندنا و ان لم نقد ر علی الباقی کما ان الامام مکنذ لک فان الثقلین سیمان فی ذلک۔ مقدمہ تفسیر صافی (ص ۵۸)

یعنی اس قرآن کے ہر زمانہ میں موجود ہونے کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ مکمل طور پر اور کما انزل اللہ تو موجود ہوا اپنے اہل کے پاس اور اس کے اعمال کے جیسے ضروری حصہ ہمارے پاس موجود ہوا اگرچہ باقی حصہ پر ہم قدرت نہ رکھتے ہوں جیسے کہ خود امام صاحب زمان کا حال بھی یہی ہے کہ بارہ صدیوں سے بھی زیادہ عرصہ ہوا کہ غائب ہے اور اس کے سفراء اور نائبین کے ذریعے کام چلا رہے ہیں اور اگر اذاکو رہے ہیں) کیونکہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں یقین یعنی کتاب اللہ اور عترت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک سطح پر رکھتے ہوئے فرمایا گیا ہے اقی تارک فیکم الثقلین ما ان تمسکتم یہما لن تضلوا کتاب اللہ وعترتی اہل بیت

وَالنَّهْمَانِ يَتَفَرَّحَا حَتَّىٰ يَرِدَا عَلَى الْخَوْضِ "بے شک تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں جب تک تم ان کے دامن سے وابستہ رہو گے ہرگز گمراہ نہیں ہو گے اور وہ ہیں کتاب اللہ اور میری عترت اہل بیت اور وہ دونوں ہرگز جدا نہیں ہوں گے یہاں تک کہ اگلے میرے پاس حوض کوثر پر وارد ہوں گے۔

اقول گویا جب امام مخفی ہے تو قرآن اصلی بھی مخفی۔ حدیث شریف کی رو سے قرآن اور اہل بیت جدا نہیں ہو سکے تو جہاں امام وین قرآن اور جس طرح اصلی امام کی موجودگی میں دوسرے لوگوں کے ذریعے گڑا راجلا یا جا تا رہا ہے اس امید پر کہ کبھی تو غلام حسن راضی سے نکلیں گے اسی طرح موجودہ قرآن سے بھی گڑا راجلا یا جا تا رہا ہے۔ اس توقع پر کہ کبھی تو صاحب زمان اصلی قرآن لائیں گے۔

اب فرمائیے دھکو صاحب تمہاری دلیل سے تمہارا دعویٰ کیسے ثابت ہوا جبکہ تمہارے مفسر نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمارے اندر چھوڑے ہوئے ثقیین اہلبیت اور قرآن دونوں کو غلام میں اکٹھا کر دیا ہے۔ آپ کو تمام تر اپنے ذخیرہ کتب میں سے صرف تین روایات پیش کرنی ممکن ہوئیں اور ان میں بھی سراسر تلبیس و اشتباہ اور مغالطہ دہی اور فریب کاری سے کام لیا اور ان کو محل نزاع سے دو دو کا بھی واسطہ نہیں تھا۔ اسی بل بوتے پر تعلیوں۔ شیخیوں کا اظہار کیا تھا اور اپنی دلائل کی محمودی میں شاعری پر اترتے تھے کہ نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے۔ یہ بازو میسر سے آزمائے ہوئے ہیں اگر علامہ دھکو صاحب نے اپنی کتابوں کا بغور مطالعہ کیا ہوتا تو ایسی پرگاہ حرکات نہ کرتے اور نہ ایسی دلیلیں پیش کرتے۔ ان کے مقتدا امام اور مفسر اعظم نے قول باری تعالیٰ:

"يَوْمَ تَبْيَضُّ وُجُوهٌ وَتَسْوَدُّ وُجُوهٌ" کے تحت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب روایت ان الفاظ میں درج کی ہے تفسیر قمی جلد اول ص ۱۱۰ برد علی احتیاجہ العیادۃ علی خمس روایات (الی) فیقولون اما الاکبر فخر قنناہ ونبذناہ وراء ظہور نار الی) اما الاکبر فخر قنناہ ونبذناہ وضاء الفناہ۔ خلاصہ یہ کہ میری امت پانچ اعلام کے نیچے پانچ قائدین کی قیادت میں پانچ گروہوں پر منقسم ہو کر میرے پاس پہنچے گی ایک علم اس امت کے



میل (نوذ باللہ) (حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ) کے ساتھ ہو گئیں اس جماعت سے دریافت  
 کروں گا میں نے تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑی تھیں تم نے ان کے ساتھ کیا سلوک کیا تو  
 وہ کہیں گے کہ نقل اکبر یعنی قرآن میں ہم نے تحریف کی اور اس کو اپنی پٹھوں کے پیچھے پھینک دیا  
 پھر دوسرا جھنڈا اس امت کے فرعون (نوذ باللہ) یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو گا تو میں  
 اس کی قیادت میں آنے والی جماعت سے دریافت کروں گا کہ میرے چھوڑے ہوئے ثقلین کے  
 ساتھ تم نے کیا سلوک کیا تو وہ کہیں گے ہم نے نقل اکبر کو تحریف کا نشانہ بنایا اور اس کو پھاڑا اور  
 اس کے احکام کی مخالفت کی۔

جب آپ کے اکابر کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہی ابو بکر و عمر کی  
 طرف سے نقل اکبر میں تحریف کا اعتراف و اقرار جواہروں نے قیامت کے دن کرنا ہے ہیں بیان  
 فرمادیا تو اب غور طلب امر یہ ہے کہ قیامت کے دن ناکردہ گناہ کا اعتراف کون کر سکتا ہے وہاں  
 تو کردہ گناہوں سے بھی گھرنے کی کوشش کی جائے گی جیسے کہ مشرک کہیں گے **وَاللّٰھُ بَرِّئَانَا کَمَا مَسَرَّحْنٰ**  
 بخدا ہم تو مشرک نہیں تھے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط بیانی کی نسبت بھی نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ یہ موقعہ تغیر کا بھی نہیں ہے۔ درنہ ان کی خوبیاں بیان کی جائیں نہ خرابیاں تو قطعی طور پر تسلیم  
 کرنا لازم ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نقل اکبر اور قرآن مجید بزم شیطان دونوں حضرات  
 کی طرف سے تحریف کا نشانہ ہو گیا تو **حکوم صاحب کتابیں** کہ بہت ہی ان رسالت مآب اور برا قرار  
 خلاق کے ثلاثہ پہلے پائی جانے والی تحریفات کی **حکوم صاحب تحریفات** کی روایت سے

نفی کیونکہ ہو سکتی ہے تعجب کی جاوے کہ قرآن جمع کرنے والے خود تسلیم کریں کہ ہم نے تحریف  
 کی اور ان کا **حکوم صاحب** میس او شمن ان کی صفائی بیان کرے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 جھٹلانے کی کوشش کرے خدا را تمہارے شیعہ مذہب کی کوئی نکل سیدھی ہے؛

محمد حسین دھکو

# فصل سوم

## شیعہ علماء اور اعلام کی تصریحات

اگرچہ ائمہ اہلبار کے ارشادات کے بعد مزید کسی ثبوت کی ضرورت تو باقی نہیں رہتی تاہم مزید اطمینان قلب کے خاطر بعض شیعہ اعلام کی تصریحات پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ رئیس المحدثین شیخ صدوق علیہ الرحمۃ اپنے رسالہ اعتقادیہ طبع ایران ص ۶۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ قرآن کے متعلق ہمہ الامان یہ ہے کہ خداوند عالم نے بغیر اسلام پر جو قرآن نازل فرمایا وہ یہی ہے جو دو دنیوں کے درمیان لوگوں کے ہاتھوں میں اس وقت موجود ہے اس کی ایک سو چودہ سورتیں ہیں جو شخص ہماری طرف یہ بات منسوب کرے کہ ہم موجودہ قرآن سے زائد کے قائل ہیں وہ جھوٹا ہے۔

۲۔ شیخ الطائفہ شیخ طوسی نے اپنی تفسیر البیان (۲) میں الاسلام عدلہ طبری نے اپنی تفسیر مع الیاء (۴) افتخار العرفین علامہ سید علی الحائری نے لوائح التنزیل (۵) علامہ سید ابوالقاسم الخوانساری مجتہد اعظم نجف اشرف نے اپنی تفسیر البیان کے مقدمہ میں (۶) علامہ سید علی نقی نے مقدمہ تفسیر قرآن میں ان کے علاوہ سینکڑوں علماء اعلام نے اپنی اپنی کتابوں میں اس حقیقت کا اظہار کیا ہے کہ موجودہ قرآن مکمل ہے اس میں کسی قسم کی کوکھ گھریف و تفسیر واقع نہیں ہوئی۔ (ص ۳۶)

## فصل سوم کا جواب: تحفہ حسینہ محمد اشرف سیالوی

۱۔ دھکو صاحب کے پیش کردہ ارشادات ائمہ کی حقیقت تو آپ معلوم کر چکے اور اس کے

مقابل دُہزار سے زیادہ شیعہ صاحبان کی ممبر اور متداول کتابوں میں حضرت علی اور دیگر ائمہ سے منقول روایات مشہورہ اور متواترہ کا نمونہ بھی ملاحظہ کر چکے تو اب دُو چار علماء کا نام گنوائے سے کیا فائدہ ہو سکتا؛ اور چار کو سینہ زوری سے بیکڑوں تک پہنچانا کس طرح کا رآمد ہو سکتا ہے۔

۲۔ شیخ صدوق اور علم المرتضیٰ سے پہلے جتنے علماء گزرے ہیں وہ سب تحریف اور تغیر و تبدل کے قائل ہوئے ہیں صرف شیخ صدوق نے سب سے پہلے تحریف کا انکار کیا تو بتلایئے ان سے قبل تین صدیوں تک جو تہاراندہ ب تھا وہ غلط تھا اور موجودہ صحیح ہے یا موجودہ غلط ہے اور سابقہ صحیح تھا؟

اگر کچھ لاندہ ب اور عقیدہ صحیح ہے تو سابقہ صدیوں پر محیط مذہب کو باطل تسلیم کرنا پڑے گا اور جب پہلی صدیوں کا باطل ہو گیا تو آخری صدیوں کا جو انہیں متقدمین کی روایات اور کتابوں پر مبنی ہے وہ کیسے صحیح ہو گا اور پھر قدامت کا دعویٰ بقائمی ہوش و حواس کیونکر جو سکے گا۔

ظاہر ہے کہ مذہب کا ثبوت روایات اور احادیث سے ہی ہو سکتا ہے نہ کہ کسی عالم کے قول سے اور حضرت علی المرتضیٰ کی طرف منسوب روایات سے نہ کہ امام حسن عسکریؑ کی روایات تحریف پر دلالت کرتی ہیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ نے ذنہیق کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے تحریف کو نفی و قرآن سے ثابت کیا۔ اور یاربان رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے

**یاد رہے:**

شیخ صدوق کی ولادت تین سو چھ مئیں ہے اور وفات ۳۸۴ھ میں اور یہی پہلا شخص ہے جس نے تحریف قرآن کا انکار کیا ہے۔

نے اعراض و انکار سے بھی کہ جو بارگاہ رسالت سے مجھے ملا اور ہلک و کاست میں نے جمع کیا۔ وہ انہوں نے قبول نہ کیا جو اپنے مزعوم دعائم کفر کی تردید کے لئے جاری کیا وہ ناقص تھا دنیویہ بقول حسین بن محمد تقی زوری طبرسی صرف نو وجہ سے ایک روایت میں تحریف پر استدلال کیا گیا ملا خطہ مفصل المخصاب ص ۱۲

۴۔ صدوق صاحب کہتے ہیں جس نے ہماری طرف موجودہ قرآن سے زائد آیات پر مشتمل قرآن اور اصلی منزل من اللہ کی نسبت کی وہ کاذب ہے تو ڈھکو صاحب ذرا ہوش سے کام لو، ہم نے سینوں کی کتابوں سے تو روایات پیش نہیں کیں۔ یہ سب آپ کے بلکہ شیخ صدوق اور علم الترقی کے اکابر کی کتابیں ہیں۔ اور ائمہ سے منقول ہیں تو آپ جھٹلا کس کو کہہ رہے ہو اگر وہ سچے ہیں تو صدوق صاحب رحمہ اللہ کی تصدیق نہ فرمائیے نہ سب مخالف کہتے ہیں مستقل کتابیں غریت کے مفعول پر تم کچھ تفاسیر میں ابواب اس مفعول پر تم قائم کرو اور پھر بھولے بھابے بن کر کہہ دو جو ہمارے متفق یوں کہے وہ کاذب ہے تو سہ

اتنی نہ بڑھایا کئی دامن کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ

۵۔ کیا شیعہ صاحبان اس حقیقت کا انکار کر سکتے ہیں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الوصال میں قرآن مجید حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حوالے فرمایا اور انہوں نے حج کے صحابہ کرام کو دکھایا لیکن انہوں نے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ اگر زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں مجموعہ ہوتا تو بعد از وصال حج کرنے کی ضرورت کیوں پڑتی اور جب مکمل آیات پر مشتمل مجموعہ صرف رسالت اک صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھی نہیں تھا حالانکہ کتابان وحی کے سردار تھے تو کسی دوسرے کے پاس بھی یقیناً نہیں تھا حضرت علی کا نبوی مجموعہ سے حج کردہ قرآن ظاہر ہی نہ ہو سکا اور جو ظاہر ہوا اس میں حضرت علی کو شامل ہی نہ کیا گیا تھا پھر سالمیت کی کیا نعمت رہ گئی؟ لہذا ان علماء کا یہ قول کسی روایت اور واقعی دلیل پر مبنی نہیں بلکہ ذلت و رسوائی اور جگہ ہنائی سے بچنے کے لئے مذہبی کتیب اور قلماء و اسلاف کے عقیدہ کے برعکس تراشیدہ اور اضرائعی قول ہے۔ تاکہ لوگوں کے اس طعن سے بچ سکیں کہ جب آسمانی کتاب ہی ان کے

ان کے پاس نہیں تو یہ مذہب آسمانی کیسے ہو سکتا ہے؟  
 السيد الجزائرى نے کہا ان الامام صاحب قد اطلقوا على صحة الاختيار المستيفه  
 بل المتواتر ولله بصير فيهما على وقوع التعريف. في القرآن مادة وكلاما واعرابا  
 والتصديق بهما نعم خالف فيها المرتضى والصدوق والطبرسي۔

ملاحظہ فرمائیے کہ شافعی نے تغیر صانی کے چھٹے مقدمہ میں اور صاحب فصل الخطاب نے  
 صدوق وغیرہ کے تمکلات اور مستندات پر کھل کر بحث کی ہے اور ان کے تار و پود کو  
 اوجھڑ کر رکھ دیا ہے فصل الخطاب کا دوسرا باب جو ص ۳۶ سے شروع ہو کر ص ۳۹۳ پر ختم  
 ہوتا ہے اس نے ان تمام صفحات میں اپنے معدودے چند علماء کے دلائل کا رد و تبلیغ  
 کیا ہے۔ پہلے اتفاق نہیں ہوا تو اب اسکا اچھی طرح مطالعہ کر لو تا کہ کم از کم اپنے مذہب  
 کا پتہ چل سکے۔

۵۔ شیخ صدوق اور شیخ مرتضیٰ وغیرہ کی ذوات بھی قائلین تحریر کے نزدیک مشکوک  
 اور مضطرب فیہ ہیں۔

ملاحظہ ہو۔ فصل الخطاب ص ۳۶۔

تمام علماء شیعہ کا ان مشہور روایات بلکہ متواتر روایات کی صحت پر اتفاق ہے  
 جو قرآن میں تحریر و تبدیلی پر بھراحت دلائل کرتی ہیں مادہ و کلام کے لحاظ سے بھی اور  
 اعزاب کے لحاظ سے بھی اور سبھی ان کے ساتھ ایمان و تصدیق پر بھی متفق ہیں سوائے  
 مرتضیٰ، صدوق اور طبرسی کے جب ایک طرف اتنی عظیم اکثریت ہے تو صرف ان تین چار علماء  
 کے بے سند اقوال کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ جب کہ عظیم اکثریت کے مذہب و عقیدہ  
 کا دار و مدار صحیح اور متواتر روایات پر ہو۔

## شیخ صدوق کی حیثیت:

زندیق والی روایت جس کو طبرسی نے احتجاج میں نقل کیا اور اس نے کتاب کے آغاز میں اس امر کی تصریح کر دی کہ ہم اس کتاب میں وہ روایات درج کریں گے جن پر اجماع و اتفاق ہو گا یا عقول و درایات کے تقاضوں کے مطابق ہوں گی یا موافقین و مخالفین کے درمیان مشہور و معروف ہوں گی ماسواء ان روایات کے جو میں امام ابو محمد علیہ السلام سے نقل کروں گا۔ جب اسی روایت کو شیخ صدوق نے اپنی کتاب التوحید میں نقل کیا تو اس کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا جس کی وجہ یا تو یہ ہے کہ اس نے صرف اپنے مقصد کے حصہ پر اکتفاء کیا اور زوائد کو حذف کر دیا اور یا یہ روایت اس کے مذہب کے خلاف تھی اس لئے اس میں گڑبگڑ کی اور اسے مذہب کے مطابق بنانے کی سعی لا حاصل کی۔

اسی طرح صاحب بحار نے صدوق کی کتاب التوحید میں کلینی سے منقول روایت اپنی کتاب میں درج کی ہے اس میں بھی عجیب تغیرات و تبدلات ہیں۔ (تورث سوء الظن بالصدوق دانتہ فعل ذلک لیسوا فحق مذہب اهل العدل) جو اس بذلی کا جواب بنتے ہیں کہ صدوق نے اس ہیرا پیمیری اور کتر بیونت کا مظاہرہ صرف اسی لئے کیا ہے کہ ان روایات کو مذہب اہل العدل کے مطابق کر سکیں یعنی منترکہ کے درجہ طعن علیہ بعض القدماء بمثل ذلک فی حدیث رواة فی العمل بالمصوم بالعدد وھذا عجیب من مثله اور بسا اوقات قدماء نے بھی اسی طرح کا طعن شیخ صدوق پر کیا ہے۔ مثل صوم بالعدد کے متعلق وارد روایت میں اور صدوق جیسے آدمی کے لئے یہ عجیب سی بات ہے یہ تھا تبصرہ شیخ اسد اللہ اکائین کا جو فصل الخطاب ص ۲۴ پر موجود ہے۔

## شیخ مرتضیٰ کے قول کا دار و مدار:

ترکہ تلك الاخبار المنقولة من الكتب المعتبرة لخبر اخبرین تفرد بنقله المخالف مما یقضي منه العجب۔ شیخ مرتضیٰ کا ان روایات کو ترک کرنا جو

کتب معتبرہ سے مقول ہیں محض ایک ایک دو ایسی روایات کی وجہ سے جن کی روایات اور نقل کے ساتھ مخالف منقرضین محل تعجب اور مقام حیرت ہے۔

الغرض ڈھکو صاحب کے جو دو بڑے ستون ہیں علامہ شیخ کے نزدیک وہ مخدوش و مشکوک اور مقام حیرت اور محل تعجب بن چکے ہیں قرآن کا نام پیش کر کے ڈھکو صاحب کو نسی قابلیت کا مظاہرہ کر رہے ہیں اور کسی نیک نامی کی اس لگائے بیٹھے ہیں۔ اور ان کے اقوال سے پورے مذہب کا رد کیے کر سکتے ہیں۔

### اہل انصاف کو دعوت غور و فکر :

۱۔ ایک طرف تو صحابہ کرام پر اس لئے تحریف کے الزامات عائد کیے گئے اور اہل بیت کی طرف سے شکوہ و شکایات پر مشتمل روایات نقل کی گئیں کہ انہوں نے صرف اور صرف غصب خلافت اور سلب امامت کے لئے اور پھر اس کارستانی پر پردہ ڈالنے کے لئے حضرت علی کا قرآن قبول نہ کیا تا کہ وہ راز فاش نہ ہو جائے اور اپنے طور پر اپنی پسند کا قرآن امت رسول ﷺ کے سامنے پیش کیا اور دوسری طرف انہیں غاصب اور ظالم اور اہل البیت کے ساتھ باعہوم اور حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ بالخصوص بزعیم شیعہ یعنی رکھنے والوں کے جمع کردہ قرآن کو صحیح و سالم اور ہر قب و نقص سے مبرا تسلیم کرنا کسی قدر مضحکہ خیز حرکت ہے اور مضحکہ ناز اور مجنونانہ و عجیب۔

اسی بگڑتے ہوئے اور گرتے ہوئے مزرعوت اور ملیع شدہ محل اور نیچ و بن سے اکھڑتے ہوئی شیعہ مذہب کی بنیاد کا احساس کرتے ہوئے صاحب فضل الخطاب نے اس حرکت پر سخت برہمی اور ناراضگی کا اظہار کیا اور کہا..... کہ جن لوگوں نے موجودہ قرآن کو صحیح و سالم اور بے عیب ثابت کرنے کے لئے کہا کہ فلاں وقت اتنے ہزار صحابہ تھے اور فلاں جنگ میں اتنے ہزار اور وہ بھی حفظ قرآن پر تریں تھے اور اس کے ضبط پر جہد و جہد کرنے والے وغیرہ وغیرہ قریح کلمات ان لوگوں کے کلمات کے مشابہ ہیں جنہیں مباحث امامت کا کوئی علم نہیں ہے اور خود حیات رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ہی صحابہ کی ضلالت و غواہیت کی حالت

معلوم نہیں اور بعد از وفات انتہی ما اردنا قلہ من الکلمات التي يشبه  
بكلام من لاعلمه بباحث الامامة وحال الاصحاب في الضلالة  
والغواية في حياته وبعد وفاته۔ (فصل الخطاب ص ۲۷۷)

۲۔ خود مذکور صاحب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ذات مقدس پر طعن و طنز کرتے ہوئے  
کہا کہ عمر صاحب کے نامہ اعمال میں کوئی ایسی چیز نہیں جو کسی عام مسلمان کے لئے موجب  
رشک ہو چکا ہو۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لئے تو اگر انہیں تسلیم ہے کہ قرآن  
بے عیب ہے اور صحیح و سالم اور مجزہ قلیلہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا تو بھر بتلائیں کہ اس  
کا نامہ کس کے نامہ اعمال میں شمار کیا جائے گا اور وہ قابل رشک تمام اہل اسلام کے  
لئے بالعموم اور حضرت مرتضیٰ کے لئے بالخصوص ہے یا نہیں ہے۔ کیا یہ ایک کارنامہ ہی  
بے حد اور لامحدود اجر و ثواب کا موجب نہیں ہے کہ قیامت تک صرف اسی کی بدولت  
کلام خدا کی تلاوت نصیب ہوئی اور لاکھوں کو بہنیں کر وڑوں نہیں بلکہ اربوں کو لکھوں  
کو ایک طرف اتنے بغض و عناد کا اظہار اور دوسری طرف اتنی صاف گوئی اور سچائی اگر  
وہ کلام خدا میں امین ہیں اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت پر عمل کا حق ادا کرتے  
وہ تو اہل البیت کے معاملہ میں بھی یہی یقین کرنا ضروری ہو گا۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دامن میں میاں آگیا

تائیں تحریف کا شرعی حکم کیا ہے:

اچھا لپی چوڑی بحث کو جانے دیجئے جن شیخی علماء اعلام اور محدثین و مفسرین متقدمین  
و متاخرین نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر تحریف ثابت کی ہے تو ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے  
کیونکہ مگر قرآن کے کفر میں تو شک نہیں ہو سکتا اور اس میں ریب و تردد کی جگہ ہی جب نہیں  
قال تعالیٰ لا ریب فیہ "تو جنہوں نے اسکو ریب اور عرب کا مقام و محل بنانے کی کوشش  
کی ہے ان کا مذہب شیعوں کا حکم ہے؟ کیا وہ بھی مومن ہیں اور بے عیب مانتے والے



بھی مومن یا صرف ایک فریق حق پر ہے اور دوسرا باطل پر ہے اسکا فیصلہ ہی ہو جائے تو  
 بھی امت کے لئے موجب فوز و فلاح ہے اور دیکھتے ہیں کہ کتنے بڑے اساطین مذہب  
 رقص و تشیع کے دھڑام سے گرتے ہیں مگر فتویٰ کون لگائے۔ ڈھکو صاحب دل و جان  
 سے تو اتہاس کے مذہب پر فدا ہیں یہ ہاتھی کے دانت صرف دکھانے کے لئے ہیں۔ اور  
 اگر فتویٰ صادر کریں تو پہلی تین صدیوں میں اور چوتھی کی کئی دہائیوں میں پیدا ہونے والے سب  
 شیخ کافر قرار پائیں گے پھر بعد والوں کے ایمان کی نعمت کیا ہو سکتی ہے۔



# فصل چہارم

تذبیہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

بعض منصف مزاج علماء اہلسنت کا

اعتراف حقیقت

شیعان علی کا ایمان بالقرآن ایک ایسی کھلی حقیقت ہے کہ بعض منصف مزاج اہلسنت نے بھی اس کا اقرار کیا ہے۔

۱۔ چنانچہ فاضل رحمت اللہ ہندی اپنی کتاب انہار الحق ص ۷۶ بمبئی میں بعض اعلام شیعہ کا کلام نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”ان حقائق کی روشنی میں ظاہر ہو گیا کہ فرقہ شیعہ اثنا عشریہ کے علماء اعلام کے نزدیک ثابت شدہ نظریہ یہ ہے کہ وہ قرآن جو خداوند عالم نے اپنے بنی خاتم (صلی اللہ علیہ وسلم) پر نازل فرمایا وہ یہی ہے جو کتابی دورت میں لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے۔ اس سے زیادہ نہیں ہے۔“

۲۔ حافظ محمد اسلم جہڑ پوری اپنی کتاب ”تاریخ القرآن“ ص ۲۶ بذیل عنوان ”شیعہ اور قرآن“ متعلقہ مسئلہ میں بعض اکابر علماء شیعہ کا کلام نقل کرنے کے بعد اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”ہر ان علماء شیعہ کے اقوال ہیں جو اہل شیعہ میں مقبول و مستند ہیں۔ مولانا عبدالغنی کشمیری اپنی کتاب مذاہب اسلامیہ ص ۲۶ طبع لاہور پر لکھتے ہیں: ”اثنا عشریہ قرآن

میں کی دیشی کے قائل نہیں۔ (ص: ۲۷۰)

تحفہ حسینہ ————— محمد اشرف الیالوی

بعض منصف مزاج علماء اہلسنت سے

توسل کی حقیقت

علامہ رحمت اللہ صاحب نے عیسائیوں کے اِزام کا جواب دینا تھا کہ اگر ہماری انجیلی  
حرف و مبدل میں تو آخر تمہارا قرآن بھی تو اسی طرح ہے۔ دیکھو بشیو علماء اس میں تحریف کے قائل  
ہیں تو اگر یہ قول تمہاری طرف سے نہ ہوتا تو عیسائیوں کو اعتراض کی جرأت ہی کیسے ہوتی لیکن جب  
اس الزام کا جواب دینے کے لئے ہزاروں علماء میں سے دوچار کا قول لے گیا تو اس کو یہ غیبت  
جان کر پیش کر دیا۔ نیز جو بھی شیعہ عالم قرآن پر ایمان لائے ہمیں خوشی ہوگی خواہ جو بھی مدعی میں پیدا  
ہونے والا ہو یا پند ہو میں ملی اور اس کو حق ماننے سے ہم سب بچنے سے کام نہیں لیں گے لیکن غیبت  
صرف یہ کرنا ہوگا کہ اس کا قول شیعہ مذہب اور اس کے کابریں کے مذہب کے مطابق بھی  
ہے۔ میں تو اس مذہب اور اس کے بانیوں کے نظریہ تحریف اور اس کے تحت کفر کی گئی  
سوایات سراسر غلط اور غلط تحقیق معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن ان کو چھوڑنے والا شیعہ نہیں رہ سکتا  
اور شیعوں رہتا ہے تو تحریف کا انکار نہیں کر سکتا لیکن عیسائیوں کے ساتھ اس جوابی کارروائی  
سے جناب کا دامن تحریف قرآن کے قول سے کھٹے مات ہو گیا۔ آپ دیکھ کر مولوی  
ماجان نے تو ان علماء کو ہی مشکوک قرار دے دیا۔

حافظ اسلام صاحب نے بھی بعض علماء کی طرف سے اس قول کا سرزد ہونا تسلیم کیا ہے  
وہ محل انکار نہیں لیکن وہی قول شیعہ کا مذہب قدیم بھی ہے وہ اس سے ثابت نہیں اور

نہ دوسرے شیعہ علماء نے اس قول کو قبول کیا۔ عبدالغنی کشمیری صاحب نے جو کہا ہو گا اس کو لیک  
 طرف رکھ کر یہ بتلائیں کہ جن کتابوں کے حوالے ہم نے پیش کئے ہیں اور جن علماء کے نام ہم  
 نے بحوالہ کتب درج کئے ہیں وہ اہل السنۃ علماء ہیں اور ان کی کتابیں زیادہ اثنا عشری مذہب  
 کے مقتدا اور شریعت مدار اور ثقۃ الاسلام قسم کے لوگوں کی کتابیں ہیں تو آخر بیان اور جدل  
 کے طریقوں میں سے یہ کونسا طریقہ ہے جواب کا جو آپ نے اختیار کیا ہے یہ تین تنکے  
 آپ کو اس بھنور سے نجات نہیں دے سکتے اور نہ ہی ان کے اقوال اس محل نزاع میں  
 کارآمد ہو سکتے ہیں آخر کتاب و سنت کے دلائل اور روایات الہیہ کا جواب مخالفین کے  
 لاکھوں علماء میں سے تین کے قطع و برید کئے ہوئے اقوال سے چہ معنی دارد۔



# فصل پنجم

تنزیہ الامامیہ ————— محمد حسین دھکو صاحب

## حضرت امیر علیہ السلام کے جمع کردہ قرآن کی حقیقت

فریقین کی کتابوں سے جو چیز یا یہ ثبوت تک پہنچ چکی ہے وہ یہ ہے کہ جو قرآن جناب امیر علیہ السلام نے جمع کیا تھا وہ یہی تھا جو اس وقت لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے ہاں البتہ اس میں درج ذیل امور کو پیش نظر رکھا گیا تھا۔

الف: اس کی ترتیب نزول قرآن کے مطابق تھی یعنی جو سورۃ پہلے نازل ہوا تھا اسے پہلے درج فرمایا تھا اور بعد میں نازل ہونے والے سور (سورتوں) کو بعد میں جگہ دی گئی تھی۔ اس کی تائید مزید اصول کافی ص ۶۷ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام نے سفیفائی و بار خلافت میں اپنا جمع کردہ قرآن پیش کرتے ہوئے فرمایا:

”یہ ہے خدا کی کتاب جو اس طرح جمع کی گئی جس طرح خدا نے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمائی تھی۔“

ب: اس مصحف میں قرآن مجید کی مختصر تاویل و تفسیر بھی تھی جیسا کہ سیوطی نے ابن سیرین کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے کہا:

”اگر جناب امیر علیہ السلام کا جمع کردہ قرآن مل جاتا تو علم کا ذخیرہ ہوتا

آجاتا“ (تاریخ الخلفاء ص ۱۸۵ طبع جدید مصر)

اس کی تائید مزید تفسیر صافی ص ۷۱ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں جناب امیر

اور طلحہ کا مکالمہ درج فرمایا:

”اے طلحہ! پروردہ آیت جو خداوند عالم نے جناب رسول خدا پر نازل فرمائی وہ آنحضرت کی اسلام اور میرے خط سے کبھی ہوئی میرے پاس موجود ہے اور ہر آیت کی تائید و تفسیر اور ہر حلال و حرام کی تفصیل بھی میرے پاس محفوظ ہے۔“ یہ ہے وہ مصحف جو اس وقت امام زمانہؑ کے پاس ہے جسے وہ وقت بظہور اپنے ہمراہ لائیں گے۔ اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

(ص: ۳۸ - ۳۹)

## فصل پنجم کا جواب:

تحفہ حسینہ محمد اشرف الیالوی

## حضرت علیؑ کے جمع کردہ قرآن کی حقیقت

۱۔ علامہ دھکو صاحب نے یہ تسلیم کر لیا کہ جو قرآن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جمع فرمایا اس کی ترتیب موجودہ قرآن کی ترتیب سے مختلف تھی اور آپ نے اس کو ترتیب نزولی کے مطابق جمع کیا تھا لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اس ترتیب پر جمع کرنے کا حکم دیا تھا تو دوسرے حضرات صحابہ نے سرور عالمؐ کی مرضی کے برعکس اس کو جمع کیا لہذا وہ مجموعہ بے عیب نہ رہا اسی طرح خود سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم ترتیب نزول کے مطابق تلاوت فرماتے تھے تو اس کے خلاف جمع کرنا درست نہ ہوا اور اگر سورتوں میں جو ترتیب صحابہ کو ام سے قائم فرمائی اس کے مطابق پڑھتے تھے

تو آپ کا جمع کردہ قرآن درست نہ ہوا مثلاً سورہ علق کی ابتدائی آیات آغاز وحی میں نازل کی گئیں اور آخری حصہ بہت بعد میں سورہ مدثر کی ابتدائی آیات نفرت وحی کے بعد نازل ہوئیں اور دوسری بہت بعد میں علیٰ هذا القیاس طویل سورتوں کا نزول مختلف مواقع پر ہوتا رہا تو اس طرح موجودہ ترتیب کے لحاظ سے جو ایک سورۃ ہے ترتیب نزول کے لحاظ سے وہ سورت بن ہی نہیں سکتی الاما شاء اللہ تو پھر دونوں کو درست تسلیم کر نہیں سکتے لہذا یہ دعویٰ کرنا کہ آپ کا جمع کردہ قرآن یہی ہے صرف ترتیب نزول پر جمع کیا تھا تو اس ترتیب نے دونوں میں زمین و آسمان کا فرق پیدا کر دیا محض سورتوں کی تقدیم و تاخیر سے اس قدر تفاوت نہیں لازم آتا لیکن جب آیات میں ترتیب نزول ملحوظ ہو تو موجودہ قرآن کی ایک سورت کتنی جگہ پر متفرق اور منتشر ہو کر رہ جائے گی اسلئے بقائمی ہوش و حواس یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ جو قرآن حضرت امیرؓ نے جمع کیا تھا وہ یہی قرآن ہے۔

۲۔ اصول کافی کی روایت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ آپؐ نے کہا میں نے اس قرآن کو ترتیب نزول کے مطابق جمع کیا ہذا کتاب اللہ کما انزلہ اللہ تعالیٰ علی محمدؐ حالانکہ اس کا قطعاً یہ مطلب نہیں کہ میں نے ترتیب نزول کے مطابق اس کو جمع کیا ہے بلکہ یہ مقصد ہے کہ میں نے اس میں کوئی تغیر و تبدل نہیں ہونے دیا اور الف و لام کے برابر کوئی حرف بھی راقط نہیں ہونے دیا جب کہ عصر کے حضرات کے جمع کردہ قرآن کے متعلق خود آپؐ نے جرح و دفع کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے وہ آیات انہوں نے حذف کر دی ہیں جو ان کے عقیدہ و عمل کے خلاف تھیں اور ایسی آیات نیک ملاویں جن سے وہ اپنے اعمال یعنی غصب و خلافت وغیرہ کا جواز پیش کر سکیں اور صرف فان خفتن الا تقسطوا فی الیتامی اور فانکھوا ما طاب لھو کے درمیان سے ایک تہائی قرآن کے غائب ہونے کا آپؐ نے زندیق کے سامنے اعتراف کیا اور آیات قرآنہ سے بھی اس جمع کردہ قرآن کے تحریف پر شعل ہونے اور عراف ما انزل اللہ ہونے کو ثابت کیا ہے تو بمطابق صائب البیت اور یٰٰ اجماعینہ آپؐ ہی بہتر طور پر بتا سکتے ہیں کہ ہذا کتاب اللہ کما انزلہ اللہ علی محمدؐ کا کیا معنی ہے

اور آپ نے تو اس طرح بتا دیا اور دیگر شیعی علماء نے موجودہ قرآن کی آیات کا خلاف مانزلیٰ ہونا ائمہ اہل البیت کی روایات سے ثابت کیا ہے۔ اور متعدد آیات اس ضمن میں گواہی ہیں۔ جیسے کہ میں نے تتمہ میں ان کو مفصل طور پر ذکر کر دیا ہے لہذا یہ دعویٰ بھی تفسیر۔ دھوکہ دہی اور فریب کاری پر مبنی ہے کہ آپ نے اس کو صرف اس قدر اختلاف کے ساتھ جمع کیا تھا کہ ترتیب نزولی کو ملحوظ رکھا۔

۳۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ والی روایت میں تصریح ہے کہ حضرت عمر کے مطالعہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اب وہ قرآن تمہارے پیش میں کیا جاسکتا۔ میں نے محبت قائم کرنی تھی وہ کر دی اور قیامت کے دن تمہارے لئے عذر کی کوئی گنجائش دے چھوڑی کہ ہم اصل قرآن سے غافل تھے یا یہ کہ علی مرتضیٰ نے ہمیں دکھلایا نہیں تھا تا آنکہ فرمایا کہ اب یہ قرآن صرف ہمدی کے ذریعے لوگوں کے سامنے ظاہر کیا جائے گا اور وہ لوگوں کو اس کے مطابق عمل پر راغب نہ کرے گا اور یادہ کریں گے اور دین اس کے مطابق جاری ہوگا جس سے دونوں کا حکم میں اختلاف بھی واضح اور صحابہ کے جمع کردہ قرآن پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نافرمانی بھی ظاہر اور واضح تو دھوکہ صاحب کا یہ دعویٰ کہ وہ قرآن یہی ہے۔ کسی قدر مضحکہ خیز ہے اور جواب سے مکمل بے بسی کا منہ بولنا ثبوت۔ حضرت شیخ الاسلام اور میری بیان کردہ روایات کو پھر غور سے پڑھیں اور روایات تحریف کے متعلق شیعی دعویٰ اور خود حضرت علی کی طرف منسوب روایات کا بنظر غائر مطالعہ کریں۔ اور مجتہد صاحب کے اجتہاد ہی بخارے سے ہوا خارج ہوتی دیکھیں۔

تفہیم: 9۔

اپنی روایات کو ہاتھ لگائے بغیر اہل السنہ کے حوالے پیش کرنا کسی قدر شرمناک ہے پہلے اپنے روایات کا جواب دو بعد میں کوئی روایت مندرجہ بالا بطور تائید پیش کرو تو مجاہدے لیکن اپنی روایات کے متعلق چپ سادھ لینا تو جواب نہیں کہلا سکتا۔ ہمارے نزدیک نہ کوئی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تحریر فرمودہ مصحف موجود ہے اور نہ ہی کوئی عالم چھپا ہوا ہے جس کے پاس وہ محفوظ ہے اور نہ ہی اس کے ظہور پر دین میں کسی تبدیلی اور نئے قرآن کے ظہور کا



امکان ہے۔ لہذا امام سیوطی وغیرہ کا حوالہ اس ضمن میں پیش کرنا ڈھکوسلو صاحب کے لئے قطعاً کارآمد نہیں۔

ب: جو قرآن آپ نے جمع فرمایا تھا اس وقت بھی اس کو ایک علمی خزانہ اس لحاظ سے قرار دیا گیا کہ اس سے نسخ و منسوخ کا پوری طرح علم آجنانا لیکن منسوخ التواتر آیات جمع کئے جانے کی صورت میں اس مجموعہ کو قرآن اور وہ بھی اصلی کون کہہ سکتا ہے؟ پھر جب حسب اعتراض علامہ ڈھکوسلو صاحب اس میں تفسیری نوٹ بھی تھے تو وہ قرآن کہلانے کی بجائے ایک علمی اور تفسیری خزانہ تھا جس طرح دیگر اکابر نے تفسیر لکھ کر امت کی مہجدائی اور غیر خواہی فرمائی لیکن قرآن بہر حال خاص طور پر جمع ہونا چاہئے تھا۔ جس کا اعجاز دلیل نبوت بنانا اور مسلسل نظم و عبارت کی تلواریں نماز وغیرہ میں کی جاسکتی ہے۔ مثلاً اس دور میں قرآن مجید کو کوئی شخص مختلف موضوعات کے مطابق جمع کر دے۔ توحید باری اور اس کی صفات کمال پر مشتمل آیات الگ جمع کر دے۔ عظمت رسالت پر مشتمل آیات علیحدہ جمع کر دے و علیٰ ہذا القیاس تو اسے علمی کا نام تو ضرور قرار دیں گے لیکن قرآن تو نہیں کہیں گے لہذا اصحاب کرام علیہم السلام کی عظیم انجمنیت کے ساتھ آپ نے بھی اتفاق فرمایا اور اپنا مجموعہ تلفت فرما دیا۔

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا  
لیکن چودا اور ستارہ زور سے کہ بکف چراغ دار دے کے مصداق ڈھکوسلو صاحب الٹا ہیں افسانہ  
بنانے کا دندہ در ٹھہرا رہے ہیں گویا اصول کافی۔ احتجاج۔ طبری اور تفسیر صافی وغیرہ ہم نے  
لکھ کر یہ افسانہ تیار کیا ہے۔ آخر حرم بھی کوئی شے ہے یا نہیں؟  
ج: جب مولائے متقی کے دور امامت میں بانی سازش سے حضرت عثمان رضی اللہ  
عنه کے جمع کردہ قرآن کے متعلق بعض لوگوں نے چہ میگوئیاں شروع کیں تو  
ان کا سختی سے رد کرتے ہوئے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت  
عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں جمع قرآن اور اس کی تالیف کے متعلق کسی قسم کے  
شکوک و شبہات کا اظہار امت کو گھبرانے کا جو کچھ انہوں نے کیا وہ ہمارے اصلاح و مشورہ  
سے کیا:

عن سويد بن غفلة قال على رضى الله عنه لا تقولوا في  
عثمان الا خيرا فوالله ما نعل الذي نعل في المصاحف الا عن  
ملائكة قال ما تقولون في هذه القراءة فانه بلغني ان بعضهم  
يقول ان قراءتي خير من قراءتك وهذا ايكا ديكون كفرا  
فلما تری قال اری ان اجمع الناس على مصحف  
واحد فلا تكون فرقة ولا اختلاف فلما نعم  
صاعیت۔

حضرت عثمان کے حق میں صرف خیر اور بھلائی کے کلمات کہہ کر دیکھنا انہوں نے  
مصاحف کے متعلق جو کچھ کیا وہ ہمارے مشرے سے کیا انہوں نے ہم سے  
مشورہ طلب کرتے ہوئے کہا اس قرأت کے متعلق تمہاری رائے کیا ہے  
کیونکہ مجھے یہ اطلاع ملی ہے کہ بعض لوگ دوسروں کو کہتے ہیں کہ میری قرأت تیری  
قرأت سے اچھی اور بہتر ہے۔ اور یہ بات تو کفر کے قریب پہنچ جاتی ہے  
ہم نے کہا پھر تمہاری رائے کیا ہے آپ نے کہا میرا خیال یہ ہے کہ لوگوں  
کو ایک ہی مصحف پر جمع کر دیا جائے تاکہ اختلاف و افتراق ختم ہو جائے  
ہم نے کہا جو آپ نے سوچا ہے وہ بہت خوب ہے۔

(الاتقان جلد اول ص ۵۹)

اور آپ کا ارشاد گرامی ہے:

”لو ولیت لعلمت بالمصاحف الی عبد عثمان بمها۔“

ص ۶۰: اگر (اس وقت) میں مسیبن کا والی ہوتا تو مصاحف کے ساتھ وہی  
سلوک کرتا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کیا۔

اسی لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد اجماع اور اہل بیت کے ہاں اس مصحف  
کا کوئی سراغ نہ مل سکا۔ قال ابن سیرین تطلیت ذلک الكتاب وکتبت  
فیہ الی المدینة فلم اقد وعلیہ۔ (الاتقان جلد اول ص ۵۸)

ابن یسویٰ فرماتے ہیں میں نے اس کتاب کو بہت تلاش کیا اور ڈھونڈا ابھالا اور  
 مدینہ منورہ خطوط کلمے لیکن میں اس کی تلاش میں ناکام ہی رہا  
 مگر یار دوگوں نے صحابہ کرام علیہم السلام میں اختلاف و نزاع ثابت کرنے کے لئے  
 اور امت محمدیہ کے یہود و نصاریٰ کی طرح کتاب اللہ میں باہم اختلاف کو ثابت کرنے کے  
 لئے اس کو بے امام غائب کر دیا اور بارہ صدیاں ہونے کو ہیں کہ امت کو امام کا چہرہ دیکھنا  
 نصیب اور تامل قرآن کی صورت نظر آئی اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک یہ حسرت  
 اسی طرح باقی رہے گی:-

### یہود کی انتقامی کارروائی:

در اصل قرآن مجید نے یہودیہ پر تحریف کا الزام لگایا کہ وہ قورات میں شہن قلیل حاصل  
 کر کے تغیر و تبدیل کر لیتے ہیں کچھ چھپا لیتے ہیں۔ ان الذین یکتون ما منزلنا الا یتہ اور بعض  
 کلمات کو ان کی جگہ سے بدل دیتے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ: یحذون الکلمہ عن بعض مواضع تو  
 انہوں نے اس کا بدلہ لینے کے لئے عبد اللہ بن مبارک یہودی کے ذریعے اہل اسلام میں یہ  
 عقیدہ رائج کر دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پورا قرآن غائب کر دیا اور دوسرے صحابہ  
 نے اس میں تحریف کر دی تاکہ اہل اسلام میں عظیم ترین شخصیات اور مقتدا یا ان امت کو اس  
 سے بھی شدید طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جاسکے جس قسم کا طعن اہل اسلام کی طرف سے یہودیہ پر تھا  
 اور مدبران اسلام کی ایک جماعت بغیر سوچے سمجھے اس دگر پر چل نکلی اور یہودیہ کی سازش کو کامیاب  
 بنا دیا۔

### مگر پھر بھی یہ سنا لو میں رہا:

ڈھک صاحب فرماتے ہیں بس وہی قرآن جو ذرا ترتیب میں مختلف ہے اس کو امام  
 ہمدی ہمراہ لائیں گے۔ اگر احکام کے لحاظ سے اسی قرآن میں جو حضرت ہمدی کے پاس  
 ہے فرق نہیں اور نہ آیات کے لحاظ سے تو پھر دوبارہ اس کو ظاہر کرنے کی ضرورت



## تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاس لکھی

۱۔ ڈھکوصاحب فرماتے ہیں ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ یہ صاحب کی رجز خوانی بے جا ہے مگر وہ حقائق ہیں کہاں اور اگر اس غریب کاری کا نام حقائق ہے تو جہاں میں باطل اور ناحق کو تو پھر نام و نشان نہیں ہے۔

۲۔ رہا یہ دعویٰ کہ ہماری مساجد اور مدارس میں بچوں سے بوڑھوں تک اسی کو پڑھتے ہیں ہمیں تو کوئی علامہ تھا راہی صحیح قرآن پڑھتا نظر نہیں آیا حافظ ہونا تو دور کی بات ہے۔ اور پورے عالم شیعہ میں جب ایک حافظ بھی نہ مل سکے تو حضرت شیخ الاسلام کی رجز خوانی بالکل بجا ہے۔ رہ گیا تفسیروں کا معاملہ تو جب انہیں میں ہی اس کو محرت و مبدل اور نفل و انازل ثابت کیا گیا ہے تو تفاسیر لکھنے کا اصل مقصد بھی واضح ہو گیا۔

۳۔ ڈھکوصاحب نے دعویٰ فرمایا کہ یہی قرآن شیعہ کے نزدیک حق و باطل کا معیار ہے اور صحیح و سقیم احادیث کو معلوم کرنے کا میزان۔

سبحان اللہ جنہوں نے نبی کیا اور امت پر یہ احسان عظیم فرمایا ان پر تو سب و شتم اور ان کے ایمان و عقیدہ اور عمل و کردار پر اعتراض اور انہیں ہر خیر اور نیکی سے محروم تسلیم کریں اور ان کے عطا کردہ قرآن کو اس قدر اہمیت دیں کیا صاحب فصل الخطاب کی نہ سمجھی کہ ایسے لوگوں سے صحیح قرآن کا ہاتھ لگنا عادت متبع اور محال ہے اگر وہ غلط امامت جیسے اہم امر دینی کو نظر انداز کر سکتے ہیں تو قرآن میں کتر بیروت کیوں نہیں کریں گے

نیز روایات کے معاملہ میں اگر اس کا میزان ہونا مسلم ہے۔ تو اس کی قلعی فضائل صحابہ میں کھل جائے گی۔ وہاں ہم مجتہد صاحب سے دریافت کریں گے کہ جن روایات کو رد کیا جا رہا ہے وہ قرآن کے مطابق ہیں یا جو رد میں پیش کی جا رہی ہیں الغرض یہ محض کہنے کو ہے علماً اس کا نام و نشان بھی ڈھکوصاحب اور ان کے ہم مسلک لوگوں میں نظر نہیں آتا۔

محمد حسین دھکو

تشریح الامامیہ

تراویح بدعتِ عمر ہے:

ہاں البتہ، شیخان علیؒ پیر بالاوی کے ہم مسلک حضرات کی طرح ماہ رمضان میں تراویح کے اندر قرآنِ ختم نہیں کرتے کیونکہ یہ نماز سنت رسول نہیں بلکہ بدعتِ عمر ہے (ملاحظہ ہو بخاری شریف ج ۶ ص ۶۳ طبع دہلی) اور ہر بدعتِ گمراہی ہے اور ہر گمراہی کا راستہ جہنم کی طرف جاتا ہے۔  
(کنز العمال ص ۷۱ ج ۱) (ص ۲۰۰)

تحفہ حسینیہ

الجواب وہو الموفق للصدق والصواب:

ہاں جی آپ کے ہاں فرائض میں باجماعت ادائیگی بھی مروج نہیں ہے تو اتنی لمبی نماز باجماعت اور اس میں ختم قرآن کی تکلیف آپ کو کیسے گوارا ہو۔ لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب بدعتِ گمراہی ہے اور اس کا راستہ جہنم کو جاتا ہے تو حضرت علی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے اس راستہ پر چلنے سے لوگوں کو منع فرمایا یا نہ؟ منع فرمایا اور شانِ امیری اور حاکمانہ اختیار استعمال فرمایا ہے تو ثبوتِ فراہم کرو اور نہیں تو جبرِ حاکم شرع اور امیر المؤمنین ہو کر لوگوں کو جہنم جانے سے نزدیک رکھے اس کو امیر المؤمنین کہنے کا کیا حق پہنچتا ہے۔ اور اگر اذراہِ صلحت فاموشی اختیار فرمائی تاکہ اپنی خلافت و امامت میں عمل نہ پڑے خواہ اپنی رعایا جہنم داخل کیوں نہ ہو تو ایک چال باز اور حیدرِ سازِ حکمران میں اور آپ میں نفوذِ باللہ کیا فرق رہ جائے گا؟ جب وہ لشکرِ بیچارے آپ کے حکم پر ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف تلوار اٹھا لیتے تھے حضرت طلحہ جیسے جانثار اور محافظِ رسالتِ مصلی اللہ علیہ وسلم اور توادری رسول علیہ السلام حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف تلوار اٹھا لیتے تھے تو تراویح جیسے معاملہ میں آپ کے کہنے پر عمل کیونکر نہیں کرتے تھے۔ لہذا ڈھکوسل صاحب آپ تراویح نہ پڑھیں فرض بھی چھوڑ دیں وہ آپ کا معاملہ خدا سے ہے لیکن تراویح کے متعلق یہ فتویٰ صادر کر کے داپنے ساتھ بھلا کیا ہے اور نہ جن اللہ کی طرف نسبت کا دعویٰ کرتے ہوں کے سردار

اور امام کے ساتھ کسی اچھی روش کا مظاہرہ کیا ہے کیونکہ ان کو شیعہ خدا کہہ کر اتنا بے بس ثابت کرنا اور ان کے ڈر اور خوف سے ہرا اور منزہ بھونے اور حق کی خاطر سب کچھ قربان کر دینے کے بار بار دعوے کرتے (جمع البیہات میں بکثرت موجود احوال باب التقیہ میں ان کا ذکر بھی ہو چکا) کے باوجود انہیں مصلحت گوئی اور منفعت اندیش ثابت کرنا بدترین دشمنی ہے۔ انہیں مصلحتوں کی طرف تو حضرت ابن عباسؓ نے توبہ دلائی تھی کہ وقتی طور پر حضرت طلحہ اور حضرت زبیرؓ کو گود نری دے دو اور امیر معاویہؓ رضی اللہ عنہ کو شام کا گودہ دے دو جب قدم جم جائیں تو پھر ان کو الگ کر دینا لیکن آپؐ نے ضمیر اور دل کی آواز کے خلاف کونا گوار نہ کیا اور ہر مشکل سے مقابلہ کرنے کی ٹھان لی تو کیا زاویج کا معاملہ آپؐ کے لئے زیادہ مشکل تھا یا شکریوں کے لئے اتنا اہم تھا سچ ہے۔

ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو





تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاسی

## پیش کردہ روایات کے جواب میں تحکم اور سینہ زوری

پہلا جواب اور اس کا رد:

یہ ہے کہ ان روایات میں سے کوئی ایک بھی صحیح نہیں ہے بلکہ سب کی سب ضعیف ہیں لیکن جس مذہب کی متداولہ اور معتبر کتب کی دو ہزار سے زائد روایات اور وہ بھی اہل سنت سے مروی ہوں اور درجہ شہرت بلکہ قرائت تک پہنچی ہوئی ہوں اور پھر بھی ناقابل اعتبار ہوں تو آخر وہ مذہب کیسے قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ صاحب فصل الخطاب نے کہا:

عندی ان الاخبار فی هذا الباب متواترة المعنى وطرح  
جميعها یوجب رفع الاعتماد عن الاخبارات بل ظنی ان  
الاخبار فی هذا الباب لا تقصر عن اخبار الامة فكيف تثبتونها بالاخبار ۳۵۲

میرا نظریہ یہ ہے کہ تحریف کے متعلق متواتر المعنی روایات طار دیں اور ان سب کا نظر انداز کرنا روایات سے بالکل ہی اعتماد کو ختم کر دے گا اور میرے علم اور گمان غالب کے مطابق تحریف کے باب میں دائر روایات امامت کے متعلق وارد اخبار و روایات سے کم اور قاصر نہیں ہیں لہذا اگر تحریف کے باب میں ان پر اعتماد نہیں تو باب امامت میں ان پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا ہے۔

لیکن اگر دھوکہ صاحب تحریف اور امامت دونوں کی روایات کو ضعیف اور ناقابل اعتبار قرار دے دیں تو میں کیا ہمارے سارے اہل سنت ان کو شیخ صدوق، علم المرتضیٰ اور محقق طوسی سے بڑا محقق تسلیم کرنے کو تیار ہیں۔ لیکن فرق کرنے کی صورت میں منصف شیعہ بھی اس کو

محقق تسلیم نہیں کر سکتے

کلینی مصرح کہ جو روایات میں نے ذکر کی ہیں میرا ان کے متعلق وثوق ہے اور ہر دور پر امام غائب حضرت ہمدی کی ہر تصدیق بھی مثبت "ہذا کاف الشیعتنا" یہ ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے مگر دھوکہ صاحب کو وہ ضعیف نظر آ رہی ہیں اور ناقابل اعتبار تو کیسے امام غائب بھی بے اعتبار و غیر معتد علیہ تو ہیں بن گئے۔ آفران کا مقدس اس مہر تصدیق سے کیا تھا یہ کتاب ہمارے شیعہ کی ہدایت کے لئے کافی ہے یا مگر ابی کے لئے؟

۲۔ شیخ صدوق اور شیخ مرقی سے قبل تمام تر شیعہ کا مذہب یہی تھا اور بعد میں بھی اکثریت اس کی قائل رہی اور ہے۔ توحید مذہب یہی رہا ہے تو روایات کو ناقابل اعتبار کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔ روایات تو پہلے سے یقین اور وہی اکابر ان کو روایات کرنے اور نقل کرنے والے تھے اور ان کے مطابق عقیدہ رکھتے والے ہندو ادا ضح ہو گیا کہ یہ سب عند اکابر شیعہ معتد علیہا ہیں اگر ان کو صحت و سقم کا یہ نہیں چلے تو آپ کو کیسے پتہ چل گیا؟ صاحب فصل الخطاب نے ان روایات میں منفع کا قول کرنے والوں کا رد کرتے ہوئے کہا:

"فيه ان ناقلاها في الكتب ثقة الاسلام الكليني وشيخه

علي بن ابراهيم وتلميذه النعماني والكشي وشيخه العياشي

والصفار وقرات بن ابراهيم والشيخ الطبرسي صاحب الاحتجاج

وابن شهر آشوب والثقة محمد بن العباس المايهنا

اضرابهم وهو الامام اجل من ان يتوهم فيه سوء في

العقيدة وضعفت في المذهب وفتور في الدين وعليهم تدور

رحى آثار الائمة الاطهار۔"

۳۵۴

اس قول اور ترجمہ میں سقم اور سفاقت یہ ہے کہ ان روایات کے اپنی کتابوں میں نقل کرنے والے ثقہ اکابر محمد بن یعقوب کلینی اس کے شیخ علی بن ابراہیم قمی اور شاگرد نعمانی ہیں اور علامہ کشی اور اس کے شیخ صفار وقرات بن ابراہیم۔ شیخ طبری صاحب الاحتجاج اور ابن شهر آشوب اور ثقہ محمد بن عباس ماہیار اور

ان جیسے دوسرے لوگ اور ان کا شان اس سے ارفع اور مرتبہ و مقام اس سے بلند و بالا ہے کہ ان کے متعلق بدعتیہ کی یا مذہب میں کمزوری اور ذین میں فتور کا گمان کیا جاسکے حالانکہ انہیں پر اللہ اہلہار کے آثار کی جلی گردش کوئی ہے۔ اور ہر پچھلا محدث انہیں کا لقیہ قریش جان کرنے والا ہے۔ اور ہر فقیہ انہیں کے دست و توان فیض کا ریزہ چین ہے۔

الغرض خود شیعی علماء کے نزدیک نہ روایات میں ضعف کا قول درست ہے اور نہ ان کے ناقلین پر بد اعتمادی کا کوئی جواز اور امکان اس لئے ڈھکوا صاحب کا جواب باطل ہے۔ اور مذہب شیعہ کی رو سے حق پرستی کی ناکام کوشش۔ وائے بد قسمتی علامہ موصوف کی کہ اپنے علماء پہلے ہی اس کے فرار کی راہیں مسدود کر گئے اور ہر اچھیری کی گنجائش ختم کر گئے۔

### دوسرا جواب اور اس کا رد:

یہ روایات اختلاف قرأت پر مبنی ہیں اگر یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کو متعدد قرأتوں میں پڑھنے کی رخصت دی ہے تو شیعہ مذہب میں یہ قطعاً قابل قبول تو جہہ نہیں ہے کیونکہ وہ صرف ایک ہی قرأت کے قائل ہیں۔

۱۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت اصول کافی جلد ۲ ص ۲۲ پر یوں منقول ہے۔  
 ”ان کان ابن مسعود لا یقرأ علی قراءۃ فہو ضال فقال بیعة ضال فقال نعم ضال ثم قال ابو عبد اللہ اما نحن فنقرأ علی قراءۃ اثنی“

”اگر عبداللہ بن مسعود ہماری قرأت پر قرآن مجید نہیں پڑھتے تو وہ گمراہی کا شکار ہیں یہ میرے نے حیران ہو کر دریافت کیا گمراہ ہیں تو آپ نے فرمایا ہاں وہ گمراہ ہیں۔ بعد ازاں فرمایا کہ ہم ابی بن کعب کی قرأت کے مطابق پڑھتے ہیں۔“

لہذا اس کے خلاف صحابی اور تلمیذ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پڑھے تو وہ بھی مگر وہ دوسروں کے لئے مختلف قرأت پر پڑھنے کی رخصت کیوں کر ہو سکتی ہے؟ اس مضمون کی مزید روایات بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

۲۔ نفیل بن سيار کہتے ہیں میں نے امام ابو عبد اللہ سے عرض کیا لوگ کہتے ہیں "ان القرآن نزل علی سبعة احرف" قرآن سات قراؤں پر نازل ہوا ہے تو آپ نے فرمایا وہ اللہ کے دشمن جھوٹے ہیں قرآن مون ایک قرأت پر نازل ہوا ہے۔ کذبوا عدا اللہ و لکنہ نزل علی حرف واحد من عند الواحد" ۱

۳۔ زرارہ امام باقر رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ آپ نے فرمایا "ان القرآن واحد نزل من عند واحد و لکن الاختلاف یجی من قبل الرواة" یقیناً قرآن بھی ایک ہے۔ نازل بھی ذات واحد کی طرف سے ہوا ہے لیکن اختلاف ناقلین کی خبر ہے۔ اصول الکافی ص ۲۲

مطلب واضح کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے یا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے متعدد قرأت کی اجازت ہوتی تو راویوں کی طرف اختلاف منسوب نہ کیا جاتا اور قرأت واحدہ کی یہ دلیل بھی بے محل ہو کر رہ جاتی کہ بھیجے واللہ ادر ہے۔ لہذا قرآن بھی واحد ہے اس لئے یہ جواب گلو غلامی کا نام نہ نہیں دے سکتا کیونکہ شیعہ مذہب پر مبنی نہیں ہے۔

۴۔ اگر قرأت مختلفہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مرنحہ قصص تو پھر دوسری قراؤں کا مذاق نہ اڑایا جاتا اور ان کو خلاف ما نزل اللہ کے عنوان کے تحت درج نہ کیا جاتا۔ کنتہ خیر امیہ کے متعلق کیسے تبصرہ کیا گیا کہ یہ امت بھی خیر ہو سکتی ہے جس نے اپنے اللہ کو شہید کیا اور واجعلنا للمتیین اھاما کے متعلق کہا گیا کہ سوال میں حد سے تجاوز ہے اور معقات من بین یدیدہ اور یحفظونہ من امرا اللہ پر بھی اعتراض کہ معقب سامنے سے ہو ہی نہیں سکتا اور نہ اللہ کے امر سے کسی کی حفاظت کی جاسکتی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں قرأت کی تعداد ملحوظ رکھ کر یہ نہیں کہا گیا بلکہ موجود قرآن کو ان خلاف عقل امور پر مشتمل ثابت کر کے اس کے اصل تنزیل کے خلاف ہونے کا دھوٹی کیا گیا ہے لہذا اھکو صاحب کا یہ جواب مذہب شیعہ کی رو سے قطعاً غلط اور ناقابل اعتبار ہے۔

نوٹ:

تعدد قرأت کے مذہب شیعہ میں بطلان کی تفصیل ملاحظہ کرنی ہو تو فصل الخطاب مولفہ نوری طبری صفحہ ۲۲۵ تا ۲۲۶ کا مطالعہ کریں اور ڈھکوصاحب کی سینہ زوری بلکہ منہ زوری کی داد دیں کہنے کو تو قلعہ کو غنیمت کی طرح صرف موت کے خطرہ کے تحت استعمال کرتے ہیں مگر عمل اس کے بالکل برعکس ہے۔

### تیسرا جواب اور اس کا رد:

جہاں یہ وارد ہے کہ خلاں آیت یوں نازل ہوئی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نازل قر اسی طرح ہوئی جیسے اہل سنت کے قرآن میں ہے مگر اس کا معنی یوں ہے۔ اللہ اللہ کہتے تو ہیں کہ بلا اس طرح ہوئی اور مطلب ہوتا ہے کہ معنی اس طرح؟ اور پھر اس کو خلفاء ثلاثہ اور جامعین قرآن پر لازم نہ لیتے ہیں اور موجب طعن و تشنیع بھی رہا۔

بسوخت عقل و حیرت کہ اس پر پورا بھست

۱۔ صاحب فصل الخطاب نے اس تاویل اور توجہ پر بھی مفصل بحث کی ہے اور مصحف علیٰ میں تاویل اور تفسیری اقوال یا احادیث تھمیر گئے اندک لاج کار دیکھا ہے۔ اس کا عنوان الدلیل الرابع قائم کیا ہے۔ اور ص ۱۲۱ تا ۱۳۱ ان ترجمات کے رد میں یہاں لکھے ہیں اور مرتبہ روایات بھی پیش کی ہیں۔

۱۔ خود شیخ صدوق نے عقائد میں نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قرآن جمع کر کے فرمایا ”ھذا کتاب دیکھ لو میزدنیہ حروف دلوشقص منہ حروف“ اس قرآن میں نہ کسی حرف کی زیادتی کی گئی ہے اور نہ ہی کمی۔

۲۔ سلیم کی روایت میں ہے ”ھذا کتاب اللہ عندی مجبوعاً علی قسط منہ حروف“ اور اس معنیوں کی بہت سی روایات مختلف کتب سے نقل کی ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ تشبیہ کا مضمون مصحف جو صاحب الزمان کے پاس موجود ہے وہی اصلی قرآن ہے اور اس سے مختلف اور اس میں نہ تفسیری نوٹ ہیں نہ احادیث قدسیہ اور نہ ہی قرأت

مختلہ لہذا یقول کذا دیعنی کذا ۱۔ مالی توجہ یہ جو ڈھکھو صاحب نے ذکر کی ہے  
شیعی علماء بھی اس کے خلاف ہیں اور لغت اور عرف بھی اس توجہ کے خلاف ہیں کیونکہ لفظ  
اور معنی ملائی میں کوئی نسبت تو ہونی چاہئے۔

۲۔ تاویل مذکور اس صورت میں درست ہو سکتی تھی جب ائمہ اہل بیت کو جامعین قرآن  
کے ساتھ اس کے معنی میں اختلاف ہو تا خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم ایک معنی بیان کرتے  
اور ائمہ کرام دوسرے معنی جب قطعاً اس طرح کا کوئی اختلاف درمیان نہ تھا تو ان پر تاویل کے  
لیا فاسے طعن و تشنیع کا کیا مطلب ہو سکتا تھا اور انہیں تحریف اور تغیر و تبدیل کا مرتکب  
کیوں کر قرار دیا جاسکتا تھا اسی ضعیف اور کمزور پہلو کو مد نظر رکھتے ہوئے علامہ توری  
طبری نے فصل الخطاب ص ۲۵ پر کہا:

”لو تعثر علی التحریف المعنوی الذی تحلہ الخلفاء الذین  
نسب الیہم التحریف فی تلك الاخبار فی اية اداكثر وتفسیرہم  
لہا تغیر ما اراد اللہ منها ولو وجد ذلك لکان فی غاية القلة وانما  
شاع التحریف المعنوی والتفسیر بالرأی والاهواء فی الطبقات  
المتاخرۃ عنہم۔“

ہم کسی تحریف معنوی پر مطلع نہیں ہوئے جو ان خلفاء نے کی ہو جن کی طرف ان  
روایات میں تحریف کی نسبت کی گئی ہے نہ ایک آیت میں اور نہ زیادہ میں  
اور نہ ایسی تفسیر پر جو انہوں نے اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے برعکس کی ہو اور  
اگر پائی بھی گئی ہو تو وہ انتہائی قلیل ہے اور تحریف معنوی یا تفسیر بالرأی  
خلفاء کے بعد و اسے ادوار میں شائع ہوئی۔

علیٰ بذالقیاس ائمہ کے اقوال کو ان روایات میں تفسیری نوٹس پر محمول کرنا اور کثرت  
تعداد آیات کا محل احادیث قدسیہ کو نابھی بعید ہے اسی لئے صاحب فصل الخطاب نے  
کہا،

لعمری کیف یجترؤن علی التکلفات الرکیکۃ فی تلك الاخبار

مثل ما قبل ان الايات الزائدة عبارة عن الاخبار القدسية (المراد فی خبر  
 لم یکن ان الاسماء كانت مكتوبة على الهامش على التفسير ص ۲۵۳۔  
 بلھے اپنی زندگی کی قسم منکرین تحریف ان روایات میں کیوں کر کلفات رکھ  
 کا ارتکاب کرتے ہیں مثلاً یہ کہ آیات زائدہ سے مراد احادیث قدسیہ ہیں  
 یا سورہ لم یکن والی روایت کا مطلب یہ ہے کہ ان ناموں کو مصحف علی کے  
 حاشیہ پر بطور تفسیر لکھا گیا تھا یعنی روایات اللہ قطعاً ایسی تاویلات کی گنجائش  
 نہیں رکھتیں۔

## تنزیہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

### ان روایات کے الزامی جوابات:

ایں گناہیست کہ در شہر شامیز کنند  
 یعنی جس طرح ہمارے ہاں ایسی روایات تھیں جو جویم تحریف ہیں ویسے ہی ان کے ہاں بھی تھیں  
 ہیں جن کا ایک شہیم ذیل میں پیش کرتے ہیں لہذا جو جواب یہ حضرات ان روایات کا پیش کریں وہی ہمارے  
 طرف سے سمجھ لیں اور اگر اس قسم کی روایات کے باوجود ان کے ایمان یا القرآن پر کوئی فعل  
 نہیں پڑتا تو ہمارے ایمان میں کیوں فعل واقع ہو سکتا ہے اس اجمال کی بقدر ضرورت  
 تفصیل یہ ہے کہ۔

### روایات اہلسنت کے مطابق موجودہ قرآن ناقص ہے:

تفسیر اتقان طبع مصر جلد ۱ ص ۵۵ اور طبع لاہور ص ۳۱۶ پر عبداللہ بن عمرؓ کی زبانی  
 منقول ہے کہا:  
 "لا یقولن احد کو قد اخذت القرآن کله وما یدریہ  
 ما کله قد ذهب منه قران کثیر۔"

کوئی شخص یہ نہ کہے کہ میں نے پورا قرآن پایا ہے۔ اسے کیا خبر کہ پورا قرآن  
کس قدر تھا۔ قرآن کا بہت سا حصہ تو ضائع ہو گیا۔  
(ص: ۴۱)

## تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف ایالوی

سہ تو کار زمین را نگو ساختی کہ آسمان نیز پرداختی  
اپنی مذہبی متواتر روایات کا اور اکابر مذہب کے عقیدہ تحریف کا جواب تو  
نہ بن سکا لیکن ڈھکوسا صاحب نے الزامی کاروائی شروع کر دی جس میں جعل سازی، دھوکہ  
دہی اور تبلیغ سے کام لیا ہے۔ ہم نے صرف شیعہ مذہب کی کتابوں سے عبارات پیش کی  
ہیں۔ الزامی کاروائی تب ممکن ہے جب کسی اہل سنت والجماعت عالم کا یہ قول ثابت کریں  
کہ وہ قرآن مجید میں تحریف کے قائل ہیں اس کے بعد ان کی کتابوں سے روایات پیش کرنے کا انہیں پورا  
پورا حق حاصل ہے لیکن مذہب بیان کئے بغیر ان کی کتب میں مذکور و منقول روایات سے اپنے طور پر  
مطلب کشید کر کے الزامی کاروائی کرنا اسی کے لئے ممکن ہے جو بہانہ اور الزام کا معنی جہ نہ سمجھتا ہو

محل نزاع کا تعین اور حقیقت حال کی وضاحت یعنی

### نسخ یا تحریف

جو قرآن مجید وقتاً فوقتاً بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتا رہا اور تیس سال میں مکمل  
ہوا وہ پورے کا پورا اب اہل اسلام کے پاس موجود نہیں اس پر شیعہ اور اہل سنت والجماعت  
کا اجماع و اتفاق ہے یقیناً شیعہ کے نزدیک اس قرآن مجید میں اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اپنی طرف سے تصرف کیا اور اسے اپنی مرئی کے مطابق بنانے کے لئے کچھ کہیں بڑھادیا  
اور کہیں کمی کر دی اور اس وجہ سے ان کو منافق اور ملحد کے القابات سے یاد کیا گیا۔



لغو ذی اللہ من ذلغ۔

لیکن اہل السنۃ والجماعت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے خود ہی بعض نازل شدہ آیات کو بعض مصلحتوں اور حکمتوں کے پیش نظر منسوخ فرمادیا۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لوح قلب سے محفوظ فرمادیا۔ ”کما قال تعالیٰ ما ننسخ من آیتہ اذ ننسخہا نأت بحجید منہا“ جو آیت ہم منسوخ کریں گے یا اس کو بھولائیں گے تو اس سے بہتر لائیں گے اور ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”سنقرک فلا تنسی الا ما شاء اللہ۔“ عنقریب ہم آپ کو پڑھائیں گے تو آپ نہیں بھولیں گے مگر جو اللہ تعالیٰ نے چاہا۔ الغرض ان آیات مبارکہ سے اور تاثرات فطرت اور ان قدرت کو دیکھتے ہوئے یہ حقیقت تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ جس طرح پہلے انبیاء و رسل کے ادوار میں احکام کو حسب مصالح و حکم تبدیل کرتا چلا آیا ہے۔ زمانہ رسالت اب صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اس نے مختلف ادوار اور مواقع پر تبدیلیاں فرمائیں اور کلام مجید کی آیات کا نسخ اور انشاء بھی اس ضمن میں پایا گیا۔

## اقسام نسخ:

- پھر آیات مبارکہ باعتبار نسخ کے تین قسم ہیں۔
- ۱۔ جن کی تلاوت اور حکم دونوں منسوخ کر دیے گئے ہیں۔
  - ۲۔ صرف تلاوت منسوخ کی گئی اور حکم باقی رہا۔
  - ۳۔ حکم منسوخ کر دیا گیا لیکن تلاوت باقی رکھی گئی۔ جب کہ شیعہ مذہب میں منسوخ التلاوة آیت کا کوئی نام و نشان نہیں ہے۔
- اس پس منظر میں یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ آیات کی مقدار میں کمی اہل السنۃ والجماعت اور اہل تشیع کے درمیان محل نزاع نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام کا عمل و کردار اس نسخہ کیسے کے متعلق کیا تھا اس وقت بحث اس میں ہے چونکہ جو قرآن ہمارے پاس موجود ہے۔ یہ خلفاء ثلاثہ کا ترتیب دیا ہوا اور جمع کیا ہوا ہے لہذا اگر وہ تحریف اور قطع و برید سے برآئے تھے اور اقرار و تفریط سے محفوظ تھے۔ اور قرآن مجید بھی ان کو فرما دیا یا مجموعی طور پر یاد تھا تو پھر یہ قرآن قابل اعتماد

ہے ورنہ نہیں۔ جب کہ شیعہ مذہب میں ان کو اس ضمن میں یہود و نصاریٰ سے بڑھ کر تحریف اور تغیر و تبدیل کا مورد الزام ٹھہرایا گیا ہے۔ اور اہل بیت کی دشمنی کی وجہ سے ان کے فضائل اور حقوق کے متعلق وارد آیات کا حذف کرنا بھی اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمے ہے۔ اور اپنے فضائل و کمالات اور اپنے جاری کردہ مذہب کی حقانیت پر مشتمل آیات کا اضافہ بھی ان کے ذمے لگادیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں جو حکو صاحب کا مذہب تحریف اور تغیر و تبدیل کا دعویٰ کرتا ہے جبکہ اہل السنۃ اس سے بری الذمہ ہیں اور مذہب اہل السنۃ میں اگر کوئی امر ثابت ہے تو وہ بعض آیات کی کمی ہے۔ اور وہ بھی ان روئے فسخ و تبادلات بعد اس سے مذہب اہل تشیع کا تحفظ کیوں کر ہو سکتا ہے۔

۲۔ نیز اہل تشیع نے قواری کا اعتبار کئے بغیر قرآنیت اختیار کر کے صحابہ کو مورد الزام ٹھہرایا جب کہ اہل السنۃ والجماعت کا مذہب یہ ہے کہ قرآن نام ہے ان کلمات طیبات کا جو قوار اور قطعیت کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوں تمام کتب اصول فقہ میں قرآن مجید کی تعریف کرتے ہوئے قریح فرمائی:

”القرآن هو المنزل على الرسول المكتوب في المصاحف المنقول البينا نقل متواترا بلا شبهة فيه۔“

قرآن ان آیات مقدسہ کا نام ہے جو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کی گئیں مصاحف میں لکھی گئیں اور ہماری طرف قوار کے ساتھ منتقل ہوئیں اور ان کے قرآن کا حصہ ہونے میں کسی قسم کا شبہ نہ پایا گیا ہو۔

لہذا اخبار احاد جو بعض حدیث یا آیات میں کمی یا زیادتی پر دلالت کرتی ہیں ان سے ہمارے مذہب میں تحریف کا تخیل ہونا لازم نہیں آتا

”کیونکہ وہ خود قطعی ہیں ان سے کسی حکم کا جزو قرآن ہونا کیونکر ثابت ہو سکتا ہے

۳۔ علاوہ ازیں شیعہ مذہب میں قرأت کا تعدد معتبر نہیں ہے جب کہ ہمارے نزدیک قرآن مجید سات قرأتیں مستحق ہیں اور قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم:

”انزل القرآن على سبعة احرف“ کا مصداق بھی انہیں کو قرار دیا

گیا ہے۔ اور تمام بقعہ کی قرأت بطریق تواتر مری اور منقول بھی ہیں لہذا ہمارے مذہب و مسلک کی رو سے تعدادیں کمی و بیشی کی وجہ سے اصل کلمہ تو ایک نازل ہوا لیکن تعداد قرأت نے اس کو متعدد بنادیا مثلاً سورہ فاتحہ میں ہالک یوم الدین کو علیٰ یوم الدین اور علیٰ یوم الدین بھی پڑھا گیا ہے۔ لہذا مجموعی طور پر تین آیات بن گئیں اور اصل میں ایک اس لحاظ سے یہ کمی و بیشی قرأت کی طرف راجع ہوئی نہ کہ صحابہ کرام کی طرف سے تحریف اور تغیر و تبدل کی طرف۔ اندرین حالات ڈھکوحا حب نے جو لازمی کارروائی کی ہے یہ سراسر دجل اور فریب کاری پر مبنی ہے اور مذہب اہل تشیع کو اس سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا مفسر شہیر علامہ سید محمود الوسی حنفی نے اپنی شہرہ آفاق تفسیر روح المعانی کے مقدمہ میں فرمایا :

”زعمت الشيعة ان عثمان بل ابا بكر وعمر ايضا حرقوه

واسقطوا كثير من اياته وسورة فعدوى الكلبي - الخ

شیعہ کا دعویٰ باطل اور زعم فاسد یہ ہے کہ بیشک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بلکہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم نے قرآن مجید میں تحریف کی اور اس کی بہت سی آیات اور سورتوں کو حذف کر دیا ہے جیسے کہ کھیتی نے روایت کیا اور کلبی وغیرہ کی چند روایات پہلے ذکر کی جا چکی ہیں۔ (محمد شرف)

”فالقران الذي بايدي المسلمين اليوم شرقا وغربا وهو كدة الاسلام واثرة الاحكام مركزا وقطباً اشد تعريفا عند هؤلاء من التوراة والانجيل واصحف تأليفا منها وجامع

روح المعانی جلد اول ص ۲۳

للأباطيل -“

پس وہ قرآن مجید جو آج شرق و غرب کے اہل اسلام کے ہاتھوں میں موجود ہے اور وہ کہ اسلام کا قطب اور دائرہ احکام شرع کا مرکز ہے وہ ان لوگوں کے نزدیک تورات و انجیل سے زیادہ تحریف پر مشتمل ہے اور ان دونوں کی نسبت بھی ضعیف ترین تالیف ہے اور ان سے بھی زیادہ

اباطیل پر مشتمل ہے۔

”وانت تعلم ان هذا القول اوهى من بيت العنكبوت وانه لا وهن البيوت ولا اراك في مريضة من حماقة مدعيه و سفاهة مفتريه ولما تظن بعض علماءهم لما به جعله قولا لبعض اصحابه“  
 حالانکہ ہر ایک شخص جانتا ہے کہ یہ قول اور مذہب کمطی کے جلال سے بھی ضعیف اور کمزور ہے۔ جب کہ وہ سب گھروں سے کمزور ترین گھر ہے اور مکان ہے اور ایسے مدعی کی حماقت اور ایسے مفتری کی سفاهت ہر شخص پر واضح ہے اور جب بعض علماء شیعہ نے اس قول اور مذہب کی شناعة و قباحت کو محسوس کیا تو اس کو اپنے بعض اصحاب کا قول قرار دے دیا جیسے کہ طبرسی نے مجمع البیان میں کہا اور علم المرتضیٰ نے بھی اس کو نقل کیا۔  
 اور چونکہ طبرسی نے اہل السنۃ والجماعۃ کی طرف بھی قرآن مجید میں نقص اور کمی کے اعتراف کی نسبت کی تھی (جیسے کہ اس کی اقتداء میں دھوکہ صاحب نے بھی ایسا ہی کیا ہے تو اس کا رد کرتے ہوئے علامہ الوسی نے فرمایا:

”فلما ان نسبة ذلك الى قوم من العشوية للعامة الذين يعني بهم اهل السنة والجماعة فهو كذب او سوء فهم لانهم اصبحوا على مدام وقوع النقص فيما تواتر قراؤنا كما هو موجود بين الدفتين اليوم“  
 رہا قرآن میں کمی کی نسبت عامہ حشویر کی طرف کرنا جس سے اس کی مراد اہل السنۃ والجماعت ہیں تو وہ کذب اور تھوٹ ہے اور یا نا سمجھی اور بد فہمی پر مبنی ہے کیونکہ اہل السنۃ کا اس پر اجماع ہے کہ وہ جو قرآن ہے اور تواتر کے ساتھ ثابت ہے اور دؤنختیوں کے دریاں ہمارے سامنے موجود ہے اس میں قطعاً کوئی نقصان اور کمی نہیں ہے۔

## طبرسی کا منشاء غلط:

”نعم اسقط زمن الصدوق ما لم يتواتر وما نسخ  
تلاوته وكان يقرءه من لم يبلغه النسخ وما لم يكن في العروة  
الآخيرة۔“

ص ۲۴ جلد اول

ہاں صدوق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ اقدس میں وہ حصہ ساقط کر دیا گیا جو متواتر نہیں تھا  
اور وہ حصہ جس کی تلاوت منسوخ ہو چکی تھی لیکن جن کو نسخ کی اطلاع نہیں پہنچی تھی وہ بھی اس کی  
تلاوت کیا کرتے تھے اور وہ حصہ بھی جو اجبریل علیہ السلام پر آخری مرتبہ پیش کرنے اور  
بایم دور کرنے پر ترک کر دیا گیا تھا تو اس غیر متواتر کو یا منسوخ التلاوة کو یا عرضہ اخیرہ میں  
خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل علیہ السلام کے ساقط کرنے کی وجہ سے اس کو ساقط  
کیا گیا تو میرزا ان میں صحابہ کرام کی طرف سے کمی اور نقصان نہیں بلکہ وہ قرآن تفسیری نہیں یا تھا مگر  
بوجہ نسخ قرآن نہ رہا۔

## ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت اور دیگر روایات کا جواب:

”وہ صاحب کی پیش کردہ روایت کا جواب دیتے ہوئے علامہ آئندہ نے فرمایا:  
”وعليه يحمل ما رواه ابو عبيد عن ابن عمر (الى) والرواي  
في هذا الباب اكثر من ان يحصى الا انها محمولة على ما ذكرنا۔“

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی قول اور اس کے علاوہ اس مضمون کی  
کثیر التعداد روایات کا یہی جواب ہے کہ وہ غیر متواتر ہیں اور جو تواتر کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم سے منقول نہ ہو وہ ہمارے نزدیک قرآن نہیں ہے اور یا وہ ان آیات کے قبیل  
سے ہیں جن کی تلاوت منسوخ ہو چکی ہے لہذا اس قسم کی روایات سے اہل سنت کو بھی  
تحریف کا تائل ثابت کرنا قطعاً غلط ہے اور یہ  
ہم تو دوبے ہیں صنم تم کو بھی لے دوں گے۔ کے مترادف ہے

وَمِنْ ذَلِكَ مَا يَقُولُهُ الشَّيْخُ الْمَجْسُورُ وَمَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نَصْرًا فَلَهُ مِنَ النَّارِ  
تَنْزِيلُهُ الْأَهَامِيَّةَ \_\_\_\_\_ دُھکو صاحب

## بحسب روایات اہلسنت سورہ ہائے قرآنی میں کمی

زمانہ پیغمبر میں سورہ احزاب کی دوسو آیتیں پڑھی جاتی تھیں لیکن جب عثمان نے جمع کر کے تو صرف چھ آیات دستیاب ہوئیں جو اس وقت موجود ہیں۔ نیز ”اتفاق“ کے مدعا سے روایت ابی بن کعب اس سورہ کا بقدر سورہ بقرہ ہونا ثابت ہوتا ہے اس کی دوسو چھیالیس آیات میں یہاں نسخہ والی تاویل بھی نہیں کی جاسکتی کیونکہ نسخہ صرف زمانہ نبی میں ممکن ہے۔ اس کے بعد اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ کمالا بخفی۔

(ص: ۴۲)

## تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف السیالوی

یہ سب کچھ دُھکو صاحب کی پالی میں مدانی ہے اور محل نزاع سے بے خبری یا دیدہ دانستہ حیدر سازی اور تباہی کے کام لیا ہے کیونکہ قرآن مجید کی آیات جتنی بھی کم ہوں یا زیادہ اس میں تو بحث ہی نہیں۔ بحث اس میں ہے کہ اس میں اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کردار کیا ہے؟ کیا حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ عثمانؓ نے آیات حدیث کر دی ہیں؟ جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس کے پیش کرنے کا مقصد کیا رہا؟ علاوہ ازیں انہوں نے یہ بھی نہیں فرمایا کہ ابو بکر و عمر کے دور میں پڑھی جاتی تھیں۔ اب دُھکو صاحب سے پوچھئے کہ نسخہ التلاوت آیات کو بیان کرنا ہر تو کیا کہیں گے زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے پڑھی جاتی تھیں۔ دُھکو صاحب غلط بات کرنے کی بجائے عقیدہ کے نزدیک چپ رہنا ہی غنیمت ہوتا ہے آپ نہ چپ رہتے ہیں اور نہ بات کرنے سے

پہلے اس کو سوچتے ہیں۔

تعلیم:

علامہ آلوسی کے حوالے سے میں نے مسک اہل سنت و اجماع کو دیا ہے کہ ایسی روایات نسخ پر محمول ہیں اور اگر کہیں رسول منظم صلی اللہ علیہ وسلم کے دھماکے کے بعد کس سے ان کی تواتر ثابت ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ابھی اس کو نسخ کا اطلاع نہیں مل چکا تھا نہ یہ کہ خلفاء و ثقات رضی اللہ عنہم اس کے نزدیک مورد الزام ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ نے خود بھی آیات کے نسخ فرمانے کا اور انہیں لوح مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے محو فرماتے کا اعلان کر دیا تو اس کی مشی کا معاملہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمے لے لیا۔ کما قال تعالیٰ دھا نسخ من آیۃ او نفسہا مات بخیر منها۔ اور اس کی مفصل تقریر پہلے ذکر کی جا چکی ہے خود شیخ علامہ نے اس آیت کریمہ کے تحت نسخ کے تین قسم بیان کئے ہیں۔ مجمع البیان جلد اول ص ۴۳ اور منہج الصادقین جلد اول ص ۲۷۲ پر اس کی تفصیل ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ منجملہ اس سے یہ بھی ہے کہ ایک شخص نے بارگاہ رسالت

صلی اللہ علیہ وسلم میں عرض کیا کہ مجھے چند آیات کلام مجید سے یاد تھیں اور میں نماز تہجد میں ان کو پڑھا کرتا تھا آج رات تہجد کے لئے اٹھا تو وہ محمول چکی تھیں اور مجھ سے پڑھی نہ جا سکیں دوسرے صحابی نے بھی اپنا واقعہ اس طرح بیان کیا۔ تیسرے نے بھی اپنی سرگزشت اسی طرح بیان کی تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جانتے ہو اس کا سبب کیا ہے انہوں نے عرض کیا اللہ و رسولہ اعلم آپ نے فرمایا اے نبی بہت اگست کہ حق تعالیٰ انرا نسخ فرمود ہو ہر گاہ آیت رائج نماید انرا یاد مرماں ہر۔

طبری نے منوخر السواد کو بیان کرتے ہوئے کہا: "قد جاءنا اخبار كثيرة بان اشياء كانت في القرآن فنسخت تلاوتها فنہا ما روى عن ابی موسیٰ انہو كانوا یقرؤن "لوان لا بن آدم وادین من الممال لا تبغی الیہا ثالا و لا یملأ جوف ابن آدم الا التراب ویتوب اللہ علی من تاب ثم رفع و من انش ان السبعین من الانصار الذین قتلوا ببئر معوضۃ

تَرَأْنَا فِيهِمْ كِتَابًا يُلْقُونَا فِيهِ وَاللَّيْنَانِ رَبَّنَا قُضِيَ عَنَّا  
وَارْضَانَا شَرًّا ذَٰلِكَ رَفَعَ -

(ص: ۱۸۰)

بہت سی روایات اس منمنون کی وارد ہیں کہ چند آیات قرآن مجید میں تھیں بعد ازاں  
ان کی تلاوت منسوخ ہو گئی۔

۱۔ حضرت ابو موسیٰ سے مروی ہے کہ صحابہ قرآن مجید میں پڑھا کرتے تھے "لَوْنِ لَا بَيْنَ  
أَدَمَ" یعنی اگر ابن آدم کے لئے دو وادیاں مال سے بھری ہوں تو وہ ضرور تیری وادی کا طلبگار ہو  
گا اور ابن آدم کے پیٹ کو صرت مٹی ہی بھرتی ہے اور اللہ تعالیٰ ان پر نظر رحمت فرماتا ہے۔ جو توبہ  
کریں بعد ازاں اس کی تلاوت منسوخ ہو گئی اسی طرح حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ  
وہ ستر قاری جو سر مومن میں شہید ہوئے ہم نے ان کے حق میں نازل شدہ یہ کلمات تلاوت کئے  
"بلغوا عنا قومنا" ہماری قوم کو ہماری طرف سے یہ پیغام دیدہ ہم نے اللہ تعالیٰ سے ملاقات  
کی کہ یہ وہ ہم سے راضی ہوا اور میں راضی کیا پھر یہ بھی منسوخ ہو گئی۔

### سورۃ احزاب اور شیعی مفسر:

سورۃ احزاب کے متعلق خصمی طود پرطری نے ابوعلی کی کتاب الحجۃ سے یہ روایت نقل  
کی ہے اور اس کے اکثر حصہ کو منسوخ السلادۃ قرار دیا ہے:

روى عن زر بن حبیش ان ابی اقال له کہ تقرءون الاحزاب  
قال بضعا وسبعین آية قال قد قرأتها رخن مع رسول الله صلى الله  
عليه وسلم اطول من سورة البقرة ادرحة ابوعلی فی کتاب الحجۃ۔

یعنی زر بن حبیش سے مروی ہے کہ حضرت ابی رخن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مجھ سے دریافت  
کی کہ سورۃ احزاب کی کتنی آیات پڑھتے ہو تو میں نے کہا ستر کچھ زیادہ آیات آپ نے کہا میں نے  
رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس کی تلاوت اس حالت میں بھی کی ہے کہ یہ سورۃ بقرہ سے  
بھی زیادہ تھی۔



ڈھکوصاحب اب تو سمجھا گئی ہوگی کہ اس میں نسخ وارد ہوا یا نہیں اور یہ نسخ زمانہ رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوا یا بعد میں کیونکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابی بنی النضر  
دونوں ہی صمغ رسول اللہ اور فی ذمن المنہی "کہہ کر ایک ہی مضمون کو ادا کیا ہے۔  
ہمیں افسوس ہے کہ علامہ ڈھکوصاحب کا مطالعہ محدود ہے اور اپنی کتابوں کی بھی خبر نہیں  
یا پھر دیدہ دانستہ الجھاؤ اور التباس و اشتباہ پیدا کرنے کے درپے ہیں اور تفسیر کا حق  
ادا کر رہے ہیں۔  
نورط:

ابوالقاسم الخوئی نے اپنی تفسیر البیان کے مقدمہ میں منسوخ التلاوة آیات کا انکار کیا  
ہے۔ اور اس کو تحریف قرار دیا ہے جس کا رد کرتے ہوئے ابوالحسن بن محمد الشیرازی نے کہا کہ  
خود صاحب کتاب اپنی کتاب کے بعض حصوں کو قلم زد کر دے تو اس کو تحریف نہیں کہتے تحریف  
یہ ہے کہ کوئی دوسرا شخص اس میں تعریف کسے پھر خود اس کی رہنمائی کرتے ہوئے کہا۔

بہتر اُن بود کہ میگفت کہ ثبوت منسوخ التلاوت بخبر صحیح ثابت نشدہ است حاشیہ  
منہج ص ۲۴۳ جلد اول۔ بہتر یہ ہوتا کہ اس طرح کہتا کہ ایسی آیات جن کی تلاوت منسوخ کی گئی  
ہو کسی صحیح حدیث اور روایات سے ان کا ثبوت نہیں ملتا تو یا نسخ تلاوت ممکن ہے۔ لیکن پایہ ثبوت  
مک نہیں پہنچتا اور طبری اور کاشانی نے اس کے ثبوت کا بھی اعتراف کر لیا اس سے شیعی علماء کا اضطراب  
اور بے یقینی اور بے اعتمادی آشکارا ہے۔

یاد رہے اسی ابوالقاسم الخوئی اور اس کی تفسیر کا حوالہ ڈھکوصاحب نے انکار تحریف میں  
دیا ہے اور اس کے نسخ تلاوت کو تحریف قرار دینے کا قول شیرازی نے نقل کیا ہے جس سے  
ڈھکوصاحب کی دیانت و امانت عالم آشکار ہو جاتی ہے۔ بہر حال شیعی علماء کا قلبی معاملہ تو بھی  
ہم نے یہاں صرف یہ بتانا تھا کہ اہلسنت کے نزدیک نسخ کا ایک قسم نسخ تلاوت بھی ہے  
اور ایسی روایات کا مفاد و مدلول اور معنی و مقتضایہ یہ ہے کہ ان کی تلاوت منسوخ ہو گئی بعض  
میں بجز حکم اور بعض میں بلا نسخ حکم ہذا واللہ۔

تتزیہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

## روایات اہل سنت کے مطابق قرآن سے

### بعض سورے غائب ہیں

علامہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۱۰۰ طبع مصر پر لکھا ہے کہ ابی ابی کعب کے مصحف میں ۱۱۶ سورے تھے (جبکہ موجودہ قرآن میں ۱۱۴ سورے ہیں) کیونکہ اس کے آخر میں سورہ حقد اور سورہ ضلع بھی درج تھیں مگر آج وہ سورے نثار دیں۔ پیر سیالوی صاحب یا ان کے مریدان یا مصنفاتین کہ وہ دو سو تین کدھر گئیں۔ (ص: ۴۳)

### تحفہ حبیبیہ ————— محمد اشرف الیالوی

۱۔ علامہ ڈھکو صاحب کا دو سو توں کے غائب ہونے کی وجہ سے غصہ ٹھنڈا نہیں ہو رہا آخر یہ بھی تو سوچیں کہ ایک سو چودہ سورتیں بھی انہیں صحابہ کرام کی ہر بانی سے ہاتھ آئیں بقول آپ کے تو مولائے مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لے کر جملہ اہل بیت نے سرے سے قرآن ہی غائب کر دیا اور ایک سورت بھی امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطانہ کی کہیں اتنا حوصلہ اور بربادی کہ سبھی قرآن غائب ہونے پر بھی مکمل خاموشی بلکہ داد تحسین اور کہیں اس قدر برہمی آخر انصاف نام کی کوئی شے بھی دنیا میں ہے یا سر اسرار نہر ہی اندھیر ہے۔

۲۔ پھر سورہ حقد اور سورہ ضلع میں اگر اہل بیت کرام کی امامت و ولایت کا بیان ہوتا یا ان کے فضائل و خصائص کا یا دیگر اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مظالم و شائبہ کا الیاد بالذکر تو پھر بھی ان کی طرف سے ان کو چھپانے کا تخیل فاسد آپ کو ہو سکتا تھا

جب ان دونوں سورتوں کی عبارات کتب تفاسیر میں منقول ہیں۔ اور ان میں ان امور میں سے کوئی بھی موجود نہیں تو صاف ظاہر ہے کہ جمہور کے نزدیک ان کی قرآنیت ثابت نہیں تھی منسوخ ہونے کی وجہ سے یا متواتر نہ ہونے کی وجہ سے اس لئے ان کو ذکر نہیں کیا گیا۔ دلائل جواز ان بقراء فی مصحف معوض دلاہی دلائل غیر ہمالان غیر المتواتر لیس بقراء مقدمہ تفسیر منہج ص ۷۰

یعنی کوئی شخص مصحف ابن مسعود اور مصحف ابی وغیرہ کی قراءت نہ کرے جو متواتر نہیں کیونکہ جو متواتر نہیں وہ قرآن ہی نہیں۔ اور اس کی تائید اسی القلان کے اسی صغیر پر منقول روایات سے ہوتی ہے۔ جن میں اس کا دعائے قنوت کے طور پر نازل ہونا ثابت ہے:

عن خالد بن ابی عمران ان جبرئیل نزل بذلک علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وهو فی الصلوۃ مع قوله تعالیٰ لیس لك من الامر شیء الا یتھم لک ما قننت یدعو علی مضر۔ (ص ۶۵۔ جلد اول)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں مشغول تھے کہ جبرئیل امین حفہ اور خلع کے کلمات کے ساتھ نازل ہوئے بچ اس آیت کریمہ کے ”لیس لك من الامر شیء“ جب کہ آپ نے قبیلہ مضر کے خلاف قنوت میں دعا ہلاکت کرنی شروع کی ہوئی تھی شیعی عالم ابوالحسن بن محمد شمرانی نے تذکرہ کے حوالے سے نقل کیا۔

گویا آپ کو ”لیس لك من الامر شیء“ فرما کر اس معاملہ کو خدا کے سپرد کرنے کو کہا گیا اور ان کی دعا ہلاکت کی جگہ اس دعا کی تعلیم دی گئی اس لئے سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ بھی ان کلمات کو قنوت میں پڑھتے تھے۔ جیسے کہ سیوطی نے بیہقی کے حوالے سے عبید بن عمیر سے نقل کیا ہے کہ آپ نے رکوع کے بعد قنوت میں پڑھا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم اللھم اناستغفرك وتستغفرک ونشتی علیک اھذا جمہور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے نزدیک یہ دعا قنوت ہے۔ اور اسی پر اب بھی اہل سنت کا عمل ہے اور ان کلمات کو سورہ اعدہ یاد دہا کر میں بھنایا صرف حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا خیال اور اجتہاد تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام جلال الدین سیوطی نے اس فصل کے آغاز میں فرمادیا ”اما سورہ فہائے داربع عشرۃ سورۃ باجماع من یعتقد بـ قرآن مجید کی سورتیں متحدہ بھرات

کے اجماع و اتفاق کے مطابق ایک سو چودہ ہیں کم یا بیش ہونے کے متعلق اقوال یا روایات کی نفی نہیں کی لیکن ان اقوال کو معتد بہ حقرات کے اجماع کا خلاف قرار دیا ہے۔

۳۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے مصحف میں نہ سورۃ فلق تھی اور نہ سورۃ ناس تو اس طرح ایک سو بارہ ہو گئیں تو کیا ان کی طرف سے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن میں اضافے کا مرتکب قرار دیا جائے گا اور تحریف کا؛ قطعاً نہیں کیونکہ ان دونوں کے اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہونے میں شک نہیں ہے جمہور صحابہ کرام نے ان کو ہمیشہ کے لئے بطور قرآن برقرار رکھا اور آپ کا خیال یہ تھا کہ یہ بطور تلوذ اور ازالہ سحر کے نازل ہوئی ہیں نہ بحیثیت قرآن ہونے کے۔

یہی سوال ابو بکر حفصی نے حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے کیا تو آپ نے فرمایا کان ابی یقول اما فعل ذلك ابن مسعود بزيه وهما من القرآن "میرے والد گرامی فرماتے تھے یہ عبداللہ بن مسعود کی ذاتی رائے تھی حقیقت میں یہ دونوں سورتیں قرآن مجید سے ہیں۔

الغرض جو جواب ان دونوں ائمہ کرام محمد باقر، زین العابدین رضی اللہ عنہما نے علیہ السلام بن مسعود رضی اللہ عنہ والی روایت کی طرف سے دیا ہے وہی جواب ہماری طرف سے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ والی روایت کی طرف سے ہے۔

www.nafseislam.com

تنبیہ: ڈھکوصاحب پوچھتے ہیں ان دونوں سورتوں کو حضرت عائشہ کی بکری کھائی یا نذر آتش ہو گئیں۔ ان کی عبادت اور کلمات تو کتب تغایر میں موجود ہیں اور ہم صدیوں سے بطور قنوت ان کو پڑھتے بھی ہیں اور ڈھکوصاحب نے وہ عبارت لکھی ہوئی اپنی آنکھوں سے بھی دیکھی ہوگی اس کے باوجود یہ سوال کتنا عجیب ہے اور منہ پر خیز۔ جو جواب ہی نیند ہے تو ہم عرض کر دیتے ہیں جو پتیر مصحف علی رضی اللہ عنہ کو لگی گئی وہی ان دونوں کو بھی لے گئی ہوگی وہیں پر تلاش کر لیتا جہاں وہ مصحف مل سکے گا۔ یہ بھی انشاء اللہ ضرور مل جائیں گی۔

عجیب :-

ڈھک صاحب سمجھتے ہیں کہ قرآن صرف اور صرف وہ ہوتا ہے جو کاغذات وغیرہ پر قوم ہواور وہ ختم ہو جائیں۔ تو قرآن ختم ہو جائے گا اور اپنے خیال میں کچھ بھی ہیں کیونکہ انہیں یاد تو ہوتا نہیں۔ لہذا صحیفے ضائع ہونے تو قرآن بھی ضائع ہو گیا۔ لیکن اہلسنت کو اپنے اوپر قیاس کہ نا غلط محض ہے کیونکہ ان میں ہزاروں کی تعداد میں حافظ ہیں لہذا اب اگر شیعہ صاحبان مل کر صحائف کو کھا بیٹھیں جائیں تو قرآن ختم نہیں ہوتا اور ایک بگری کیا لاکھوں بگریاں اس کام پر مامور کر دیں تو بھی ناکامی کا مزہ دیکھنا پڑے گا کیونکہ قرآن مجید حقیقت میں ان آیات کا نام ہے جو اہل ایمان اور اہل علم کے سینوں میں محفوظ ہیں

اور محمدہ تعالیٰ اس دور میں بھی اہل سنت کے مقتدا و پیشوا سینکڑوں کی تعداد میں پورے قرآن کے حافظ تھے اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہر ایک متعدد مسودوں کا حتیٰ کہ ہر سورت اور پورا قرآن ان حضرات کی بدولت ہم تک تو اتار کے ساتھ پہنچا لہذا نہ بکریوں کے کھانے سے وہ ضائع ہو سکتے ہیں اور نہ صلائے جانے سے۔

ابا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف اظہار بغض و عناد تو اس کی سزا تو انشاء اللہ ضرور ہونے جزائلیگی سر درست اتنا عرض کرنے پر اکتفا کرتا ہوں کہ آپ اگر قرآن کے مخالف تھے اور اسے صلائے دے تو ہمیں قرآن دینے والا کون ہے اور جو آج شیعہ صاحبان کا بھی سہارا بنا ہوا ہے وہ کس کا مطا کردہ ہے اگر ان کی مہربانی سے یہ مصحف بھی نصیب نہ ہوتا تو آپ اہل کتاب کہلانے کے بھی حق دار نہ ہوتے چہ جائیکہ اہل قرآن۔

لمحہ فکر یہ:

حضرت ابی بن کعب کا زائد مسودوں پر مشتمل مصحف اور حضرت عبداللہ بن مسعود کا کم مسودوں پر مشتمل مصحف اصحاب کے سامنے آگیا اور جمع کرنے والوں پر کوئی قیامت نہ ٹوٹی اور نہ انہوں نے کسی کی طرف سے ڈرا و خوف کی خاطر ان کو چھپایا لیکن شیعہ برادری کو صرف حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہی اتنے کمزور اور بزدل نظر آئے تو غور و فکر نہ کیا کہ دوسرے صحابہ کرام کے خوف سے اس کو غائب کر دیا اور امت کو اسی قرآن سے محروم کر دیا۔

س ہوئے تم دوست جس کے دشمن اسکا آسمان کیوں ہو

### ڈھکوصاحب کی غلط بیانی :

رسالہ مذہب شیعہ میں ایک بگڑا کتابت کی غلطی سے سترہ کی با "رہ گئی اسی طرح سترہ ہزار کا ستر ہزار بن گیا لیکن اس سے قبل رسالہ مذہب شیعہ کے دو پر اصل عبارت کا ترجمہ اردو اور ہندسوں میں سترہ ہزار ۷۰۰۰۰ اب عبارت مذکور ہے مگر ڈھکوصاحب نے اس کو تو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر لیا اور جہاں کتابت کی غلطی سے چارہ گئی اس کو مولف کی غلطی کا عنوان دے کر بڑی دھوم دھام سے پٹائی کیا اسی لئے تو ہم شیعہ تفسیر کا رد کرتے ہیں کیونکہ وہ ضرورت اور مجبوری کے وقت خنزیر کے گوشت کی طرح مباح نہیں سمجھتے بلکہ دھوکہ دہی غریب کاری اور تمییس ابلیس کا کام لینے کے لئے اس کو استعمال کرتے ہیں۔ اگر کتابت کی غلطی کو مولف اور مصنف پر بطور اعتراض و تنقید پیش کیا جائے گا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ ڈھکوصاحب نے نبی اکرم علیہ السلام کو باغی شریعت کہا۔

### ڈھکوصاحب کا تہی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو باغی شریعت کہنا:

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہل بیت کو باغیان شریعت کہہ کر اپنے دین و ایمان کو تباہ کیا اور مرتد و دوہٹھمرے۔ ملاحظہ ہو ڈھکوصاحب کے رسالہ کی عبارت "مگر حقیقت میں حضرات پر یہ حقیقت کہ مذہب شیعہ کوئی نیا مذہب نہیں بلکہ باغیان شریعت یعنی سرکار ختمی مرتبت نے انہما ربوت و اسلام کے ساتھ ساتھ امام ۳؎ اور یہ حقیقت کسی سے مخفی نہیں ہے کہ جو شخص سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو باغی شریعت کہے وہ اس قابل ہی نہیں رہتا کہ مومن ہو سکے اس کے دل سے قبول ایمان کی صلاحیتیں ہی سلب کر لی جاتی ہیں۔

لیکن ہم تو ایسا الزام نہیں لگاتے کیونکہ صاف ظاہر ہے کہ یہ کتابت کی غلطی ہے۔ مگر یہ بات امانت نہ ہو تو آدمی اسی طرح کا قول کرتا ہے جیسے ڈھکوصاحب نے کیا ہے اور کتابت کی غلطی کو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے ذمے لگا دیا۔

تشریحہ الامانیہ ————— ڈھکو صاحب

## سورہ توبہ:

تفسیر درثور عبد ۲ ص ۷۰ طبع مصر پر حضرت حلیف سے مروی ہے فرمایا: جس سورۃ کو تم سورۃ توبہ کہتے ہو یہ دراصل سورۃ غزاب ہے۔ بخدا اس نے ہم میں سے کسی ایک کی بھی مذمت کے بغیر نہیں چھوڑا۔ اس کی جتنی مقدار ہم ہمد رسالت میں پڑھتے تھے اس کا صرف چوتھا حصہ اب تم پڑھتے ہو۔

اسی سورہ کے متعلق عمر صاحب لکھتے تھے: اس وقت تک سورہ برات کے نزول کا سد ختم نہیں ہوا جب تک ہمیں یہ گمان نہیں ہو گیا کہ ہم میں سے کسی ایک کو نہیں چھوڑے گی مگر یہ کہ اس کی مذمت میں کچھ کچھ فرد نازل ہو گا اسی واسطے اس سورت کا نام فاتحہ (مواخندہ) رکھا جاتا تھا۔ تفسیر القرآن ص ۵۵ جلد ۱

لہذا یہ رسالوی اور ان کے ہوالہ وہم پیاد حضرات بتائیں کہ اس سورہ کے ۲۷ حصے کد صر گئے اور جن لوگوں کی مذمت میں کہتیں نازل ہوئی تھیں ان کے نام کہاں غائب کر دئے گئے؟

(ص: ۴۲، ۴۳)

## تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاسوی

اسولی اور تحقیقی جواب ان روایات کا بھی اور اس قسم کی دوسری روایات کا بھی ذکر کیا جا چکا ہے۔ یہاں صرف ڈھکو صاحب کی اس روشن دماغی کائنات کو لوگوں کو دکھانا ہے کہ سورہ برات میں لوگوں کا محاسبہ اور ان کے بعض افعال پر تنقید کا تقاضا یہ ہے کہ اسی میں لوگوں کے نام کو جو دتھے اور اب وہ نام غائب کر دئے گئے حالانکہ یہ سراسر خود فریبی ہے اور اپنی غلط فہمی مثلاً بقول

شعبہ صاحبان انشاء لیکم اللہ ورسولہ والذین امنوا الذین یقیمون الصلوۃ  
دیوتون الزکوۃ وھوذاکھوت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہوئی  
لیکن آپ کا نام اقدس تو یہاں مذکور نہیں اور نہ ہی شیعہ صاحبان نے ہی اس جگہ صحابہ کرام کی طرف  
نام صرف کرنے اور تحریف کرنے کی نسبت کی ہے۔ لہذا یہ انوکھی منطق ہے کہ نام ہوں گے  
تو ان لوگوں پر تنقید درست ہوگی ورنہ نہیں۔

حقیقت حال یہ ہے کہ قرآن مجید چونکہ ادبی کتاب ہے اور صحیفہ آسمانی اس لئے اس میں  
بعض اشخاص کے ساتھ ہی مخصوص احکام کا ذکر نہیں ہوگا بلکہ عام احکام ہوں گے الا ماشاء اللہ  
تاکہ قیامت تک پیدا ہونے والے لوگ ایسے افعال سے اجتناب اور احتراز کریں اسی لئے  
آیت سمرقہ میں اس خاص شخص کا نام ذکر کرنے کی بجائے عام ذکر کیا "السارق السارقة فاقطعوا  
ایداہما" اور نہ تا کا حکم بیان کرتے ہوئے محدود کی تخصیص کی بلکہ عام الفاظ استعمال کئے  
گئے۔ الزانیۃ والزانی ناجلدا واکل واحد منهما مائة جلدۃ تو کیا جن  
لوگوں سے سرتے یا نہ تا کا فعل سرزد ہوا تھا ان کے حق میں ان آیات کو موجب فضیلت نہیں کہا جائے  
گا حالانکہ ان کے نام بھی یہاں پر موجود ہیں۔ اہل السنۃ کے نزدیک ورنہ ہی شیعہ نے ان مخصوص مقامات  
میں تحریف وغیرہ کا دعویٰ کیا ہے۔

رد گیا تین چوتھائی کا معاملہ تو مذہب اہل السنۃ بیان کر کے ہم نے اس قسم کی تمام روایات  
کا اصولی جواب ہم نے دیدیا کہ اور تیسری عمل بیان کر دیا ہے ڈھکھو صاحب سمجھے ہیں کہ نزاع کلارڈ  
روایات کے موجود ہونے اور نہ ہونے پر ہے حالانکہ عمل نزاع یہ نہیں ہے بلکہ فریقین کے مذهب  
کی روشنی میں ان روایات کا فیصلہ کیا جائے گا شیعہ حضرات تحریف کے قائل ہیں لہذا ان کی مذہبی کتب  
میں موجود روایات اسی پر محمول ہوں گی اور اہل السنۃ تحریف کے قائل نہیں لیکن نسخ کے  
قائل ہیں۔ اور تعدد قرأت کے لہذا اس قسم کی روایات ان کے نزدیک منسوخ استلاوۃ آیات  
پر دلالت کرتی ہیں یا قرأت کے تعدد پر اور یا اعتباراً واحد موجب ظن ہونے کی وجہ سے  
اثبات قرأت سے قاصر ہیں لہذا ان سے کسی پر الزام عائد نہیں ہو سکتا اور نہ قرآن میں کمی و بیشی  
لازم آ سکتی ہے اسی لئے کسی شئی عالم نے تحریف کا قول نہیں کیا۔



تَنْزِيْهِهِ الْاِمَامِيَّة ————— ڈھکوصاحب

## آیات قرآنیہ کی تعداد میں اختلاف کی حقیقت

مؤلف رسالے نے بار بار اس بات کا انکار کیا ہے کہ موجودہ قرآن کی آیات ۶۶۶۶ ہیں یہ حقیقت کے بالکل خلاف ہے کیونکہ ابن عباس سے ۶۶۶۶ مروی ہیں۔ تفسیر القرآن جلد ۱ ص ۶۲۵ ملوثی یہ ہے کہ موجودہ قرآن کی آیتوں کی تعداد بغیر رسم الشد ۶۲۳۶ اور رسم الشد سمیت ۶۲۵۰ ہے (ص: ۲۳)

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاسی

ڈھکوصاحب کا اپنا تتبع ناقص ہے اور اپنی کتابوں کا مطالعہ بھی نہیں ورنہ اسے معلوم اور انسانی ڈینگ سے گریز کرتے اور اعتراض کرنے میں کچھ شرم محسوس کرتے۔ اصول کافی کے محشی نے لکھا۔ قد اشہر اليوم بین الناس ان القرآن ستة الاف وستمائه وست وستون آية لوگوں میں اب مشہور و معروف یہ ہے کہ قرآن مجید کی ۶۶۶۶ آیات ہیں۔ دروی الطبری فی المجمع عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان القرآن ستة الاف ومائتان وثلاث وستون آية۔ جب کہ طبری نے ”مجمع البیان“ میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہوئے ۶۲۶۲ آیات بیان کی ہیں ولعل الاختلاف من قبل تحديد الایات۔ تبیین یوں ہو سکتی ہے کہ کلمات کلام مجید تو وہی ہیں لیکن ان کی گنتی اور عدد بندی کی وجہ سے اختلاف پیدا ہو گیا اور حضرت شیخ الاسلام کاظمی بھی اسی مشہور بیان الناس اور معروف عند الناس ۶۲۶۲۔ قول پر مبنی ہے۔ البتہ مؤلف کا بیان کردہ حق مذہب خود اس کے اہل مذہب کی نقل کردہ حدیث کے بھی خلاف ہے۔

شیخ الاسلام قدس سرہ

مذہب شیعہ

## بیان فضائل صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین

اب فقیر بہت اہم ہے کہ اہل تشیع کی خدمت میں ان مقدس ہستیوں کی تعریضات پیش کرتے  
جواہل تشیع کے دعویٰ کے مطابق بھی پیشوا اور امام ہیں جن تعریضات کے ملاحظہ کرنے کے  
بعد اہل فکر و ہوش حضرات خود ہی فیصلہ فرما سکیں کہ ائمہ اور پیشوایان اسماءؑ کے بالمقابل  
موجودہ ذاکرول ماکرول کی کچھ وقعت نہیں اور ائمہ کرام کی تعریضات کے مقابلہ میں  
ان ذاکرول کے حقینے اور ٹوٹل سخت لتوا اور یہودہ میں یہ بات بجز قابل گزارش ہے کہ  
جن مقدس ہستیوں نے اللہ اور اس کے پیکر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی اور رضاد  
کے لیے اپنا تن من و من قربان کیا اور ایسے وقت پر محبوب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کے  
ساتھ ایمان لائے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لاتا اور کائنات عالم کی  
دشمنی مولیٰ لینا ایک معنی رکھتا تھا اور ایسے وقت پر حضور کا ساتھ دیا جس وقت میں کہ  
حضور کا ساتھ دینے میں مستقبل کی تمام دنیوی منزلوں میں عزت اور مصائب و آلام اور  
تکالیف کے سوا عالم اسباب میں اور کچھ نظر نہ آتا تھا تو ایسے حالات میں ان مقدس  
ہستیوں نے تمام تر دنیوی تکالیف کو طیب خاطر برداشت کیا اور اللہ کے سپہ  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر گھبراہٹ، بال بچہ، عزت و ناموس قربان کئے اور  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ساتھ نہ چھوڑا تو ایسی مقدس ہستیوں کے غوسوں، ان کے صدق و  
ان کے ایمان و تصدیق کے متفق کیا شدہ ہو سکتا ہے؟ ایسے حالات میں دوسرا کونسا  
داعیہ ہو سکتا تھا جس کے زیر نظر ان لوگوں نے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
کے ساتھ اس قدر دکھ برداشت کئے؟ پھر ایسے جانثار دلدار و وفاداروں کی ر  
جانشانداری اور قربانی کا بدلہ جو اللہ ارحم الراحمین کی جناب سے ضروری اور لازمی ہے

اس کی کیفیت اور کیفیت بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ قرآن کی ایسی آیات اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہجرت کرنے والوں اور انصار و غلامان کے تئیں نازل ہوئی ہیں۔ کہ اللہ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے ان کے لئے جنت کے اعلیٰ درجہ مراتب اور نعمتیں مہیا ہیں ان کو بھی سامنے رکھنا چاہیے اور اس بات کو بھی پورے نظر و فکر کے ساتھ دیکھنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْكَ هُمْ

یعنی اے اللہ تعالیٰ کے پیارے نبی آپ کافروں اور منافقوں کے خلاف جہاد

فرماؤ اور ان پر سختی کرو۔ اس حکم کے بعد جن مقدس ہستیوں کو اللہ کے پیارے نبی نے اپنا ہمراز و مساز قرار دیا، سفر و حضر، ہجرت و جہاد ہر معاملہ اور ہر حالت میں اپنا شیر و وزیر مقرر فرمایا اور اپنا ساتھی و رفیق قرار دیا۔ ان ہستیوں کی شان میں گستاخی کرنا عداوت اللہ اور ان ہستیوں کی طرف کفر و نفاق کی نسبت کرنا کونسی دیانت ہے اور کونسا ایمان ہے۔ ذرا سوچو تو ان مقدس ہستیوں کے مدق و مصفا کا انکار براہ راست مبطل و حی ہے۔ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے شانِ اقدس میں گستاخی کو مستلزم نہیں بلیقیناً ہے۔ ص ۱۲، ۱۳

تحفہ حسینہ ! محمد اشرف ایسا لوی

ترجمہ مذکورہ بالا = حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اہل بیت کو ٹھونڈ رکھتے ہوئے بعض اہم امور کے طرف مرف اشارہ کرنے پر اکتفا کیا ہے لیکن دیکھو صاحب کے کلام باطل نشان کے پڑھنے سے پسند و تفصیلات قارئین کرام کے ذہن میں ہونی ضروری ہیں اس لیے بطور تسمیہ ان کو درج کیا جاتا ہے۔

شہادت عقل و خرد !

۱۔ جس وقت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلانِ نبوت فرمایا اس وقت سے لے کر جنگ بدر تک کے واقعات تاریخ کے ایئر میں ملاحظہ فرمادیں کہ خود

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریبی برادری کا رد عمل کی تھا۔ ابولہب بھی چچا تھا لیکن دشمن  
 میں سب سے پیش پیش رہتی تھی کہ پورے کورس اس کی خدمت میں نازل ہوئی حضرت عباس  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ چچا ہیں مگر جنگ بدر میں کفار کی طرف سے برابر بیکار ہوئے حضرت  
 علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے سگے بھائی حضرت خنسل میں ان کے ذہن میں کفار کا ساتھ  
 دے رہے تھے۔ بالآخر گرفتار ہوئے اور دیر نہ دے کر ہوئے۔ جب اس  
 قدر قریبی برادری کا حال یہ تھا تو جن حضرات نے اس وقت آپ کا ساتھ دیا اور  
 ان مشکل حالات میں آپ کے دامن نبوت سے وابستہ ہوئے جب کہ آپ  
 خود اپنے دیس میں اجنبی سمجھے جاتے تھے اور آپ کا وجود اہل مکہ اور قریش کے  
 لئے ناقابل برداشت تھا اور بالآخر آپ کو ہجرت کرنا پڑی اس وقت آپ کا  
 طوق غلامی لگے میں ڈالنا اور کفر کی طاغوتوں کے ہر جہر و اکراہ اور ظلم و تشدد  
 کو برداشت کرنا کسی بھی لایح اور دنیوی مفسد کے تحت نہیں ہو سکتا تھا سید  
 سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بظاہر مال و زر تھا اور نہ حکومت و سلطنت نہ  
 اور کوئی جائیداد تو پھر ان لوگوں کو ان تکلیف کے برداشت کرنے اور مصائب  
 دالام کو سینے سے لگانے پر کون سی چیز آدہ اور رانج کر سکتی تھی سوائے  
 اعتراف حق، اعتقاد صداقت اور اذنان حقانیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے اور کوئی بھی عقلمند اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر نہیں رہ سکتا اور اگر کوئی  
 ازہرہ تجلم اور سبب زندہ رہی کے اس کا انکار کرے تو کم از کم اسے ایسی کوئی نظیر  
 پیش کرنی چاہیے اور تاریخ انسانیت کسی دور کی نہ ایک مثال پیش  
 کرنا چاہیے کہ مقتدا دیشوا بظاہر مسکین اور فقیر ہو، مال و مال، دولت و ثروت  
 اور جہاد و حشمت، حکومت و سلطنت و غیرہ دنیوی کشتیوں کا کور سان، بھی اس  
 کے پاس نہ ہو لیکن ارباب دولت، اصحاب جہاد و حشمت کسی دنیوی لایح میں،  
 اس کے حلقہ گوش بنے ہوں اور اپنا سب کچھ ان پر نذر کر دیا ہو اور خود  
 ان کی خاطر درویش اور فقیر ہو گئے ہوں اور حبس ایس کوئی مثال تاریخ آدمیت و

انسانیت پیش کرنے سے عاجز اور قاصر ہے تو پھر مہاجرین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حق میں اس بذلی اور بدگمانی کا کیا جواز ہو سکتا ہے اور انصار کے حق میں اس قسم کے غلط مفروضوں کا تصور کس طرح کیا جا سکتا ہے۔

۲۔ اس گزارش کو ارباب عقل و دانش اور اصحاب فہم و فراست کی صائب رائے پر چھوڑتے ہوئے اب خالق عقل و دانش اور موجد فہم و فراست کے کلام حق ترجمان سے ان مقدس ہستیوں کے متعلق دریافت کرتے ہیں۔

### شہادت قرآن مجید۔

(۱) قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: اذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بَأْنَهُمْ ظَلَمُوا  
وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِن دِيَارِهِمْ

بِغَيْرِ حَقِّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبَّنَا اللَّهُ (سورۃ حج : ۱۷)

پروردگاری سچا کی گئی انہیں جن سے کافر لڑتے ہیں اس بنا پر کہ ان پر ظلم ہوا  
اور بے شک اللہ تعالیٰ ان کی مدد کرنے پر قادر ہے وہ جو اپنے  
گھروں سے ناحق نکالے گئے صرف اتنی بات کرنے پر کہ رب

ہمارا اللہ ہے۔

اس آیت کریمہ میں مہاجرین کا مظلوم ہونا اور ناحق گھروں سے نکالا جانا اور  
ان کا کفار میں ان کا صرف یہ جرم ہونا کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو اپنا پروردگار اور رب  
کیونکر تسلیم کیا، اور اس کے بعد ان کو قتال و جہاد کا اذن دیا جانا ثابت ہے۔ تو  
اس قرآنی شہادت کے بعد ان کی مظلومیت اور ان کے انفرادی پرکوشی شہادت  
دیکھ رہے ہو سکتی ہے؟ اور پھر اس میں کسی خاص فرد کا ذکر نہیں بلکہ علی العموم ان حضرات  
کو ذکر کیا گیا ہے جن سے کافر لڑتے ہیں اور جن کو اپنے گھروں سے نکالا گیا اور  
عام کو اپنے غم پر رکھنا لازم ہوتا ہے لہذا سب مہاجرین کا انفرادی مسائل سے ظاہر  
اور واضح ہو گیا۔

(۲) للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم يبتغون  
 فضلا من الله ورضوانا وينصرون الله ورسوله اولئك  
 هم الصادقون - (سورہ حشر: ۲۸)

ان فقیر ہجرت کرنے والوں کے لیے جو اپنے گھروں اور مالوں سے  
 نکلے گئے، اللہ کا فضل اور اس کی رضا چاہتے ہیں اور اللہ اور  
 رسول کی مدد کرتے ہیں وہی سچے ہیں۔

اس آیت مبارکہ میں بھی علی المومنین کرام علیہم الرضوان کے جبرائیل اور  
 اموال سے جدا کیے جانے کی تفریح اور ان کے فضل خداوند تعالیٰ اور اس کی رضا و رضوان  
 کی طلب نگاہی، اللہ تعالیٰ اور رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی نصرت کا جذبہ  
 اور سراپا صدق و اخلاص ہونا بے راجح نہ ہوگا۔ جب اللہ تعالیٰ یہ گواہی دے تو  
 پھر مزید کسی کی شہادت کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے۔ کما قال تعالیٰ: قل ای شئ اکبر شهادة من  
 (۳) والذين يتبوء الدار والايمان من قبلهم يحبون من هاجر

اليهم ولا يجدون في صدورهم حاجة مما اوتوا ويؤثرون  
 على انفسهم ولو كان بهم خصاصة ومن يوق شحم نفسه  
 فاولئك هم المفلحون - (سورہ حشر: ۲۸)

اور جنہوں نے پہلے سے اس شہر اور ایمان میں گھر بنالیا، دوست  
 رکھتے ہیں انہیں جو ان کی طرف ہجرت کر کے گئے اور اپنے دلوں  
 میں کوئی حاجت نہیں پاتے اس چیز کی جو دیئے گئے اور اپنی  
 جانوں پر ان کو ترجیح دیتے ہیں اگرچہ انہیں شدید محتاجی ہو اور جو  
 اپنے نفس کے لالچ سے بچا گیا تو وہی کامیاب ہیں۔

اس آیت کریمہ میں انصار کا اخلاص، ہاجرین سے محبت اور ان کو اپنی  
 ذوات پر اور ان کی حاجات کو اپنی حاجات پر ترجیح دینا خواہ خود محتاج ہی کیوں نہ  
 ہوں، بیان کیا گیا ہے جس سے ان کا اعزاز و اکرام نمایاں ہے اور بغیر کسی لالچ کے

کے اسلام، بانی اسلام اور شیدائیاں اسلام کی خدمات سرانجام دینا ثابت اور علی الخصوص  
مہاجرین سے محبت کے زار و شن اور پھر انہی حضرات کی بدولت فلاح پانا اور کامیاب  
ہونا ثابت ہے جب خدا نے عظیم فیخیر نے ان کی یہ نمایاں خصوصیات بیان فرمادیں اور ان  
کی فلاح کا اعلان واجب الاذعان بھی فرمادیا تو انہیں کسی دوسرے شخص سے اخلاص  
اور کمال ایمان کی سند لینے کی ضرورت نہیں ہو سکتی، نیز جب مہاجرین کے ساتھ محبت،  
ان کی فلاح کی ضمانت ہے تو ہمارے لیے فلاح کا اس کے علاوہ دوسرا کونسا پختہ -  
وسید اور مضبوط ذریعہ ہو سکتا ہے؛ بلکہ جب ان کی محبت موجب فلاح ہے تو ان کی -  
دشمنی یقیناً موجب ذلت اور رسوائی ہوگی اور باعث عذاب و عقاب۔

(۴) قال اللہ تعالیٰ: محمد رسول اللہ والذین معہ اشتداع علی

الکفار رحماء بینہم و تراہم رکعاً سجداً ایبتغون فضلاً

من اللہ و رضواناً۔ (سورۃ فتح: ۲۶)

محمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھ والے کافروں پر سخت ہیں۔

اور آپس میں نرم دل تو انہیں دیکھے گا کہ کوع کرتے سجدہ کرتے اشد

کافضل اور رفا چاہتے۔

صلح حدیبیہ کے موقع پر پندرہ سو کے قریب مہاجرین و انصار نبی الانبیاء صلی اللہ  
علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ یہ آیت کریمہ ان کے کفار پر سخت ہونے اور آپس میں -  
نرم دل اور مہربان ہونے اور اللہ تعالیٰ کی عبادت میں مصروف و مشغول ہونے اور  
اس کے فضل اور رفا کے طلب گار ہونے کی گواہ ہے علاوہ ازیں تورات و انجیل  
میں ان کی شان ارفع و اعلیٰ اسی تمثیلی رنگ میں مذکور ہونے پر شاہد ہے۔ ذلک  
مثلہم فی التوراة و مثلہم فی الانجیل۔ پھر ان پر اپنی خوشی اور اپنے  
محبوب کی خوشی کا جہان ہے، بیخوب الزرا، اور کفار کے دلوں میں ان کی وجہت  
غیظ و غضب اور بعض و حسد کی آگ بھڑکنے کا بیان لیفظ ہم الکفار، الغرض ان کلمات  
مقدسہ نے مجموعی طور پر مہاجرین و انصار کے خصوصی مقام اور امتیازی شان اور

انھیں کامل کو پوری طرح اجاگر کر دیا ہے۔

(۵) قال اللہ تعالیٰ: فالذین ہاجروا وادؤذوانی سبیلی و قاتلوا وقتلوا لا کفرن عنہم سیئئاتہم ولا دخلنہم جنات تجری من تحتہا الانہار ثوابا من عند اللہ واللہ عندہ حسن الثواب۔ (سورہ آل عمران: ۴)

پس جن لوگوں نے ہجرت کی اور میری راہ میں ان کو لیزا پونہ پائی گئی اور لڑے اور مارے گئے میں ضرور ان کے سب گناہ دور کر دوں گا۔ اور ضرور انہیں باغات میں داخل کروں گا جن کے پتے نہیں بہتی ہیں۔ بطور ثواب کے اللہ تعالیٰ کے پاس سے، اور اللہ تعالیٰ کے پاس ہی اچھا ثواب ہے۔

اس آیت کریمہ میں ہجرت کرنے، ایذا میں برداشت کرنے جہاد و قتال میں حصہ لینے اور راہ خدا میں قربان ہو جانے والوں کے متعلق بشارت ہے کہ اگر بشری تعاضوں کے تحت ان سے کوئی غلطی سرزد ہو بھی گئی تو اللہ تعالیٰ ضرور اس گناہ کو ان سے دور کر دے گا اور جنات النعیم میں داخل فرمائے گا اس میں بھی علوم ہے اور جو بھی ان صفات عالیہ کے ساتھ موصوف و متصف ہوئے ان کے متعلق یہ شرفہ جانفرا ہے لہذا جب اللہ تعالیٰ نے مجاہدین اور مجاہدین کے موافقہ اور باز پرس اور عقاب و عتاب کی کوئی گنجائش نہیں چھوڑی تو ہم کون ہیں جو اپنے تمام تر سیاہ کاریوں اور گناہکاریوں کے باوجود ان مقدس، سستیوں پر مبنی و تشیع کریں جن کی مغفرت و بخشش کا شرفہ غیر فانی اور ابدی کتاب خدا میں موجود ہے۔

اصحاب بدر اور شہادت قرآن:

(۶) قال اللہ تعالیٰ: اذ تستغیثون ربکوا فاستجاب لکم انی ممدکم بالف من الملائکۃ مردقین (الی) وما النصر الا منی



عند الله ان الله عزيز حكيم (سورہ انفال : ۹)

جب تم اپنے رب سے فریاد کرتے تھے تو اس نے تمہاری سنہلی  
کہیں تمہیں مدد دینے والا ہوں ساتھ ہزار فرشتے کے جو قطار و قطار  
ہوں اور یہ تو اللہ تعالیٰ نے صرف تمہاری خوشی کو کیا، اس لیے کہ تمہارے  
دل چین پائیں اور مدد نہیں مگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے بیشک اللہ غالب  
حکمت والا ہے۔

اس آیت مبارکہ میں مومنین کی فریاد سننا اور فرشتے امداد کو بھیجنا ثابت ہے۔  
اجابت دعا ان کی کرامت ہے۔ اور ملائکہ کا ان کے ساتھ شامل ہو کر جنگ لڑنا ان کا  
امتیازی نشان ہے اور اللہ تعالیٰ رسل کرام اور اہل ایمان کی نصرت فرماتا ہے اور ظالمین  
اور کفار کے خلاف اپنے اہل ایمان اور مقبولین کی دعائیں قبول فرماتا ہے۔ لہذا ان مقدس  
کلمات سے اہل بدر کا مومن کامل ہونا اور عند اللہ محبوب اور معزز و مکرم ہونا واضح  
ہو گیا۔

(۷) قال تعالیٰ : واذ یوحی ربک الی الملائکۃ انی معکم فقیبتوا

الذین آمنوا (سورہ انفال : ۹)

جب اسے محبوب تمہارا رب فرشتوں کو وحی بھیجتا تھا کہ میں تمہارے

ساتھ ہوں تم مسلمانوں کو ثابت قدم رکھو،

اس ارشاد خداوندی سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ اور ملائکہ بدری صحابہ  
کے ساتھ تھے اور ان کے حوصلے بلند کرنے والے اور ان کی دُھار سن بندھانے والے  
جب کہ اس نے نصرت فاضلہ کا وعدہ صرف رسل کرام اور مخلص اہل ایمان کے ساتھ  
کر رکھا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ : انا لنفصر رسولنا والذین آمنوا فی الحیوۃ  
الدنیا ویم یوم الا شہاد۔ بیشک ہم ضرور مدد کرتے ہیں اپنے رسولوں کی اور  
ایمان والوں کی دنیا کی زندگی میں بھی اور جب کہ شاہد اور گواہ قائم ہوں گے یعنی  
قیامت کے دن، لہذا اہل بدر ماجرین و انصار کے اخلص اور ایمان کامل پران۔

کلمات قدسی نے مہر تصدیق لگا دی۔

(۸) قَالَ اللَّهُ تَعَالَى، اذِ يَقُولُ الْمُنَافِقُونَ وَالَّذِينَ فِي

قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ غَرَّهُوا إِعْدَابَ بَيْنِهِمْ وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى

اللَّهِ فَإِنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ (سورہ انفال : ۴۹)

جب کہتے تھے منافق اور وہ جن کے دلوں میں آزار اور بیماری ہے

کہ یہ مسلمان اپنے دین پر مغرور ہیں اور جو اللہ پر بھروسہ کرے تو بیشک

اللہ غالب حکمت والا ہے۔

میدان بدر میں اہل اسلام کی قلیل تعداد دیکھ کر ان لوگوں نے کہا یہ لوگ اپنے

اس دین کی وجہ سے مغرور ہو گئے ہیں ورنہ اس قدر قلیل تعداد اور بے سرو سامانی

کی حالت میں اس قدر کثیرا تعداد اور سافرو سامان سے آراستہ لشکر کے مقابل صف

بستہ نہ ہوتے۔ اس فرمان صداقت نشان سے واضح ہو گیا کہ منافقین اور مر یض القلب

لوگوں نے بھی اصحاب بدر کے کمال و فوق اور یقین کامل کی گواہی دی اور دین کے نشہ

میں ان کو غمخورد تسلیم کیا۔ اگر منافق اور مر یض القلب بھی اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر

زورہ سکیں تو مؤمنین کے لیے شک و تردید اور اضطراب و تذبذب کا کیا امکان باقی

رہ جاتا ہے؟

غزوہ احد اور شہادت قرآن :

(۹) وَمَا صَابَكُمْ يَوْمَ النِّقْحِ الْجَمْعَانِ فَبِإِذْنِ اللَّهِ وَلِيَعْلَمَ

الْمُؤْمِنِينَ وَلِيَعْلَمَ الَّذِينَ نَافَقُوا وَقِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا قَاتِلُوا

فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَوْدَعُوا عَنْ أَنْفُسِكُمْ قَالُوا لَوْ عَلِمْنَا أَنَّ لَا تَتَّبِعَانَا كَمْ لَكُنْكَ

يَوْمَئِذٍ أَقْرَبَ مِنْهُمْ لِلْإِيمَانِ (سورہ آل عمران : ۴)

اور وہ مصیبت جو تم پر آئی جس دن دو قول فوجیں ملی تھیں وہ اللہ تعالیٰ

کے حکم سے تھی اور اس لیے کہ پہچان کرادے ایمان والوں کی اور

اور اس لیے کہ پہچان کرادے ان کی جو منافق ہوئے اور ان منافقین سے  
 لگا گیا آؤ اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرو۔ یا دشمن کو ہٹاؤ تو کہا اگر ہم لڑائی  
 ہوتی جانتے تو ضرور تمہارا ساتھ دیتے۔ اس دن وہ ظاہری ایمان کی  
 نسبت کفر کے زیادہ قریب ہیں۔

ان کلمات طیبات میں جنگ احد کے دن اہل ایمان اور منافقین کے درمیان  
 امتیاز کرانے کا اعلان ہے اور ان کی زبان سے نکلنے والے کلمات بیان کر کے اور  
 ان کا عمل و کردار واضح کر کے بتا دیا کہ غرض کون ہیں اور منافق کون۔ اگر اس کے  
 بعد بھی کوئی بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عقلی طور ساتھ دینے والوں اور آپ کی ظاہر  
 قسم کی مصیبت کو برداشت کرنے والوں کو مؤمن تسلیم نہیں کرتا بلکہ متذبذب اور  
 متردد ہے تو اسے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان پر ایمان لے لیں اور وہ خود اس  
 دولت سے محروم ہے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کو اپنے ارادہ اور مقصد میں ناکام سمجھنے والا  
 ہے جس کے تحت اس نے اہل ایمان اور کفار کو آٹھ سائے لاکھ لکھا کیا یہی اس نے جو  
 منافقین سے امتیاز کیا حالانکہ اس حرب و قتال کا اولین مقصد ہی یہی تھا۔

(۱۰) قَالَ اللَّهُ تَعَالَى : وَانَ اللَّهُ لَا يَضِيعُ أَجْرَ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ اسْتَجَابُوا  
 لِلَّهِ وَالرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا أَصَابَهُمُ الْقَرْحُ لِلَّذِينَ أَحْسَنُوا نَسْتَعِينُهُمْ وَاسْتَقُوا  
 أَجْرَ عَظِيمٍ الَّذِينَ قَالِ لِمَ النَّاسُ انْ النَّاسُ قَدْ جَعَلُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ  
 فَرَاذِهِمْ اِيْمَانًا وَقَالُوا احْسِبْنَا اللّٰهَ وَنَعْمَ الْوَكِيلُ فَاَنْقَلَبُوا بِنِعْمَةِ  
 اللّٰهِ وَفَضْلٍ لَّمْ يَمْسَسْهُمْ سُوءٌ وَابْتِغَاوْا رِضْوَانًا لِلّٰهِ وَاللّٰهُ ذُو فَضْلٍ  
 عَظِيمٍ (آل عمران : ۲۰)

اور بیشک اللہ تعالیٰ نہیں ضائع کرتا اجر مؤمنین کا جنہوں نے اللہ تعالیٰ  
 اور رسول گرامی کے لیے تعمیل ارشاد کی بعد اس کے کہ انہیں مشقت  
 پہنچی اور زخم لگے تھے۔ ان میں سے محسنین کے لیے اور متقین کے  
 لیے اجر عظیم ہے جنہیں لوگوں نے کہا کہ لوگوں (کفار) نے تمہارے

یہ بڑا شکر تبارک رکھا ہے پس ان سے ڈرو تو ان کا ایمان اور زیادہ  
ہوا اور انہوں نے کہا ہمیں اللہ تعالیٰ کافی ہے اور کیا ہی اچھا کارساز  
ہے تو واپس ہوئے اللہ تعالیٰ کی نعمت اور اس کے فضل کے ساتھ  
انہیں کوئی تکلیف نہ پہنچی اور اللہ کی مرضی پر چلے اور اللہ تعالیٰ بڑے  
فضل والا ہے۔

جنگ احد سے واپس ہونے کے بعد کفار نے جب مدینہ منورہ کی طرف  
پلٹ کر اسے الیاذ بائیس تیس کہنے کا ارادہ کیا تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
جنگ احد میں شریک اہل اسلام اور میدانِ کانداز میں تکلیف اور مشقت اٹھانے والوں  
کا جھٹلے کر ان کے تعاقب میں نکلے آپ کے حکم کی تعمیل میں نکلے والوں کی داد و تحسین  
اور ان کی قوت ایمانی اور ان کے اخروی درجات کو ان کلماتِ یلیبات میں بیان  
کیا گیا ہے اور کفار کی تیاری کی خبر سن کر اس حالتِ درد و کرب میں بھی ان کا خوفزدہ نہ  
ہونا بلکہ ان کے ایمان و ایقان کا بڑا صائبان کیا گیا جو ان حقرات کے ایمانِ کامل  
اور بے مثل اخلاص کی عظیم دلیل ہے۔

(۱۱) ان الذین تولوا منکم یوم النقی الخیمعان اغوا استمز لهم الشیطان  
ببعض ما کسبوا ولقد عفا الله عنهم ان الله غفورٌ حلیم۔ (آل عمران)

بیشک وہ لوگ جو لوٹے تم میں سے جس دینِ دونوں فوجیں ملیں۔  
انہیں صرف شیطان نے ان کے بعض اعمال کی وجہ سے پھسلا یا اور  
یقیناً اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا بیشک اللہ تعالیٰ بخشنے والا  
بردبار ہے۔

اس آیت مبارکہ میں تیر اندازوں کے اس خیال پر مرکز کو چھوڑ دینے کی وجہ  
سے کہ اب دشمن بھاگ گیا ہے لہذا چلو مالِ غنیمت حاصل کرو جو مصورتِ حال۔  
پیش آئی اور میدانِ جنگ سے بعض مجاہدین پھر گئے تو ان کے متعلق بھی عفو و درگزر  
کا اعلان کیا گیا ہے اور کسی بھی شخص کے لیے ان کے حق میں ملن و نشین کے لیے

کوئی گنجائش نہیں چھوڑی جس سے اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کی سندوری بھی واضح ہوتی ہے اور ان پر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مہربانی بھی۔

### غزوہ خندق اور شہادت قرآن:

(۱۲) قال الله تعالى: ولما رأى المؤمنون الأحزاب قالوا هذا

ما وعدنا الله ورسوله وصدق الله ورسوله وما زادهم

الايمانا وتسليما. (سورۃ احزاب: ۲۱)

اور جب مومنوں نے کفار کے لشکر دیکھے تو کہا یہ ہے وہ جس کا ہمیں

اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ نے وعدہ دیا اور سچ فرمایا اللہ تعالیٰ۔

نے اور اس کے رسولؐ نے اور لشکر ہائے کفار دیکھ کر نہ بڑھا مگر

ان کا ایمان اور حکم خداوند پر رضامندی و اطاعت

(۱۳) قال تعالى: وراى الله الذين كفروا يغيظهم لم ينالوا خيرا

وكفى الله المؤمنين القتال وكان الله قويا عزيزا۔

اور اللہ تعالیٰ نے کفار کو ان کے قلبی غیظ اور جن کے ساتھ لڑایا، وہ

کچھ بھی بھلائی اور کامیابی حاصل نہ کر سکے اور اللہ تعالیٰ نے مومنین کو

لڑائی میں کفایت فرمائی اور اللہ تعالیٰ قوی اور غالب ہے

ان آیات مقدسہ میں بھی جنگِ اُخرب اور غزوہ خندق میں شامل مہاجرین و

انصار کی ایمانی پہنچائی اور غزیرہ جہاد و سر فروشی کا بیان ہے اور اللہ تعالیٰ کے ان خصوصی کرم

کا کہ اپنی قدرت کاملہ سے کفار کو بھگا دیا اور انہیں کسی قسم کی پریشانی سے دوچار نہ

ہونے دیا۔

### معادہ حدیبیہ اور شہادت قرآن:

(۱۴) قال الله تعالى: لقد رضي الله عن المؤمنين اذ يبايعونك

تحت الشجرة فعلم ما في قلبه هو فانزل السكينة عليهم  
 واثابهم فتحا قريبا الآية (سورة فتح ۲۶)  
 البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ راضی ہوا مومنین سے جب کہ وہ درخت کے نیچے  
 تمہارے ساتھ بیعت کرتے تھے پس جانا جو ان کے دلوں میں ہے  
 تو ان پر المینان و سکون اتارا اور انہیں جلد آئینوالی فتح کا انعام دیا  
 اور بہت سی غنیمتوں کا جن کو حاصل کریں گے اور اللہ تعالیٰ عز و جلت  
 والا ہے۔

اس آیت مقدسہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے شہید کیے جانے کی اطلاع پر  
 جو بیعت لی گئی تھی اس میں مبارک کرام کا غلوں اور ان سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے  
 کا اعلان ہے اور ان پر خصوصی تسکین اور بر دباری کے نزول کا اور جلد ہی فتح اور  
 اموال غنیمت کے حصول کا جس میں مہاجرین و انصار کی بھاری تعداد تھی اور پندرہ سو  
 کے قریب جانشان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم شامل تھے لہذا ان کے کمال ایمان اور  
 حدنایت تک واصل غلام پر اللہ تعالیٰ کی اس گواہی کے بعد کسی مومن کے لیے  
 شک و تردید کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی

(۱۵) قال تعالیٰ - ان الذین یمایعونک انما یمایعون اللہ

ید اللہ فوق اید یدہم (سورة الفتح ۲۶)  
 بیشک جو لوگ آپ کے ہاتھ پر بیعت کرتے ہیں وہ تو صرف اللہ تعالیٰ  
 سے ہی بیعت کرتے ہیں۔ ان کے ہاتھوں پر اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ہے۔  
 اس آیت مقدسہ میں اس بیعت رضوان میں شامل حضرات کا کس قدر اعزاز و  
 اکرام ہے۔ اور رسول گرامی کا بھی وہ چشم بصیرت پر مخفی نہیں۔

(۱۶) قال تعالیٰ: سيقول لك المنافقون من الاعراب شغلقتنا

اموالنا واهلونا فاستغفر لنا يقولون بالسنتهم مالم یس  
 فی قلوبهم (الی) بل ظننتم ان لن ینقلب الرسول والمؤمنون الی اہلبہم

ابداً وزین ذلک فی قلوبکم وظننتم ظن السوء وکنتم قومًا بوراً (سورہ النفقہ ۲۶)  
 عنقریب کہیں گے آپ کو وہ گنوار جو پیچھے رہ گئے تھے کہ ہمیں ہمارے  
 اموال اور ہمارے گھروالوں نے معروف و مشہور رکھا پس ہمارے  
 لیے استغفار کیجئے۔ کہتے ہیں اپنی زبانوں سے جو ان کے دلوں میں نہیں  
 ہے بلکہ تم نے تو یہ گمان کر رکھا تھا کہ رسول خدا اور مومنین ہرگز لوٹ کر  
 اپنے گھروں کو نہیں آسکیں گے اور یہی امر ہمارے دلوں میں مزین کیا  
 گیا تھا اور تم نے بے گمان کیا تھا۔ اور تم ہلاک ہونے والی قوم تھے۔

اس آیت مبارکہ میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہیوں کے لیے جانوروں کے  
 کمال ایمان کی گواہی ہے اور اعراب و گنوار لوگوں کے انہیشوں اور گمانوں کے برعکس  
 مہاجرین و انصار کی اس عظیم جماعت کے صبر و سکون اور وثوق و اعتماد کی عظیم و خیر خدا کی  
 طرف سے شہادت ہے جس کا ملاحظہ کرنے کے بعد کسی مومن کے لیے مقدس ہستیوں  
 کے حق میں کسی قسم کے توہم کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

### غزوہ حنین اور شہادت قرآن:

(۱۷) قال تعالیٰ: لقد نصرکم اللہ فی مواطن کثیرۃ ویوم حنین  
 اذا جمعتکم کثر تبکم فلم تغن عنکم شیلۃ وضاقت علیکم  
 الارض بما رجت ثم ولیتم مدبرین ثم انزل اللہ سکینتہ علی  
 رسولہ وعلی المؤمنین وانزل جنودا لم تروہا واعد ب الدین  
 کفروا واذلک جزاء الکافرین (سورہ توبہ ۱۰)

البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے بہت سے مقامات پر تمہاری مدد فرمائی اور  
 علی الخصوص حنین کے دن جب کہ تمہیں تمہاری عددی کثرت بھی ملو  
 ہوئی تو وہ کچھ تمہارے کام نہ آئی اور زمین و سین ہونے کے باوجود تم  
 پر تنگ ہو گئی پھر تم پہ پیڑھے دے کر مہرے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی تسکین

نازل کی اپنے رسول پر اور ایمان والوں پر اور ایسے لشکر اتارے جو تم نہیں دیکھتے تھے اور کافروں کو عذاب دیا اور منکروں کی یہی سزا ہے۔

اس آیت کریمہ میں غزوہ خنین کے شرکار پر سبکدش اور خصمی الہیتان کا نزول، ملائکہ کے ذریعے ان کی امداد کا صریح بیان ہے اور ظاہر ہے جن کو اللہ تعالیٰ مؤمن بھی کہے، ان پر سبکدش بھی نازل کرے اور ملائکہ کے ذریعے ان کی امداد و نصرت بھی فرمائے کون سا مؤمن ہو گا۔ جو ان کے متعلق شک و شبہ کا شکار ہو گا اور تنہا و تنہا و اضطراب کا مرتکب، کیونکہ نصرت خداوندی کے تحت انبیاء و رسل ہوتے ہیں۔ یا مؤمنین غلصین۔ قال تعالیٰ انا لننصر رسالتنا والذین آمنوا۔

### غزوہ تبوک اور شہادت قرآن

(۱۸) قال تعالیٰ: لقد تاب الله على النبی والمهاجرین والانصار الذین اتبعوه فی ساعۃ العسرة من بعد ما کان یرید یرقلب فریق منهم ثم تاب علیہم انہ بہم رؤوف رحیم (سورہ توبہ ۱۱)  
البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم اور مهاجرین و انصار پر رحمت فرمائی جنہوں نے مشکل گھڑی میں ان کا ساتھ دیا۔ بعد اس کے کہ قریب تھا کہ ان میں سے ایک فریق کے دل پھر جائیں پھر ان پر رحمت کے ساتھ مترجم ہوا بیشک وہ ان پر مہربان رحم والا ہے۔

غزوہ تبوک میں شامل مجاہدین اسلام، مهاجرین و انصار کے لیے اللہ تعالیٰ کی خصوصی رحمتیں اور ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی رافت و رحمت کا یہ ابدی اعلان اور شکل ترین اوقات و حالات میں انکا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وفاداری کا مظاہرہ اور جانشینان و جانشینان کا عزم اس فرمان واجب الایمان سے پوری طرح عیاں ہے اس کے بعد کون سا مؤمن ہونے کا دعویٰ دار ہو گا جو ان کی وفاداری اور اخلاص میں شک کرے گا یا



ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی خصوصی عنایت کا منکر ہو گا۔

(۱۹) قال الله تعالى: والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار

والذين اتبعوهم باحسان رضى الله عنهم ورضوا عنه واعدا لهم جنات

تجري تحتها الانهار خالدین فیہا ابدًا ذلک الفوز العظیم (سورہ توبہ ۱۱)

اور سبقت لے جانے والے مہاجرین اور انصار اور جو بھلائی کے۔

ساتھ ان کے تابع ہوئے۔ اللہ تعالیٰ ان سے راضی اور وہ اللہ سے

راضی اور ان کے لیے ایسے باغات تیار کر رکھے ہیں جن کے نیچے

نہریں ہیں ہمیشہ ہمیشہ ان میں رہیں۔ یہی بڑی کامیابی ہے۔

اس آیت مبارکہ میں مہاجرین اولین اور انصار اولین کے ساتھ ساتھ ان کی اتباع

کرنے والے مہاجرین و انصار یعنی بعد میں ان کے ساتھ شامل ہونے والوں سے

اللہ تعالیٰ کی رضا مندی اور ان کی اللہ تعالیٰ سے رضامندی کا بیان ہے اور سابقین۔

کی اس امتیازی خصوصیت کا کہ ان کے نقش قدم پر چلنے والے خواہ مہاجرین و انصار

لاحقین ہوں یا قیامت تک آنے والے مؤمنین ہوں وہ سبھی تختی رضاء اور اجر جزیل

پس تو پھر کسی رضاء خداوندی نے واضح کر دیا کہ جب ان سابقین کے تبعین کا یہ مقام ہے

تو ان کو یقیناً اس سے ارفع و اعلیٰ مرتبہ و مقام حاصل ہو گا،

(۲۰) قال تعالى: لا يستوی منکم من انفق من قبل الفتح وقاتل اولئکہ

اعظم درجۃ من الذین انفقوا من بعد وقاتلوا وکلا وعد الله

الحسنی واللہ بما تعملون خبیر (سورہ حدید ۲۷)

فتح مکہ سے پہلے راہ خدا میں خرچ کرنے والے اور جہاد کرنے والے

تم میں برابر نہیں وہ ان سے درجات میں عظیم تر ہیں جنہوں نے بعد میں

خرچ کیا اور جہاد کیا اور ہر فرقہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے جنت کا

وعدہ کیا ہے اور اللہ تعالیٰ ہمارے اعمال کی خبر رکھنے والا ہے۔

اس آیت کہ یہ میں فتح مکہ سے قبل جہاد کرنے والوں اور راہ خدا میں مال صرف

کرنے والوں کے عظیم درجات اور بعد والوں پر ان کی فوقیت کا بیان ہے لیکن استحقاق جنت اور وعدہ ثواب میں دونوں کو شریک کرنے کا اعلان بھی ہے جس کا حصول بغیر ایمان و اخلاص کے ممکن نہیں لہذا فتح سے قبل اور فتح سے بعد حلقہ اسلام میں داخل ہونے والوں کی ایمانی کیفیت اور اخلاص پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس آیت کریمہ میں ہر تصدیق ثبت ہے اور ان کے اخروی فوز و ظہار کا اعلان واجب الادعا ہے لہذا اول سے آخر تک جو حضرات ہر مقام اور مرحلہ میں ساتھ رہے ان عظام تر آیات میں گنوئی گئی خوبیوں، اعلیٰ صفات اور انفرادی خدمات اور کامل اخلاص اور اجر بزرگ اور ثواب جمیل میں ان کا شامل اور شریک ہونا علی الوجہ الامم والاکمل ثابت ہے اور ہر ایمان شخص اور قرآن کی ان آیات کا ماننے والا اس اعتقاد حق اور یقین صادق کا پابند ہے ورنہ اس کا اپنا دعویٰ ایمان محض ابی ابی اور اس کے ساتھیوں کے دعویٰ ایمان کی مانند ہوگا۔

ہم نے صرف یہی آیات گنوئی ہیں اگر دامن اور ارق تنگ نہ ہوتا تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے بیسیوں واسع دعویٰ کو بھی بالکل عیاں اور مستثنیٰ از بیان کر دیتے لیکن سعادت ازلیہ جن کے مقدر میں ہے ان کے لیے مذکورہ آیات کا بیسیوں حصہ بھی کافی ہے اور حوائجیہ بخت اور شقی ہیں۔ ان کے لیے ان سے بیس گن بھی نا کافی ہیں۔ اس لیے یہ سارا بھی اہل انصاف کے غور و فکر اور ادراک باب اخلاص کے فہم و فراست پر چھوڑتا ہوں کہ خلفاء الرب ربی اللہ عنہم کی شاک اندس انہیں ان آیات سے معلوم ہوتی ہے یا نہیں اور ان کا سراپا اخلاص ہونا یا مایاں سے مشغول ہونا ہے یا نہیں؛ یقیناً ان پر روز روشن کی طرح یہ حقیقت عیاں ہے۔

## اخلاص صحابہ اور تعالیٰ ربوبی کی شہادت

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے حکم خداوندی کی روشنی میں ادنیٰ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ان حضرات کے ساتھ سلوک اور برتاؤ سے ان کے اخلاص پر استدلال۔

اور استشاد پیش کیا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ وَمَا وَاهِمُ جَهَنَّمَ  
اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار کے ساتھ جہاد کرو اور منافقین کے خلاف  
جہاد کرو اور ان پر سختی اور تشدد کرو اور ان کا ٹھکانا جہنم ہے۔

کہ جن بستیوں کو اس حکم کے بعد اللہ تعالیٰ کے پیارے رسولؐ نے اپنا جہرا  
اور دمساز بنا کے رکھا اور اپنا وزیر و شیر منتخب کیے رکھا۔ ان کی طرف نفاق اور کفر کی  
نسبت کرنے کا کیا جواز ہے۔ بلکہ ان کے صدق و مقابرا اعتراض براہ راست مبطل و  
صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتراض ہے اور آپ کو حکم خداوندی کا مخالف قرار دے کر آپ کی  
کھلی گستاخی؟

اقول: اسی طرح اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے:

وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَيُمْسِكُوا بِمِشْكَاةٍ مِّنْ أَمْرٍ لَّكُمْ بَيْنَهُمْ وَمِنْهَا رَكُوزٌ  
کی آگ کا عذاب تمہیں پہنچے گا، اس فرمان خداوندی کے باوجود ان سے محبت و  
پیار، ان کی تمام محابہ کرام سے زیادہ عزت افزائی اور ان کی مجمع عام میں تحسین و  
توصیف، ان کے ساتھ باہم رشتہ دارانہ روابط حضرت صدیق کو شرف دامادی بخشنا  
اور اپنی بھانجہ حضرت اسماء زوجہ جعفر طیار رضی اللہ عنہا کا ان سے نکاح کر دینا حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ کو شرف دامادی بخشنا اور حضرت عثمانؓ کا سسر بننا اس امر کی بین دلیل  
ہیں کہ یہ مقدس ہستیاں نگاہ خدا اور نگاہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں پاکیزہ، مقدس  
اور مرایا اقلص تھیں ورنہ خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ان قرآنی احکام کے برعکس  
عمل پیرا ہونا لازم آئے گا۔ الیاذ باللہ

اہل بدر اور شہادت نبوی:

قرآن حکیم کے حکیمانہ ارشادات کے بعد ذرا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بدری محارب  
کے متعلق ارشاد بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

(۱) فی المجمع عن الباقر علیہ السلام ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما نظر الی کثرة عدد المشرکین وقلة عدد المسلمین استقبل القبلة وقال: اللهم انجز لی ما وعدتني، اللهم ان تهلك هذه العصابة لا تعبد فی الارض فما زال یهتف ربہ ما ذأید یه حتی سقط رداؤه عن منكبیه فانزل اللہ اذ تستعیشون - الآية،

امام محمد باقر سے تفسیر مجمع البیان میں منقول ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب لشکر کفار و مشرکین کی کثرت دیکھی اور اہل اسلام کی قلت تو قبلہ کی طرف متوجہ ہو کر دعا کی اور عرض کیا۔ اے اللہ۔ میرے ساتھ کیا ہوا وعدہ نصرت پورا فرما، اے اللہ اگر یہ جماعت ہلاک ہو گئی تو زمین میں تیری عبادت نہیں کی جائے گی۔ آپ اسی طرح دست دعا دراز کر کے التجاء کرتے رہے حتیٰ کہ آپ کے کندھوں سے چادر مبارک گر گئی تو اللہ تعالیٰ نے بشارت دیتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی (تفسیر صافی جلد اول ص ۲۳۳)

اور دوسری روایت میں اس طرح وارد ہے کہ جب اہل مکہ کفار و منافقین نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کی قلت کو دیکھا تو کہا۔

صساکین ہوا ع نحر ہم دینہم فیق تلتون الساعة  
(الی) فقال: یا رب ان تهلك هذه العصابة لم تعبد  
ان شئت لا تعبد لا تعبد

یہ مساکین ہیں ان کو ان کے دین نے ذبح کر دیا یہ تو ابھی قتل ہو جائیں گے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دست دعا دراز کر کے عرض کیا اگر یہ جماعت ہلاک ہو گئی تو تیری عبادت نہیں ہوگی۔

اور اگر تو یہی چاہتا ہے کہ تیری عبادت نہ کی جائے تو اسی طرح سہی پھر آپ

پر استخراقی حالت طاری ہوئی اور ملائکہ کی آمد کا مشرودہ سنایا گیا تو آپ نے صحابہ کو مبارکباد دی (صافی ص ۲۳۷ و کذا فی تفسیر مجمع البیان ۲/۵۲۵)

۲- ابو عوانہ سے مروی ہے کہ عبد الرحمن بن عطاء اور ابو عبد الرحمن سلمیٰ کے درمیان حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بات چلی (اور یہ ابو عبد الرحمن حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منحرف ہونے والوں میں سے تھا) تو اس نے حیان کی طرف متوجہ ہو کر کہا کیا جانتا ہے کہ تیرے اماں کو کس چیز نے خون بہانے اور قتل و قتال کرنے پر براہِ انگیزتہ کیا ہے؟ تو اس نے دریافت کیا، ”تو انہیں کس چیز نے اس امر پر براہِ انگیزتہ کیا ہے؟“ اس نے کہا:

حد ثنا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال (لا هل

بدار: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم او كلاهما هذا

معناه: ” (شرح فہج البلاغہ جدیدی ص ۱۶)

انہوں نے یہیں بیان کیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اہل بدر کے

متعلق فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ تم جو چاہو کرو کیونکہ میں نے

تمہیں بخش دیا ہے۔

۳- تفسیر مجمع البیان جلد ۲ ص ۲۴۱ اور تفسیر منہج الصادقین جلد ۱ ص ۲۴۱ پر بھی اہل بدر

کے لیے یہی بشارت موجود ہے جس کا سبب ورود حضرت عاصم بن ابی بلتہ

بدری صحابی کی اہل مکہ کے لیے فخری تھی جس کی وجہ سے ان کو منافق سمجھا گیا اور

ان کے قتل کرنے کی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت طلب کی گئی تو آپ

نے فرمایا یہ بدری صحابی ہے۔ اور مجاہدین بدر کے متعلق اللہ تعالیٰ کا اعلان ہے

”اعملوا ما شئتم فقد غفرت لکم“ جو چاہو کرو میں نے تمہیں

بخش دیا ہے۔ سبحان اللہ اس قسم کی سنگین غلطی کے باوجود اس صحابی

کے حق میں اتفاق کاملین قابلِ برداشت اور نہ ہی تخریری اور تاویسی کارروائی

فرمائی حالانکہ ان کو بارگاہ نبوت میں قرب بھی حاصل نہیں تھا جو غلط فہمی کا

حاصل تھا لیکن میاں دھکوکھا جب کو اور اس کے ہم مذہب علماء کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ اعلان عام نہ نظر آتا ہے اور نہ اس پر اعتقاد اور عمل کی ضرورت محسوس ہوتی ہے نعوذ باللہ من هذا الشقاء۔

۴۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہؓ کے اس اعتراض کا کہ انہوں نے ہمارے صلاح و مشورہ کے بغیر خلافت کو سنبھالا ہے اور ہم اس اجماع میں شریک نہیں ہیں جواب دیتے ہوئے فرمایا۔

ان الناس تبع المهاجرين والانصار و هم شهود للمسلمين في البلاد على ولا تهموا امرائهم فريضواي و بايعوني،

باقی لوگ مہاجرین و انصار کے تابع ہیں اور صرف وہی مسلمانوں کے شہروں میں ان ولایت امر اور امر اور پر شہود اور گواہ ہیں اور وہ مجھ پر راضی ہیں اور انہوں نے میری بیعت کر لیا ہے تو امیر معاویہؓ نے کہا، ہمارے ہاں شام میں بھی مہاجرین و انصار موجود ہیں جو آپ کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے اور نہ آپ کی خلافت پر راضی ہوئے لہذا یہ دعویٰ کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے، تو آپ نے جواب میں

فرمایا  
ويحكم هذا البلد ربيين دون الصحابة ليس في الأرض بدري الا وقد بايعني وهو معي او قد قام ورضي فلا يغيرنكم معاوية من انفسكم ودينكم۔

تمہارے لیے افسوس ہے یہ اختیار اور تصرف بدری مہاجرین و انصار کے لیے ہے نہ کہ تمام صحابہ مہاجرین و انصار کے لیے اور روئے زمین پر کوئی بدری صحابی نہیں جس نے میرے ساتھ بیعت نہ کی ہو اور میرے ساتھ شریک کار نہ ہو یا بیعت کر کے اٹھا ہوا اور

مجھ سے راضی نہ ہو لہذا اسناد یہ نہیں اپنے نفوس اور دین کے متعلق  
دھوکہ میں نہ ڈالے (شرح حدیدی ص ۱۷۱ جلد چہارم)

الغرض ان روایات سے بدرجہی محابہ کلام مہاجرین و انصار کا مدار اسلام و ایمان  
ہونا اور عبادت خداوندی کا ان کی حیات اور بقا سے وابستہ ہونا واضح ہے اور  
اللہ تعالیٰ کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر اس قول اور دعویٰ کی وجہ سے اعتراض نہ کرنا اس  
امرواقہ کی بین دلیل و برہان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عالم اسباب میں اہل بدر کی حیات و بقا اور  
فتح اور کامیابی پر تاقیم قیامت اسلام و ایمان اور توحید و عبادت کے موقوف و مترتب  
ہونے کو مان لیا ہے اور اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ موافقت فرمائی۔  
اور انہیں مرضی محبوب کے مطابق فتح و کامرانی بھی عطا فرمائی اور ساتھ ہی یہ اعزاز بھی بخشا  
کہ آج کے بعد جو چاہو کر تم پر عذاب و عقاب نہیں ہے اور اسی طرح یہ بھی واضح  
ہوا کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نگاہ ولایت میں بھی یہ حضرات مقدرائے  
اہل اسلام ہیں۔ انہیں پر امر اور حکام کا انتخاب موقوف ہے اور ان کی بیعت ان امر اور  
حکام کے لیے موزونیت و استحقاق کی جتنی سند اور شہادت ہے۔

### اہل حنین اور شہادت نبوی :

(۱) ثم رفع رأسه الى السماء فقال اللهم ان تمهلك هذه  
العصاة لم تعبد وان شئت ان لا تعبد لا تعبد (صافی جلد اول)  
پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل اسلام کے وقتی طور پر پیچھے ہٹنے پر  
آسمان کی طرف سر اٹھایا اور عرض کیا اے اللہ اگر تو نے اس جماعت  
کو ہلاک کیا (یا یہ جماعت کفار کے ہاتھوں ہلاک ہو گئی) تو تیری عبادت  
نہیں کی جائے گی اور اگر تو یہی چاہتا ہے کہ تیری عبادت نہ کی جائے  
تو پھر تیری عبادت نہ ہی کی جائے ، اور یہی مضمون تفسیر قمی ص ۲۸۷  
پر موجود ہے۔

غزوہ بدر میں تین سو تیرہ مہاجرین و انصار تھے اور غزوہ خنین میں بارہ ہزار بیس۔  
 مہاجرین و انصار کے اور فتح مکہ کے بعد اسلام لانے والوں کے، اور پھر وہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے دونوں گروہوں کو مدار اسلام اور نبیاء و تنبیہ و رسالت قرار دیا اور اس سبب عبادت  
 خداوند تعالیٰ اور عرض کیا اسے اللہ اگر یہ جماعت بدر میں اور وہ جماعت خنین میں ہلاک  
 ہو گئی تو پھر تیری عبادت کبھی بھی نہیں ہو سکے گی تو جو ہستیاں مدار اسلام ہوں اور نبیاء  
 شریعت اور ان کے حق میں یہ اعلان کرنے والے محمد رسول اللہ ہوں اور مہر تصدیق۔  
 لگانے والا اللہ تعالیٰ ہو، وما ینطق عن الہوی ان هو الا وحی یوحی  
 تو ان کے ایمان و اعتقاد میں کون مسلمان شک کر سکتا ہے۔

تشریح مہمہ الامامیہ (ص ۴۵/ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب)

## کیا اصحاب ثلاثہ اسلام لائیں مخلص تھے

پیر سیالوی نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲ و ۱۳ پر دو مسئلوں کا تذکرہ کیا ہے پہلا  
 یہ کہ اصحاب ثلاثہ اعلیٰ سے ایمان لائے تھے دوسرا یہ کہ منافق عہد رسالت صلی اللہ  
 علیہ وسلم میں ختم ہو گئے تھے۔  
 تحفہ حسینیہ : اراول : حضرت شیخ الاسلام بلکہ تمام عالم اسلام کا ماسولے روافض کے  
 یہ عقیدہ اور ایمان ہے کہ اصحاب ثلاثہ واقعی اسلام لانے میں مخلص تھے اور دلائل عقلیہ و نقلیہ  
 اس کے شاہد ہیں جس طرح حضرت شیخ الاسلام نے بیان فرمائے اور ہم نے بھی بطور تہ  
 ذرا تفصیل سے ان کا ذکر کر دیا۔

امردوم " یہ کہ منافق عہد رسالت میں ختم ہو گئے، یہ جملہ دیکھ کر جی چاہتا ہے کہ  
 آیہ مطہرہ پڑھ ہی دیں، لعنة الله على الكاذبين۔



حضرت شیخ الاسلام کی عبارت اہم نواخذہ و مطالعہ فرمادیں اور بتائیں کہ یہ لفظ وہاں موجود ہیں یا آپ کی عبارت سے یہ مطلب کشید کیا جاسکتا ہے؟ آپ نے آیت کریمہ یا ایہا البغی جاهد انکفار و المنافقین الآیہ کو نقل کر کے دعوت فکر دی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم جہاد اور تہذیب و تشدیک کا ہو تو آپ جن کو ہمارا دوسرا بنا نہیں اور وزیر و شیر لقیہ ان کے متعلق کفر و تفاق کا لگان خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ بدعتیہ جی پیدا کرے گا کہ آپ نے قرآن پر عمل نہیں فرمایا نہ یہ کہ مطلقاً منافق ختم ہو گئے تھے۔ مطالب کشید کرنے کے اس انداز پر تو ابن سبأ بلکہ شیطان لعین بھی ڈھکوا صاحب کو رشک بلکہ حسد کی نگاہ سے دیکھتے ہوں گے۔

بہتر یہیم الامیر ص ۵۴؛ الجواب واللہ المعین علی الصواب ارباب دانش و بینش کا قول ہے کہ۔

”عدم العلم لا یدل علی العدم“

یعنی کسی چیز کا معلوم نہ ہونا اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

اگر مؤلف کو اصحابِ ثلاثہ کے اسلام لانے کے کسی دنیوی داعیہ اور حرکت کا علم نہیں ہے تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ سوائے قلوب و ایمان کے اس کا کوئی اور دنیوی داعیہ موجود نہ تھا۔

تحفہ حسینیہ : ڈھکوا صاحب یہ قاعدہ اس وقت استعمال کرتے جب حضرت شیخ الاسلام نے دلائل پیش نہ کیے ہوتے جب آپ نے اجمالاً قرآنی اور عقلی دلائل کی طرف اشارہ فرمادیا جن کی تفصیل ہم نے عرض کر دی ہے تو یہ عدم علم سے عدم شئی پر استدلال نہیں بلکہ دلائل و براہین قاہرہ کے وجود سے مدلول و مطلوب کے حتمی وجود پر استدلال ہے علامہ ڈھکوا صاحب دلی کی آنکھیں چلو نہ مہی مگر سر کی آنکھوں سے دیکھ لیتے کہ یہاں اربابِ دانش و بینش کے اس قاعدہ کا ذکر کر کے تم نے کس قدر دانش و بینش سے محرومی کا ثبوت فراہم کیا ہے۔

## فصل اول

## تشریح الامامیہ

## ابوبکر صاحب کے اسلام لانے کا اصل محرک

جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ابھی تک اعلان نبوت بھی نہیں فرمایا تھا کہ جناب ابوبکر کی سفر تجارت کے سلسلہ میں شام جاتے ہوئے بحیرہ ماہب سے ملاقات ہوئی۔ اس نے رسمی احوال پرسی کے بعد یہ پیش گوئی کی کہ تقریباً تم میں ایک شخص نبوت کا دعویٰ کرے گا اور تم کالیف شاقہ برداشت کرنے کے بعد وہ اپنے مقصد میں کامیاب ہو جائے گا تم اس کی تصدیق کرنا کیونکہ اس نبی کے بعد زمام اقتدار تمہیں ملے گی۔

(ما خطہ بود اسیرت جلیقہ 1: 310، تاریخ الخلفاء، 231، مواعظ مخرقہ: 250)  
 (۱۱) چونکہ ابوبکر صاحب کو زہاب کی بات پر نہایت یقین تھا اس لیے جب آنحضرتؐ نے اعلان نبوت فرمایا تو یہ بظاہر دائرہ اسلام میں داخل ہو گئے اور حصول اقتدار اور عروج حکومت سے ہمکنار ہوتے کے لیے تمام تر تکالیف کو بطیب خاطر برداشت کیا۔

(۱۲) غلبہ صاحب کے قلبی مرض کی طرف اشارہ کرتے ہوئے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شرک تم میں چونیسی کی چال سے بھی زیادہ سختی چلتا ہے۔  
 (در فتور، ۵۴، کنز العمال ۲: ۱۶۹)

(۳) نیز آنحضرتؐ نے یہ فرمایا کہ ابوبکر کی سبقت اسلامی کا بھانڈا بھی چوڑا ہے پرچھوٹا ہے۔ ”ما سبقتکم ابوبکر بصوم ولا صلوٰۃ ولا بشیء“  
 وقر فی قلبہ، یعنی ابوبکر نے روزہ رکھنے، نماز پڑھنے میں تم پر سبقت حاصل نہیں کی بلکہ ایک ایسی چیز کی وجہ سے کی ہے جو ان کے دل میں راسخ تھی، یعنی بحیرہ ماہب کی پیشگوئی۔

۸ - نہال بکے مانندان راتے کند سازند فضا -  
تحقیق تیسیمہ : از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی -

ڈھکوصاحب نے قرآن مجید اور ارشادات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ارشادات ائمہ جو اصحاب ثلاثہ کے اعلیٰ پر دلالت کرتے ہیں ان کے مقابل اور معارض اقوال پیش کر کے حضرت شیخ الاسلام کے استدلال کا توڑ پیش کرنا چاہا ہے اور اس میں ترتیب خلافت کو ہی ملحوظ رکھ کر اپنے غلطی بغض کا اظہار کیا ہے۔ سیرت علیہ اور مواعظ خرقہ میں مرقوم روایت بجائے اس سے جو نتیجہ اخذ کیا گیا ہے وہ ڈھکوصاحب کی اپنی افتاد طبع ہے۔ اس قول میں کوئی ایسی دلالت تو کجا اشارہ بھی موجود نہیں ہے اور اسی کشید کردہ بلکہ فرض کردہ مقصد کو مد نظر رکھ کر تیسری دلیل بھی تیار کرنی ہے لہذا ڈھکوصاحب کے استدلال کا دار و مدار دو امور پر ہوا ایک اپنے مفروضہ پر اور دوسرا ایک حدیث پر اب ہم ذیل میں اس استدلال کی عقلی اور نقلی حیثیت کو واضح کرتے ہیں اور فیصلہ تاریخی کرام پر چھوڑتے ہیں۔

۱۱) قابل توجہ امر یہ ہے کہ آیا قرآن مجید کے آیات صریحہ اور احادیث صحیحہ کے مقابل سیرت علیہ کی روایت سے خود ساختہ اور تراشیدہ مطلوب پیش کرنا کسی با اصول عالم دین بلکہ مسلمان کے نزدیک قابل قبول ہو سکتا ہے ظاہر ہے دلائل کے مقابلہ میں جوابی طور پر دلائل پیش کرتے وقت قوت کا ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔ اگر دلیل وزنی ہوگی تو استدلال کا موقف وزنی ہوگا اور برابر درجہ کی ہوگی تو دونوں احکام موقوف اور ملحق ہو کر رہ جائیں گے اور کمزور دلیل بلکہ شبہ پیش کیا جائے گا تو طفلانہ حرکت اور مجنونانہ گپ قرار پائے گی۔ اس پس منظر میں دیکھو تو شیخ الاسلام قرآن مجید کی آیات کا غلام اور مغرب پیش کر رہے ہیں اور ڈھکوصاحب ایسی روایت جس میں قطعاً ان کے مدعا پر کسی پہلو سے دلالت موجود ہی نہیں بلکہ صرف اپنا منہ غور اور مفروضہ ہے جس کو صرف طفلانہ بلکہ مجنونانہ حرکت ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔

(۲۱) دلیل وہ ہوتی چاہیے جو دعویٰ اور مدلول کو مستلزم ہو اور عقلاً متحقق دلیل کے بعد مدلول کا متحقق نہ ہونا باطل ہو لیکن اس روایت میں اس طرح کا کوئی استلزام موجود نہیں یہ خبر سن کر حضرت ابو بکرؓ ہو سکتا ہے خلوص سے ایمان لائے ہوں اور رابب کی خبر کے ہر دو حصوں کا یقین کیا ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے برحق رسول ہیں اور میں ان کی زندگی میں وزیر و مشیر اور بعد از وفات اقدس زاد بنائے ہوں گا۔ جب یہ احتمال موجود ہے بلکہ دلائل کتاب و سنت کی روشنی میں متعین ہے تو دوسرے احتمال کی وجہ ترجیح تو کیا، اس کا تصور بھی کوئی ہوش اور عقلمندی نہیں کر سکتا۔ اس کے تحت پہلی صورت کو رد کیونکر کیا جاسکتا ہے اور کم نرم۔

اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال والے عقلی قاعدہ کے تحت باعزت انسان کو اپنے استدلال سے دست بردار ہونا پڑتا ہے۔

جب اس کے استدلال میں دوسرا احتمال موجود ہو چہ جائیکہ جب دوسرا احتمال ہی متعین ہو۔

متذیل : یہی حال تیسری دلیل کا بھی ہے (کہ جناب ابو بکرؓ نے اسی چیز کی وجہ سے سبقت کی ہے جو ان کے دل میں راسخ ہے)

۱۰۔ کیونکہ ظاہر ہے دل میں حرص و لالچ بھی ہوا کرتا ہے اور ایمان و اخلاص بھی اور عشق و محبت بھی، جب دونوں احتمال موجود ہیں تو ان دونوں عقل اور دیانت یہ استدلال بھی نتواؤد باطل ٹھہرا

ب) تحریف مننوی اور تم بالائے ستم : دھوکا صاحب نے اپنی جان پر ظلم یہ کیا ہے کہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تحریف مننوی کر دی ہے۔

”ما سبقکم ابو بکر بصوم ولا بصلوۃ الا بشئ وقر فی قلبہ“

جس کا صحیح ترجمہ تو یہ تھا کہ تم سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نہ روزہ کے ذریعے سبقت لے گئے ہیں اور نہ نماز کے سبب سے لیکن اکابر خیر کی وجہ سے جو ان کے دل میں راسخ ہے۔

یعنی ان کی سبقت کہ اسلام پر مسلم ہے مگر سبب اس کا کثرت موم و صلوة۔  
 نہیں بلکہ یہ تو اعمال ظاہرہ ہیں اور وہ سبب ان کے دل سے تعلق رکھتا ہے۔ لیکن  
 ڈھکھو صاحب نے طالب علموں کے سامنے شرمندگی کا خوف کیے بغیر اپنی مرضی کا ترجمہ  
 داغ دیا۔ طلبہ جانتے ہیں کہ جس چیز کی طرف سبقت مراد ہو اس پر دالی داخل کیا جاتا  
 ہے کما قال تعالیٰ: سابقوا الیٰ مغفرة من ربکم۔ الآیۃ نہ کہ اس  
 پر براء داخل کی جاتی ہے جو کہ سببیت پر دلالت کرتی ہے لیکن اگر یہ منہی کرتے جو  
 قواعد کے مطابق ہے تو قلبی بغض کا اظہار نہیں ہو سکتا تھا اس لیے شرم خلق اور شرم  
 خدا سے بے نیاز ہو کر یہ ترجمہ کر دیا۔

الغرض جب اس میں بھی احتمال ہے کہ وہ شئی ایمان و یقین کامل اور اخلاص  
 اکمل ہو تو استدلال باطل ہو گیا بلکہ یہی احتمال متعین ہے کہ چونکہ تمام اہل اسلام پر سبقت  
 طلب جاہ اور حرم سلطنت سے تو ثابت نہیں ہو سکتی بلکہ ایمان و اخلاص کامل اور  
 حب صادق سے کیونکہ اعمال ظاہرہ مجسمے ہو کر تھے ہیں اور یقین حکم اور حب صادق اور  
 عشق کامل۔ ان کی جان اور ان کے پر پر واز ہو کر تھے ہیں جو سبقت کا موجب بنتے  
 ہیں۔ قال الحدیث الشیرازی۔

اسیجا کہ زاہداں بہ ہزار اربعین ہرند۔ مست شراب عشق بیک آہ میرسد  
 (۱۲) علاوہ ازیں یہ تیسری دلیل ڈھکھو صاحب کی پہلی دلیل کی فزع ہے جب اس کے  
 پرچھے فضاء آسمانی میں بھرے ہوئے ہر آنکھ دالے کو نظر آجائیں گے تو اس  
 کا فیصلہ وہ خود کر لیں گے۔

(۱۳) مجیر اراہب نے جو کچھ آپ کو بتلایا تھا اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا۔  
 نبی آخر الزمان ہونا بھی داخل تھا اور سب اہل کتاب کا ان کی راہ میں آنکھیں چھا  
 ہونا بھی۔ اگر آپ کو اس کی بات سن کر اپنے دذریہ اور غلطہ ہونے کا یقین  
 آگیا تو آپ کی نبوت و در سالت کا یقین کیونکر نہ ہوا اور جب آپ کو اس کی  
 خوشخبری کے قصہ دونوں امر کا یقین ہو گیا تو اس سے آپ کے خلوص برائے حق

کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے مثلاً ہمیں یقین ہے کہ آپ کی غلامی میں اگر جنت ملے گی اور حور و عثمان اور نہ تم ہوئے دلی زندگی تو کیا ہمارا ایمان صرف اس لالچ کے تحت ہوگا لہذا خدا کا اعتبار ہی نہیں ہوگا؛ نعوذ باللہ من ذلک جب یہ بشارت ہمارے اخلاص میں غل نہیں تو وہ بشارت حضرت صدیق کے اخلاص میں کیونکر غل انداز ہو سکتی ہیں۔

(۴) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ملک عرب کے مالک بن چکے ہوتے یا آپ کے لیے حالات سازگار ہوتے تو مجھ تو اس توہم کی کوئی گنجائش ہو سکتی تھی لیکن کی زندگی کے تیرہ سال انتہائی پر آشوب تھے، پھر مدنی زندگی میں کبھی جنگ بدر کبھی جنگ احد اور کبھی خندق وغیرہ، علاوہ ازیں وطن سے بے وطن ہونا، گھر بار سے الگ ہونا اور کفار کی طرف سے زد و کوب کیا جانا، (جس کو خود دشمنوں صاحب نے تقیہ نہ کرنے کے خوفناک انجام کے تحت ذکر کیا ہے) قوی رشتہ داروں بلکہ اولاد کے ساتھ جنگ و جدال صرف اس مہموم امید پر کون برداشت کر سکتا ہے اگر دل میں عداوت ایمان مگر نہ کر چکی ہو اور عشق نبوی کے شراب نے مست بنا کر دنیا کی ہر تکلیف کو سہل نہ کر دیا ہو تو ایسے مصائب و شدائد کبھی برداشت نہیں ہو سکتے۔

(۵) راہب نے جس وزارت اور خلافت کی خبر دی تھی وہ ذاتی رائے اور نجوم و طالع کے علم پر مبنی تھی یا اللہ تعالیٰ کی منزل کتب میں ازلی فیصلہ اور محض علم غیب کی بناء پر، صورت اولیٰ میں اس قدر جزم اور یقین کس کو آ سکتا ہے بالخصوص ان مشکل اور تکلیف دہ احوال میں اور دوسری صورت میں اخلاص کی نفی نہیں ہو سکتی ورنہ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر بھی یہی فتویٰ لگے گا کیونکہ ولادت شریف کے وقت سے لے کر اعلان نبوت سے پہلے تک مختلف رحبان اور احبار آپ کی نبوت و رسالت کی خبریں دیتے رہے اور اس وجہ سے آپ کو جناب ابوطالب نے سفر تجارت میں شام کی طرف لے جاتے وقت راہ

سے واپس کر دیا تھا کیونکہ ماہب نے آپ سے کہا تھا کہ یہ پیغمبر آخر الزمان ہیں۔ اور مجھے ان کے متعلق یہود کی بدیالنی اور دشمنی کا خطرہ ہے اور اس قسم کے بے شمار واقعات کتب سیرت میں موجود ہیں تو کیا یہاں بھی اس قسم کے توہم کی گنجائش ہوگی۔

(۶) اگر یہ خلافت ظالمہ تھی تو راہب کو بطور بشارت اور مشورہ اس کو ذکر کرنے کا کوئی مطلب نہیں ہو سکتا تھا۔ اور نہ اس کے حصول کے لیے کوشش کرنے کی ترغیب دینے کی کوئی وجہ ہو سکتی تھی اور اگر اللہ تعالیٰ کے خصوصی انعام اور عطیہ کے طور پر تھی تو اس سے حضرت صدیق کا اعزاز و اکرام ظاہر ہے کہ جس طرح حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق سے قبل ان کی خلافت کا اعلان ملاکہ اور جنوں میں کیا گیا۔ آدم علیہ السلام کے اس فرزند ارجند کی خلافت کا اعلان بھی ان کی پیدائش سے قبل آسمانی کتابوں اور رسل و انبیاء علیہم السلام کی زبانی کیا گیا اور مقتدر کی بات ہے کہ پہلی امتوں کا بھی اس پر ایمان اور اعتقاد ہے لیکن یہ بدقسمت لوگ محمد عربی کے حلقہ غلامی میں داخل ہونے کے مدعی ہو کر اس پستی میں گرے ہیں کہ اس عظیم خلافت پر ایمان نہیں لاتے بلکہ اس کے انکار کو جو ایمان بلکہ عین ایمان تسلیم کرتے ہیں۔

(۷) نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ یہ محض شورانی خلافت نہیں تھی بلکہ اس کے فیصلے اللہ تعالیٰ کے ازلی کلام میں ہو چکے تھے اور کتب سابقہ میں بھی ہاں البتہ زبان خلق نقارۃ خدا کے تحت اس اجماع و اتفاق نے اس ازلی فیصلہ پر تشریق لگا دی ہے اور اگر اللہ تعالیٰ کو یہ خلافت پسند نہیں تھی تو اس کے اعلان کرنا اور لاپرواہ دلا کر وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کونسی مہربانی کا اظہار کر رہا تھا جو برحق خلیفہ ہے اس کا اعلان نہ ہوا اور کسی کتاب سماوی میں نام نہ ہوا اور جو ناحق ہیں ان کی خلافت کا ہر دور میں اعلان ہوا اور ہر ایک کا اس پر ایمان ہوا آخر یہ عدلئے عادل کے عدل کے کہاں تک مطابق اور موافق ہے اور اگر ان کی خلافت کا ذکر بھی تھا

تولانا ان کو بھی علم ہو گا ورنہ علم میں ناقص ہونا لازم آئے گا اور عالم ماسکات و صایحون ہونے کے خلاف، جو کہ عقیدہ روافض ہے۔ تو آپ کے اخلاص پر بھی حرف آسکتا ہے صرف ابو بکر صدیق پر اعتراض کیوں؟ پھر ایسے لابیجی لوگوں کے ذریعے اسے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کو سہارا دینے کی کیا ضرورت تھی کیا وہ خود اور حضرت علی کافی نہیں تھے۔

(۸) چلے ڈھکوحاجب آپ کے ادا و باطل کے مطابق ابو بکر صدیق کو توبہ حرص اور لایح تھا لہذا مشکلات بھی برداشت کر لیں اور بظاہر اسلام بھی لے آئے مگر دوسرے ماجرین و انصار کو کس نے مجبور کیا، اس راہب کی بشارت نے یا ابو بکر کی افواج اور سپاہ نے، ان کا اخلاص اور صدق دل سے اسلام لانا قرآن سے ثابت ہے اور اہل انصوص انصار کا ایشار کہ اپنے شہر میں آنے والے مسلمانوں کو یہی اپنا خلیفہ اور سر دار بنالیا تو آخر ان کو کس نے مجبور کر لیا تھا کم از کم وہ اپنے علاقہ میں تو اپنی حکومت قائم کر لیتے اور دنیا میں ایسا کون سا دشمن عقل و دین ہو گا جو دین بھی گنوا لے اور دنیا بھی گنوا لے۔ اگر انصار نے قحطائے دین کے برعکس ہی کرنا تھا تو آپ خلیفہ اور حاکم بنتے یا پھر دنیا کو نظر انداز کرتے اور دین کو برقرار رکھتے اور جو صحیح خلیفہ تھا اس کی خلافت کو تسلیم کرتے۔ الغرض وضع ہو گیا کہ راہب کی خبر نے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مجبور نہیں کیا تھا انہوں نے جو فیصلہ دیا وہ اپنی مرضی سے دیا لہذا یہ خلافت حق تھی اور عند اللہ اسی کا فیصلہ تھا اور اسی صدیق کے ہاتھوں اللہ تعالیٰ اسلام کی نشاۃ ثانیہ کی تیار در کھوانا پاہتا تھا۔ اس لیے اس کے اعلانات پہلے سے ہی کرا دئے گئے اور تمام اہل اسلام ماجرین اور انصار کو آپ کی خلافت پر متفق کر دیا۔

(۹) ماجرین کا اخلاص قول باری تعالیٰ - یبتغون فضلا من اللہ و

رضوانا سے واضح ہے اور ارشاد خداوندی: الذین اخرجوا من ديارهم یغیر حق الا ان یقولوا ربنا اللہ، سے ظاہر ہے اور ان سب کے



امام دین محمد علیؑ کے اہل بیت کے اہل بیت میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے نیز مہاجرین کو اولئک ہم الصادقون فرمایا گیا اور انصار کو اولئک ہم المفلحون جب کہ صدیق اکبرؑ و مہدیین کے بھی امام دین و شہداء و پیران کے اہل بیت اور صدق دلی پر کسی کافر کو بھی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔

(۱۰) راہب نے آپ کے خواب کی کہ چاند طلوع ہوا اور اس کا ایک ایک ٹکڑا مکہ شریف کے ہر گھر میں گرا اور پھر وہ مکمل ہو کر آپ کی گود میں آگیا تب تیسری بیان کی تھی۔ یہ شیطانی توہم نہیں سکتا کیونکہ اس میں نبوی عظمت کا اظہار تھا اور آپ کے فیوض کے عموم کا بیان۔ لہذا یہ صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو ترغیب تھی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی میں لانے کی تدبیر جس میں نہ البوکھریہ کا دخل اور نہ راہب کا کیونکہ اگر آپ کو خواب نہ آتا تو نہ تیسری پوچھتے اور نہ ہی خلافت حق کے غضب ہونے کا راستہ کھلتا، لہذا حضرت صدیق کی ذات اقدس پر نازل ہونے کی بجائے اللہ تعالیٰ کے متعلق فیصلہ کرنا چاہیے کہ اسے روافض کے عقیدہ پر کاری ضرب لگانے میں دیکھی کیوں ہے۔ اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کی راہ میں روڑے لگانے کا خیال کیوں؟

تلاک عشرۃ کاملۃ تھا تو اب وہاں تک ان کنتم صادقین۔ قائمہ : دیکھو صاحب کی بنیادی دلیل کا حال دیکھ کر اب آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ جب اصل کی حالت یہ ہے تو فرع کی کیا ہوگی۔ یعنی تیسری دلیل کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ البوکھریہ پر صرف اس چیز کی وجہ سے سبقت سے گیا ہے جو اس کے دل میں راسخ ہو چکی ہے یعنی ہجرا راہب کی پیش گوئی کی وجہ سے حکومت کا حرص، لیکن اس شبہ کا بھی علمی تجزیہ ہو جائے تو بہتر ہوگا۔ قرآن مجید نے غلامان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا۔

۱۱) والسابقون الأولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان

یہاں بھی سبقت کا لفظ ہے تو اس سے اخروی درجات مراد ہیں اخذ ایمان و اسلام میں سبقت مراد ہے اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ ان سابقین کے ایک اہم اور مقدم رکن ہیں۔ لہذا حدیث شریف میں بھی ان کی اس سبقت کا ذکر ہے اور اس کی بنیادی وجہ حقیقی سبب کا جس نے ان کو سابقین کا بھی رئیس اور سردار بنا دیا ہے، حضرت علیؑ نے فرمایا: الا ان اليوم معتمرا واعد السباق والسبقۃ الجنة (نعم مع الشرع الخیر یعنی آج ریاضت و مشقت ہے اور کل سبقت ہے اور وہ جنت ہے۔

۲۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

فکنتم فیمین دخل فی هذا الدین امار غبة و امار غبة

فکنتم فیمین دخل فی هذا الدین امار غبة و امار غبة علی جین فاذا

۲۲) اهل السبق بسبقهم و قازا المهاجرون الاولون بفضلهم (شرح حدیدی جلد سوم)

تم ان لوگوں میں سے تھے جو اس دین میں رغبت کی وجہ سے داخل ہوئے

یا خوف کی وجہ سے جس وقت کہ سبقت لے جانے والے اپنی سبقت

کی وجہ سے کامیاب ہو چکے تھے اور مہاجرین اولین اپنے فضل و مرتبہ

کی وجہ سے۔

جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں بھی سبقت سے مراد وہی سبقت ہے جو

موجب فوز و فلاح ہے اور ماضی ترقی درجات اور یہی حقیقی لفظ سبق کی امام راغب

نے ذکر کی ہے السابق لاحواز الفضل والتبریز و علی ذلک (والسابقون

السابقون) الخ (مفردات ص ۲۲۲) لہذا دھکو صاحب کا یہ شبہ

بیت شکوک سے بھی کمزور تر ہے۔

مؤلف کا دوسرا شبہ اور اس کا جواب: دھکو صاحب نے حضرت صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ کی طرف روئے سخن ہونے کی وجہ سے آپ کو مورد الزام ٹھہرایا اور ان کے

دل کی ہر چیز کی تشخیص کا دعویٰ کر دیا حالانکہ دیگر دلائل کتاب و سنت کے مقابل اس شبہ کا سہارا لینا بے سود ہے جو ان کے اعلان پر مزاح الدلائل ہیں۔ علاوہ انہیں یہاں چند امور توجہ طلب ہیں۔

(۱) بسا اوقات ایک اہم ہستی کی طرف روئے سخن کیا جاتا ہے لیکن مراد دوسرے لوگ ہوتے ہیں اور اس خطاب کا مقصد دوسروں کے دلوں میں اس حکم کی بہمت کا راسخ کرنا ہوتا ہے جس طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

”وَلَا تَدْنِ عَيْنُكَ إِلَىٰ صَامِعَتَيْنِہِ ازواجِہِمْ ذَہْرَۃَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا۔“

آپ آنکھیں نہ رکھیں اور اٹھا کر ہرگز نہ دیکھیں ان چیزوں کی طرف جو ہم نے ان میں سے مختلف لوگوں کو عطا کی ہیں حیوۃ دنیویہ کی زیست کے طور پر۔

حالانکہ اس ذات مقدس نے کونین کی نعمتوں کو بھی خاطر میں نہ لاتے ہوئے فقر و مسکنت کو اختیار فرمایا ہوا تھا لہذا یہاں روئے سخن آپ کی طرف ہے۔ اور مراد دوسرے لوگ ہیں اور یہی معاملہ حضرت صدیق کاسبہ لہذا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے مرض قلب کی نشاندہی تو اس سے نہیں ہوتی البتہ مؤلف صاحب کے مرض قلب و روح کی نشاندہی ضرور ہوتی ہے۔

(۲) الشُّرَکَۃُ اخفی فیہ کُھ۔ کا خطاب اگرچہ عام ہے لیکن کبھی عام سے عموم والا معنی مراد نہیں ہوتا بلکہ بعض کا فعل ہوتا ہے مگر اس کی نسبت سب کی طرف کر دی جاتی ہے جس طرح نبی اسرائیل میں سے بعض نے قتل کا ارتکاب کیا لیکن نسبت سب کی طرف کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَاذْقَلْتُمْ نَفْسًا فَاذَارَ اَنْتُمْ فِیْہَا، اس وقت کو یاد کرو جب تم نے ایک شخص کو قتل کیا پھر اس قتل کو ایک دوسرے پر ڈالا۔ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے۔ فَاَبَدْنَا بَعْدَ الضَّلَالَةِ بِالْهُدٰی وَاَعْطَانَا الْبَصِیْرَةَ

بعد العمی ( نہج البلاغہ مصری ۵۳۹ )

اللہ تعالیٰ نے ہمیں گمراہی کے بعد اس کے بدلے ہدایت عطا فرمائی اور دل کے نایتنا اور اندھا ہونے کے بعد قلبی بصیرت عطا فرمائی اگر اس کلام کو اپنے ظاہر پر رکھو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بھی پتلا گڑھ ہوتا اور قلبی بصیرت سے محروم ہونا لازم آئے گا، حالانکہ مذکور اس کے قائل ہیں اور نہ ہی ہم اس کے متقد ہیں، اسی طرح حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں بھی دوسرے دلائل کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہی تاویل متعین ہوگی ورنہ خطاب عام ہونے کی صورت میں خود حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس میں داخل ہوں گے اور شرک خفی کا آپ میں بھی سرایت کرنا لازم آئے گا اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ اس مضمون کو دوسری روایت میں المشرک فی هذه الامۃ اخفی من دبیب النمل سے تعبیر کیا گیا ہے (مقررات راجع ص: ۲۶۰) اور امت میں حضرت علی، حضرت ابوذر، حضرت مقداد اور حضرت کعب بن جراح رضی اللہ عنہم اچھین بھی داخل ہیں حالانکہ وہ اس سے منفرہ و میرا ہیں لہذا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ بھی میرا و منفرہ ہیں اور خطاب چونکہ امت کے متعلق ہے لہذا قیامت تک پیدا ہونے والے لوگوں میں سے کوئی بھی اس شرک خفی میں مبتلا ہو تو آپ کا فرمان بھی صادق ہو جائے گا لیکن صدر اول اور - مہاجرین و انصار اور علی الخصوص بدری صحابی ہی اس کا نشاد بنانے کیوں ضروری ہیں کیا صرف اس لئے کہ ابن سبا کی قوم اور مجوس کیوں کو ان سے تکلیف پہنچی۔

لمحو فکر یہ : وعدہ خلافت ہو تو پھر خطاب کی ضمیر ہونے کے باوجود صدق حضرت ممدی علیہ السلام بن جائیں گے جیسے کہ تفسیر صافی وغیرہ میں زیر آیت، وعد اللہ الذین آمنوا منکم وعلوا الصلحۃ لیستخلفنہم (الایہ) لکھا ہے کہ اس سے مراد حضرت ممدی علیہ السلام کی امامت و خلافت کا وعدہ ہے اور اگر ریاکاری اور شرک خفی کے بیان میں ضمیر خطاب دار ہو تو پھر صرف ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ذات

مراد ہوگی کیا یہ انصاف کا تقاضا ہے یا علم تحقیقی اور شان اجتماعی کا، اگر کہیں تو تعمیر  
خطاب سے ڈیڑھ ہزار سال بعد ولے یا اس سے بھی متاخر لوگ مراد ہوں اور کہیں  
صرف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ اور قریبی صحابی مراد ہوں جو مہاجرین۔  
اولین ہیں سے ہوں اور مجاہدین بدر و احد، خندق و خیبر اور غازیان تبوک میں سے جن  
کا اخلاص بیسیوں آیات، سینکڑوں احادیث اور ارشادات اللہ سے مہر و نیروز کی طرح  
واضح اور عیاں ہو، بریں عقل و دانش بیاہر گریست۔

(۳) خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما  
کے اخلاص کی گواہی دیتے ہوئے فرمایا،

كان افضلهم في الاسلام كما زعمت وانصهم لله ورسوله  
الخليقة الصديق وخليقة الخليفة

الفاروق ولعمري ان مكانهما في الاسلام لعظيم وان المصباح  
بهما لجرح في الاسلام شديد (شرح ابن ميثم بحرانی ص ۲۸۸)

ان سب مہاجرین میں سے افضل جیسے کہ تیرا قول اور نظر یہ ہے اور  
سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
غلوں رکھنے والے خلیفہ رسول ابو بکر صدیق ہیں اور ان کے خلیفہ  
عمر فاروق اور مجھے اپنی حیات کے خالق کی قسم ان کا مرتبہ اسلام میں  
بہت بڑا ہے اور ان کا دنیا سے رخصت ہونا اسلام کے لیے

نافل تلافی نقصان اور نہ منہل ہونے والا زخم ہے ۲

ایک طرف قرآن مجید ان کے اخلاص کی گواہی دے دوسری طرف سرور عالم  
صلی اللہ علیہ وسلم ان کے فضائل و مناقب بیان کریں اور خود علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان  
کو سب سے زیادہ افضل اور مخلص للہ و للرسول قرار دیں اور ان کی جدائی کو اسلام  
کے قلب و جگر کا نہ منہل ہونے والا زخم قرار دیں اللہ تعالیٰ اور رسول گرامی اور  
معدن ولایت علی مرتضیٰ سے بڑھ کر کون زیادہ حکیم ہے کہ اس نے تو مرض قلب کی

تفحص کر لیکن ان حضرات کو کچھ نہ پہل سکا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

(۴) علامہ ابن شریک خفی نام ہے ریاضی کا اور کبھی اس کی طرف توجہ نہیں دی جاتی اور وہ اندر ہی اندر ترقی کرتا رہتا ہے لہذا طیب روحانی نے زیر تربیت اپنے غلاموں کو اس کی اہمیت بتلانے کے لیے فرمایا کہ ریاضی جو نئی کمال میں غیر محسوس طریقہ پر انسان میں صراحت کرتا رہتا ہے لہذا اس سے ہوشیار اور چوکس رہنے کی ضرورت ہے اور دل کی پاسبانی اور نگرانی کی ضرورت ہے لہذا یہ تربیت اخلاق اور اعلیٰ ترین اوصاف کے ساتھ متصف ہونے کی ترغیب ہے نہ کہ مرض قلب کا اثبات اور اس کے لاعلاج ہونے کا بیان۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

دہی روایت جس کا ایک جلد ڈھکوا صاحب نے مفید مطلب بکھر لکھ دیا خدا سی۔ روایت سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہے آپ نے فرمایا، الا ادلک علی شیء اذا قلتہ ذهب قلیلہ وکثیرہ کیا میں تجھے ایسا وظیفہ بتلاؤں کہ جب تو اسے پڑے تو قلیل اور کثیر ہر طرح کا شرک دور ہو جائے۔

قل اللہ انی اعوذ بک ان اشرك بک وانا اعلم واستغفرک لما لا اعلم و تفسیر درمنثور ۵۴ اسی طرح لکھا کہ واسے اللہ میں تجھ سے بڑا نہ مانگتا ہوں اس کی کہ تیرے ساتھ شرک کروں دیدہ وائتر اور میں تجھ سے استغفار کرتا ہوں اور غمش طلب کرتا ہوں اس کی جو میں نہیں جانتا، تو کس قدر مطلب اور مہموم واضح ہے کہ طیب روحانی اپنے غلام کو تربیت دے رہا ہے اور امکانی صورت کا مدارک بتلا رہا ہے لہذا اس صورت میں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ پر اعتراض کا کیا جواز ہے؟ اور اگر حضرت صدیق کے دل میں شرک تھا تو ان سے ازواجی مراسم قائم کرنا اور برادرانہ روابط روا رکھنا کیا قرآن مجید کے اس ارشاد کی کھلی خلاف ورزی نہیں ہوگی۔

”یا ایہا النبی جاهد الکفار والمنافقین واغلظ علیہم“

یعنی اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار و منافقین کے ساتھ جہاد کرو اور ان پر سختی کرو۔

اور اسی طرح فرمان باری تعالیٰ کی بھی

”ولا ترکوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار“

ظالموں کی طرف لوئی میلان اور معمولی رغبت بھی نہ رکھو ورنہ تمہیں دوزخ کی آگ اپنی پیٹ میں لے لے گی اور کونسا مسلمان ہے جو نبی اکرم ﷺ

علیہ وسلم کے حق میں اس خلاف درزی کو رواد رکھے۔

تمثیلہ : دیکھو صاحب نے لفظ شرک مطلق لکھ کر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہاں شرک جلی اور شرک اکبر مراد ہے حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے اس میں جو نبی کی چالی کی طرح چلنے کا کیا مطلب بلکہ یہاں یہ مراد ہے جیسے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔  
ان یسید الریاء شرک“ معمولی سی بیاہ کاری بھی شرک ہے اور زیادہ کا صدور انسان کو کافر و مشرک شرعی نہیں بناتا لہذا یہاں بھی ڈبڈی ماری گئی ہے خود اسی روایت میں یہ تصریح ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے عرض کیا:

هل الشرک الا من جعل مع الله الها آخر“ اور دوسری روایت میں

ہے کہ آپ نے عرض کیا ”هل الشرک الا ما عید من دون الله او ما دعی مع الله“ یعنی کیا شرک تو صرف یہ نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ

کے ساتھ کسی کو الٰہ اور معبود مانا جائے اور ہم تو آپ کے غلام ہیں۔ اور توحید و رسالت کے عقیدہ پر کاربند ہیں تو آپ نے فرمایا انہیں وہ جو نبی کی طرح سرایت کرنے والا بھی ہوتا ہے اور فیض بکھاتے ہوئے اس کا اثر بھی یہی بتلایا کہ اس سے قلیل اور کثیر ہر دو شرک و دور ہو جائیں گے حالانکہ شرک جلی تو قلیل نہیں ہو سکتا وہ تو ان الشرک لظلم عظیم کا مصداق ہے اور کثیر و عظیم ہی ہے۔ اس صورت میں بھی دھوکا دہ کی تنقیص غلط ہو گئی اور اس کی دھاندلی واضح ہو گئی کیونکہ شرک جلی منافی ایمان ہے، شرک خفی تو ایمان کے منافی نہیں البتہ کمال حدی لقی کے منافی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو قرآن مجید میں الا لقی فرمایا ہے۔

”سیجنہا الا لقی الذی یوقی مالہ ینتزکی“ دوزخ کی دھکی آگ سے

وہ شخص ضرور دور رکھا جائے جو بہت زیادہ پرہیزگار ہے جو کہ مال کو تزکیہ قلب کے حصول کے لیے راہِ خدا میں دیتا ہے اس آیت کریمہ کے تحت ابوعلی طبرسی نے مجمع البیان میں کہا کہ اس سے مراد ابو بکر ہیں۔

عن ابن الزبیر قال ان الایۃ نزلت فی ابی بکر لانه  
اشتری المالیک الذین اسلموا مثل بلال و عامر  
ابن فہیرۃ و غیر ہما و اعتقہما۔ (مجمع البیان ۵۰۲)  
ابن الزبیر سے مروی ہے کہ یہ آیت کریمہ ابو بکر صدیق کے حق میں نازل  
ہوئی کیونکہ انہوں نے ان غلاموں کو خرید کر آزاد کیا جو اسلام لائے۔  
تھے مثلاً حضرت بلال عامر بن نفیرہ اور دیگر غلام۔

لہذا ایسی ہستی میں قلیل ترین ریاضکاری بھی قابلِ برداشت نہیں ہو سکتی تھی اس  
لیے اس کی اہمیت بھی واضح فرمائی اور اس کا علاج بھی بتلایا اس لیے یہ روایت -  
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خصوصی تہذیب اور اعلیٰ تہذیب کی دلیل ہے نہ کہ تنقیص  
شان کی ہے۔  
چشم بدین کہ برکندہ باد — عیب نماید ہنرش در نظر۔

### تذریبہ الامامیہ - از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

اسلام عمر کی حقیقت: کتب میر و تواریخ کی ورق گردانی کرنے سے معلوم  
ہوتا ہے کہ پیغمبر اسلام کے اعلانِ نبوت کے چھ سال بعد تک عمر صاحب اسلامی دائرہ  
میں داخل نہیں ہوئے بلکہ اس اثناء میں مختلف طریقوں سے آنحضرت کو اذیت  
پہناتے رہے حتیٰ کہ ایک مرتبہ جب ابو جہل نے آنحضرت کو قتل کرنے پر ایک  
ہزار سرخ و سیاہ اونٹ اور ایک ہزار اوقیہ چاندی دینے کا اعلان کیا تو عمر صاحب  
قتل رسول کے ارادہ سے شمشیر بکف ہو کر رسول خدا کو قتل کرنے کے بدارادہ



سے روانہ ہوئے اور جب اسی حالت میں بارگاہ نبوی میں پہنچے تو آنحضرتؐ بہر تشریف لائے اور عمر صاحب کے دامن اور برہنہ تلوار کو چھوڑ کر فرمایا: اسے عمر معلوم ہوتا ہے کہ تم اس وقت تک ان حرکات سے باز نہیں آؤ گے جب تک تمہارے متعلقہ خدا ذلت و رسوائی کی وہی باتیں تنازل کر دے جو اس نے ولید بن مغیرہ کے متعلق نازل کی ہیں۔ یہ دھمکی سن کر عمرؓ نے کلمہ شہادین زبان پر جاری کیا (ملاحظہ ہو تاریخ الخلفاء ۵۵، شرح بیح البلاغہ حدیدی ۱۷۵ وغیرہ)

لمؤ فکر یہ: یہ درست ہے کہ عمر صاحب کے ظاہری کلمہ پڑھنے سے وہ آیت ذاتری جس کی رسولؐ خدا نے دھمکی دی تھی مگر صاحبان عقل و دانش کے لیے لمؤ فکر یہ ہے کہ آیا اس کلمہ پڑھنے سے ولید بن مغیرہ کے ساتھ مشابہت کے اسباب بھی بدل گئے تھے یا بدستور قائم تھے؟ صلائے عام ہے یارانِ مکتہ دان کے لیے (ص ۴۷، ۴۸)

تحفہ حسینیہ

## امیر المؤمنینؑ عمر بن الخطاب کی حقیقت اسلام

دھکو صاحب نے حضرت عمرؓ بن الخطاب کی شانِ اقدس میں گستاخی اور آپ کے ایمان و اخلاص کا انکار کرنے کے لیے جس روایت کا سہارا لیا ہے اس کے استدلال کا چھوڑ دے۔ کہ چونکہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو ولید بن مغیرہ جیسے انجام سے ڈرایا اور اس کی دھمکی دی۔ لہذا آپ اسلام میں مخلص نہیں تھے سبحان اللہ کتاب و سنت کے دلائل کے مقابل ایسی دلیل وہی پیش کر سکتا ہے جس کی کھوپری میں منہ نام کی کوئی شے نہ ہو۔ آئیے اس دلیل کی حقیقت پر بھی نظر ڈالتے چلیں۔

(۱۱) اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وعید سننے پر لایا ہوا ایمان قابلِ اعتماد اور لائقِ اعتبار نہیں کیونکہ کفر و شرک کی صورت میں جہنم کی دہکتی آگ کا اندھین بننا اور

ہمیشہ کے لیے اس میں رہنا ہاتھوں اور پاؤں میں ہتھکیریاں اور ٹیریاں آگ کی ڈالے جانتے ہیں۔ ان کے منہ کی نالیوں کو ٹکڑے کر کے باہر نکال دے گا۔ وغیرہ وغیرہ قرآن مجید میں بجا بجا موجود ہیں۔ لہذا اس دلیل کے تحت کسی کا ایمان بھی قابل قبول نہیں ہوگا۔ گویا جنت اور اس کی نعمتوں کا ذکر لہجہ و حرص کی خاطر ایمان کو مستلزم ہو گیا۔ اور دوزخ اور اس کے شدائد کا ذکر خوف و دہشت کی وجہ سے ایمان لانے کو مستلزم اور دونوں ایمان و محکوم صاحب کی شریعت میں ناقابل قبول۔

(۲) علامہ و محکوم صاحب نے اسلاف کی اتباع میں یہاں بھی قرابت کا حق ادا کر دیا۔ ہے۔ اور روایت کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے کی ناپاک سعی کی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ باریگاہ رسالت میں حاضر ہوئے اس سے پہلے اپنے سابقہ ارادہ سے توبہ کر چکے تھے۔ اور اپنی بہن اور بہنوئی سے قرآن مجید کی آیات سن کر اور میثاق میں پڑھ کر اسلام کی طرف راغب ہو چکے تھے۔ اور اسی نعمت سے، مالا ہونے کے لیے وہاں حاضر باریگاہ ہوئے تھے۔ لہذا اس میں جبر و اکراہ اور وعید و تشدید کا کیا دخل ہو سکتا تھا۔ یہ تو اس صورت میں تھا جب وہ خود حاضر نہ ہوتے اور آپ انہیں گھر سے یا کہیں جنگل سے پکڑ لیتے اور ڈرا دھمکا کر اسلام کی طرف مائل کر لیتے۔ یا داریابی ارقم میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل اسلام کے ساتھ حرب و قتال کے لیے جاتے جب حقیقت اس کے برعکس ہے تو مؤلف کا استدلال بالکل نواور باطل۔

(۳) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ان کلمات پر اکتفا نہیں کیا تھا جو و محکوم صاحب نے ذکر کرتے پر اکتفا کیا ہے۔ بلکہ اس کے آخری حصہ کے الفاظ یوں ہیں ”اللہم هذا امر الاسلام بعصر فقال عمر اشہد ان لا اله الا الله واشہد ان محمدا رسول الله“ شرح منہج البلاغہ ص ۱۷۱ جلد اول ص ۱۷۱ اسے اللہ یہ عمر ہے۔ اے اللہ اسلام کو عمر کے ساتھ عزیز اور

غالب فرما۔

اور ابتدائی حصہ میں یہ الفاظ ہیں۔

”ثم ندور ورق وجلس واجمأ فخرج اليه  
خياب فقال ابشر يا عمر قاني ارجوان تكون  
دعوة رسول الله صلى الله عليه وسلم لك الليلة  
فانه لم يزل يدعوك منذ الليلة اللهم اعز الاسلام

بعمر بن الخطاب او بعمر وبن هشام“

یعنی بن اور بنوئی کے ساتھ لڑائی اور ان دونوں کی پٹائی کرنے کے  
بعد آپ نام ہوئے اور آپ کا دل نرم ہو گیا۔ اور غلبہ ہو کر بیٹھ  
رہے۔ تو حضرت جناب جو چپے ہوئے تھے وہ حوصلہ پاکر باہر نکلے  
اور کہا اسے کتر تیرے لیے بشارت اور مبارکباد ہو کہ آج رات  
کی دعائے مصطفیٰ تیرے حق میں منظور ہو گئی ہے۔ کیونکہ آج آپ صلی اللہ  
علیہ وسلم ساری رات یہی دعا فرماتے رہے۔ اسے اللہ اسلام کو  
عمر بن الخطاب یا عمر و بن ہشام کے ذریعے عزت عطا فرما۔

اور میں سمجھتا ہوں کہ اس دعا سے آپ کا مقدر سنور گیا ہے۔

غور کیجئے روایت کا پہلا حصہ بھی غفلت عمر بن الخطاب کی دلیل اور آخری حصہ  
بھی مگر ڈھکوسل صاحب اس کو تو شیر مادہ سمجھ کر ہضم کر گئے اور درمیانہ حصہ کے کراہتی  
طرف سے حاشیہ چڑھانا شروع کر دیا۔ استدلال کبھی برہانی انداز میں ہوتا ہے اور  
کبھی جدلی انداز میں پلا میڈیقین ہوتا ہے اور دوسرے میں صرف خصم اور مد مقابل کو  
خاموش کرنا مقصود ہوتا ہے۔ آخر ڈھکوسل صاحب بتلا میں کہ یہ استدلال کو کون سا قسم  
ہے۔ اور پھر یہودی وراثت میں ملنے والی قرین کو یہاں کیونکر استعمال کیا۔ کیا دوسرے  
لوگوں کے پاس کتابیں نہیں یا مطالعہ نہیں رکھتے۔ دن دھارے اتنی اندھیر کیوں؟  
بر حال اس روایت سے تو یہ واضح ہوا کہ اللہ تعالیٰ سے آپ نے ان کو مانگ

کر لیا۔ اور عرب بن الخطاب اور عمرو بن ہشام میں سے ایک کا آپ کی طرف سے مطالبہ تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے حضرت فاروقؓ کا انتخاب کیا اور تاریخ اسلام اور تاریخ عالم کے اوراق نگاہ ہیں کہ واقعی آپ کی بدولت اسلام کو چار چاند لگ گئے۔

(۴) دھکو صاحب کا عقیدہ ہے کہ چونکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ولید بن مغیرہ کے انجام سے آپ کو ڈرایا لہذا لازماً جو حقیقت باعتبار نسب کے اس کی متقی آپ کی بھی وجہ ہے۔ مگر یہ تو فیصلہ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کرتا تھا کہ ایسے شخص کو سرسریوں بناؤں اور ان کو یہ اعزاز نہ کیوں بخشوں۔ اگر دھکو صاحب عام قسم کے خاندان سے متعلق ہو کر اور معمولی قسم کے مولوی ہو کر ایسے لوگوں سے تعلق اور رشتہ داری گوارا نہیں کر سکتے تو پھر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور فرخ آدم و بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسا گمان کیونکر ہو سکتا معلوم ہوتا ہے کہ یہ بطور کچھ وقت یہ مولف نے نہیں تھا اور شعور و ادراک سے محروم ورنہ اپنے اس استدلال سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں لازم آنے والی توہین اور بے ادبی اور گستاخی سے بے خبر کیوں کر رہ سکتا تھا۔

(۵) علاوہ ازیں کوئی اس مدعی علم بلکہ دعویدار اجتہاد سے دریافت کرنے کیا تشبیہ جمیع امور میں اشتراک اور مساوات کو مستلزم ہوتی ہے۔ مثلاً۔ دھکو صاحب کو بھی شیر اہل تشیع کہہ دیا جائے تو اس کا مطلب کیا ہوگا شیر کی دم ہوتی ہے لہذا اس کی بھی دم ہے۔ یا وہ چار ٹانگوں والا ہوتا ہے تو اس کی بھی چار ٹانگہیں ہیں۔ وہ شریعت کا بانی نہ نہیں لہذا یہ بھی اس کا توالہ نکاح سے نہیں لہذا..... آخر کسی کی عداوت میں یوں تو بے ہوش اور بدحواس نہیں ہو جانا چاہیے کہ قواعد و منوابط اور اصول و قوانین اور آداب و اخلاق انسانی کو بھی خیر باد کہہ دیا جائے۔ ولید بن مغیرہ کا انجام یہ ہوا کہ اس کو ناک پر زخم آیا۔ اور وہ سوچ کر اتھمائی بھیانک بن گیا۔ اور اسی حالت میں مر گیا۔ تو تشبیہ اسلام نہ لانے کی صورت میں اس قسم کے خوفناک انجام

میں بھی ہو سکتی تھی۔ لیکن آپ کا ذہن جو ایک خاص نکتے کی طرف راغب ہوتا ہے تو اس سے خود جناب کے جوہر کا اندازہ ہوتا ہے اگر آپ کے محسن جناب سید نوازش علی شاہ کے بھائی جناب سید عنایت علی شاہ کی تالیفی آپ کو منظور ہو تو میں تامل نہیں ہو گا۔ گمان غالب بلکہ یقین کامل ہے کہ وہ میرے اندیشہ کو سو فیصد درست ثابت کر دیں گے۔ بلکہ نئی محفلوں میں کرتے رہتے ہیں۔

(۶) پھر شارح حدیدی نے اس روایت کو بلا سند اور بلا حوالہ نقل کیا۔ جب کہ اکمل بحال روایت بھی معتبر نہیں ہوتی۔ جوہری جیسے فرعی نام استعمال کرتا ہے تو بے سند اور بے حوالہ روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ جب کہ وہ یکا قیث تھا اور ابن علقمی جیسے عدا شیعہ کا نمک خوار لہذا اس کی وہ روایت جو اہل سنت کے خلاف ہو اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ کتب اہل سنت میں صرف

”اللھم اعز الاسلام بعمر بن الخطاب او بعمر بن  
ھشام“ موجود ہے۔ یا اللھم اعز الاسلام بعمر بن  
الخطاب خاصة مروی ہے یا پھر ”لو کان بعدی بنی

لکان عمر“

اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمر بن الخطاب ہوتے۔

اور انبیاء تو ایسے امور سے قطعاً منزہ و مبرا ہوتے ہیں جو عوام میں قابلِ فخر نہ سمجھے جاتے ہیں۔ لہذا جن کو اللہ تعالیٰ نے اسلام کی سرفرازی کیلئے منتخب کیا اور رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے منسوبِ نبوت کے شایانِ شان سمجھا۔ اس کی شانِ اقدس میں اس قسم کی گستاخی سر کو فتنہ یودی اور جوہی ہی کر سکتا ہے جن کو عمر بن الخطاب کی وجہ سے ذلت و رسوائی سے دوچار ہونا پڑا نہ کہ۔  
حقیقی مسلمان اور مؤمن۔

(۷) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دھمکی دے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جو کچھ پڑھوایا تھا اسی طرح ابولہب اور ابو جہل سے کیوں نہ پڑھوایا۔ کیا انہیں دھمکیاں نہیں دی گئی تھیں۔ ذرا سورہ لہب پڑھ کر دیکھیں۔ لیکن کوئی نتیجہ مترتب ہوا۔ مظلوم ہوا کہ دھمکی اور ترغیب و ترہیب بھی اس وقت کام دیتی ہے۔ جب کہ سعادت اور نیک بختی مقدر میں ہو۔ اور جو ہر قابل ہو۔ اور ملاعتین مسلوب نہ ہو چکی ہوں۔ لہذا آپ کا دھمکی سن کر ہدایت قبول کر لینا بھی سعادتِ ازل کی علامت ہے۔ بلکہ روشن دلیل۔

(۸) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دھمکی اور تحدید و تشدید کے ذریعے پڑھائے ہوئے کہ حضرت عمرؓ سے قبول کیا یا نہ؟ اور اس پر خوشی اور مسرت کا اظہار کیا یا نہ؟ دارابی ارقم میں انفرہ تکبیر بلند ہوا تو اسی عمر کے اسلام پورا اور جبریل امین نے بھی اسی اسلام پر اکرم بشارت دی۔

”لقد استبشوا هل السماء باسلام عمر“ کہ آسمان والے بھی خوش ہوئے کہ اسلام لانے سے خوش ہوئے ہیں اور جب آپ نے اس اسلام کو قبول کر لیا اور اس پر خوشی منائی تو آخر منزلت کو کیوں غم اور رنج و اہم لاحق ہے صرف اس لیے کہ یہودیوں کو ان کے ہاتھوں تکلیف پہنچی اور ابن سبا ان سے ناراض تھا؟

(۹) ڈھکوا صاحب کہتے ہیں کہ آپ چھ سال بعد اسلام لائے تو کیا پھر سال بعد والا اسلام قابل قبول نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تو فتح مکہ کے بعد والے اسلام پر بھی جنت کی خوشخبری دی ہے۔

”کلا وعد الله الحسنى“ اگر اعلان نبوت کے اکیس سال بعد اسلام لانا قابل قبول ہے تو پھر سال بعد والا کیونکر قابل قبول نہیں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”الاسلام يهدم ما كان قبله“

اسلام پہ گناہوں کو گناہ دیتا ہے اور معدوم کر دیتا ہے شرک و کفر  
ہو یا فسق و فجور۔

الفرض دھکو صاحب کا اس روایت کو پیش کرنا نہ عقلاً درست ہے نہ نقلاً  
درست اور نہ کسی طرح اس میں اس کے قطعی غلط و غضب اور غلو بغض کے لیے  
سامان تکبیر ہے۔ سوائے اپنی تزیل اور سیاہ بختی کے انہار کے۔  
عجیبہ: دھکو صاحب نے یٰٰنزل بك كالفظ دیکھ کر بھولیا کہ نزول كالفظ آیت  
اترنے کے معنی میں ہی ہوتا ہے۔ لہذا بھولیا کہ آیت اترنے کی دھکی دی گئی تھی  
اور کلمہ پڑھنے سے وہ آیت نہ اتری۔

۵۔ بریں عقل و دانش بیاید گر لیست۔

وہاں تو خزئی اور نکال کے نزول کا ذکر ہے۔ اس کے لیے آیت اترنی  
ہی ضروری تھی و دوسرے جو لوگ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتے رہے  
کیا ان کے خلاف جوابی کارروائی میں صرف آیت اتار دی گئی تھی۔ بات صرف اتنی  
تھی کہ اگر تم مخالفت سے باز نہ آئے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے انتقامی کارروائی  
کا نشانہ بن جاؤ گے۔ اور آپ پہلے ہی اسلام لانے اور کلمہ پڑھنے کے لیے  
ہاتھ پھوٹے تھے۔ لہذا اس مشروط انتقامی کارروائی کا امکان بھی باقی نہ رہا  
کلام مجید میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا گیا ہے۔

”لئن اشرکت لیبطن عملک“

اگر آپ شرک کرو گے تو آپ کے عمل بیکار ہو جائیں گے لیکن  
جب شرط ہی موجود نہ ہوئی تو اعمال کا بے اثر اور بے نتیجہ ہونا لازم نہ آیا  
وہی صورت یہاں بھی ہے۔

تترتہ الامامیہ اسلام عثمان کی ماہیت

بعض ارباب تاریخ کے بیان سے واضح دیاں ہوتا ہے کہ جناب عثمانؓ

دین اسلام کو دین برحق سمجھ کر اسلام میں داخل نہیں ہوئے تھے بلکہ رقیہ بنت رسول  
بڑے حال۔ کمال کی مالک تھیں۔ ان کا عقد پہلے عتہ سے ہوا تھا۔ جب ان کو وہاں  
سے طلاق مل گئی۔ تو عثمان صاحب ان سے شادی کرنے کے شوق میں اسلام لائے۔  
اس سے بھی قطع نظریہ تو سب مانتے ہیں کہ جناب عثمانؓ حضرت ابو بکرؓ کی  
قریب پر اسلامی برادری میں داخل ہوئے تھے۔ لہذا جو غلوں اول میں تھا۔ اسی کا  
عکس ثالث بالغز میں بھی نمایاں ہوگا

### تحفہ حسینہ:

حضرت سیدنا عثمانؓ ابن عفان کے خلاف زہر آفشنائی کے لیے قرآن مجید  
سے کوئی آیت نہ ملی۔ اور پورے ذخیرہ احادیث سے کوئی ایک حدیث بھی نہ  
ملی صرف ایک روایت ذکر کی جس میں خود حضرت عثمانؓ نے اپنے اسلام لانے  
کا دو قریب بیان فرمایا ہے۔ اس سے بڑھ کر بے بسی اور بے چارگی بھی کوئی ہو سکتی ہے کہ  
سے لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اور دوسری طرف یہ رسول آیات اور سیکڑوں  
احادیث جو مستقل ابواب قائم کر کے بیاں کی گئی ہیں۔ اور بخاری شریف مسلم شریف  
جیسی اہم کتابوں میں مذکور ہیں اور شیخ صاحبان کی مستند کتابوں میں بھی اگر ذرا بھر بھی  
شرم دیا ہو بلکہ اس کی رقیہ کسی میں ہو تو ہزار دشمنی حضرت عثمانؓ کے ساتھ ہونے  
کے باوجود ایسا عنوان کبھی قائم نہ کرتا اور عوام کے سامنے اس قسم کا دعویٰ قطعاً  
نہ کرتا۔

آئیے اب اس روایت کو اصل کتاب سے دیکھیں اور اس میں کی گئی  
سبائی حیرا پھیری اور تحریف و تفسیر کا ملاحظہ کریں۔

(۱) حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ میں نے جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی  
کا نکاح عتہ بن ابی۔ الحبہ کے ساتھ ہو جانے کی خبر سنی تو میرے دل میں۔  
حسرت پیدا ہوئی کہ میں نے کیوں نکاح کے لیے سبقت نہ لی۔ اور یہ



شرف کیوں حاصل نہ کر سکا اور ہے آپ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی چھوٹی زاد بہن ام اروی کے تحت جگر تھے اور جب بی برادری سے بھی اگرچہ معتد زیادہ قریبی تھا اس کے بعد آپ اپنی خالہ کے پاس پہنچے اور انہیں علم کمانت میں مہارت تھی۔ اس نے آپ کو اس حال میں دیکھتے ہی بشارتیں دینا شروع کر دیں جن میں یہ بھی تھی۔

انکھت واللہ حصاناً ذہراً وافیتہا بنت عظیم قدرا  
کو تیرا عقد پاک دامن اور چمکدار رنگت والی عظیم القدر شخص کی بیٹی سے  
ہو گا۔

فرماتے ہیں میں نے اس سے کہا خالہ تم کیا کہہ رہی ہو اور کسی بشارت میں دے رہی ہو۔ تو اس نے کہا عثمان تو صاحب جمال بھی ہے۔ اور صاحب لسان بھی اور یہ نبی ہیں جن کے پاس صداقت و حقانیت کا برہان ہے۔ انہیں دیان نے حق کے ساتھ مسبوٹ فرمایا ہے اور ان کے پاس تتریل اور قرآن آیا۔ لہذا ان کے حلقہ غلامی میں آجاؤ اور اذنان و اصنام تجھے غارت نہ کرتے رہیں۔ آپ نے کہا اے خالہ تم جس امر کا ذکر کر رہی ہو تمہارے اس شہر کہ میں تو قرآن و تتریل اور نبوت و رسالت کو جانتا کوئی نہیں۔ لہذا اس کی ذرا وضاحت کرو۔ تو اس نے کہا۔

محمد بن عبد اللہ۔ رسول من عند اللہ

جاء بتنزيل اللہ۔ يدعوا الح اللہ

محمد رسول اللہ ہیں۔ جو اللہ کی طرف سے نازل کردہ کتاب کے

ساتھ مسبوٹ ہوئے ہیں اور لوگوں کو اللہ کی طرف بلاتے ہیں

آپ کا چراغ ہی نور پھیلانے والا ہے۔ اور آپ کے دین میں سراسر فلاح ہے۔ آپ کے امر میں ہی نجات اور کامیابی ہے۔ آپ کے لیے وادیاں سرنگوں ہو چکی ہیں۔ اگر آپ نے جہاد شروع کر لیا اور مخالفین کا قتل تو پھر جحیم و پکار فائدہ نہیں دے گی۔ اور نہ ہی جب تلواریں میاں سے باہر آگئیں اور نیزے بند کر دیئے گئے۔ قال ثم انصرفت ووقع كلامها في

قلبی وجعلت افکر فیہ۔ فرماتے ہیں میں واپس ہوا تو ان کا کام میرے دل میں گھر کر چکا تھا۔ اور میں نے اس میں غور و فکر کرنا شروع کر دیا۔ اور میرا ابو کر صدیق کے ساتھ بیٹنا اٹھنا بھی تھا۔ میں نے اپنی خالہ سے جو کچھ سنا تھا ان کے سامنے بیان کیا تو انہوں نے کہا عثمان تجھ پر افسوس ہے تو غفلت آدمی ہے اور حق کی باطل سے پہچان تجھ پر مشکل نہیں ہے۔ یہ کیا پتھر ہیں۔ جن کی عبادت ہماری قوم کرتی ہے۔ کیا وہ سخت پتھروں سے تیار شدہ تین ہیں جو نہ سن سکتے ہیں اور نہ دیکھ سکتے ہیں۔ اور نہ نفع و ضرر پہنچا سکتے ہیں۔ میں نے کہا ہاں یہ تو بالکل ٹھیک ہے تو انہوں نے کہا تمہاری خالہ نے بالکل درست کہا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں محمد بن اللہ جن کو اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی طرف اپنی رسالت کے ساتھ مبعوث فرمایا ہے۔ کیا تم سے یہ نہیں ہو سکتا کہ ان کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام کی باتیں سنو میں نے کہا کیوں نہیں چنانچہ میں بارگاہ نبوت میں حاضر ہوا تو آپ نے فرمایا۔

یا عثمان اجب اللہ الی جنتہ فانی رسول  
 اللہ الیک والی خلقہ قال فواللہ ما تمالکت  
 حین سمعت قوله ان اسلمت ثم لعلبت ان  
 تزوجت رقیۃ بنت رسول اللہ فکان یقال حسن  
 زوج رقیۃ و عثمان۔ (خصائص کبری جلد اول صفحہ ۱۳۱)  
 اے عثمان اللہ تعالیٰ کی جنت کی طرف دعوت کو قبول کر کیونکہ میں  
 اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں یہی طرف مجی اور ساری مخلوق کی طرف  
 بھی۔ آپ نے کہا بخدا جب میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا  
 فرمان سنا تو میں اسلام قبول کرنے میں زام کار ہاتھ سے دے بیٹھا  
 اور حلقہ بگوش اسلام ہو گیا پھر زیادہ عرصہ نہ گزرا کہ حضرت رقیہ سے  
 میری شادی بھی ہو گئی چنانچہ کہا جاتا تھا کہ جو ڈارقہ اور عثمان والا کس  
 قدر خوبصورت ہے۔

یہ ہے وہ روایت جس کو ڈھکو صاحب نے اپنے دعویٰ کی دلیل بنایا ہے۔ اسے بار بار غور سے پڑھیں اور سبائی ذہنیت کی داد دیں کہ بات کیا ہے۔ اور اسے کیا بنا دیا ہے۔ اب اس روایت کا علی رنگ میں تجزیہ کرتے ہیں اور مستدل کے مدعا سے اس کا کوسوں دور ہونا واضح کرتے ہیں۔

(۱) اہل اسلام اور کفار کی باہمی رشتے داری کی حرمت والا حکم جنگِ بدر کے بعد نازل ہوا۔ پہلے یہ رشتے داریاں جائز تھیں اس لیے عہد کے ساتھ نکاح ہو گیا۔ حالانکہ وہ بھی مشرک باسلام نہیں تھا۔ لہذا ملحق ہو جانے کے بعد بھی اس نکاح کے لیے اسلام کی کوئی شرط ہی نہیں تھی۔ اس لیے حضرت زینبؓ اور حضرت ابوالعاص ابن الربیع کا نکاح برقرار رہا۔ اور جنگِ بدر کے بعد جب یہ حکم نازل ہوا ”لَا تَنْكَحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا“ تب آپؐ نے ان کو رہا کرتے وقت اس امر کا پابند کیا کہ وہ حضرت زینبؓ کو مدینہ منورہ پہنچ دے چنانچہ اس نے وفاتے عہد کرتے ہوئے انہیں مدینہ منورہ روانہ کر دیا۔

(۲) حضرت رقیہؓ کا تو نکاح ہو چکا اور طلاق کا تو اس میں ذکر ہی نہیں۔ لہذا اسکو رقیہ کے نکاح کی رغبت اسلام لانے کا باعث کیسے بن گئی۔

(۳) اس روایت کی رو سے آپؐ کی خالہ نے نکاح کا ذکر ضرور کیا۔ لیکن کس سے ہو گا۔ کب ہو گا کیونکر ہو گا۔ قطعاً اس کا ذکر نہیں۔ موت اتنا کہ چند دوسری بشارتوں کے ایک یہ بھی بشارت دی کہ ایک عظیم القدر شخص کی حسین و جمیل بیٹی سے تیرا نکاح ہو گا۔ اس سے یہ کب معلوم ہو گیا کہ وہ حضرت رقیہؓ ہی ہیں اور انہیں طلاق بھی ہوگی اور اسلام لائے بغیر انہیں یہ رشتہ نہیں مل سکے گا۔

(۴) یقیناً پوری روایت میں خالہ کی طرف سے حقانیت اسلام بیان کی گئی۔ ہے۔ اور حضرت صدیق کی طرف سے بھی اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

بھی صرف اعلان رسالت اور نبوت کی بشارت پر اکتفا فرمایا ہے۔ اور خود حضرت عثمانؓ کا بارگاہ نبوی میں حاضر ہونے سے قبل حضرت صدیقؓ کی تقریر پر تبویٰ کی بے بسی اور بیچارگی کا اعتراف کرنا منقول ہے۔ وہاں نہ ڈر نہ خوف۔ نہ حرص۔ نہ لالچ۔ تو پھر کونسا شیطان آپؐ کے اعداء پر نازل ہو گیا ہے جس نے انہیں یہ الہام کیا ہے کہ بس صرف اور صرف یہی باعث تھا اسلام لانے کا۔ واقعی وہ بہت بڑا شیطان ہے جس نے یہ کام سرانجام دیا۔ ان الشیاطین لیوحون الی اولیاءہم۔

(۵) اگر دلیل کوئی ہے تو صرف اتنی کہ پہلے نکاح ہو جانے پر اطلاع ملی تو دل میں حسرت پیدا ہوئی لیکن وقت گزر چکا تھا اور اسلام لانے کے بعد عالم کی پیش گوئی کے مطابق اس عظیم القدر مہستی کی عظیم القدر لنت جگر سے نکاح ہو گیا۔ تو کیا مہکوم صاحب کے دعویٰ کے ساتھ اس کو کوئی تعلق ہے۔ اور برہانی یا جعلی انداز میں اس روایت کے ساتھ مدعا کا اثبات یا تنم فاسد کا دفاع ممکن ہے۔ یہ اور کیا یہ پیگانہ حرکت تہیں اور طلبیہ علم کے لیے مقام حیرت اور تعجب نہیں ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جوازی بربخت ہو قرآن و حدیث کے دلائل اور روشن عقلی اور نقلی براہین اس کے دل کی تادیبی اور دھندلوں کو قطعاً دور نہیں کر سکتے۔

سہ گلیم بخت کسے کہ با فندیہ

باب زمزم و کوثر سفید تہواں کرو

(۶) حضرت عثمانؓ کے اسلام کی جو ماہیت مہکوم صاحب کو سمجھ آگئی۔ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھ نہ آ سکی نہ پہلا رشتہ دیتے وقت نہ بدر کے بعد دوسرا رشتہ ام کلثومؓ کا دیتے وقت نہ جنتی ہونے کا اعلان کرتے وقت نفوذِ باطن مندر نہ حضرت علیؓ کو سمجھ آئی۔ در نہ مجلس شوریٰ کے فیصلے پر یہی سوال کھڑا

کر دیتے۔ ہمارے نہیں تو انصار کو ہی اس دلیل سے مطمئن کر لیتے مگر آپ نے قطعاً کوئی ایسا شک و شبہ ظاہر نہیں کیا جس سے صاف ظاہر کہ اس اعتراض و تنقید کے پیچھے نبوی سوانح اور فراست و ولایت کا فرمانہاں ہے بلکہ صرف ایسی اور سبائی ذہنیت ہی کا فرمانہاں ہے۔

(۷) اگر العیاذ باللہ شہر العیاذ باللہ آپ کو ان کے متعلق پوری طرح انکا ہی تھی اور اس کے باوجود صرف مریدین اور امتیوں میں ایک فرد کے افافے کے لیے شرتہ دیا تو اس سے نبوت کی حقانیت اور صداقت رسالت کا دامن تارتا نہیں ہو جائے گا۔ مگر آپ کو اس سے کیا۔ آپ کا مطلع نظر تو صرف اپنے شیخ ابن سبا کو راضی رکھنا ہے۔

(۸) دھکو صاحب کے مذہب میں تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی ہی ایک ہے۔ ایسی صورت میں تحقیق سے تو اس دلیل کو کوئی نسبت ہی نہ رہی آج کے گئی الزامی کاروائی اور جدلی اندازہ توجہ دل میں مسلمات ختم پیش کئے جاتے ہیں۔ کیا ہمارے نزدیک حضرت عثمانؓ کا اسلام قبول کرنے میں یہ باعث اور داعیہ قابل قبول ہے۔ جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر الزامی کاروائی بھی نہ رہی۔ چلو مسلمات سے تنزل کرتے ہوئے کہتے کہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے پھر بھی کوئی وجہ تھی۔ جب روایت میں کسی طرح اس اختراعی نظریہ پر دلالت نہیں تو کسی طرح بھی استدلال نہ پایا گیا بلکہ ادنیٰ درجہ کا شبہ بھی ثابت نہ ہو سکا۔ چہ جائیکہ دلیل لہذا اس تاریخی روایت کو اپنے عقیدہ فاسدہ کے اثبات میں پیش کرنا لفظانہ حرکت سے زیادہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا

(۹) پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ حدیث نہیں بلکہ حضرت عثمانؓ کا اپنا بیان کو وہ واقعہ ہے۔ تو کیا آپ سے یہ توقع کی جا سکتی تھی کہ اپنے اسلام لانے کا باعث اور سبب موجب ایسے امر کو قرار دیں جو ان کے اسلام کو مشکوک

بنادے۔ لہذا اس شبہ پر مراد محکم کے لحاظ سے بھی کوئی دلائل موجود نہیں۔  
ہے جو ڈھکوسا صاحب نے یہاں بیان کیا ہے۔

(۱۰) ڈھکوسا صاحب کہتے ہیں اسلام عثمانی فرغ اور تابع ہے اسلام ابوبکر کے لہذا جو  
خلوص اول میں تھا وہی ثالث بالخیر میں بھی ہوگا۔ اولیٰ کا خلوص بھی محمد امجد آیات  
بینات اور درانح الدلائل روایات سے ثابت ہو چکا اور اگلے صفحات  
میں بھی ہوگا۔ اور ثالث بالخیر کا بھی ہو چکا اور آئندہ بھی ثبوت پیش کیا  
جائے گا۔ صرف ایک روایت میں درج کی جاتی ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم احد پر تشریف فرما تھے۔ اور ابوبکر صدیقؓ عمر فاروق اور حضرت عثمانؓ  
ساتھ تھے۔ احد خوشی میں رقص کرنے لگا۔ اور اس کے پتھر روٹھ کر نیچے  
گرنے لگے۔ تو آپؐ اسے پاؤں کی ٹھوک مار کر فرمایا۔

اسکن احد فاما علیک بنی و صدیق و شہیدان۔  
اسے احد ٹھہر جا تجھ پر ایک نبی کی ذات ہے۔ اور ایک صدیق کی اور  
دو شہید موجود ہیں۔

اگر خلاص نہ ہوتا تو صدیقیت اور شہادت کی بشارت کیوں ملتی۔  
لمحہ فکریہ : پہاڑ اور پتھر تو ان کی قدر و منزلت پہچانیں اور ان کے مقدس قدم لگنے  
پر خوشی سے جموم اٹھیں۔ اسی لیے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ساتھ  
ان کا تذکرہ کیا۔ اگر انسان اور کائنات ہونے کے دعویداران کا نام سن  
کر جل جائیں۔ اور ان کے غیظ و غضب کا لاوا بھڑک اٹھے۔ نعوذ باللہ من الشقاء  
اگر حضرت عثمانؓ میں خلوص نہ ہوتا تو جسٹہ کی طرف ہجرت کیوں کرتے۔ بھرمینہ منورہ  
کی طرف ہجرت کیوں کرتے اور گھربار خویش و اقربا سے علیحدگی کیوں اختیار کر دیتے۔ عرف اور عرف  
اخلاص ہی تھا۔ جس نے ان عظیم قربانیوں پر برا بھلا کیا صرف شادی مقصود ہوتی تو وہ  
تو بھپکی تھی۔ پھر ان کا ایسا کو برداشت کرنے کی کیا ضرورت تھی۔  
ہمزنجشتم عداوت بزرگ تر عیب است۔

# فصل دوم

تترتیبہ الامامیہ

کیا آیت جاہد الکفار والمنفقین کے نزول کے  
بعد منافق ختم ہو گئے تھے۔

الجواب السوی بفضل اللہ القوی :

مؤلف کے اس بیان سے دو چیزیں عیاں ہوتی ہیں۔  
اول : یہ کہ اس آیت کے نزول کے بعد منافقوں کا وجود ختم ہو گیا تھا۔  
دوم : یہ کہ اس حکم کے نزول کے بعد جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ باقی رہ گئے تھے وہ مختص مؤمن اور کامل مسلمان تھے۔ حالانکہ اسلامی حقائق پر معمولی نگاہ رکھنے والے حضرات جانتے ہیں کہ یہ دونوں باتیں غلط اور بے بنیاد ہیں اور اس آیت مبارکہ کے صحیح مفہوم نہ سمجھنے کی پیداوار ہیں۔

چنانچہ جب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ آپ منافقین کے ساتھ جب دبا سیف کیوں نہیں فرماتے تو فرمایا

يقول (او يتحدث) الناس ان محمد ا يقتل اصحابه  
لوگ کہیں گے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں  
(اور اس سے تبلیغ نبوت رک جائے گی)

اس سے معلوم ہوا کہ صحابیوں کے لباس میں کچھ منافق بھی موجود تھے اور اگر یہ خیال اس جہاد سے جہاد بالسیف مراد ہوتا اور آپ اس پر ٹھوڑا ملامت بھی کرتے تو اس سے یہ کب لاف نام آتا ہے کہ منافقین ختم ہو گئے؟ کیونکہ جب وہ کفار حربین کے ساتھ

آنحضرت ۱۲؎ علیہ السلام نے بیسیوں جہاد فرمائے ختم نہیں ہوئے۔ لہٰذا آج تک بدستور موجود ہیں۔ تو منافقین کس طرح ختم ہو سکتے تھے۔

اجبار و آزار سے خارج و آشکار ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رحلت کے بعد منافقوں کی حالت بد سے بدتر ہو گئی تھی اور ان کی تحریکیں کاروائیاں تیز سے تیز تر ہو گئیں تھیں۔ چنانچہ جناب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے فرمایا۔

آج منافقوں کی حالت عمر بنی سے بدتر ہے کیونکہ اس وقت یہ لوگ خیر ریشہ دو دنیاں کرتے تھے مگر آج کلمہ کھلا رہا اپنی جہالت کا اظہار کر رہے ہیں۔

ملاحظہ ہو بخاری۔ جلد ۴ ص ۱۴۱۔ طبع مصر

## فصل دوم کا رد

تحفہ حسینیہ : علامہ دھکو صاحب کی اس فصل کا جواب پہلے آپکا ہے حضرت شیخ الاسلام قریب سرہ العزیز نے قطعاً زیر فرمایا کہ منافق ختم ہوئے گئے تھے اور زیرہ کہ جو لوگ لوگوں پڑھتے تھے اور آپ کے پیچھے نمازیں پڑھا کرتے تھے۔ وہ بھی مؤمن تھے۔ آپ کا صرف اور صرف یہ مطلب ہے جو دو پہر کے اجالے سے بھی زیادہ واضح اور آشکارا ہے کہ اس آیت اگر یہ کہہ کر کے نزول کے بعد منافقین کو دمساز و ہمارا بنانا اور انہیں وزیر و شیر بنانا اور سرد و سرد میں ساتھی اور رفیق بنانا اس امر کو مستلزم ہو گا۔ کہ آپ نے اس آیت مبارکہ پر عمل نہیں کیا۔ یا ایہا النبی جہاد الکفار والمنافقین و اغلظ علیہم۔ الآیۃ۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ اس برہان صداقت نشان کا کون انکار کر سکتا ہے؟ رہا دھکو صاحب کا یہ مطلب کشیدہ کرنا کہ آپ نے منافقین کے ختم ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ تو یہ قطعاً غلط ہے۔

۱۱) اس جگہ دھکو صاحب نے جو نئی منطق چلائی ہے وہ یہ ہے کہ اگر آپ جہاد کرتے بھی تو بھی منافق ختم نہیں ہو سکتے تھے؛ کیا خوب؟ اسی طرح کافر



بھی ختم تو نہیں ہو سکتے تھے لہذا ان کے خلاف جہاد کیوں کیا۔

(۲) منافقین مدینہ منورہ میں اور اس کے گرد و نواح میں موجود تھے اجماع میں کلام ہی کس نے کیا ہے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے دور میں اور زیادہ بڑھ گئے تھے۔ اور اتنا زور پکڑ گئے تھے کہ غلط وقت بھی ان کی سازشوں سے اپنے خون میں نہا گیا۔ سوال صرف یہ ہے کہ جن کو امام الانبیاءؑ نے قرب خاص سے نوازا کہیں نائب امام بنایا۔ کبھی حج میں نائب امیر بنایا کبھی جنگوں میں علم ان کے حوالے کئے۔ اور امیر لشکر اسلام بنایا کبھی کفار کے ساتھ گفتگو اور ہمدردیمان کیلئے ان کو اپنا سفیر اور ترجمان بنایا۔ جن میں بعض کو اپنا سرور بنایا اور بعض کو اپنا شرف و مادی بخشا۔ ان کا معاملہ کیا ہے۔ اگر وہ واقعی غلط ہیں۔ تو جھگڑا ختم اور ایذا بذاتہ نہیں تو دامن رسالت پر اس آیت مبارکہ کی خلاف ورزی کا وارغ ضرور لگ جائے گا۔ پھر اللہ تعالیٰ کا جو یہ ارشاد گرامی ہے۔

وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَمَا تَقْسِمُكَ النَّارُ۔  
ظالموں کی طرف میلان سے دوزخ کی آگ نہیں اپنی پیٹ میں لے لیگی۔

خلاف ورزی کی صورت میں مزید نازک صورتحال پیدا کر دے گا۔ لہذا ماننا۔  
پڑے گا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا خصوصی ربط و تعلق ہی مؤمن غلط اور منافق کی پہچان میں معیار اور کسوٹی ہے۔

(۳) ڈھکوسل صاحب نے مزید زرقی کرتے ہوئے ”لَا تَعْلَمُهُمْ خُنْ نَعْلَمُهُمْ“ بھی پڑھ دیا۔ گویا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو منافقین کا علم ہی نہیں تھا۔  
”علم منافقین“

الف) کہیں تو ڈھکوسل صاحب کی مذہبی کتابیں ہر امام کے لیے ماکان و مایکون کاظم اور اس کے لازمی شہر آتی ہیں، اور اس موعود پر مولف کتابیں ان کے

پاس موجود ہیں۔ اور کہیں امام الانبیاء اور معدنی امامت کے لیے بھی منافقین کے علم کا انکار اور وہ بھی ایسے منافق جو پاس موجود تھے پر جسے آدمی ایک غلطی کو چھپانے کے لیے ہزار غلطیاں کرتا ہے۔ مگر وہ غلطی مستور ہونے کے بجائے زیادہ قباحت و شناعة کے ساتھ ظہور پذیر ہوتی ہے۔

(ب) اللہ تعالیٰ نے آپ کو حاکم دیا۔ چلو وہ جہاد بالسیف نہ سہی ہو اور اسانی سہی۔ لیکن اگر منافقین کا علم ہی نہ ہو تو ان کے خلاف کسی قسم کا جہاد کیونکر ہو سکتا ہے۔

(ج) اللہ تعالیٰ نے ان پر نماز جنازہ پڑھنے سے منع فرمایا۔  
ولا تقبل علی احد منهم مات ابداً او لا تقم علی قبره۔ (الآیہ)  
اور جب غلص اور منافق میں تمیز اور راہی پہچان ہی نہ ہو سکے تو ان پر نماز جنازہ پڑھنے سے کس طرح رک سکے تھے۔ لہذا قطعی طور پر آپ کو ان کا معلوم ہونا ضروری ٹھہرا۔

(د) اللہ رب العزت ارشاد فرماتے ہیں۔  
وما کان اللہ لیدر المؤمنین علی ما انتم علیہ حتی یمیز الخبیث من الطیب۔

اللہ تعالیٰ کو یہ زیب نہیں دیتا کہ وہ تمہیں اس مخلوط حالت میں رکھے یہاں تک کہ وہ خبیث کو طیب اور طیب کو پاک سے علیحدہ نہ کر دے اور طیب و خبیث کی پہچان غیب ہے۔ جس کی اطلاع ہر ایک کو نہیں دی جاسکتی۔ و لکن اللہ یمجبتہ من رسلہ من یشاء۔  
لیکن اللہ تعالیٰ اس اطلاع اور تمیز و پہچان کے لیے اور قیہی اطلاعات کے لیے اپنے رسل کو مقرر فرماتا ہے۔

(هـ) فرمانِ خداوندی ہے۔  
ولو نشاء لارینکم فلعرقتہم بسیمامہم ولتعرفتم فی لحن القول

اگر ہم چاہیں تو آپ کو منافق و کفار دیکھ لیں۔ پس آپ ان کو چہرہ سے پہچان لو گئے۔ اور ضرور بالضرور آپ ان کو انداز گفتگو اور لب و لہجہ سے معلوم کر لو گئے۔

اور اللہ تعالیٰ کے دکھانے اور علم خصوصی عطا کرنے پر آپ نے جمہور کے دل بہت بڑی تعداد کو دھتکار کر مسجد سے نکال دیا۔ نام لے کر فرماتے۔

اخرج يا فلان فانك منافق۔

اے تھلاں نکل میری مسجد سے کیونکہ تو منافق ہے۔

ابو عبد اللہ بن ابی میدان احد سے بنی سوسا قبیلوں کے ساتھ واپس ہوا تھا۔ تو مسلمانوں میں سے بعض نے کہا۔ ان کے خلاف کاروائی کر لیں۔ اور بعض نے نے کافی المال مشرکین سے منٹ لیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

ما لکم فی المنافقین فتنین۔

تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ منافقین کے متعلق دو گروہ ہو گئے ہو۔

اور رائے میں مختلف۔

ابو جن لوگوں نے مسجد خرابی مٹائی اور آپ کو اس میں نماز پڑھنے کی دعوت دی تھی کیا ان کا اتفاق کسی سے اوجھل اور مخفی رہ گیا تھا۔

ان الذین اتخذوا مسجداً مضراً و کفراً و تغریقاً بین المؤمنین و ارساداً لمن حارب اللہ و رسولہ الخ منافقین بنی الانبیاء علی اللہ علیہ وسلم سے مخفی نہیں تھے۔ اور ایت مذکورہ جس سے دھوکا صاحب نے استدلال کیا اس کا۔

مطلب ان دلائل قرآنیہ کی روشنی میں یہی ہے کہ بدست خود نہیں جاتے جب تک ہم نہ بتلائیں کیونکہ مخفی فعلہ ہم میں علم ذاتی استقلال مراد ہے۔ لہذا لا تعلمہم میں بھی نفی اسی کی ہوگی۔ اور جب واضح ہو گیا کہ وہ معلوم و ممتاز تھے۔ تو پھر غلطیوں اور ان کے درمیان ربط و تعلق میں ہمارا زیادہ مسازنی میں اور وزارت و مسامتہ میں فرق ہونا

چاہیے تھا۔ یا نہیں؟ اور وہی امتیازی سلوک ہی عام اہل اسلام کے لیے کسی کو غلط

یا منافق سمجھنے کے لیے معیار ہونا چاہیے یا نہیں؛

قال اللہ تعالیٰ

لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ .

مؤمنین غلطیوں کے بجائے کفار کے ساتھ دوستی اور قلمی محبت نہیں

کونیں رکھنی چاہیے ۔

آخر اس فرمان پر عمل کی بھی کوئی غماہ اور محسوس صورت ہے یا نہیں؟

یہی مقصد تھا حضرت شیخ الاسلام کا کہ ان حضرات غلطیوں کے ساتھ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے جو خصوصی روابط اور تعلقات تھے اور ان پر جو خصوصی کرم تھا وہ

ہیں ان کے انفرادی کابینہ ثبوت فراہم کرتا ہے۔ ورنہ آپ کا مقصود قرآنی کی مخالفت

کا مرتکب ہونا لازم آئے گا۔ جو قطعاً غلط ہے اور ناممکن ۔

(۴) ڈھکوسا صاحب نے حضرت خدیفہؓ کا قول بھی پیش کیا ہے کہ آج منافقین کی

حالت عند نبوی سے بدتر ہے ان پر تو ڈھکوسا صاحب کو اعتماد ہو گیا ہے انہیں

کے عمل اور برتاؤ کی روشنی میں معلوم کر لیتے ہیں کہ کون منافق تھے اور کون

غفلت ان کا معاملہ حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت فاروقؓ کے ساتھ کیسا تھا۔

کیا تاریخ کے اور ان گواہ نہیں ہیں کہ وہ ہمیشہ ان کے معاون و مددگار بلکہ عام

سپاہی اور خادم کی حیثیت سے رہے۔ آخر کسی پر اعتماد کر دو۔ اور کسی کے

تعلقات اور روابط کو ان حضرات کے نظریہ اور عقیدہ کو معلوم کرنے کے لیے

معیار اور کسوٹی بناؤ۔ ہم اسی کے عمل سے اور اقوال سے آپ کو جواب

دینگے اور ان مقدس ہستیوں کا اخلاص اور کمال الیقان ثابت کر دیں گے۔

(۵) ڈھکوسا صاحب نے یہ سوال بھی اٹھایا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے

منافقین کو قتل نہ کرنے کے متعلق دریافت کیا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ ہوگ

یہ کہیں کہ عمرؓ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے قریب آنے والوں کو قتل کر رہے

ہیں۔ اور تبلیغ رسالت کا کام رک نہ جائے۔ اس سے کیا ثابت ہوا کہ

حضرات خلفائ ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں اعلان نہیں تھا۔ آخر بات کرنے کا موقعہ د  
عمل بھی کوئی ہونا چاہیے کیا پوچھتے ولے نے انہیں کے متعلق دریافت کیا  
تھا: ذرا ابن ابی کی گستاخی اور اللہ تعالیٰ کا جواب ہی ملاحظہ کر لو۔ تاکہ مجھ آجائے  
کہ مہاجرین کا مقام کیا ہے۔ ایمان لانا تو قدر کی بات ہے۔ اس رئیس منافقین  
نے کہا تھا۔

لئن رجعنا الى المدینة لیخرجننا الا عز منها الا ذل۔  
ہم واپس مدینہ پہنچ لیتے ہیں تو اہل مدینہ جو مقامی ہیں۔ اور عزت والے ہیں۔ وہ  
ان مہاجرین کو نکال باہر کریں گے۔ جو ہمارے محتاج ہیں اور بے سرو سامان تو اس کے  
جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

لله : ذل ورسوله وللمؤمنین ولكن المنافقین لا یعلمون۔  
عزت اللہ کے لیے ہے اور اس کے رسول کے لیے اور مؤمنین کے لیے لیکن  
منافقین ان کی عزت کو نہیں جانتے۔ یہ کون مؤمنین ہیں۔ جن کی عزت کو اللہ تعالیٰ نے  
اپنے اور اپنے رسول کی عزت میں داخل فرمایا۔ اور ان کو ایک قرار دیا ہے اور ان کی  
شان اقدس اور مقام ارفع و اعلیٰ سے منافقین کو بے خبر اور نادان قرار دیا۔ وہ ہیں  
مہاجرین جو یبتغون فضلا من الله ورضوانا کی شان کے ساتھ اور آخر جو  
من دیار هو بغیر حق الا ان یقولوا ربنا الله کے سامان کے ساتھ کہ مکرم  
سے مدینہ منورہ آئے تھے۔ دیکھا دیکھا صاحب اللہ تعالیٰ کا فرمان کس قدر سچا ہے۔  
نہ اس وقت منافقین نے ان کا مقام جاننا پہچانا اور نہ ہی آج کے دن اس وقت ان  
کو ذلیل کہتے تھے۔ اور آج بھی ان کی شان اقدس میں تو ہمیں تحقیر کا کوئی موقعہ ہاتھ  
سے جاتے نہیں دیتے۔

مزید تفصیل اس آیت مبارکہ کی دیکھتی ہو تو مندرجہ ذیل کتب کا مطالعہ کریں۔

تفسیر ضافی۔ جلد ثانی صفحہ ۲۲۹۔ مجمع البیان جلد پنجم صفحہ ۲۹۵۔  
منہج الصادقین جلد تم صفحہ نمبر ۲۹۷ اور فقہی جلد ثانی صفحہ نمبر ۳۶۹، ۳۷۰۔

اور دیکھیں کہ سر در عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کس قدر روکھ ہوا اور آپ نے اس منافق کے قول پر بیخ مہاجرین مدینہ واپسی کا ارادہ ترک کر دیا۔ جب کہ منافق کے اس قول کے وقت آپ یرسلیح میں تھے۔ لیکن حضرت سعد بن عبادہ اور غصین انصاری سنت سماعت پر آپ مدینہ منورہ تشریف لائے اور بقول قتی یہ غزوہ پانچ ہجری میں وقوع پذیر ہوا۔

(۶) ڈھکوصاحب نے کہا سر در عالم صلی اللہ علیہ وسلم منافقین کے ساتھ زیادہ لطف و مدارات فرماتے تھے۔ اور ان کو زیادہ مال و مثال سے نوازتے تھے۔ اور قریب تر بٹھاتے تھے۔ ڈھکوصاحب ہی بتائیں کہ اللہ تعالیٰ تو ان پر سختی کا حکم دے۔ اور نماز جنازہ سے بھی روک دے اور آپ ان کے ساتھ یہ سلوک کریں تو مطلب یہی ہوا کہ آپ نے واقعی حکم خداوند تعالیٰ پر عمل نہیں فرمایا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

آئیے اس معاملہ میں مزید غور و فکر کریں کہ آیا منافقین پر در و زار دل سے ہی سختی اور تشدد کا حکم تھا۔ اور نماز جنازہ وغیرہ ترک کرنے کا کیا بعد میں نازل ہوا جب یقیناً یہ بات ثابت ہے کہ پہلے مدارات کا حکم تھا۔ اور بعد میں رو۔ منوع کیا گیا۔ تو اب اس سے استدلال کی کیا گنجائش ہے۔ عبد اللہ بن ابی کا جنازہ ہی اس آیت کے بعد کے نزول کا سبب بنا۔ ولا تقصل علی احد منهم الا یہ۔ لئلا غلط اور گڑبڑ کرنے کی کوشش ارباب تحصیل کو

زیب نہیں دیتی۔ یہ بازاری اور فح بازار جہاں کا پیشہ ہوا کرتی ہے۔

(ب) مولفہ القلوب کا ذکر معارف صدقات کے اندر موجود ہے۔ لیکن ہمارا کلام

تو ان لوگوں میں ہے جو صدقات دینے والے ہیں۔ خدا من اموالہم

صدقة تطہرہم وتنزکیمہم بہا و صل علیہم۔ ان صلواتک سکن لہم

ان کے اموال سے صدقات وصول کرو۔ اور ان کے ظاہر و باطن کو

ان صدقات کے ذریعے پاک کرتے ہوئے اور ان کے لیے دعا

کیجئے کیونکہ تمہاری دعا ان کے لیے سامانِ تسکین ہے۔  
 ہمارا کام ان میں ہے جنہوں نے اسلام کی خاطر جان اور مال کی بازی لگا رکھی تھی  
 جہاں بھی سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مال خرچ کرنے کو کہا مال خرچ کیا اور جہاد کرنے  
 کو کہا تو بلا چون و چرا اپنی جانوں کو قربان کرنے کے لیے نکل پڑے۔ انہیں کی شانِ جانثار  
 اور ایثار کو بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

لكن الرسول والذين امنوا معه جاهدوا اباؤهم  
 وانفسهم واولئک لهم الخیرات واولئک هم المفلحون (سورۃ توبہ)  
 لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے ساتھ ایمان لانے والوں  
 نے اپنے اموال کے ساتھ اور نفوس کے ساتھ جہاد کیا۔ انہیں کے لیے  
 بھلائیاں ہیں اور وہی کامیاب ہیں۔

جن کی مالی قربانیوں کو اور پھر اجر و جزا کو بیان کرتے ہوئے فرمایا۔  
 سيجنبها الا لتقی الذی یؤتی مالہ یتیمکى . وما لاحد عنده من  
 نعمة تجزى . الا ابتغاء وجه ربہ الاعلیٰ ولسوف یرضی .  
 عن قرب ووزرکى دیکھتی ہوئی انگ سے اس کو دور رکھا جائے گا۔  
 جو بہت پرہیزگار ہے جو اپنا مال اس لیے دیتا ہے تاکہ تکریم حاصل ہو  
 اور کسی کے لیے اس کے پاس نعمت اور احسان نہیں جس کو اس کی  
 طرف سے بدلہ دیا جائے۔ لیکن اس اتفاق اور تصدق کا مقصد صرف  
 ربِ اعلیٰ کی رضا حاصل کرنا ہے۔

اور وہ ضرور اس سے راضی ہو گا جن کے متعلق فرمایا۔  
 ولا یأتل اولوا الفضل منکم والسعة ان یؤتوا اولی  
 القربى والمساکین والمہاجرین فی سبیل اللہ ولیعقوا  
 ویصقوا الاتحبون ان یغفر اللہ لکم واللہ غفور  
 رحیمو۔

اور قسم نہ اٹھائیں تم سے جو فضیلت والے اور گنجائش والے ہیں کہ  
وین قرابت والوں اور مساکین کو خطہ اور اللہ کی راہ میں ہجرت کرنے  
والوں کو اور چاہیے کہ معاف کریں اور درگزر کریں۔ کیا تم دوست  
نہیں رکھتے اللہ تعالیٰ کی مغفرت اور بخشش کو اللہ تعالیٰ بخشنے والا۔  
مہربان ہے۔

**تفسیر:** اس سے پہلی آیت کے متعلق ذکر ہو چکا کہ اس سے مراد ابو بکر صدیق ہیں اور  
بعض نے کہا حضرت ابوالفضل عیسیٰ بن ماریہ کی تھے لہذا کہ اولیٰ اور انساب یہ ہے کہ اس  
کو عام رکھا جائے بھر مال اس صورت میں بھی حضرت ابو بکر کا اس میں داخل ہونا۔  
یقینی ہے۔

اور دوسری آیت کے متعلق تفسیر صافی جلد ۲ صفحہ ۱۵ میں ہے کہ اس سے  
مراد صحابہ کرام کی جماعت ہے جنہوں نے قسم اٹھائی تھی کہ انک میں حصہ لینے والوں پر  
خروج نہیں کریں گے۔ اس صورت میں بھی حضرت ابو بکر کا یہاں داخل ہونا قطعی طور پر ثابت  
ہو گیا۔ کیونکہ انک اور ہمتان کا تعلق ہی انہیں کی نسبت، بلکہ حضرت صدیق کے ساتھ تھا۔  
اور ماریہ نے مجمع البیان صفحہ ۲۳۳ جلد ۴ پر اس آیت کو میرے کے حضرت ابو بکر صدیق  
اور حضرت مسیح کے حق میں نازل ہونے کی تصریح کی ہے۔ جب کہ عموم والا قول بھی  
ذکر کیا ہے۔ اور یہی مصنفوں کشانی نے منہج الصادقین جلد ۳ صفحہ ۲۸ پر ذکر کیا  
ہے۔ اور تبارک کلام ان میں ہے جو مظلومیت کی حالت میں وطن کو خیر باد کہہ کر مدینہ میں  
آگئے۔

(۵) قال اللہ تعالیٰ :

والذین هاجروا في الله من بعد ما ظلموا لنبؤنهم  
في الدنيا حسنة ولا جبر الآخرة أكبر لو كانوا يعلمون.  
الذین صبروا و اعلیٰ رہے تبتو کلون۔ (سورہ نحل)  
اور وہ لوگ جنہوں نے اللہ کی راہ میں ہجرت کی بعد اس کے کہ



ان پر ظلم کیا گیا ہم ضرور ان کو دنیا میں اچھا ٹھکانہ دیں گے اور آخرت کا اجر البتہ بہت بڑا ہے۔ اگر جانتے ہوتے جنہوں نے مبر کیا اور اپنے رب پر ہی توکل کرتے ہیں۔

الغرض ہم نے ان لوگوں کی بات نہیں کی جن کے شر سے بچنے کے لیے ان کو مال دیا جاتا تھا۔ اور ان کی تالیف قلب کی جاتی تھی۔ ہم نے کام ان میں کیا جو خود صدقات دیتے تھے۔ اور مال کو میں سمجھ کر اس کو راہِ خدا میں دے کر دل کا تزکیہ حاصل کرتے تھے۔ اور مقصود معرفت اللہ تعالیٰ کی رضا مندی ہوا کرتی تھی۔ اور محبت خدا و مصطفیٰ کے تحت وطن۔ گھر بار، خان و ماں، خویش و اقرباء سب کچھ چھوڑ چھاڑ کر مدینہ طیبہ آگئے۔ اور ان پر نظرِ کرم اور نگاہِ لطف ان کے شر سے بچنے کے لیے نہیں بلکہ ان کے ایشیاء اور قربانیوں کے تحت ہوا کرتی تھی۔ لہذا ان مقدس بستیوں کا قیاس ایسے مؤلفہ القوت پر کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

مرد و عالم علی اللہ علیہ وسلم کا لطف و کرم حضرت علی مرتضیٰ حسنین کریمین اور سیدہ فاطمہ زہراء حضرت عباس اور ان کی اولاد۔ حضرت جعفر اور ان کی اولاد پر بھی تھا۔ تو کیا کوئی کم ہمت بلکہ بد بخت اور شقیہ اذلی کہہ سکتا ہے کہ اس لطف و مدارات اور مہربانی اور نوازش سے ان کا کوئی امتیازی شان ثابت نہیں ہو سکتا۔ آپ کی مہربانی تو منافقین پر بھی ہوا کرتی تھی۔ جس طرح یہاں پر ہر مومن اپنے نور ایمان سے فیصلہ کر سکتا ہے کہ مہربانی مہربانی میں فرق ہے۔ اس طرح یہاں بھی فرق بین ہے۔ مگر ہر شخص اس کو شمس نہیں کر سکتا۔ صرف وہی کر سکتا ہے۔ جس کی ظاہری اور دلی کی آنکھ پر بغض و عناد کا کالا موتی نہ چڑھا ہوا ہو۔ ورنہ کتاب اللہ کے ان واضح دلائل کے بعد کون سی دلیل درکار ہو سکتی ہے قباہی حدیث بعدہ یؤمنوا ظہرین کرام ہر ایک پر حقیقت پوری طرح عیاں ہو گئی ہوگی کہ مہاجرین و انصار بالعموم اور یہ خلفاء و رجاء بالخصوص کس عظیم شان کے مالک ہیں اور ان کے اخلاص و اپنا راہِ حق میں دی ہوئی قربانیوں کا اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں کس صراحت اور وضاحت

کے ساتھ اعلان کیا۔ اور ان کے انفرادی درجیات و مراتب بیان فرمائے مرن آیات ذکر کرتے جائیں تو بہت بڑا فتر تیار ہو جائے گا۔ پھر کتب اہل سنت میں مفہول صحیح اور تواتر منقولی احادیث مزید برآں ہیں۔ جن کا عشر عشر ہر ہزار میں سے ایک حصہ بھی بیان کریں تو فہم کتاب تیار ہو جائے۔ اور اس کے مقابل ڈھکوحا صاحب نے اصحاب ثلاثہ کی شان اقدس کو گھٹانے کے لیے جو ناقابل اعتبار والتفات شبہات پیش کئے ہیں۔ وہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے اور ان کے جوابات بھی اب ترازو سے انصاف تمھارے ہاتھ میں ہے۔ خود ہی فیصلہ کر لو۔ کہ ڈھکوحا صاحب کے ترکش میں کوئی تیر ہے یا ان کے صحن میں عقل و فہم اور ادراک و علم نے کبھی قدم بھی رکھا ہے۔ تاہن تو ظن چورسد۔ لیکن اس تھی و داعی کے باوجود تعلیم اور شیخیاں ہیں اور بلند بانگ دعوے۔

سہ شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

### رسالہ مذہب شیعہ : از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ

محبوب رب العالمین علیہ علی اکہ و صحبہ الصلوٰۃ والسلام کے تمام صحابہ مابرجین و انصار کے فضائل و مناقب میں آیات کلام اللہ اور احادیث صحاح اس کثرت کے ساتھ وارد ہیں۔ کہ جن کو لکھا جائے تو ایک بہت بڑی مستقل کتاب تیار ہو جائے گی۔ شیخ خفرائت کی معتبر ترین تصانیف بھی اگر غور سے مطالعہ کی جائیں تو جھگڑا ختم ہو جاتا ہے بطور نمونہ چند روایات اہل بصیرت کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔ اور نیز مطالعہ کرنے کی درخواست کرتا ہوں۔

رسالہ مذہب شیعہ صفحہ نمبر ۱۲

### تحفہ حسینیہ : از ابوالحسنات محمد شرف سیالوی

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کی اس تحریر کو دیکھتے ہی علامہ ڈھکوحا صاحب بہت پیش میں آگئے اور قلم غیظ و غضب کا آتش فشاں بن گئی۔ لیکن جوابی کاروائی میں وہ

یہ بھول گئے کہ واقعی کلام مجید میں کوئی آیت ہے جو فضیلتِ صحابہ کرام پر دلالت کرتی ہے۔ یا سارا قرآن مجید ان کی العیاذ بتقیص و تنقید پر مشتمل ہے کیونکہ اگر شیخ صاحبان کے زبانی دعاوی کو دیکھا جائے جن میں اس قرآن کو اعلیٰ ماننے اور اس پر ایمان لانے کے تذکرے ہیں۔ تو یہ صرف یہی ایک کتاب ہے جو اہل سنت اور ان ردوافض کے درمیان قدرے مشترک بن سکتی ہے۔ اور ہر فریق کے لیے اس کی آیات کریمہ جنت اور برہان کا درجہ رکھتی ہیں اور دوسرے فریق کے ساتھ محض جدل اور الزامی کاروائی پر موقوف اور ٹھہرتیں رہتی جب کہ دوسری کتب ہر فریق کی علیحدہ علیحدہ ہیں۔ نہ اہل سنت کی کتابوں پر اہل تشیع کا ایمان ہے خواہ ان کا تعلق احادیث رسول سے ہی کیوں نہ ہو اور نہ اہل تشیع کی کتابوں پر اہل سنت کو اعتماد و اعتبار ہے خواہ روایات آنحضرت کی طرف ہی منسوب کیوں نہ ہوں اور نہ ہی ان دونوں فریق کو اپنے مذہب کی ان کتابوں کے تمام سندرجات کے صحیح ہونے کا دعویٰ ہے بلکہ ہر فریق کو تسلیم ہے کہ کتب میں صحت و سقیم اور قوت و ضعف کے لحاظ سے تفاوت بھی ہے۔ اور صحاح کے اندر بھی بعض ضعیف روایات موجود ہیں جس طرح آئندہ صفحات پر یہ تفصیلات بذریعہ ناظرین ہوں گی۔ ایسی صورت میں ڈھکو صاحب کو پہلا کام یہ کرنا چاہیے تھا۔

قرآن مجید کی آیات سے استدلال کرتے۔ اور پھر ان کی تائید میں اہل سنت کی مستند روایات پیش کرتے اور اپنی کتب کی بھی وہ روایات جو کلام مجید کے مطابق ہوتیں۔ کیونکہ جب قرآن مجید پر ایمان کا دعویٰ کیا جائے تو پھر انسانی تفسیفات کو اس پر ترجیح نہیں دی جاسکتی بلکہ ان مصنف کتب کی صحت کی کسوٹی صرف اور صرف کلام مجید کی مطابقت و موافقت ہوگی۔ لیکن افسوس صد افسوس حضرت شیخ الاسلام نے ابتدائی کلمات میں جن آیات کی طرف اشارہ فرمایا اور آئندہ صفحات میں ان کی تشریحات فرمائیں علامہ ڈھکو صاحب نے ان کا جواب دینے کی بالکل تکلیف نہیں فرمائی۔

حضرت شیخ الاسلامؒ نے فرمایا۔

قرآن کی بیسیوں آیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہجرت کرنے والوں اور انصار و مہاجرین کے حق میں نازل ہوئیں کہ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہو گئے۔ ان کے لیے جنت کے اعلیٰ درجہ مراتب اور نعمتیں مہیا ہیں۔ ان کو بھی سامنے رکھا جائے۔ رسالہ مذہب شیعہ صفحہ نمبر ۱۳۱۔ اور اسی رسالہ کے صفحہ نمبر ۱۴ پر حضرت علیؑ کے ارشاد اور آیت کلام مجید والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار والذین اتبعوہم یا حسن رضى الله عنہم ورضوا عنه۔ الیہ کو ذکر فرمایا جس میں ثقلین کی متفقہ شہادت کے ذریعے اپنے دعویٰ کو ثابت فرمایا جو صفحہ نمبر ۱۴ پر ذکر کیا۔ اسی طرح امام زین العابدینؑ کا ارشاد اور قرآن مجید کی شہادت کو صفحہ نمبر ۱۹ پر نقل فرمایا۔ جو اس دعویٰ پر ثقلین کی متفقہ شہادت ہے۔ اسی طرح آپؑ نے رسالہ مذکورہ کے صفحہ نمبر ۵۵ سے ص ۵۹ تک۔

حضرت علیؑ اور قرآن مجید کی شہادت سے صحابہ کرامؓ بالخصوص حضرت فاروقؓ کا ایمان اور اہل صالح اور ان کی خلافت کا خلافت مؤثرہ اور خلافت الہیہ ہونا ثابت کیا ہے۔ اور یہی اصولی انداز ہے بحث کا اور صحیح طریقہ ہے استدلال کا لیکن علامہ موصوف ہیں کہ انہوں نے نہ کوئی آیت پیش کی ہے۔ نہ ان آیات کا ہی جواب دیا ہے اور نہ ہی اپنی پیش کردہ روایات میں اس معیار صحت کو ملحوظ رکھا ہے۔ جو ائمہ کرام نے بیان فرمایا ہے کہ قرآن مجید کے مطابق روایت و حدیث سچی ہے۔ اور جو مخالف ہے وہ جھوٹی ہے۔ اور سرسراہر بتان دقت فیصل روایات بدیں ذکر کی جائیں گی۔

بلکہ حضرت شیخ الاسلامؒ کی پیش کردہ پنج البلاء اور شرح پنج البلاء نے لابن یشتم کی اکثر عبارات کا سرے سے کوئی جواب ہی نہیں دیا۔ حالانکہ پنج البلاء شیعہ مذہب کی صحیح ترین کتاب ہے۔ اور اس کی روایات کو قطعاً نظر انداز

یہ کیا جاسکتا اور نہ ہی کسی نے ڈھکوسل صاحب سے پہلے ان کو نظر انداز کرنے کی جسارت کی ہے۔ تو اس سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ علامہ موصوف نے چند اوراق سیاہ کرنے کی سعی ضرور کی ہے۔ لیکن نہ اپنے ساتھ انصاف کیا ہے نہ اپنے مذہب کے ساتھ اور نہ ان کے ساتھ جن کے مصارف خود برد کرنے کے لیے قلم کے حقوق کا خون کیا ہے۔ کیونکہ بہت بھاری فرض اسی طرح اس کے اور دیگر اس کے ہم مذہب علماء کے ذمہ واجب الادا ہے۔ جو انشاء اللہ العزیز قیامت تک ادا نہیں ہو سکتا۔

لمحکمہ فکریہ : جب حضرت شیخ الاسلام نے تشدید مذہب کی کتابوں سے ثابت کی کہ ان کے نزدیک جو مجیدہ قرآن اعلیٰ قرآن نہیں ہے۔ اور نہ ان کا اس پر ایمان ہے تو اس وقت علامہ ڈھکوسل صاحب نے بڑی دھواں دھار تقریر کی اور یہ دعویٰ کیا۔

یہی قرآن کشمیریان حیدر کرار کے سینہا نے بے کیلئے میں بھی موجود ہے۔ اور بحکم ائمہ اہل ہمارے مساجد اور ہمارے مدارس میں بچوں سے بوڑھوں تک اسے پڑھتے اور پڑھاتے ہیں۔ ہمارے علمائے اسلام اس سے احکام شرعیہ کا استنباط کرتے ہیں۔ اسی قرآن کو تشدید حق و باطل کا معیار اور صحیح و سقیم کے معلوم کرنے کا میزان سمجھتے ہیں۔ تنزیہ الامامہ صفحہ نمبر ۲۹

لیکن شیخ الاسلام کے منقولہ روایات اور مستند کتب بالخصوص بیج البلاغہ جیسی اہم اور صحیح ترین کتاب کی عبارات جن پر قرآن مجید کی شہادت بھی ساتھ ہی پیش فرمائی ہیں تو اس وقت اس قرآن مجید کا معیار حق و باطل ہونا اور صحیح و سقیم حدیث کے لیے میزان ہونا بھول گیا۔ اور صرف روایات متواترہ کی اور احادیث صحیحی آرٹ لینے پر اکتفا کیا گیا۔ حالانکہ جب سیار حق قرآن ہے۔ اور صحیح و سقیم کا میزان صحت و سقم وہی ہے۔ تو جو اس کے خلاف ہوگی وہ ہر حال رد و رد ہوگی کیونکہ قرآن کا لازماً درس کی صحت حسب احوال علماء شیعہ مسلم بین الغرضین۔ لیکن ان روایات سے لوگوں نے ان کی صحت کا صرف ملحد تشبیہ ہی دعویٰ کرتے رہے ہیں اور بہت تر

اہل اسلام ان کو موضوع اور من گھڑت تسلیم کرتے ہیں جن میں حضرات صحابہ اور بالخصوص  
 خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی تنقیص شامی ہو یا اہل بیت کرام اور ان میں مستقل دائمی مناقشت  
 اور مخالفت ثابت ہوتی ہو۔ اور عداوت و دشمنی بالتمام و کمال اور موبہوم قواثر اور محنت  
 کا دعویٰ ثقلین کی شہادت کے مقابل پر گاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتا اور سوائے مجز اور  
 بے بسی کے اظہار کے اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ  
 اور بندہ نے جو آیات نقل کی ہیں اور ان کے مقابل میں مطالب سیاق و سباق آئمہ کرام بطور آئمہ کرام  
 کی روایات اور ان کے ارشادات کی روشنی میں بیان کئے ہیں ان پر ذرا دوبارہ نظر  
 فرمائیے اور پھر ٹھکڑا صاحب اور اس کے حبیب روحانی و جسمانی کا غلط اور بدحواسی  
 ملاحظہ کریں اور اصول و قواعد اور قوانین و روابط سے انحراف اور فساد کا اندازہ کریں اور  
 بعض صحابہ کرام میں کلام اللہ اور کلام اللہ سے عدولی اور روگردانی کا مشاہدہ کریں۔

# باب چہارم

رسالہ ترمیمہ الامامیہ — از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

اہل بیت نبوت اور اصحاب ثلاثہ کے باہمی تعلقات کا بیان جناب پیر صاحب بسیا لوی کی ساری ہنگفتا اور کدوکاوش سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس رسالہ کی نگارش سے ان کا اصل مدعا یہی ہے کہ ائمہ اہل بیت اور اصحاب ثلاثہ کے باہمی تعلقات اور مراسم کا خوشگوار ہونا اور ان لوگوں کا ممدوح اہل بیت ہونا ثابت کیا جائے۔ اور اس مقصد کے لیے انہوں نے اپنے رسالہ کے صفحہ نمبر ۸۰ تک پورے سرسٹھ صفحات اپنے نامہ اعمال کی طرح دجل و قریب، کذب و افتراء، غش و کشتی اور باطل و کوشی سے سیاہ کیئے ہیں (تانا) مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خلفاء مسلمین کے بارے میں ائمہ ظاہرین کے حقیقی تفریات اپنی کتب معتبرہ سے پیش کریں۔ اور اس کی تائید مزید کتب معتبرہ اہل سنت سے پیش کر دیں (تانا) اس سلسلہ میں اپنی طرف سے کچھ کہنے کے بجائے ہم اس طویل مصلوماتی مقالہ کو ہی پھر دہرا س کرنا کافی سمجھتے ہیں۔ جو... حکیم امیر الدین نے اپنے رسالہ ”البطال الاستدلال“ میں حوالہ قلم فرمایا۔ (جو کہ ڈھکو صاحب) کے رسالہ کے صفحہ ۵۳ سے صفحہ ۶۹ تک پورے سترہ صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ اور اس میں اپنے مسلک کی چند کتابوں سے متعدد روایات نقل کرنے کے بعد علامہ مبحث یوں بیان کیا ہے (

اس قدر متواتر اور صحیح احادیث کے برخلاف اگر کوئی خبر داعد کہیں سے

ہے جس سے بظاہر ملاؤ کی طرح مترشح ہوتی ہو۔ تو اس کو شاذ۔ مرجوح اور ساقط عن الاعتبار  
بجھامانے لگا۔ یا اس کا ایسا معنی مراد دیا جائے۔ جو ان احادیث کے مطابق ہو ص ۷۰

تحفہ جیسینیہ  
از محمد اشرف سیالوی

علامہ دھکو صاحب فضائل ثلاثہ اور اہل بیت کرام کے ساتھ ان کے عبادہ مراسم  
اور نیاز متناہ تعلقات دیکھ کر ایسے گھبرائے کہ حکیم صاحب کے نسخوں کا سہارا لیے بغیر کوئی  
چارہ کار نظر نہ آیا۔ لیکن تاثرین کرام دیکھیں گے ان کی دوائیں بھی ان کی گھبراہٹ  
اور اختلاج قلب کا قطعاً سامان فراہم نہ کر سکیں گی بلکہ ان کے لیے۔

مریض بعض بغض پر نشت خدا کی۔

مرض برستا گیا جوں جوں دوا کی

والا معاملہ بن گیا۔ شدرج بالا آقباس میں چند امور غریب طلب ہیں۔

۱۱) دھکو صاحب فرماتے ہیں کہ حقیقی نظریات اہل بیت کے معلوم کرنے کے  
لیے ہم اپنے مذہب کی کتاب متبرہ سے حوالہ پیش کریں گے۔

مگر جب حلقہ ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف زہرا گھنے کی ٹھانی تھی تو اس وقت  
بھی یہ خیال کیا تھا۔ کہ آیا یہ کتابیں اہل سنت کی ہیں بھی یا نہیں؟ یا آگے چل کر جو۔

پیش کی ہیں۔ وہ کتب اہل سنت ہیں متبرہ ہیں کہیں ابن ابی المہدی مرتضیٰ شیعہ کی۔  
روایات درج کی ہیں۔ جو ابن علقمی شیعہ وزیر اعظم مستقیم کائنات خوار اور بندہ درگاہ

تھا کہیں مردج الذہب مسعودی کے حوالے جو پاکاشید تھا۔ اور اعلیٰ درجہ کا تہیہ باز۔  
۱۲) علامہ الزین اپنی کتب متبرہ کے چند حوالے پیش کرنے کے بعد اگر دھکو صاحب

اور اس کے ماہر طیب کو حق ماحصل ہے کہ وہ اہل سنت کی جس کتاب  
سے بھی چاہیں حوالے پیش کر سکتے ہیں۔ اور اپنی طرف سے ان کی طرف

منسوب کر کے بھی۔ تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کو یہ حق کیوں نہیں دیتے  
کہ وہ کتب متداولہ متبرہ کے حوالے کتاب و سنت سے استشہاد کے



بہ پیش کر سکیں۔

## کہیں متواتر ساقط الاعتبار اور کہیں اخبار اہاد حجت و دلیل

(۳) مذکورہ صاحب اور ان کے روحانی پیشوا فرماتے ہیں کہ اس قدر متواتر اور صحیح احادیث کے برخلاف جو خبر واحد ملے گی وہ شاذ۔ مرجوح اور درجہ اعتبار سے ساقط ہوگی۔ مگر جو ضابطہ یہاں یاد آیا وہ تحریف القرآن کے باب میں کیوں نہ یاد آیا۔ کہ جب متواتر اور صحیح ترین احادیث اور کتب معتدہ متداولہ میں منقول احادیث اور ایسے ناقلین کی نقل کردہ جن کے متعلق صحت کا گمان نہ ہو کیا جاسکتا ہو۔ اور نہ ان کے مذہب میں راسخ ہونے بلکہ امام اور مقتدا ہونے میں شک و شبہ کیا جاسکتا ہو ایسی روایات جب تحریف پر دلالت کرتی ہوں تو ان کی مخالف روایات بھی مرجوح اور ساقط عن الاعتبار ہونگی معلوم ہے کہ شیعی علماء کا نہ کوئی ضابطہ ہے۔ اور نہ اصول و قواعد۔ بس جہد مرے جان چھوٹی نظر آئی اور صریح دوڑ پڑا۔ جی چاہا تو متواتر کو اخبار اہاد بلکہ اپنے عقل اور قیاس سے رد کر دیا۔ اور جی چاہا تو سن گھڑت اخبار اہاد کو متواتر کا درجہ دیکر ان کے ساتھ صحیح اور واقعی اور قرآن مجید کی تائید و تقویت یافتہ متواتر یا مشہور روایات کو اور پنج البلاغ جیسی اصح الکتاب میں منقول۔

روایات کو بھی رد کر دیا۔ جو چاہے آپ کا حسن کہ نہ ساز کرے

لہذا کرام کا بیان فرمودہ صحت روایات کا معیار

آئیے سب سے پہلے یہ دیکھیں کہ خود ائمہ کرم نے اختلاف کی صورت میں سب سے مضبوط اور اہم معیار کون سا بیان فرمایا اور اس پر پوری اترنے والی روایات کونسی ہیں حضرت علیؑ نے امام حسن مجتبیٰ کو فرمایا۔

انی ادصیک بتقوی اللہ ولزوم امرہ وعمارۃ قلبک  
یذکرہ والاعتصام بحبلہ وای سبب اوثق من

سبب بینک و بین اللہ ان انت اخذت به۔ (نہج البلاغہ جلد ثانی صفحہ ۲۹۷)  
 میں تجھے اللہ سے ڈرتے رہنے اور اس کے احکام کو اپنے اوپر  
 لازم سمجھتے رہنے اور دل کو اس کے ذکر سے آباد رکھنے اور  
 اللہ تعالیٰ کی رسی سے چنگل مارنے اور چٹے رہنے کی وصیت  
 کرتا ہوں اور کون سا سبب ہے۔ جو اس سبب اور شدت سے  
 مضبوط اور پائیدار ہے۔ جو تیرے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان ہے۔  
 بشرطیکہ تم اسی کے ساتھ شک کرو۔  
 یہاں پر اللہ تعالیٰ کی رسی سے مراد قرآن مجید ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ۔  
 واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً۔

(۲۱) خیر الناس فی حالاً الفط الاوسط فالزموہ والزمو السواد  
 الاعظم فان ید اللہ علی الجماعۃ وایاکم والفرقة فان الشاذ  
 من الناس للشیطان کما ان الشاذ من الفقم للذنب۔  
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ میرے اندر دو گروہ ہلاک ہوں گے  
 ایک حد سے تجاوز کرنے والا عجب اور دوسرا میرے خدا و اہل مقام میں  
 تقصیر و کوتاہی کرنے والا یغض اور میرے حق میں اور میری وجہ سے  
 جو سب سے بہتر حالت پر ہے۔ وہ صرف ایسا گروہ ہے جو  
 افراط و تفریط اور تجاوز و تقصیر سے محفوظ ہے لہذا تم اسی کو لازم پکڑو  
 اور سواد اعظم کا دامن تھامو کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔  
 اور اپنے آپ کو افراق اور علیحدگی سے بچاؤ۔ کیونکہ جماعت۔  
 سے الگ ہونے والا انسان شیطان کے نفوذ میں ہوتا ہے جس  
 طرح رپوڑ سے الگ ہونے والی بکری بھیرے کا قیدی ہوتی ہے

(۳) فلا تكونوا انصاب الفتن و اعلام الیدع والزمو اما عقد علیہ  
 جبل الجماعۃ و بنیت علیہ ارکان الطاعة (نہج البلاغہ جلد اول صفحہ ۳۲)

ذہنوں کے لیے نشان اور تبدعات کے لیے اعلام بنو بلکہ اس امر کو لازم پکڑ لو جس پر جماعت کی رسی محفوظ و احد بند ہی ہے۔ اور جس پر ارکان جماعت کی بنیاد رکھی گئی ہے۔  
 (نوٹ) یہ تحقیق پہلے ہر یہ تائید میں ہو چکی کہ ہر دور میں سواد اعظم اور عظیم جماعت کی صورت میں اہل سنت والجماعت ہی موجود رہے ہیں۔ ذکر دوسرے فرقے۔  
 حضرت امام حسن کو فرمایا۔

وارد دالی اللہ ورسولہ ما یضلعک من الخطوب و  
 یشتبہ علیک من الامور فقد قال اللہ تعالیٰ نقوم احب  
 ارشاد ہم ”یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا  
 الرسول واولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئی فردہ  
 الی اللہ والرسول“

فالردالی اللہ المحکم بحکم کتابہ والردالی الرسول الاخذ  
 بسنتہ الجامعة غیر المفرقة (بیج البلاغ جلد ثانی ص ۱۲۷)  
 جو اہم امور تجھ پر متیس ہو جائیں اور مشتبہ ہو جائیں تو ان کو اللہ تعالیٰ  
 اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے  
 اس قوم کو فرمایا۔ جن کی رہنمائی اور بھلائی اس کو محبوب تھی۔ اسے  
 ایمان والو اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو۔ اور اس کے رسول اور اولوالامر  
 کی اطاعت کرو۔ پس اگر تمہارے اندر کئی امر میں باہم نزاع پیدا  
 ہو جائے۔ تو اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی طرف لوٹاؤ۔ تو اللہ تعالیٰ کی طرف روکنے کا معنی ہے اس کی  
 کتاب کے آیات حکمت اور مزج الدلائل کی طرف لوٹانا اور  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹانے کا مطلب ہے آپ کی۔  
 سنت یا مکتبہ سے تمسک کرنا۔ اور سہارا لینا جو اجتماع و اتفاق پیدا۔

کرنے والی ہے۔ اور تفریق و اختلاف پیدا کرنے والی نہیں ہے۔  
 الف، اس عبارت سے اللہ تعالیٰ کا حکم اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم۔  
 واجب الاماعت ہونا ثابت ہوا اور آپ نے صرف اپنی طرف سے اس کو  
 نہیں بلکہ قرآن مجید سے دلیل پیش کر کے اس کو لازم اور ضروری ٹھہرایا تو قرآن مجید  
 کے ساتھ مدین ولایت اور ابوالاثر حضرت علیؓ کے ارشاد نے یہ حقیقت واضح کر  
 دی کہ صحیح اور غیر صحیح قابل اعتقاد و عمل اور ناقابل اعتقاد و عمل کو پرکھنے کا معیار قرآن مجید  
 کے واضح ارشادات ہیں۔ اور وہ سنت جو جماعت میں اجماع و اتفاق اور اتحاد  
 یکہستی کی موجب ہو کہ ان فراق و امتشاک کی اور اہلسنت کی وجہ تسمیہ میں ہم نے واضح  
 کر دیا ہے کہ جو جماعت اور سواد اعظم ان عبارات میں مذکور ہے۔ وہ صرف  
 اور صرف اہلسنت والجماعت ہی ہیں اور ان کے مقتدا و مشوا اجمالی بیت کرام  
 کی عزت و حرمت کو بھی ملحوظ رکھنے والے تھے۔ اور اکابر صحابہ ماجرین و انصار  
 کے خداداد منصب و مقام کا بھی پاس کرنے والے تھے۔ لہذا اس ارشادِ گرامی  
 کے تحت یہ صحیح روایت وہی ہو سکتی ہے۔ جو قرآن مجید کی آیات و حکمت کے  
 مطابق ہو۔ جیسے کہ چند ایک آیات قبل ازیں میں نے ذکر کی ہیں۔ اور اس  
 سنت کے مطابق ہو۔ جس میں سواد اعظم اور جماعت عظیمہ کی موافقت ہو۔ لیکن  
 جو قرآن کے خلاف ہوں یا سنت جامعہ غیر مفرقہ کے خلاف ہوں۔ وہ قطعاً  
 قابل قبول نہ ہوں گی۔

نیز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے ہدایت پر قائم رہنے اور صراطِ مستقیم  
 پر گامزن رہنے کے لیے جو سامانِ ہدایت اور استقامت عطا فرمایا ہے  
 وہ کیا ہے۔ فرمایا۔

”انی تارک فیکم ما ان تمسکتم بہ لن تضلوا بعدی احدہما

اعظم من الآخر کتاب اللہ جبل مدود من السماء لی الارض

وعترتی اہل بیتی لن یتفرقا حتی یردوا علی المحض فانظروا

”کیف تخلفونی فیہما“ (رواہ الترمذی)

”انی تخلف فیکم الثقلین ما ان تمسکتہما لن تضلوا کتاب اللہ وعترتی اہل بیتی ولون یتفرقا حتی یرد علی الخوض“ (تفسیر صافی، ص ۱۵)

بے شک میں تمہارا اندھو قیمتی چیزیں چھوڑ رہا ہوں۔ کہ جب تک ان کا سہارا لیے رہو گے اور ان کے ساتھ وابستہ رہو گے تو میرے بعد ہرگز گمراہ نہیں ہو گے۔ ان چیزوں میں سے ایک کتاب اللہ ہے۔ جو دوسری سے عظیم ہے۔ اور وہ اللہ تعالیٰ کی رسی ہے جو آسمان سے زمین کی طرف ٹھکی ہوئی ہے۔ اور دوسری میری محنت اور اہل بیت ہیں اور وہ دونوں جدا نہیں ہوں گے۔ حتیٰ کہ مجھ پر جو کس کوثر پر وارد ہونگے اچھی طرح خیال رکھو کہ تم ان کے حق میں میری نیابت کا حق کس طرح ادا کرتے ہو۔

ف، یہ وہ روایت ہے۔ جو فریقین کے نزدیک متفق علیہ ہے اور مسلم الثبوت اور معروف الصحت جس سے واضح ہے کہ قرآن اور اہل بیت مجتمع اور متفق رہیں گے۔ اور ان کی راہ ایک ہی ہوگی۔ اور منزل بھی ایک ہی ہوگی۔ اور باہم مل کر صاحب شرع صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جو کس کوثر پہنچیں گے۔ اس سے مجھ کو واضح ہوتا ہے۔ کہ ائمہ کے اقوال وارشادات فی الواقع وہی ہوں گے جو قرآن عظیم کے موافق اور مطابق ہوں گے۔ ورنہ راہیں جدا ہو جائیں گے اور افتراق پیدا ہو جائے گا۔ اور کتاب کو دوسرے نقل سے اعظم کہا گیا ہے۔ تو واضح ہوا کہ اصل دلیل کتاب اللہ ہوگی اور اقوال ائمہ اس کے تابع نہ کہ قرآن کو ان کے اقوال کے تابع کر دیا جائے یا اس کو چھوڑ دیا جائے۔ پہلی صورت میں اس کا اعظم اور اصل ہونا ختم ہوتا ہے اور دوسری صورت میں ان کا اجتماع و اتفاق کالعدم ہو جاتا ہے۔ لہذا ایسے اقوال وارشادات

جو ان کی طرف منسوب ہوں لیکن خلافِ قرآن ہوں۔ ان کے متعلق موضوع اور من گھڑت ہونے کا یقین کرنا پڑے گا۔ اور ان کو سبائی سازش قرار دینا۔ لازم ہوگا۔

## معیار حق کے مطابق کونسی روایات درست ہیں

جب یہ معیار متعین ہو گیا۔ اور قرآن مجید کے چند ایک ارشادات اور آیات بینات بھی ملاحظہ کر چکے تو ایسا تسیم کیے بغیر چارہ نہیں رہے گا۔ کہ جو ارشادات اللہ۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے بیان فرمائے ہیں۔ یا راقم عرض کرے گا۔ تو وہی اور صرف وہی برحق ہیں۔ اور دوسرے موضوع اور مزیات ہیں۔ جو یہود کی تہقہ بازی اسلام اور اہل اسلام بلکہ بائیان اسلام کی دشمنی اور عداوت پر مبنی ہیں۔

## تواتر کونسا معتبر ہے

مذکورہ صاحب اور ان کے روحانی اور جسمانی طیب نے صحابہ کرام کی عداوت اور دشمنی پر مبنی روایات کو تواتر قرار دیا ہے۔ اور واجب القبول۔ لیکن امیر المؤمنین۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جماعت اور سوادِ اعظم کے عقائد اور نظریات کی۔ موافقت پر زور دیا ہے۔ اور اس کے ماسوا کو غلط قرار دیا ہے۔ اور ساتھ ہی علت بھی بیان کر دی۔ کہ بعض لوگوں نے میرے حق میں افراط سے کام لیا۔ (جیسے شیعہ اور روافض) اور بعض نے تقریط سے کام لیا ہے۔ (جیسے خوارج اور درویش) لہذا ان دونوں سے ہٹ کر جو معتدل اور افراط و تفریط سے محفوظ اور مصلحون جماعت ہے اس کے نقش قدم پر چلو۔ تو آپ کے اس ارشاد کی روشنی میں نہ شیعہ کی انفرادی روایات کا اعتبار ہو سکتا ہے۔ اور نہ خوارج کی انفرادی روایات کا۔ کیونکہ فریقِ اول

نے اہل بیت کے غلو محبت میں روایات کا اختراع کیا۔ یاد دیگر صحابہ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرتے ہوئے ان کی تنقیص شان کی روایات وضع کیں۔ اور غوار ج نے حضرت امیر کی عداوت میں تقریظ پر مشتمل روایات گھڑ لیں۔ یا پھر ان پر اپنے پسندیدہ نظریات کے تحت دوسرے صحابہ کرام کو فوقیت دینے میں حدود سے تجاوز کیا۔ لہذا اگر معتبر ہیں تو وہ متواتر روایات جن کا تواتر اہل سنت کے ہاں بھی مسلم ہو۔ نہ کہ صرف شیعہ کماں متواتر ہوں۔

## شیعہ صاحبان اور تحریف روایات

شیعوں صاحبان نے جب علی مرتضیٰ میں افراط کا لازمی تقاضا یہ بھی سمجھا کہ دیگر اکابر صحابہ کی شان میں تقصیر اور تنقیص کی جائے۔ لہذا مقدور ہر سعی کر کے ان روایات کے الفاظ میں تبدیلی کی اور کہیں بیان متنی و مقصود میں تبدیلی کی کوشش کی جو کہ فضائل صحابہ اور ان کے ساتھ اہل بیت کے بہتر تعلقات پر دلالت کرتی تھیں اور یا پھر اس حقیقت کو چھپانے کی مقدور ہر سعی کی کہ ان حضرات کا یا رشاؤں کسی ہستی کے متعلق ہے۔ چند لیک مثالیں اس کی عرض کرتا ہوں۔ تاکہ حقیقت حال واضح ہو جائے۔

۱۱) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے واقعہ ہجرت اور رفاقت نبویہ جیسے اہم اہم کو کم کرنے اور آپ کی اس امتیازی حیثیت کو نگاہ مؤمنین سے اوجھل کرنے کیلئے بلکہ بالکل الٹا اور برعکس تاثر دینے کے لیے ابوالحسن القمی نے جو کلمہ سمر انجام دیا ہے وہ ملاحظہ ہو۔

قوله تعالى : اذها في الغار اذ يقول لصاحبه لا تحزن (الآية)

حدثني ابي عن بعض رجاله رفعه الى ابي عبد الله عليه السلام قال لما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم في الغار قال لفلان كافي انظر الى سفينة جعفر في اصحابه يقوم في البحر وانظر الى الانصار محتبين في اقصيتهم فقال فلان وتراهم يا رسول الله فقال نعم بقليل ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱

صدقۃ اللہ (ساح) فقال له رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انت الصديق.

ترجمہ: مجھے میرے باپ نے اپنے بعض شیوخ روایت کے واسطے سے۔

امام ابو عبد اللہ حضرت صادق مرفوع روایت بیان کی کہ جب رسول خدا

صلی اللہ علیہ وسلم غار میں تھے۔ تو آپ نے فلاں (ابو بکرؓ) کو فرمایا۔ کہ میں

جھڑکی کشتی میں ان کے ساتھیوں کے مندر میں کھڑکی کھڑا ہوں اور انصار

کو اپنے گھروں کے سامنے بیٹھے ہونے۔ تو فلاں نے کہا۔ یا رسول اللہ

آپ ان کو دیکھ رہے ہو، آپ نے فرمایا ہاں۔ تو انہوں نے کہا وہ

مجھے بھی دکھائے۔ آپ نے ان کی آنکھوں پر دست کم پھر اتاروں

نئے ماجرین جسد اور انصار کو دیکھ لیا۔ (تو دل ہی دل میں کہا کہ اب

میں اس امر کی تصدیق کرتا ہوں کہ تم ساحرا اور جادوگر ہو) تو نبی اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا تو ہی صدیق ہے۔

تبصرہ: البتہ اس روایت میں دو جگہ ابو بکر کا نام یعنی جگہ فلاں کا لفظ ذکر کیا گیا ہے۔

اس میں جو نیک نیتی کا فرما ہے وہ واضح ہے۔ یعنی نام کو ابام پیدا کرنے کے

لیے فلاں کے لفظ سے پیدا دیا۔

دب) بریکٹ میں اپنی طرف سے ابو بکر کے دل کا حال معلوم کر کے لکھ دیا کہ انہوں نے

کہا کہ اب مجھے تمہارے جادوگر ہونے کا یقین ہو گیا۔

رج) اس کے متصل بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کہہ دیا کہ آپ نے فرمایا۔

افض الصديق تو ہی سچا ہے جس کا لازمی نتیجہ بریکٹ کے اندر دیئے ہوئے

جگہ کی درستی کی صورت میں خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کا

البطلان ہے۔ العیاذ باللہ۔ کیونکہ ابو بکر نے آپ کے ساحر ہونے کا

یقین کر لیا۔ اور آپ نے فرمایا۔ تم سچے ہو۔ اگر آپ کو جادوگر سمجھنے والا سچا

ہے۔ تو نبی سمجھنے والا چھوٹا۔ اور جو چھوٹا ہو اس کو صادق کہنا بھی غلط ہے۔

چربائی کے صدیق کہا جائے بہر حال روایت کا اس طرح ستیاناس کیا ہے کہ۔



عظمت البکر کے ساتھ عظمت رسالت کو بھی گنا کر رکھ دیا ہے۔

لله بلاد فلان فقد قوم الاود وادى العمد خلف الفتنة الم نبح البلاغ  
یہاں یہ امر قابل غور ہے کہ حضرت امیرؓ نے تو یقیناً اس بہتجی کا نام لے کر  
اور اس کی پوری طرح نشاندہی کر کے یہ غویاں بیان فرمائیں لیکن اس میں سبائی چال  
چلتے ہوئے ناقلین نے فلاں کا لفظ لکھ دیا تاکہ کسی کو یہ نہ ہی نہ مل سکے کہ یہ فضائل کس  
کے بیان کئے گئے ہیں یعنی شہی جزائے خیر سے فلاں کو جس کی کشتی اور مرض جہالت کی دوا کی ہے  
(۱۲) تریف عقلی اور قطع دہرید اور کربوروت کے ساتھ ساتھ بعض عبارات

کے مطلب میں گڑبگڑ کرنے کے لیے ترتیب خطبہ کو اس طرح بدلا کہ جس کی  
تعلیمت حضرت مرتضیٰ نے کی تھی اس کی تنقیص لازم آجائے۔ اور یہ اس قدر  
بھیاںک اور سنگین جرم اور حق پوشیا اور باطل کو شہی کی رذیل اور گھٹیا چال تھی۔  
کہ اپنے بھی چلا گئے اور اس ذلیل حرکت پر اپنا اضطراب چھپانے سکے۔

الف حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طویل خط جو آپ نے امیر معاویہ کے خط کے جواب  
میں تحریر فرمایا تھا۔ اس سے فضیلت شیخین پر دلالت کرنے والے جملے  
سبائی ذہنیت کے بحیث چڑھے۔ ذرا وہ جملے دیکھ لیں تاکہ مؤلف کی مجبوری  
واضح ہو جائے اور کربوروت کا موجب معلوم ہو جائے۔

كان افضلهم في الاسلام كما ذعمت وانصهم الله ولسوله الخليفة  
الصدیق وخليفة الخليفة الفاروق ولعمري انهما في الاسلام عظيم  
وان المصاب بهما لرحم في الاسلام شديد يرحمهما الله وجزاها باحسن  
ما عملا (ای) نہا سمعت باحد هو انصح الله في طاعة رسوله ولا اطوع  
لرسول الله في طاعة ربه ولا اصبر على الاذى والضراء حين الياس و  
موطن المكروة مع النبي صلى الله عليه وسلم من هؤلاء النفر الذين  
سميت كذا لك وفي المهاجرين خير كثير تعرفه جزاهم الله باحسن  
اعمالهم۔ (شرح ابن میثم)

اس عبادت کے تجربہ کا کچھ حصہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے۔ اور بقیشیخ الاسلام کی عبادت میں ملاحظہ کر دو گے۔ یہاں یہ تیلانا ہے کہ یہ تمام تر عبادت جو عظمتِ صدیق اور مرتبتِ فاروق کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ اور نصف النہار کی طرح واضح اور روشن رہتا وہ سب مؤلفِ بیخِ البلاغ نے حذف کر کے بعض شیخین کا بھرپور اظہار کیا ہے۔ اور کیوں نہ کرتا۔ اگر حضرت مرتضیٰ کی زبانی ان کا صدیق اور فاروق ہونا اور سب سے افضل اور سب سے زیادہ مخلص ہونا عوام پر ظاہر ہو جائے تو پھر مذہبِ رضی کب پنپ سکتا ہے اور کون اسے قبول کر سکتا ہے۔ اس لیے یہ عبادت تو حذف کرنی شریعتِ رضی میں فرض تھی۔

اب اس کے علاوہ اس خطبہ کی ترتیب میں اس طرح الٹ پھیر سے کام لیا کہ مفہوم کچھ کچھ ہو گیا جس پر شارح ابنِ شیم کو بھی کناٹا۔

وهذا خبط عجيب من السيد مع وجود كتيبه في  
كثير من التواريخ (شرح ابن ميثم جلد ۴ ص ۳۶۳)

یہ سید رضی کی طرف سے عجیب خبط اور التباس و اشتباہ ہے۔ حالانکہ حضرت علیؑ کے خطوط بہت سی تاریخی کتب میں موجود ہیں۔ لہذا ان میں التباس و اشتباہ کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی تھی۔ اور تبلیس و تغلیط کی بھی۔ کیونکہ ہر شخص اصل مراجع کی نظر جوڑ کر سکتا ہے۔ جس کے بعد سوائے ذلت اور سوائی کے کیا ہاتھ آ سکتا ہے۔

(۴) تحریفِ معنوی، اسی طرح بی بی طار نے تحریفِ معنوی میں بھی وہ کمال کر دکھایا ہے کہ یہودی بھی سر پیٹ کر رو گئے ہوں گے اور پھر لطف یہ کہ اس کی نسبت بھی ائمہ کرام اور اصدق الصادقین کی طرف کر دی ہے مثال کے طور پر ایک حوالہ پیش خدمت ہے، سید نعمت اللہ الجزائر می موسوی نے انوار نعمانیہ میں نقل کیا ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے غلیظ وقت کے دربار میں شیخین رضی اللہ عنہما کے متعلق علی الاعلان فرمایا:

”ہما امامان عادلان فاسطان کا نا علی الحق فماتا علیہ علیہما رحمة

اللہ یوم القیامۃ (انوار نعانیہ جلد اول ص ۹۹)

جس کا ترجمہ مفہوم ظاہر ہے اور اہل دیار نے بمع غلیظ آپ کا یہی ظاہری مقصد سمجھا کر وہ دونوں امام عادل ہیں اور ضعف، دونوں حق پر تھے اور اسی پر ان کا وصال ہوا، ان دونوں پر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی رحمت اور عنایت ہے، مگر جب آپ مجلس سلطان سے باہر تشریف لائے تو آپ کے خواص میں سے ایک آپ کے پیچھے ہو گیا اور اس نے عرض کیا۔

یا بن رسول اللہ قد مدحت ابا بکر وعمر هذا اليوم فقال انت لا تفهم معنی ما قلت فقال : یقینہ لی۔

اے محنت جگر رسول صلی اللہ علیہ وسلم آج آپ نے ابوبکر و عمر کی مدح فرمائی اور تعریف و توصیف کر دی ہے آپ نے جواب میں فرمایا تو میرے قول کا معنی و مفہوم نہیں سمجھتا تو اس نے عرض کیا میرے لئے اس کی وضاحت کریں تو آپ نے بقول اس (محمول اور نامعلوم مرید خاص) کے فرمایا۔

اما قولی هما امامان فهو اشارة الى قوله تعالى : ”ومنهم ائمة یدعون الى النار“ وأما قولی عادلان فهو اشارة الى قوله تعالى : ”والذین کفروا یربهم یدعون“ وأما قولی قاسطان فهو المراد من قوله عز من قائل : ”أما القاسطون فکانوا الجہنم حطباً“ وأما قولی کانا علی الحق فهو من المکاونة أو الکون ومعناه انهما کانا علی حق غیرهم لأن الخلافۃ حق علی بن ابی طالب وکن امانا علیہ فانهما لم یتویایلا استمرار علی افعالهم القبیحة إلى ان ماتوا وتولی علیہما رحمة اللہ المراد به النبی صلی اللہ علیہ وسلم بدلیل قوله تعالى : ”وما ارسلناک الا رحمة للعالمین“ فهو القاضی والحاکم والشاهد علی ما فعلوه یوم القیامۃ۔

(انوار نعمانیہ جلد اول صفحہ ۹۹)

(۱) میں نے جو یہ کہا کہ دونوں امام ہیں تو یہ اللہ تعالیٰ کے اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ ان میں سے بعض امام ہیں جو نارحیم کی طرف جاتے ہیں۔

(۲) اور میں نے ان کو عادل کہا تو اس میں اللہ تعالیٰ کے اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ وہ لوگ جنہوں نے کھڑکیا اپنے رب کے ساتھ (غیروں کو) برابر بٹھراتے ہیں یعنی عدالت والا معنی مراد نہیں تھا بلکہ برابری والا۔

(۳) لیکن میں نے جو ان کو قاسطان کہا تو اس سے مراد وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کے اس قول میں مراد ہے لیکن قاسط تو جہنم کا ایندھن ہوں گے۔

(۴) اور میں نے یہ جو کہا کہ انا علی الحق تو اس کا معنی یہ ہے کہ دوسروں کے حق پر زبردستی قابض ہو گئے۔ کیونکہ خلافت علی رضی اللہ عنہ کا حق تھا اور وہ اس پر قابض ہو گئے تھے۔

(۵) اسی طرح تاہم علیہ کہنے کا مطلب بھی یہ ہے کہ انہوں نے اس فہم و زیادتی اور غضب و عنیب سے توبہ نہ کی بلکہ مرتے دم تک انہیں افعال قبیحہ پر برقرار رہے۔

(۶) اور میں نے جو علیہما رحمتہ اللہ کہا ہے تو اس سے میری مراد ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس آیت کریمہ میں رحمت کہا ہے۔ ”وما ارسلناک الا رحمة للعالمین“ تو آپ

ان دونوں پر قیامت کے دن حکم اور قضا نافذ کریں گے اور جو کچھ انہوں نے کیا اس پر گواہی دیں گے۔

امام موصوف کا یہ تفصیلی جواب اور وضاحتی بیان سن کر اس مرید خاص نے کہا:

”فرجت عنی فرج اللہ عنک“ آپ نے میری مشکل حل کر دی اللہ تعالیٰ آپ کی مشکل حل کرے۔

لمحہ فکریہ: امام صادق رضی اللہ عنہ نے بھرے دربار میں فیصلہ کے روبرو جو کچھ فرمایا۔ اس سے ہر ایک نے حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی

مرح و ثنا اور تعریف و توصیف بھی اور ان کا آپ کے نزدیک امام برحق اور عادل و  
منصف ہونا، تادم نزہت حق پر قائم ہونا اور اسی پر دنیا سے رخصت ہونا اور رحمت  
خداوند تعالیٰ سے مشرف ہونا سمجھا بلکہ آپ کے مرید خاص نے بھی یہی معنی و مفہوم اور مقصد و  
مطلب سمجھا اس لیے تڑپ اٹھا اور اپنے قلبی اضطراب اور دکھ درد کو چھپانے کا بلکہ بطور  
مشکوہ کہا آپ نے تو ابوبکر و عمر کی طرح و ثنا کر دی، جس سے صاف ظاہر اور آفتاب بخرو  
کی طرح روشن کہ عام اہل اسلام کے سامنے قطعاً اللہ کے کلام سے ان حضرات کے متعلق  
تتقیص و توہین اور تحقیر و تعزیر پر مشتمل کوئی کلمہ در سر زد نہیں ہوتا تھا بلکہ ان سب کو یہ غدیر  
اور نظریہ یہاں سے قما تھا کہ اللہ اہل بیت ان کی عظمت و رفعت کے قائل و معترف  
ہیں اور ان کے لیے مرح سرا اور دعا گو تو گویا ان تمام اہل اسلام کو غلط راہ پر ڈالنے۔  
اور انہیں گمراہی و ضلالت میں مبتلا کرنے کی ساری ذمہ داری انہیں اللہ پر عائد ہوئی اور  
لیقول شیوہ حضرات الیذا با اللہ اللہ ہدی ہونے کی بجائے اللہ ضلالت بن گئے اور  
اگر یہ حضرات ایسی چالیں چلنے والے ہوتے اور عالم اسلام کو بے وقوف بنانے والے  
ہوتے تو واقعہ ہائے کربلا والا کبھی پیش نہ آتا اور جب سب اللہ کا مذہب ایک ہے  
تو یقیناً آپ کا بھی ظاہر و باطن ایک ہونا لازم ہے اور پھر آپ کو بالخصوص صادق کا  
لقب دیا جاتا بھی اس امر کی بین دلیل ہے، کیا امام حسین رضی اللہ عنہ زید کو اس طرح  
امام عادل و قاسط کا ثناء علی الملح کہہ کر اپنی اور اپنے عزیزوں کی جان اور پروگیاں عصمت و  
کی عزت و ناموس کا تحفظ نہیں کر سکتے تھے؟ جب کہ سکتے تھے اور یقینی تحفظ بھی حاصل کر  
سکتے تھے مگر جان کی بازی لگادی اور یہ طریقہ اختیار نہ کیا تو واضح ہو گیا کہ یہ دورخی چال  
اور دوغلی پالیسی اہل بیت کرام کے شایان شان نہیں ہے۔

امام جعفر صادق کے لیے تقیہ و کتمان کا عدم جواز :-

نیز یہ بات بھی ذہین نشین رہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے لیے

تقید و کتمان جائز ہی نہیں تھا اور کسی امام مایہ اور سلفی جائز کے ڈر اور خوف کی وجہ سے اس قسم کی حیل سازی اور اصل نظریہ و عقیدہ کا انفرادی آپ کے لیے قطعاً حرام تھا کیونکہ محمد بن یعقوب کلینی نے اصول کافی جلد اول ص ۲۸۱ مطبوعہ تہران پر خود امام جعفر صادق سے ہی یہ روایت نقل کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے قریب جبریل علیہ السلام کے ذریعے ایک کتاب نازل فرمائی جس میں تمام ائمہ کے متعلق وصیتیں مرقوم تھیں اور ہر وصیت نامہ سر بہر تھا جو ہر امام اپنے دور امامت میں ہی کھول سکتا تھا چنانچہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے وصیت نامہ کی عبارت یہ تھی ۔

حدث الناس واقفهم وانشر علوم اهل بيتك وصدق  
آباءك الصالحين ولا تخافن الا الله عز وجل وانت في  
حوز و امان ففعل ۔

یعنی لوگوں کو احادیث بیان کرو اور فتوے جاری کرو اور اپنے اہل بیت کے علم کی نشر و اشاعت کرو اور اپنے اسلاف اور آباء و اجداد صلحاء کی تصدیق کرو ۔ اور سوائے اللہ عز و جل کے ہرگز کسی سے نہ ڈرو کیونکہ تم اللہ تعالیٰ کے حفظ و امان میں ہو ۔ اہل النصار و ویات اور اہل ایمان و امامت اس وصیت کو اس روایت کے ساتھ لاکر بھی بتلائیں کہ وصیت پر عمل کس صورت میں پایا جاسکتا ہے ، شیعی تاویل اور تحریف کی صورت میں یا ظاہری سنی و مخوم جو عام اہل اسلام نے سمجھا ، حتیٰ کہ اس مرید خاص نے بھی ۔ وہ مراد ہونے کی صورت میں یقیناً وصیت پر عمل کی صورت صرف وہی ہے جو اہل سنت کے مذہب و مسلک کے بالکل مطابق ہے اور چونکہ آپ از روئے وصیت علوم اہل بیت کی نشر و اشاعت اور اپنے اسلاف کی تائید و تصدیق کے پابند تھے تو روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ تمام اہل بیت اور ائمہ کرام کا مذہب و مسلک بھی یہی تھا جس پر سواد اعظم اہل سنت و الجماعت اب تک قائم ہیں اور بصورت دیگر جب آپ نے وصیت کی غلاف و ریزی کی تو امامت ہی ختم ہو گئی ۔ اور صدق

بھی ختم ہو گیا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ پھر نہ آپ کو امام تسلیم کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی صادق کا لقب دیا جاسکتا ہے۔

## محررین کی وجہ سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا اضطراب

مراد اللہ کی تشریح و توضیح پیش کرنے والوں سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی پریشانی بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

رجال کشی میں مذکور ہے کہ امام موصوف تھے فیض بن مختار کو قہرایا۔

إِنَّ النَّاسَ أُولَعُوا بِالْكَذِبِ عَلَيْنَا لَنْ أَلَهُ اقْتَرَضَ عَلَيْهِمْ لَا يَرِيدُ مِنْهُمْ غَيْرَهُ وَإِنِّي أَحَدُ أَحَدِهِمْ بِالْحَدِيثِ فَلَا يَخْرُجُ مِنْ عِنْدِي حَتَّى يَتَأَوَّلَهُ عَلَى غَيْرِ تَأْوِيلِهِ (رجال الکشی ص ۱۲۲)

یعنی لوگ ہم پر بہتان باندھنے اور افترا کرنے کے عاشق ہو چکے ہیں گویا اللہ تعالیٰ نے یہ کام ان پر فرض کر دیا ہے اور اس کے علاوہ دوسرے کسی امر اور فعل کا ان سے ارادہ نہیں رکھتا، میں ان میں سے ایک کو حدیث بیان کرتا ہوں تو وہ میرے پاس سے نکل نہیں پاتا کہ اس کو میری مراد کے برعکس دوسرے معنی پر محمول کر دیتا ہے امام صادق کے اس ارشاد صادق کے بعد اس تاویل کے بطلان و غفلان اور اس کے ناقل کے افراء اور بہتان میں قطعاً شک و شبہ کی کوئی صورت باقی نہیں رہ جاتی اور صرف یہ ایک روایت اور اس کی تاویل فاسد بطور نمونہ ذکر کی ہے ورنہ یہاں تو جھوٹی روایات کے انبار ہیں اور صحیح روایات کی تاویلات فاسدہ کے دفاتر اور بہت بڑی جماعت اسی شیطانی کام میں شب و روز مصروف تھی اور ائمہ کرام کی ان پر لعنتوں اور براہوتوں اور تکذیب کے باوجود انہیں کے نام پر یہ ملعون و مردود اس مذموم مقصد کو جاری رکھے رہے۔

بعض انتہائی مقصد راویوں پر ائمہ کرام کے تبصرے دوسری جگہ ذکر

کیے گئے ہیں وہاں ملاحظہ فرمادیں اور خدا تعالیٰ موقع دے تو صرف رجال الکشی کا ہی مطالعہ کر لیں تو اندازہ ہو جائے گا کہ یہ کون لوگ تھے اور ان کا اصل مقصد کیا تھا یعنی یہود و مجوس تھے اور اسلام کو فاکم بدین مست و نابود کرنے کے مدد پرے تھے  
 نعوذ باللہ من شر الشیاطین من الجنة والناس۔

الغرض جب ایک فریق اس بات پر تلا ہوا ہو کہ کوئی کمال اور فضیلت صحابہ کرام کی ثابت نہیں ہونے دیں گے۔ تو اس کے تواتر کا جو حال ہو گا وہ بھی واضح ہے۔ ہم تو یہ بھی قدرت خداوند تعالیٰ کا اعجاز سمجھتے ہیں کہ ایسے لوگوں کے ہاتھوں کہیں کوئی لکھنیر کا حضرات صحابہ اور خلفاء ثلاثہ کے حق میں صادر ہو جائے۔ اس لیے اگر کوئی تواتر یہاں حجت ہو سکتا ہے اور دلیل صداقت اور معیار حقانیت ہو سکتا تو مجہ بالعموم اہل اسلام کی روایات کا ہے اگر کتب شیعہ میں بھی وہ روایت دستیاب ہو جائے اور تمام اہل اسلام کی کتابوں میں بھی تو اسی کو معیار حق سمجھا جائے گا۔ اور یہی حضرت علیؑ کا ارشاد گرامی ہے جو کہ نظر نواز ہو چکا۔ اور قرآن مجید کی تائید اور موافقت ہی اصل معیار صداقت ہو گا۔ کیونکہ وہ بھی اہل اسلام میں متواتر ہے کامل و مکمل طور پر جس طرح کہ ہمارا مذہب ہے۔ یا جس قدر زنج گیا۔ جیسے کہ شیعہ صاحبان کا مذہب ہے۔

## معیار حق کتاب اللہ اور سنت رسول جو اس کے موافق ہو

اب اس پر مزید تائید یہ روایات پیش خدمت ہیں کہ معیار حق صرف کتاب اللہ ہے۔ اور وہی سنت قابل قبول ہے جو اس کے موافق ہو۔

(۱) عن ابی عید اللہ علیہ السلام ان علی کل حق حقیقۃ و علی کل ثواب نور انما وافق کتاب اللہ فخذہ و ما خالف کتاب اللہ فهو زحرف۔

(۲) عن ایوب بن الحر قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام



کل شیء مردود الى الكتاب والسنة وكل حديث لا يوافق كتاب الله فهو زحرف .  
 (۳) عن ایوب بن راشد عن ابی عبد الله السلام قال ما لم یوافق من الحديث  
 القرآن فهو زحرف (۴) عن هشام بن الحکم وغیره عن ابی عبد الله علیه  
 السلام قال . خطب النبی صلی الله علیه وسلم بمنی فقال ایها الناس ما  
 جاءکم عنی یوافق کتاب الله فاناقلته وما جاءکم بخالف کتاب الله فلم اقله .  
 (۵) عن ابن ابی عمیر عن بعض اصحابه قال سمعت ابا عبد الله علیه  
 السلام . من خالف کتاب الله وسنة محمد صلی الله علیه وسلم فقد کفر .

امول کافی باب الاخذ بالسنة وشواهد کتاب جلد اول ص ۶۹ . . خلاصہ یہ  
 روایات کے معنی و مفہوم کا یہ ہے کہ ہر اختلاف و نزاع کا فیصلہ قرآن و سنت کے مطابق  
 کرنا ضروری ہے ۔ اور جو دونوں کا خلاف کرے کافر ہے ۔ اور جب ان میں  
 مخالفت آجائے تو ائمہ کا بھی اور سرور انبیاء اور امام الائمہ کا حکم بھی یہی ہے کہ قرآن مجید  
 کے ساتھ تسک کر دو ۔ اور اس سنت اور حدیث کے ساتھ جو اس کے موافق ہو ۔  
 اور دوسری روایات کو موضوع ۔ زحرف اور من گھڑت سمجھو ۔

جب ائمہ کا بیان کردہ میا رتقی اور مداد صداقت یہ ہے ۔ بلکہ خود رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم کافران بھی یہی ہے ۔ تو دشکو صاحب نے اور ان کے پیرو پر طیقت اور  
 طیب جسمانی اور روحانی نے جھینیلہ قائم کیا ہے ۔ یعنی ہماری تواترات کے مطابق  
 ہو تو درست ہے ورنہ ساقط عن الاعتبار وہ بالکل غلط ہے ۔ اور ناقابل اعتبار اور  
 ان ارشادات ائمہ کے سراسر مخالفت و معاکس اس لیے یہ جواب ان کا سراسر عجز اور بے بسی  
 بچارگی پر مبنی ہے ۔ اور اپنے مذہبی کتب میں بیان کردہ میا راد کر سوتی کے بھی خلاف  
 ہے ۔ تاہم جمیع اصول اہل اسلام متواترہ و مجمع علیہا چرمد

لمحہ فکر یہ :

حضرت علی رضی اللہ عنہ دشکو صاحب اور ان کے طیب مخرم کے ارشاد کے مطابق

اور کتاب الروضہ کے مطابق اپنے مافی الضمیر کا اظہار بھی نہیں کر سکتے تھے۔ اور انہیں لشکر میں بنات و اور ان کی علیحدگی کا کھٹکا لگا رہتا تھا۔ اس لیے خلفاء سابقین کے جاری کردہ احکام میں تبدیلی پیدا کر سکے۔ اور صرف تراویح کو بند کرنا چاہا تو شور مچ گیا کہ عمری سنت بدلی جا رہی ہے۔ اور حضرت امیر کو مجبوراً خاموش ہونا پڑا۔ لہذا ہم پوچھتے ہیں کہ اس پوزیشن کا مالک کیا علانیہ ان پر تنقید کر سکتا تھا۔ اور ان کی عظمت شان کے خلاف کوئی لفظ زبان پر لا سکتا تھا۔ قطعاً نہیں۔ اس لیے ان کا عام خطبات میں یقیناً طریقہ کاری یہی رہا کہ ان حضرات سابقین کی مدح و ثنا کرتے۔ اور ان کے متقیدین کو خوش رکھتے اور بقول شیعہ درپردہ ان کے خلاف ظلم و ستم اور غصب و نهب کے الزامات عائد کرتے تھے اور صرف خواص پر حقیقی نظریات کا اظہار کرتے تھے۔ ایسی صورت میں تواثر کہاں رہا۔ جو ظاہر اور متواتر ہے وہ شیعہ کیلئے قابل قبول نہیں۔ اور جو خفیہ اور راز داری سے چھپنے والا حقیقی نظریہ ہے۔ اس کو متواتر کیونکر کہہ سکتے ہیں۔ اور اس پر ظاہر اور علانیہ کے مقابل اعتبار کیسے ہو سکتا ہے۔ لہذا ان خفیہ اور راز دانه انداز میں پروان چڑھنے والی روایات کو قطعاً متواتر نہیں کہہ سکتے۔

## دورخی پالیسی اور انصاف عدالت کے مختلف ترازو اور پیمانے

جب خلفاء ثلاثہ پر اعتراض کرنا تھا۔ تو اہل سنت کی غیر اہم کتابوں کے حوالے اور قطع بریکر کے عبارات پیش کر دیں یا اپنے تشریہ مضمون اور معنی کو پیش کر دیا اور یہ خیال نہ آیا کہ آخر اہل سنت کے ہاں متواتر روایات اور صحیح ترین احادیث کیا ہیں۔ اور جو روایات ہم پیش کر رہے ہیں۔ ان کی حیثیت کیا ہے۔ بلکہ یہ بھی نہ سوچا کہ کتابیں بھی ان کی ہیں یا نہیں اور جب اپنی باری آئی تو اپنی کتابوں کی اور علی الخصوص امج الکتاب نہج البلاغہ کی روایات اور عبارات کو شاذ و ضعیف خلاف متواتر اور ساقط عن الاعتبار قرار دے دیا آخر جو اپنے لیے پسند نہیں وہ دوسروں کے لیے پسند کیوں کیا گیا۔

## علامہ ڈھکو صاحب اور مولوی امیر الدین کاراہ اسلاف

### سے انحراف

نچ البلاغ جیسی اہم کتاب کی روایات کے متعلق کسی شیعہ نے ایسی بے رحمی اور بے باکی کا اظہار نہیں کیا۔ بلکہ بظاہر اجماع شیعہ کے خلاف ہونے کے باوجود روایات کی محنت کو تسلیم کر کے تاویل و توجیہ کی کوشش کی ہے۔ مثلاً علامہ ابن شیم نے اور مامب درۃ الخفیہ نے حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد اللہ بلاد فلان ... جس میں بقول بعض حضرت امیر المؤمنین ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرح دشنا ہے اور بقول بعض حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی عظیم منفیت اور مدحت ہے۔ اس کے تحت یہ سوال نقل کیا ہے۔ کہ اگر یہ ارشاد آپ کا ہے تو شیعہ کا اجماع خطا اور غلطی پر لازم

آتا ہے۔ اگر ان کا اجماع و اتفاق صحیح ہے۔ یعنی ان حضرات کو ظالم و قاصب وغیرہ کہنے پر تو پھر اس عبارت کی نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف درست نہیں ہو سکتی۔ لیکن جواب میں اس عبارت کی نسبت آپ کی طرف درست تسلیم کر کے پہلا جواب دیا۔ کہ آپ نے عوام اہل اسلام کو اپنا ہمنوا اور موافق رکھنے کے لیے اور اپنا محمد و معاون رکھنے کے لیے بطور مصلحت اس طرح فرمایا۔ نہ کہ ذاتی نظریہ اور عقیدہ کے طور پر۔ اور دوسرا جواب یہ دیا کہ اگرچہ کلمات مدح اور ستائش کے ذکر کے لیے مقصود ان حضرات کی مدح و ستائش نہیں تھی۔ بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سرزنش مقصود تھی۔ کہ تمہارے۔ پیش رو حضرات نے ایسے کام نہ کیے جو موجب نزاع و اختلاف اور باعث حرب و قتال بنے۔ بلکہ وہ صاف دامن اور پاکیزہ خصال دینا سے کوچ کر گئے۔ لیکن تم اس میاں کو برقرار نہ رکھ سکے۔ ملاحظہ ہو شرح ابن شیم جلد تہم ص ۹۸ اور درہ تجنیہ جلد نمبر ۲ ص ۱۲۵ اسی طرح علماء شیعہ نے حضرت عثمان علی کا یہ ارشاد تسلیم کر لیا۔ کہ آپ نے۔ برسر منبر اعلان فرمایا۔

الا ان خیر هذه الامة بعد نبیہا۔ ابو بکر و عمر و شافعیؓ و تغلیص ص ۳  
یعنی اس امت میں سب سے افضل حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور

عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔

ادرا اس پر منت اور وضع کا حکم نہیں لگایا۔ لیکن اس کا مغل یہ بیان کیا ہے۔ کہ لوگوں کو ہنونا بنانے کے لیے آپ اس طرح کے ارشادات فرماتے رہتے تھے۔ جیسے کہ آئندہ کے صفحات میں اس کی مکمل بحث آتی ہے۔ یہاں صرف اتنا عرض کرنا۔ مقصود ہے کہ ان اسلاف نے یہ ضابطہ اور قاعدہ قطعاً استعمال نہیں کیا۔ کہ جو فضائل میں وارد روایات ہیں وہ سب ضعیف شاذ اور ناقابل اعتبار ہیں۔ بلکہ انہوں نے تسلیم کیا کہ خطبات میں فضائل شیخین بیان کرنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معمول رہا ہے۔ البتہ مذہب کا دفاع اس طرح کیا ہے۔ کہ صرف رعیت کو اپنے ساتھ واپستہ رکھنے کے لیے ان کے مدد میں حلفاء کی توفیق فرماتے تھے۔

ان جوابات میں وجوہ ضعیف اور قسم جہالت۔ بطالت۔ سخافت ہر صاحب عقل و خرد پر روز روشن کی طرح عیاں اور تفصیل انشاء اللہ اسی عبارت کے ضمن میں بیان کی جائے گی۔ لیکن ہر حال ان لوگوں کو یہ جرأت نہ ہوئی کہ ان عبارت کو شاذ۔ ضعیف اور ساقط عن الاعتبار کہیں یہ صرف اور صرف ڈھکو صاحب ادرا اس کے طیب کا دل گر وہ ہے۔ کہ ارشادات مرتضویہ کو رد کر دیا اور ساقط عن الاعتبار قرار دے دیا ہے غلام مرام یہ ہے کہ ان کے ہاں کوئی ضابطہ اور قاعدہ نہیں ہے۔ اور نہ کوئی معیار اور میزان سوائے ہوائے نفس اور خواہش قلب کے اور عقیدہ فاسدہ فہرہ مخمرہ کے کہ جو روایت اس کے مطابق وہ سچی اور صحیح خواہ ضعیف ترین کتاب میں ہی کیوں نہ ہو اور جو اس کے خلاف ہے وہ جھوٹی اور غلاف واقع اور ناقابل اعتبار خواہ جس قدر بھی مستند اور ارجح الکتاب میں ہی موجود کیوں نہ ہو۔ اور قرآن مجید کے بھی مطابق اور موافق کیوں نہ ہو۔

تنبیہ

اب حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ "مذہب شیعہ کی روایات جو کتب شیعہ سے منقول ہیں۔ اور ڈھکو صاحب نے ان کی تاویلات و تفسیلات میں جو کچھ ذکر کیا ہے اور

ترتیب کتاب کو ملحوظ رکھے بغیر اور دوسرے ذکر کیا ہے۔ الٰہ کو بھی اسی ترتیب سے ذکر کر کے ساتھ ہی جوابات عرض کرتا جاؤں گا۔ اور حقیقتِ حلال کا فیصلہ اربابِ نظر و فکر اور اصحابِ عقولِ سلیمہ و آراءِ صاحبان پر چھوڑ دوں گا البتہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی عظمت اور کتابِ خطباتِ نبیؐ الباقی کی اہمیت کے پیش نظر بندہ نے ان ارشادات و عبارات کو دوسرے حوالہ جات پر مقدم کر دیا ہے۔ اور اپنی طرف سے بھی چند عبارات تائید مزید کے طور پر ذکر کی ہیں۔



## مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ فضائل صحابہ اور بیج البلاغہ

پہلی روایت: (۱) حضرت سیدنا امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں غلبہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

لقد رأيت أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم فماری  
أحدًا منكم يشبههم لقد كانوا يصبحون شعثًا غبرًا قد باتوا  
سجودًا وقيامًا يراو حون بين جباههم وخدودهم وقيقون  
على مثل الجمر من ذكر معادهم كان بين أعيته هم ركب المعزى من  
طول سجودهم إذا ذكر الله هملت أعيته هم حتى تبل جبهتهم  
ومادوا كما يميد الشجر يوم الريح العاصف خوفًا من العقاب  
ورجاء للثواب. (بیج البلاغہ ص ۹۶ مطبوعہ تہران)

میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو دیکھا تم میں سے کسی کو بھی  
ان کے شبابہ نہیں دیکھتا وہ منکرات سجدوں اور نمازیں گزارتے بیچ  
کو اس حال میں ہوتے کہ ان کے بال پریشان اور غبار آلود ہوتے  
تھے۔ شب کو ان کا آرام جینوں اور رخساروں کے درمیان دلوں  
سجدوں کی وجہ سے ہوتا تھا۔ اپنی عاقبت کی یاد سے دیکھتے ہوئے  
کوٹوں کی طرح بھرک اٹھتے تھے۔ زیادہ لمبے لمبے سجدوں کی وجہ سے  
آنکھوں کے درمیان دھینوں پر، دنوں کے گھٹنوں کی طرح نشان  
ہو گئے تھے۔ اللہ تعالیٰ کا نام جب ان کے سامنے لیا جاتا تو ان  
کی آنکھیں بہ پڑتیں۔ یہاں تک کہ ان کے گریبان بھیگ جاتے اور

اللہ تعالیٰ کے عذاب کے خوف سے اور اس کے ثواب کی امید میں  
اس طرح کا پتہ تھے۔ جیسے سخت آمدنی میں درخت کا پتہ ہے۔

تمتہ حسینیہ :

اقول اس ارشاد مرتضوی کے مناسب قرآن مجید میں ان حضرات کے صفات اس  
طرح بیان فرمائے گئے۔

عند رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء  
بینہم تراہم رکعاً سعیداً یتقون فضلاً من اللہ ورضواناً .

سبھاہم فی وجوہہم من اثر السجود . (الایہ)

یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں۔ اور جو ان کے ساتھ ہیں۔  
وہ کفار پر سخت آپس میں رحیم و کریم تمام اتہیں دیکھو گے رکوع کرتے سجود  
کرتے درآں حالیکہ وہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور اس کی رضا کے لیلکار ہیں  
ان کے علامات ان کے چہرہ میں ہیں سجود کے اثرات سے۔

اور ظاہر ہے کہ یہ علامات ان حضرات کے بیان کیے گئے ہیں جو صلح حدیبیہ کے  
موقع پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ لہذا حضرت امیر کا خطبہ بھی تمام صحابہ کرام  
کو شامل نہیں تو ان حضرات کو تو لازماً شامل ہونا چاہیے تاکہ نقل اکبر اور نقل صغیر میں یا بھی  
اتحاد و اتفاق ثابت ہو جائے۔ اور اختلاف و اختلاف نہ لازم آئے اور کون کہہ سکتا ہے۔  
کہ حضرت شیعین بلکہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم بھی ان میں شامل نہیں تھے۔ لہذا ثقلین کے  
اتحاد و اتفاق سے بالعموم صحابہ کرام اور بالخصوص خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی تہذیب و تقبیل  
یہاں سے روز روشن کی طرح واضح ہو گئی۔

تتمتہ الامامیہ - علامہ محمد حسین ڈھکو

علامہ موصوف کا عملی طور پر اعتراف عجز

نوٹ۔ علامہ ڈھکو صاحب نے بیچ البلاغ کی جملہ عبارات میں سے صرف اس عبارت  
کا جواب دیا ہے۔ اور وہ بھی الی الفاظ کے ساتھ ”بیچ البلاغ علمایہ اقتباس۔“

جو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض غرض اصحاب کے بارے میں۔  
ہے مثل سلمان۔ ابوذر مقداد و عمار و اشعث کی مدح و ثنا میں وارد ہے جن  
کا تمام اصحاب اور بالخصوص پیر صاحب کے مدح میں کے ساتھ دور کا بھی کوئی  
تعلق نہیں۔ تحفہ حسنیہ - محمد اشرف سیالوی

لیکن اباب نقل و دانش پر حقیقت حتیٰ نہیں رہ سکتی کہ ڈھکو صاحب کا غرض یہ  
یہ دعویٰ ہے۔ اس پر دلیل پیش کرنا تو دور کی بات ہے کوئی قرینہ بھی قائم نہیں کر سکے  
جب کہ ہم نے ثقلین کا اتحاد و اتفاق ثابت کر کے قطعی طور پر غلط فہمی کے ختم میں  
اس کا دور و ثابت کر دیا ہے۔

(۱۲) ڈھکو صاحب کو خود اعتراف ہے کہ غصوں کو اپنے غم پر رکھا جائے گا۔  
اور خصوصی طور کا لحاظ نہیں کیا جائے گا۔ تنزیہ الامامیہ صفحہ ۱۵۶ اور یہاں۔  
مورد میں بھی کوئی تخصیص نہیں پھر غم الفاظ سے عدول کا باعث کیا ہو سکتا  
ہے۔ یوں تو ڈھکو صاحب کا کوئی لنگ نہ ہو سکتا ہے کہ اقبوالصلوٰۃ کا خطاب  
اس دور کے لوگوں کے لیے نہیں ہے۔ وہ گزر گئے جو اس کے مخاطب تھے۔  
پھر کیا جواب ہو سکے گا۔ اس طرح تو شریعت مذاق بن کر رہ جائے گی۔

(۱۳) جن کا ذکر ڈھکو صاحب نے کیا ہے۔ وہ حضرات امیر المؤمنین عمر بن الخطاب  
رضی اللہ عنہ کے حامل اور نائب کی حیثیت سے کام کرتے رہے ہیں حضرت  
سلمان فارسی ہوں یا حضرت عمار و غیرہ رضی اللہ عنہم اور سبھی جنگوں میں اٹھے سپاہی  
کے طور پر تو کیا یہ اتنا ثبات حیرت اور تعجب کی بات نہیں ہوگی کہ جو نائب اور ماتحت  
رہے ہوں وہ تو ان فضائل کے مصداق ہوں اور جو اٹھے امیر و امداد و غلواء  
ہیں۔ وہ ان اوصاف سے دور کا تعلق بھی نہ رکھتے ہوں۔

چشم بد میں کہ برکت دہ بار عیب نماید ہر شے در نظر  
مذہب بغیہ - حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز  
دوسری روایت (۱) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ میں غلط دیتے



ہوئے فرماتے ہیں۔

واعلموا عباد الله ان المتقين ذهبوا بعاجل الدنيا وآجل  
الآخرة فشاركوا اهل الدنيا في دنياهم ولم يشتركهم اهل  
الدنيا في آخرتهم سكنوا الدنيا بافضل ما سكنت والكلوا  
بافضل ما اكلت فخطوا من الدنيا بما حظي به المترفون  
واخذوا منها ما اخذوا الجبابرة المتكبرون ثم انقلبوا عنها  
بالزاد المبلغ والمخرج اصابو الذلة زهد الدنيا في  
دنياهم ويتقنوا انهم جيران الله عددا في آخرتهم لا ترد لهم  
دعوة ولا ينقص لهم نصيب من لذة (بچ خطبہ ۷۱)

ترجمہ: اللہ تعالیٰ کے بندو۔ اچھی طرح جان لو کہ متقی اور پرہیزگار لوگ  
وہی تھے جو دنیا اور آخرت کی نعمتیں حاصل کر کے گزر چکے ہیں۔ وہ  
ہستیاں اہل دنیا کے ساتھ ان کی دنیا میں شریک ہوئیں۔ لیکن اہل  
دنیا ان کی آخرت میں ان کے ساتھ شریک نہ ہو سکے وہ مقدس ہستیاں  
دنیا میں اس طرح سکونت پذیر ہوئیں جیسا کہ سکونت اختیار کرنے  
لاحق تھا۔ اور دنیا کی ہر اس نعمت سے ان ہستیوں نے حصہ لیا  
جس سے بڑے بڑے متکبرین اہل دنیا نے حصہ لیا اور دنیوی مال و  
دولت۔ جاہ و شہرت جس قدر بھی بڑے بڑے جاہلین متکبرین نے  
حاصل کی ہے۔ اسی قدر انہوں نے حاصل کی ہے۔ پھر یہ ہستیاں  
زاد آخرت لے کر اور آخرت میں نفع دینے والی تجارت کو ساتھ  
لے کر دنیا سے بے رغبت ہوئیں۔ یہ لوگ دنیا سے بے رغبتی کی  
لذت کو اپنی دنیا میں حاصل کر چکے تھے۔ کہ کل اللہ تعالیٰ سے ملنے  
وے ہیں اپنی آخرت میں یہ وہ لوگ تھے جن کی کوئی دعا منظور  
نہیں ہوتی تھی۔ اور ان کی آخرت کا حصہ دنیاوی لذات کی وجہ سے

کم نہ ہوگا۔ تحفہ جینیہ۔ محمد اشرف سیالوی

اقول اس خطبہ کے اندر مقول و مذکور صفات کو بقائم ہوش و حواس اور بقائے ایمان و انصاف سوائے غفلتے راشدین اور ان کے کمانڈروں اور جرنیلوں کے کسی پر منطبق نہیں کیا جاسکتا ہے جنہوں نے قیصر و کسری کی سلطنتوں کو اپنے قبضہ و تصرف میں لیا اور ان کے تاج و تخت اپنے پاؤں تلے روندے اور ان کے اموال و خزانے اپنے سپاہیوں اور لشکریوں میں اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تقسیم کئے۔ اور ایرانی شہزادیوں کو لوڈیوں کی صورت میں مدینہ منورہ لاکر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مرضی کے مطابق ان کو بائٹھے اور تقسیم کرنے کا اختیار دیا ماسی خدا داد عظمت و شوکت اور تصرف اقتدار کو بیان کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

هو الذي جعلكم خلائف الارض و رفع بعضكم فوق بعض  
درجات ليلبواكم فيما آتاكم۔ (الآیہ)

اور وہ خدا ہی تو ہے جس نے تم کو زمین کا متصرف بنایا۔ اور تم میں سے بعض کو بعض پر درجوں میں فوقیت دی تاکہ جو نعمتیں تم کو دی ہیں اس میں تمہاری آزمائش کرے

ترجمہ مقبول اور اسی آیت کریمہ کے حاشیہ میں مولوی مقبول نے لکھا خلائف الارض اس کے معنی ہیں۔ وہ گروہ جو پہلے گروہ کا قائم مقام ہو۔ اور زمین میں تصرف کرے جیسے کہ اہل اسلام جو یہود و نصاریٰ اور مجوس کی سلطنتوں کے فاتح اور ان کے تصرف اور تسلط کے قائم مقام بنے۔ حاشیہ نمبر ۳۲ صفحہ نمبر ۲۳۸ اور ان کا اس امتحان میں پورا اترنا اور کامیابی کے ساتھ ممکن نہ ہونا تصرف علی کے فرمان سے ظاہر اور واضح ہو گیا۔ لہذا اس خطبہ میں ثقلین کا اتحاد و اتفاق واضح اور ظاہر ہو گیا۔ اور بالعموم صحابہ کرام کے فضائل کے ساتھ ساتھ خلفاء و شاہانہ کے فضائل بھی بطریق اولیٰ و اکمل ثابت ہو گئے۔

نوٹ۔ ڈسکو صاحب نے اس خطبہ کو بھی بالکل نہیں چھیڑا۔ اور ایک لفظ بھی اس کے متعلق کہنے کی ہمت نہیں ہوئی۔

## مذہب شیعہ - حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

تیسری روایت (۳۱) سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم اپنے زمانہ خلافت میں فرماتے ہیں۔

فانا اهل السبق بسبقهم وذهب المهاجرون الاولون  
بفضلهم۔ (ہیج البلاغہ خطبہ ۷۱)

(اسلام اور ایمانی کے ساتھ، سبقت لے جانے والے اپنی سبقت  
کے ساتھ فائز المرام ہو چکے۔ اور مہاجرین اولین اپنی فضیلت اور  
برتری کے ساتھ گزر چکے۔)

(اس ارشاد حیدری کی تائید بلکہ تشریح ثقل اکبر اور اللہ تعالیٰ کے آخری پیغام  
میں بھی موجود ہے۔ اور ثقلین کا سابقین اولین مہاجرین و انصار کے فضائل و فوائد اور  
عالی درجات و منازل میں پورا پورا اتفاق ملاحظہ ہو)

صدق الله مولانا العظيم "والسابقون الاولون  
من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم بلحسن  
رضي الله عنهم ورضوا عنه واعد لهم جنات تجري  
تحتها الانهار خالدين فيها ابداً ذلك الفوز العظيم۔

تحفہ حسینیہ:

## تمتہ روایات، ہیج البلاغہ

حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی قرآن مجید کی اس آیت مبارکہ  
کے مطابق ہے اور دونوں ثقل اس حقیقت کے اظہار پر متفق نظر آتے ہیں۔ کہ۔  
مہاجرین و انصار میں سے اسلام کی طرف سبقت لے جانے والے مہاجرین و انصار  
فائز المرام ہیں۔ اور کامیاب و کامران اور علی الخصوص مہاجرین اولین کو سب پر فوقیت

اور فضیلت حاصل ہے۔ اور آپ کے ارشاد کرامی کی تائید اس سے ہوتی ہے۔  
کہ ہر ملک ہاجرین کو انصار سے پہلے ذکر کیا گیا ہے۔ بلکہ آپ کا فرمان اسی وجہ تقدیم  
کے راز کا ترجمان ہے۔

اور حضرت امیر المؤمنین کے کلام میں فوز و فلاح کا صوف ان سابقین اور مہاجرین  
اولین میں حصہ نہیں۔ اور قرآن مجید نے والذین اتبعوہم باحسان فرما کر بعد میں ہجرت  
کر کے داعی مصطفویٰ میں پناہ لینے والوں کی عظمت بیان کر دی۔ بلکہ قیامت تک  
ان کے نقش قدم پر چنے والوں کی فوز و فلاح اور کامیابی و کامرانی بیان کرتے ہوئے فرمایا۔  
رضی اللہ عنہم ورضوا عنه ذلك الفوز العظيم لهذا اس فضیلت میں دو تہ نقل قرآن اہل بیت  
متفق ہیں۔

۴۔ تحکیم قول کرتے پر جب آپ کو اعتراضات کا سامنا کرنا پڑا تو اس وقت اپنے  
شکریوں کو خطاب کرتے ہوئے یہ کچھ فرمایا وہ ملاحظہ ہو۔

۴۔ این القوم الذین دعوا الی الاسلام فقبلوه۔ وقرء القرآن  
فاحکموہ وھیجوا الی القتال فلولہوہ ولہ اللقاح الی  
اولادہا و سلیموا السیوف اعما دہا و اخذوا باطراف  
الارض زحفاً زحفاً و صفافاً بعضہا بعض ہلک و بعض نجا ،  
لا یبشرون بالاحیاء ولا یعزون بالموتی مرۃ البیون  
من الیکاء ، تحص البطون من الصیام ، ذیل الشفاہ  
من الدعاء ، صفر الالوان من السہر۔ علی وجوہہم  
غبرۃ الخاشعین اولئک اخوانی الذاہبون فحق  
لنا ان نطمأ الیہم و نعص الایدی علی فراقہم ان  
الشیطان لیسنی لکم طرقہ و یرید ان یجل دیتکم  
عقدۃ عقدۃ و یعطیکم بالجماعۃ الفرقة فاصدقوا  
عن نزعاتہ و نقثاتہ و اقبلوا النصیحۃ ممن اہداہا  
الیکم و اعقلوہا علی انفسکم رتج البلاغہ مصری جلد اول ص ۲۸

ترجمہ۔ کہاں ہیں وہ لوگ جن کو اسلام کی دعوت دی گئی تو فوراً انہوں نے اس کو قبول کیا اور قرآن مجید کو پڑھا اور اسے اچھی طرح ضبط کیا۔ انہیں جب جہاد و قتال کی طرف آمادہ اور براہیگتہ کیا گیا۔ تو اس محبت سے اس کی طرف نکلے جیسے شیر و اراوٹھیاں اپنی اولاد کی طرف دوڑتی ہیں اور انہوں نے تلواروں سے ان کی میانوں کو کھینچ لیا اور زمین کے اطراف و کناف کو تھوڑا تھوڑا کر کے قبضہ میں لیتے گئے اور دشمنوں کے سامنے صف بستہ رہے۔ بعض راہی ملک بقاء ہو گئے اور بعض نے نجات پائی۔ نہ ان کو زندہ لوگوں کی طرف سے بشارت دی جاتی ہے۔ اور نہ فوت ہو جانے والوں کی طرف سے تعزیت کی جاتی ہے خوف خدا سے رو رو کر آنکھوں کو خراب کر دینے والے ہیں۔ اور روزے رکھنے کی وجہ سے ان کے پیٹ پیٹھ سے لگے ہوئے ہیں۔ بارگاہ خداوند تعالیٰ میں دعا و السبحا کی وجہ سے ہونٹ خشک ہیں۔ شب بیداری کی وجہ سے زرد رنگ، ہاتھوں پر مجسمہ خشوۃ حضورؐ لوگوں جیسی خاکستری رنگت، وہ عظیم شان و امیرے بھائی ہیں۔ جو اس دنیا سے کوچ کر کے جانے والے ہیں۔ ہم پر لازم ہے کہ ہم ان کے دیدار کے پیاسے ہوں اور ان کے فراق پر ہاتھ کاٹیں۔

بے شک شیطان تمہارے لیے اپنی طرف سے نئے راستے کھولتا ہے۔ اور یہ چاہتا ہے۔ کہ تمہارے دین کی مضبوط گٹھنوں کو ایک ایک کر کے کھول دے۔ اور تمہیں جماعت اور جمعیت کے بدلے اخراق و انتشار دے۔ لہذا اس کے جذبات اور کشاکش اور اس کے افسون و زنت سے اپنے آپ کو دور رکھو۔ اور جو تمہیں نصیحت کرے اس کی نصیحت کو قبول کرو۔ اور اسے پٹے باندھو

اور اپنے عقول کا اس کو پابند بناؤ۔

ان کلمات صداقت نشان سے خلفاء راشدین اور مہاجرین و انصار کی عمومی اور خصوصی مدح سرائی ظاہر ہے ان کافتمات کرنا اور زمین کے اطراف و اکناف کو اپنے قبضہ میں لینا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں اور پھر خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ادوار خلافت میں ہی پایا گیا۔ خود حضرت امیر کرم اللہ وجہہ کادور خلافت تو باہمی اختلاف و نزاع کا شکار ہو گیا۔ لہذا وہ تو یہاں پر مراد ہونے لگا۔ اور پہلے ادوار میں۔ جو فتوحات ہوئیں اور اسلام پھلا چلا تو اس کا اسزاز اور کرڈٹ کس کو ملے گا وہ کسی چشم بینا سے مخفی نہیں۔ اور عبادت اور شب بیداریوں کے جو اثرات اور نشانات آپ نے بیان فرمائے ہیں۔ قرآن مجید اس کی تائید اس طرح فرماتا ہے۔

تَرَاهُمْ رُكْعًا سَجِدًا ابْتِغَاءَ وَضْعٍ مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا  
سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ۔

کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھی کفار پر سخت ہیں۔ آپس میں رحیم و کریم ان کو دیکھو گے رکوع کرتے ہوئے سجدہ ریز ہوتے ہوئے در آنجا ایک وہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور اس کی رضا مندی کے طلب گار ہیں۔ اور ان کے چہروں میں سجدہ ریزیوں کی وجہ سے نشانات اور علامات ہیں۔

اگرچہ حضرت امیر کے بیان کردہ علامات بالعموم سب صحابہ کرام میں موجود ہیں لیکن ان آیات مقدسہ نے ان میں سے اہل حدیث کے امتیازی مقام کو ظاہر کر دیا لہذا ان کے حق میں بھی حضرت امیر اور ثقل اکبر قرآن مجید کا بیان باہم متوافق ہو گیا۔ اور لن یتقوا کی غیبی خبر کی خوف بکرت تصدیق ہو گئی۔

۵۔ این خیار کم و صلحاء کم و سیماء کم و این المتورعون  
فی مکاسیمہ و المتترھون فی مزاہیمہم الیس قد ظعنوا جمیعاً  
عن ہذہ الدنیا الدنیہ و المعالجۃ المنقصۃ و لا خلفتم الا فی

مثالۃ لا تلتقی یدہم الشفقتان استصغارا لقد رهم  
وذہابا عن ذکرہم فاننا لله وانا الیہ راجعون  
(بیچ البلاغہ مصری صفحہ ۳۰۳)

کماں ہیں تمہارے بہترین اور صلحا اور مردانِ حماد و اصحاب جو دوسنا  
کماں ہیں جو کما سب اور فرائع آمدنی میں تقویٰ اور احتیاط سے کام  
لینے والے تھے اور مذاہب اور مسلک میں تنزہ اور ورع سے کام  
لینے والے آدم باقی نہیں رہ گئے مگر کیا وہ بھی اس گھٹیا دنیا سے کوچ نہیں کر گئے تھے مگر  
روی اور بے مقدار لوگوں میں جن کی قدر و منزلت اس سے بھی  
کم ہے۔ کہ ان کی خدمت کی جائے یا زبان پر ان کا نام لایا جائے۔  
انا لله وانا الیہ راجعون۔

وہ تیار و صلحا کون ہیں۔ اور مردانِ حماد و اصحاب جو دوسنا اور مجسمہ ہائے  
تقویٰ اور تورع کون ہیں؟ ظاہر ہے جن کی سیرت اور روش و کردار سے حضرت علیؑ  
کو بھی عدول کا چارہ نہیں تھا۔ اور آپؐ کے لشکر ہی بھی اس کی اجازت نہیں دیتے تھے  
کہ ان کی سنت مالمہ اور سیرت مرضیہ سے عدول کیا جائے ان کے علاوہ ان صفاتِ کاملہ  
کے مصداق اور اطلاقِ عالیہ کے موصوف کون ہو سکتے ہیں۔ تمام شیعہ اسلاف و اخلاف  
کو تسلیم ہے کہ حضرت امیرِ قدس سمرہ اپنے دورِ خلافت میں بھی سیرتِ شیعین پر عمل پیرا  
رہے

۶۔ قد مضت اصول نحن فروعہا فایقواء الفروع بعد  
ذہاب اصولہا۔ (بیچ البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۳۲)

تحقیق ہمارے اصول گزر چکے جن کے ہم فروع ہیں اور اصول کے  
چلے جانے کے بعد فروع کے لیے یقواء کی صورت کیا ہو سکتی ہے  
انصار کی مذمت کو مراد ہے ہوئے فرمایا۔

هم والله ربو الاسلام كما يربى القلوب مع غناؤهم

یابیدہم السباط والسنتہم السلاط (بیچ البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۳۱)  
 بغدادیوں نے اسلام کی اس طرح تربیت کی اور اسے قوی و توانا اور  
 مضبوط و مستحکم بنایا جیسے کہ پچھلے کاماٹک اس کی تربیت کر کے اس کو  
 عظیم گھوڑا بنا دیتا ہے۔

اور اسلام کی تائید و تقویت ان کے سخاوت پیشہ ہاتھوں اُسے ساتھ ہوئی اور  
 اعداد اسلام پر سخت زبانوں کے ساتھ۔ اس کلام بلاغت نظام میں وجود اسلام کو گوانصا  
 کے انصار بننے سے قبل تسلیم کیا گیا ہے لیکن اس کی توانائی اور رعنائی اور اس میں  
 رغبت اور میلان کا موجب انصار کو تسلیم کیا گیا۔ اور اس کو لوگوں کے لیے نفع بخش  
 کے طور پر پیش کرنے کا سہرا انصار کے سر باندھا گیا ہے۔ جس طرح پچھلے اکار آمد اور  
 نفع بخش اسی وقت بنتا ہے۔ جب اس کی تربیت کر کے اسے قوی و توانا اور مضبوط  
 مستحکم بنا دیا جائے۔ قرآن مجید کا انہیں انصار فرمانا بھی اسی حکمت کے پیش نظر ہے۔  
 جو حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے بیان فرمائی تو دونوں نقل ان کی خدمات کے مترق دکھائی  
 دیتے۔ اور وہ انصار متفقہ طور پر حضرت شیخین کے خادم اور جانشین سپاہی تھے  
 ۱۸۱۔ مہاجرین و انصار کے فیصلوں اور ان کے اجماع و اتفاق کی اہمیت حضرت  
 امیر المؤمنین کے نزدیک کیا ہے۔ اسکا اندازہ آپ کے اس کلام حقیقت ترجمان  
 سے کریں۔

انما الشوری للہ ما جریں والا انصار فان اجتمعوا علی رحیل و  
 سموہ اماما کان ذلک للہ رضی فان خرج عن امرہم  
 خارج بطعن او بدعۃ ردوہ الی ما خرج منہ فان ابی  
 قاتلوہ علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین و ولاہ  
 اللہ ما توٹی (بیچ البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۳۵)  
 مشاورت کا حق فقط مہاجرین و انصار کے لیے ہے۔ اگر وہ کسی شخص  
 پر اجتماع و اتفاق کر لیں۔ اور اس کو امام نامزد کریں تو وہی اللہ تعالیٰ



کے ہاں پسندیدہ ہو گا۔ اور ان کا فیصلہ اللہ تعالیٰ کی رضا کا منظر ہو گا۔ اگر کوئی شخص ان کے فیصلہ اور اجماع سے خروج کا ارتکاب کرتا ہے۔ اس پر طعن و تشنیع کی وجہ سے یا بدعت کی وجہ سے تو اس کو بھیج علیہ امر اور شفق علیہ امر کی طرف لوٹائیں پس اگر وہ ایسا اور انکار کرے تو مؤمنین کی راہ چھوڑ کر علیحدہ راستہ اختیار کرنے پر اس کے ساتھ جنگ کر دے۔ اور اللہ تعالیٰ اسے ارہر ہی پھیرے جو مردہ۔ خود پھرا ہے۔

دیکھئے کس مراحت اور وضاحت کے ساتھ آپ نے مہاجرین و انصار کے فیصلوں کو حق کا منظر قرار دیا ہے۔ اور ان سے اختلاف کو گمراہی کا راستہ اور اس میں بھی تعین کا اتفاق واضح ہے۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔  
 ”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۖ وَسَاءَتْ مَصِيرًا۔“  
 جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرے بعد اس کے کہ اس پر راہ ہدایت واضح ہو چکا۔ اور مؤمنین کا راستہ چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کرے ہم اس کو اور صریح پھیریں گے جو مردہ خود پھرا۔ اور اس کو جہنم میں داخل کریں گے۔ اور وہ بہت برا ٹھکانا اور مقام بازگشت ہے۔

ان دونوں ارشادات کو سامنے رکھ کر دیکھو کہ قرآن میں مذکور مؤمنین جن کا راستہ راہ حق ہے۔ اور موجب نجات ان کا مصداق حضرت امیر کرم اللہ وجہہ کے نزدیک مہاجرین و انصار ہیں۔ اور ان کے متفقہ فیصلہ کو اللہ تعالیٰ کے فیصلہ اور اس کے قضا و قدر اور اس کی مرضی اور پسند کا درجہ حاصل ہے۔ ان کے مخالفت کے خلاف تموار اٹھانا لازم اور اس کو دور نہی سمجھنا ضروری اس کے بعد بھی ان سب باتوں کی عظمت شان اور ان کے مقتدا و پیشوا حضرت کی عظمت شان میں چوں و چرا کی

کوئی گنجائش کے اور ایسے ارشادات کو متواترات کا خلاف قرار دینے کا کوئی امکان ہے جب کہ دونوں نقل قرآن اور اہل بیت میں اس اعتراف و اقرار پر اتحاد و اتفاق ہے مزید بحث تخصیص اس کی بحث امامت میں ذکر کی جائے گی یہاں صرف اس قدر عرض کرنا ہے کہ سابقہ عبارات میں بالعموم جن حضرات کے اوصاف و کمالات بیان کئے گئے ہیں۔ ان کو اس عبارت اور اس آیت کے پس منظر میں دیکھو تو یہ یقین کئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا کہ ان سب کا مصداق اولیٰ اور موصوف اصلی ہی مہاجرین و انصار ہیں۔ جن کی مخالفت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت قرار دی گئی ہے۔ جو خلیفہ رسول کا حکم اس آیت کریمہ میں ہے۔ وہی ان کی مخالفت کا حکم ہے۔ اور ان کی موافقت کو راہ حق پر گامزن اور منزل مقصود تک پہنچانی قرار دیا گیا ہے۔ اور یہی وہ اصول ہیں۔ جن کی فرع ہونے کی تصریح حضرت امیر نے فرمائی ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں جن کے فراق میں کف دست کاٹنے اور ہر وقت ان کے شوق لقاء و دیدار کا پیاسا اور شائق رہنے کی تلقین آپ نے فرمائی ہے۔ اسی مضمون کو دوسرے الفاظ میں بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

۹۔ لعمری لمن كانت الامامة لا تنفقد حق تحضرها  
عامة الناس فما الى ذلك سبيل ولكن اهلها  
يحكمون على من غاب عنها ثم ليس للشاهد ان  
يرجع ولا للقائب ان يختار۔

(تبج البلاغہ جلد اول صفحہ ۳۹)

مجھے اپنی حیات و زیست کی قسم اگر امامت اس وقت تک منقطع نہ ہو۔  
کے جب تک عام لوگ اس میں حاضر اور شامل نہ ہوں۔ تو پھر اس  
کے انعقاد کی سرے سے کوئی صورت ہی نہیں ہے۔ بلکہ جو اہل ولایت  
اور ارباب عمل و تقویٰ وہ غائبین پر حاکم ہیں۔ ان کے حکم اور فیصلہ  
کے بعد نہ حاضر اور موقعہ پر موجود شخص کو رجوع کا حق حاصل ہو سکتا ہے

اور نہ غائب کے لیے اختیار۔

اس بیان حق نشان میں حلف اور قسم اٹھا کر آپ نے واضح کر دیا کہ امامت کا انعقاد اہل ولایت اور ارباب علم و عقد کے ہاتھوں میں ہے۔ اور پچھلی عبارت کی رو سے وہ مجاہدین و انصاریں۔ تو واضح ہو گیا۔ کہ حضرت امیر کی نگاہ ولایت میں ان کا مرتبہ اور مقام اسلام میں کیا ہے۔ اور ان کے فیصلوں کی اہمیت کیا ہے اور یہ کہ نظام حکومت اور خلافت و امامت کا مستحق وہی ہے۔ جس کے حق میں ان کا فیصلہ صادر ہو۔ اس کے بعد بھی ان کے اخلاص اور تقویٰ و توریخ اور بے نفسی اور تلخیص میں کام کی گنجائش ہو سکتی ہے۔

(۱۰) جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آپ سے اہل فارس کے خلاف جنگ میں پشیمانی پس لینے کے متعلق مشورہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا۔

ہو دین الله الذی اظہرہ وجندہ الذی اعدہ وامدہ حتی یبلغ ما یبلغ وطلع حیثما طلع و تحن علی موعود من الله والله یمنجن وعدہ وناصر جندہ (بیج البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۳۲۵)  
اور وہ اللہ تعالیٰ کا دین ہے جسے اس نے غالب فرمایا۔ اور اس کا لشکر جس کو اس نے غلبہ اسلام اور قمر اعدائے لیے تیار فرمایا۔ اور اس کی مدد و معاونت فرمائی۔ یہاں تک کہ وہ پہنچا جہاں پہنچا اور طلوع ہوا جہاں طلوع ہوا اور ہم اللہ تعالیٰ کی طرف سے فتح و نصرت کا وعدہ دیئے گئے۔  
ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کو پورا کرتے والا ہے۔ اور اپنے لشکر کی نصرت فرمانے والا ہے۔

اس ارشاد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لشکر کو اللہ تعالیٰ کا لشکر قرار دینا اور اللہ تعالیٰ کا اس لشکر کے لیے ناصر و مددگار ہونا واضح ہے۔ اور یہ بات۔  
اظہر من الشمس ہے کہ اللہ تعالیٰ کا لشکر ایمان و اخلاص کا میکہ ہو گا اور حجب لشکر کا حال یہ ہوا تو ان کے امیر کا ایمان و اخلاص بھی اظہر من الشمس ہو گیا جس کے وہ تابع۔

فرمان اور مطیع و فرمانبردار ہیں۔ الحمد للہ قتلک عشرۃ کاملۃ۔  
بقیہ مباحث اس عبارت سے متعلق بعد میں ذکر کئے جائیں گے۔

تیسرے: ان عمومی ارشادات کے بعد ہم خاص اشخاص اور اہم ہستیوں کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نظریات بیان کرتے ہیں۔ لیکن ابھی صرف نبج البلاغت سے کیونکہ شیعہ برادری کی یہ سب سے اہم کتاب ہے۔ اور سب سے اچھے بلکہ قرآنی اسی لیے علامہ ڈھکو صاحب نے حضرت شیخ الاسلام کے پیش کردہ حوالہ جات کے تحت دوسری ہر کتاب پر تبصرہ کیا۔ لیکن نبج البلاغت کے متعلق مکمل سکوت اختیار کیا۔ اگر ائمہ اربعہ کے قلب مقصود ہو تو رسالہ کا ص ۹۶ تا ص ۱۰۷ ملاحظہ فرمائیں جہاں یہ عنوان قائم کر کے ہر کتاب کے متعلق یا اس کی روایات کے متعلق بحث کی ہے فصل دوم فضائل ثلاثہ کے سلسلہ میں کتب شیعہ سے پیش کردہ روایات کے تحقیق جوابات، ”مگر نبج البلاغت اور اس کی پیش کردہ روایات کے متعلق جناب کو صرف وہی رٹ نظر آئے گی۔ جو اجمالی اور مبہم انداز میں جواب دیتے ہوئے کسی ہے کہ شواہد کے خلاف جو بھی روایت ہوگی وہ ساقط عن الاعتبار ہوگی اور اس ضابطہ کی حقیقت ہم پہلے واضح کر چکے ہیں۔“

**مذہب شیعہ — از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز**

**شینین کی فضیلت اور ترقیہ کارو**

چونھی عطایہ للہ بلاد فلان فلقد قوم الاود وداوی العمد  
اقام السنۃ و خلف الفتنۃ و ذهب نقی الثوب قليل العیب  
اصاب خیرھا و سبق شرھا اذی الی اللہ سبحانہ طاعتہ

و اتقاه بحقه رحل و ترکھم فی طرق متشعبۃ لا یہتدی  
فیہا الضال ولا یتیقن فیہا المہتدی۔

(کتاب ہیج البلاغہ)

یعنی اللہ تعالیٰ ہی جزائے خیر عطا کرے فلاں نے کو جس نے کج روی  
کو قطعی طور پر درست کیا اور جہالت کی مرض کی دوا کی جس نے سنت  
کو قائم کیا اور فتنہ کو پیچھے دھکیل دینا سے پاک دامن ہو کر اور بے عیب  
ہو کر گیا۔ بھلائی اور خیر کو حاصل کیا۔ اور فتنہ و شر سے پہلے چلا گیا۔  
اللہ تعالیٰ کا خوف اور اس کی عبادت کا حقد کی۔ وہ رخصت ہو گیا۔  
اور لوگوں کو اس طرح پریشان حالت میں چھوڑ گیا۔ کہ گمراہ ہدایت  
نہیں پاسکتا اور ہدایت یافتہ یقین نہیں کر سکتا۔

حضرت امام الامام سیدنا علی مرتضیٰؑ کے اس خطبہ کی شرح میں صاحب مجملۃ المدائق  
اور ابن ابی الحدید اور شہاب البراء لایہی اور ابن یشیم تقریر کرتے ہیں کہ فلاں  
مراد عمرؓ ہیں۔ البتہ ابن یشیم ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی کہتے ہیں۔ الدرۃ البخیہ  
میں ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مراد ہیں۔ ہیج البلاغہ کی یہ شروح متعصب اور غالی  
اہل تشیع کی ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ صاحب مجملۃ المدائق اس خطبہ کی شرح کے آخر میں۔  
کہتے ہیں۔ شیر خدا نے بطور تقیہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس تدریعیہ  
فرمائی ہے۔

بہر حال ہم نے مولانا علی کرم اللہ وجہہ کا کلام پاک۔ اور ان کا ارشاد گرامی پیش  
کرنا ہے۔ ان کے باقی الضمیر المیز کے متعلق خدا جانتے اور وہ شاید امام عالی مقام  
علم الصدق والصفاء شہید کربلا رضی اللہ عنہ کو تقیہ کرنے کا مسئلہ معلوم نہ ہو گا۔ ورنہ جب  
گھر میں تقیہ ضروری تھا۔ تو عزت اور سفر میں علی الخصوص جب کہ عزت معمولین ان کے  
ساتھ تھے۔ تو وہ بھی تقیہ کرتے اور خاوندۂ نبوت کو شہید نہ کراتے اور ایمان دامن  
مدینہ طیبہ تشریف لے جاتے اہل تشیع کو باطنی اور مدری علوم زندہ جاوید ستیوں

کاماتم منانے اور مقتدا یا ان امت کے حق میں سب دشتم کئے سے حاصل ہو گئے۔  
 بھائی یہ تو اپنی اپنی قسمت ہے۔ اگر باب مدینہ العلوم کا نظریہ اور ان کا مذہب  
 عقیدہ ان کی رازداری کا شرف اور ان کے باطنی علوم نہ معلوم ہوں تو مظلوم کربلا کو اور ان  
 کے انکار و اسرار و مانی الغیر کا علم حاصل ہو گیا تو شیعہ کو مگر۔

سردار نہ داد درست و دوست یزید  
 حقا کہ بناٹے لا الہ است حسین

نقہ نہ کرنے والے پر جو بے پناہ فتویٰ اور ان کی تکفیر اہل تشیع کی ام الکتاب  
 یعنی کافری میں موجود ہے کہ ان کا مستقل باب باندھا ہے جس کو دیکھ کر الامان و  
 الحفظ بے ساختہ منہ سے نکل جاتا ہے۔ اور اہل تشیع کے صدق و صفا اور ان کی صاف  
 باطنی کی داد دینا ضروری ہو جاتا ہے۔ جس کا نمونہ عرض کر چکا ہوں حضرت امام حسین  
 حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے فرزند۔ ان کے شاگرد۔ ان کے خلیفہ، ان کے  
 فیض یافتہ اور شیعہ ان تمام نعمتوں سے محروم تو میری نعمت عظمیٰ ان کو نصیب ہو گئی۔  
 اور باطنی علوم سے صرف اور صرف یہی فیض حاصل کر سکے۔ اور امام معاذ اللہ محروم  
 رہ گئے۔ ثلاث اذا قصمتہ ضیعیٰ بہر حال ہم ظاہریوں کو مدعیان محبت و توفی  
 کی انتہائی معبرکتوں میں آمد ظاہرین مصومین کی سند سے جو روایات پہنچی ہیں۔ ہم  
 تو انہیں پر اکتفا کرتے ہوئے گزارش کرنے کے اہل ہیں۔ اور امام عالی مقام شہد کربلا  
 رضی اللہ عنہ کے ظاہری طرز عمل اور ان کی ظاہری تعلیم کو اہل بیت کے صدق و صفا کا علم  
 سمجھتے ہیں۔ اور اسی پر قناعت کر سکتے ہیں۔ میدان کربلا کا ذرہ ذرہ ہمیں جس صاف  
 باطنی اور غیر خدا کے خوف سے بے دھڑک ہو کر صدق بیانی اور صاف گوئی کی طرف  
 بتا رہے گا۔ ہم تو بھائی اسی کو شیر خدا کا نظریہ یقین کرتے رہیں گے اور جب تک  
 روزہ الہم کو میدان کربلا میں دیکھتے رہیں گے ہماری آنکھیں تو کسی دوسرے صوری  
 علم کو دیکھ نہیں سکتیں اپنی اپنی استدوا ہے۔

## تختہ حسینہ :

نوٹ : بیچ البلاغہ کی اس عبارت اور پہلی دو عبارات کے متعلق ڈھکڑھک صاحب نے مکمل سکوت اور خاموشی سے کام لیا ہے۔ اس کا پورا رسالہ چھان مارو۔ کہیں ایک حرف بھی ان کے متعلق آپ کو نظر نہیں آئے گا۔ جس سے ان کا اعتراف بجز ظاہر و باہر ہے۔ اور حق کا غلبہ عیاں اور مستغنی از بیان علاوہ ازیں بیچ البلاغہ کی اس روایت کے متعلق چند امور قابل غور اور خصوصی توجہ کے لائق ہیں۔

اول : جب فضیلت خلفاء رضی اللہ عنہم کا بیان حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہو۔ تو اس کو چھپانے کی اور حقیقت حال سے لوگوں کو بے خبر رکھنے کی کس طرح مذہب و ادب پاک کو شش کی جاتی ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان لوگوں کو حضرت ابوالائمہ مدین ولایت رضی اللہ عنہ کے نظریہ کو عام اہل اسلام تک پہنچانے میں قطعاً کوئی دلچسپی نہیں۔ بلکہ تحریف جیسے گھناؤنے عمل کو بھی اپنا کر غلط فہمی پیدا کرنے اور مفالطے دینے کی مقدور بھر سہی سے گزیر نہیں کرتے کیونکہ یقیناً حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے حضرت ابو بکر یا حضرت عمر کا نام ذکر فرمایا۔ مگر وہ نذر تحریف ہو گیا۔ اور اس جگہ فلاں کا مہم لفظ ذکر کر دیا گیا تاکہ حقیقت حال معلوم نہ ہو سکے۔

دوم : اس عبارت حق ترجمان اور صداقت نشان کا مصداق حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہوں یا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ بہر حال حضرت امیر کا ان کی مدح سرائی فرمانا اور ان کی عظمت شان کو اجاگر کرنا اس سے صاف ظاہر ہے۔ اور اہل سنت کے نظریہ کی موافقت حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اس سے بالکل واضح ہے۔ اور یہاں طور پر کہا جاسکتا ہے کہ نظریات امیر کے این حرف اور صرف اہل سنت ہیں نہ کہ روافض

سوم : اس عبارت نے تطبیع اور دفع کے بنے ہوئے متافرتوں اور عداوتوں۔

کے مصنوعی جال کوتا رتا کر کے رکھ دیا اور اس خیر خیر محل کو بیخ و بن سے  
الکھڑ کر رکھ دیا ہے اور باہمی محبت والفت اور قدر دانی اور حق شناسی  
کا غیر فانی رشتہ اور ادبی تعلق خارج کر دیا جو ہمارے مذہب کی روح ہے۔

## نبی البلاغہ کی عبارت اور اہل تشیع کا اضطراب

علامہ ابن شیم بحرانی نے مذہب رفض کا قلعہ منہدم ہوتا دیکھا تو اس کے تحفظ کے  
لیے ٹکڑ ٹکڑ بانڈھ کر اور کرکس کر میدان نقد و نظر میں اترے۔ پہلے ان کا جواب ملاحظہ  
فرمائیں اور پھر ہمارا تبصرہ۔

اعلم ان الشيعة قد اوردوا ههنا سوالا فقالوا ان  
هذه الاما د من التي ذكرها عليه السلام في حق احد  
الرجلين تنافي ما اجمعنا عليه من تحفظهم واخذهم المنصب  
الخلافه فاما ان لا يكون هذا الكلام من كلامه عليه السلام  
او ان يكون اجماعنا خطأ.

ثم اجابوا من وجهين احدهما لا نسلم التنا في  
المذكور فانه جاز ان يكون ذلك منه عليه السلام  
بلى وجه استصلاح من يعتقد صحة خلافة الشيعة  
واستجواب قلوبهم بمثل هذه الكلام. الثاني ان يكون  
صدحه ذلك لاحد هما في معرض توسيع غمات  
بوقوع الفتنة في خلافته واضطراب الامر عليه واستناه  
بييت مال المسلمين هو وتوابعه حتى كان ذلك سببا لتورن  
المسلمين من الامصار اليه وقتلهم له ونه على ذلك بقوله  
فخلف الفتنة وذهب نقي الثوب قليل العيب اصاب



خیرھاو سبق شرھا۔ شرح ابن شمیم البعرانی جلد چہارم ص ۹۸  
اس بات کو ذہن نشین رکھیں کہ شیعہ نے اس مقام پر ایک سوال  
دار کیا ہے اور پھر اپنی طرف سے اس کے دو جواب دیئے ہیں  
سوال و جواب ملاحظہ ہوں۔

سوال : یہ کلمات مدح و ثنا اور خصال خیر جو حضرت امیر رضی اللہ عنہ  
نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں ذکر کئے  
ہیں۔ اس نظریہ و عقیدہ کے خلاف ہیں۔ جس پر اہل تشیع کا اجماع ہے۔  
یعنی اہل تشیع کا ان کو خطا کا قرار دینا اور ان پر غضب خلافت کا الزام۔  
عائد کرنا یا تو یہ کلام حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا نہیں ہونا چاہیئے۔ اور  
یا پھر تمام اجماع خطا اور باطل ہونا چاہیئے۔

جواب :۔ اس کلام کی دو طرح توجیہ کی گئی ہے۔ اول یہ ہے کہ اجماع  
شیعہ اور کلام مذکور میں کوئی منافات نہیں ہے کیونکہ ہو سکتا ہے آپ  
کا یہ کلام صرف ان لوگوں کی اصلاح اور درستگی اور ہتھوڑی اور واقف  
حاصل کرنے کے لیے ہو جو شیخین کی خلافت کو درست اور برحق  
سمجھتے ہیں اور ایسے کلام کے ذریعے صرف ان کے دلوں کو اپنی طرف  
مائل کرنا مقصود ہو۔ دوم یہ کہ اس کلام کا بنیادی مقصد عثمان بن عفان  
رضی اللہ عنہ کو سب زنتش کرنا ہو کہ تمہارے دور خلافت میں کتنے فتنے  
پزیر ہو گئے۔ اور امر خلافت میں اضطراب اور بے سکونی اور تم نے  
اہل اسلام کے بیت المال کو اپنے اور اپنی جدی برادری کے لیے  
مخصوص شہر لیا۔ جس کی وجہ سے شہروں سے لوگ اٹھ کر مدینہ منورہ  
آگئے۔ اور ان کو قتل کر دیا۔ اور اس توجیہ اور مقصد پر تنبیہ اس عبد  
سے ہوئی ہے۔ جس میں اس ممدوح کو فتنے سے سبقت لے جانے  
والا اور پاکیزہ مقامات، بے عیب قرار دیا جس نے امانت و خلافت

کے غیر یعنی ثواب عدل و انصاف کو پایا۔ اور اس کے شر یعنی جور و جفا سے سبقت لے جانے والا قرار دیا۔

تبصرہ: اہل تشیع کے یہ جواب کا حاصل وہی ہے جس کو تبقہ کے جامع لفظ سے تعبیر کیا گیا۔ اور حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اس پر بہت مؤثر انداز میں رد فرمایا کہ اس کی لغویت کو واضح کر دیا۔ اور اس جواب کو ائمہ کرام کے مذہب کے خلاف ثابت کر دیا کیونکہ علامہ شیعہ کا اس پر اصرار ہے کہ ائمہ میں سے جو ایک کا مذہب ہو سب کا مذہب دہی ہوتا ہے چنانچہ ڈھکو صاحب نے اس کو بڑے شد و مد سے ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔

ملاحظہ تزییہ الامامیہ ص ۶۹ ص - ۶۸

لیکن امام حسین رضی اللہ عنہ کا مذہب معلوم کرنے کے لیے کسی روایت کی ضرورت نہیں صرف کربلا میں قائم مقدس روضہ بات اور قبائے مقدس کو ایک نظر دیکھ لینا کافی ہے۔ اور جب اس امام مظلوم کا مذہب ثابت ہو گیا تو سب کا مذہب معلوم ہو گیا۔

آئین جواں مرواں حق کوئی دے باکی

اللہ کے پیروں کو آتی نہیں رو بہا ہی

علاوہ انہیں حضرت امیر المؤمنین کا ارشاد اور عمل بھی سراسر اس جواب کی تکذیب کرتا ہے۔ آپ نے فرمایا۔

(۱) ولعمری ما علی من قتال من خالف الحق و خابط

الغی من ادھان ولا ایمان (ریح البلاء جلد اول صفحہ ۴۳)

مجھے اپنے حیات و زیست کی قسم جو شخص مجھ حق کی مخالفت کرے اور

گمراہی و ضلالت کے اندر بھٹکے والا ہو مجھ پر اس کے خلاف حرب و

قتال اور جنگ و جدال میں کسی زمانہ سازی اور موافقت یا کمزوری

اور بزدلی کی کوئی صورت ممکن نہیں ہے۔

ظاہر ہے کہ جب حرب و قتال سے گریز نہیں ہو سکتا۔ تو زبانی تقریفات اور توصیفات کر کے عوام اہل اسلام میں ان کی اصلی پوزیشن واضح کرنے کی بجائے غلط تاثر دینے کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ لہذا یہ جواب آپ کے اس ارشاد کے بھی خلاف ہے۔

۱۶۱ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے آپ کو خلافت سنبھالتے وقت حالات کی نزاکت اور اضطراب اور بے چینی کی فضا میں مصلحت سے کام لیتے اور وقتی طور پر رواداری اور موافقت کا اظہار کرنے کا مشورہ دیتے ہوئے کہا۔

وله شهر و اعزله دهرًا فانہ بعد ان يباليك لا يقدر  
على ان يعدل في امرته ولا يدان بيجور فتعزله بذ لك فقال  
كلامكنت متعذرا المضلين عضداً (شرح ابن ميثم بحرانی جلد چہارم صفحہ ۳۹۱)  
امیر مسعود کو ایک مہینے کے لیے شام کا عامل اور والی بنا دو۔ پھر  
ہمیشہ کے لیے مفرول کر دینا۔ کیونکہ وہ تمہاری بیعت کرنے کے بعد  
بھی عدل و انصاف کے تقاضے پورے نہیں کر سکیں گے اور لازماً  
جو ر و ظلم کو اپنائیں گے۔ لہذا اس عذر کے تحت مفرول کر دینا۔ تو آپ  
نے فرمایا میں مگر اہ کرنے والوں کو اپنا دست و بازو نہیں بنا سکتا۔ اور  
نہ غلط کار لوگوں کا تعاون حاصل کرتا ہوں۔

اور دوسری روایت میں ہے کہ ابن عباس نے مشورہ دیا کہ ظلم کو لبرہ کا گورنر  
بنادو اور زیر کو کو نہ کا عامل بنادو اور معاویہ کو گورنری پر بحال رکھو اور اس کو قرابت  
اور صلہ رحمی کا واسطہ دے کر تعاون حاصل کرو، اتنا، اور فتنہ کے سمندر میں اپنے  
آپ کو داخل نہ کرو۔ تو اس کے جواب میں آپ نے فرمایا۔ معاذ اللہ ان افسردہ  
بدینہ غیری اللہ کی پناہ کہ میں کسی کی دنیا کے لیے اپنے دین کو تباہ کر دوں۔ واللہ یا ابن  
عباس ان تشیرو علی واری وان عصیتک فاطعتی آپ کو مشورہ کا حق ہے

اور مجھے اس میں غور و فکر کا اور اگر میں تمہارے مشوروں کے برخلاف کروں تو تم پر میری اطاعت لازم ہے۔

نبی البلاغہ مع ابن میثم جلد پنجم ص ۲۰۳

بلکہ خود امیر معاویہ کے اس مطالبہ کو ٹھکراتے ہوئے فرمایا۔

واما طلبك الى الشام فاني لم اكن لاعطيك اليوم ما ممتنعك  
بالامس. واما قولك ان الحري قد اكلت العرب الاحشاشا  
انفس بقبيت الا ومن اكله الحق فالى الجنة ومن اكله  
الباطل فالى النار۔

ربیع البلاغہ مع ابن میثم جلد رابع صفحہ ۳۸۸

رہاتر اشام کی ولایت اور رمارت کا مطالبہ کرتا تو میں آج وہ چیز تجھے عطا  
کرتے والا نہیں ہوں۔ جو کل میں نے تجھ سے روک رکھی تھی۔ رہاتر اہ عذر  
(مصالحات کی اہمیت اور اس کو قبول کرنے کی ضرورت کو بیان کرتے  
ہوئے) کہ ہماری باہمی جنگ عربوں کو نگل چکی ہے۔ مگر چند نفوس بچ گئے ہیں  
جو کٹ جانے والوں کے مقابل میں آرام ہیں۔ تو اچھی طرح سن لے جس کو حق۔  
اپنا نقد بنالے تو وہ جنت کی طرف جاتے والا ہے اور جسے باطل اپنا نقد  
بنالے تو وہ دوزخ کا رہنما ہے۔ (الذائقہ پرکٹ مرنے والے بھی  
مرجائیں تو قابلِ برداشت ہے۔ لیکن ملاہنت اور زمانہ سازی ناقابل  
برداشت ہے۔

ابن میثم نے اسی عبارت کی تشریح میں کہا۔ اگرچہ دنیاوی مصلحت اور کاروبار خلافت  
کی تلبہری اصلاح اور استحکام کا اتفاق تو بھی تھا۔ لیکن آپ دین کے چھوٹے سے معاملہ  
میں بھی تساہل اور مراعات سے کام لینے والے نہیں تھے۔ لہذا اس رائے کو مسترد کر دیا  
اور ہر قسم کی صورت حال سے منہ کشی کے لیے تیار ہو گئے۔

قد كان الرأي الدنياوى المخلص في حفظ الملك لكنه لم يكن  
لینتساہل فی شی من اموالدین اصلا وان قل۔ (شرح ابن میثم بحرقی صفحہ ۳۹۱ ص ۴۰)

تجب کا مقام ہے۔ جو ہستی ایک مینہ کے لیے اتنی عظیم خلافتی مصلحتوں کے حصول اور غریزوں اور جنگوں سے بچ سکنے کے واضح امکانات کے باوجود ایسی بلک روانہ نہیں رکھ سکتے تھے۔ اور زندہ امراء کے متعلقین کو اپنے ساتھ ملانے کی ایسی کوشش کرنے کے روادار نہیں تھے۔ وہ فوت شدہ امراء و خلفاء کے معتقدین کے ساتھ ملائے رکھنے کی خاطر ضمیر کے خلاف اقدام کو کیونکر گوارا کر سکتے تھے۔ لہذا یہ جواب نہ آپ کے ارشادات کے مطابق ہے۔ اور نہ ہی آپ کے طرز عمل کے۔ اور نہ ہی آپ کی تعلیم کے مطابق ہے۔ کیونکہ آپ فرماتے ہیں۔

لا يترك الناس شيئاً من امر دينهم لاستصلاح دنياهم  
الافقہ اللہ علیہم ما ہوا ضرر مندہ۔

جب لوگ امر دین میں سے کسی چیز کو اپنی دنیا کی اصلاح کے لیے ترک کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان پر اس سے زیادہ مضروبتر کا دروازہ کھول دیتا ہے۔

تمجیح شرح ابن قیم جلد پنجم ص ۲۹۵

بلکہ اصلاح عوام کا جو نسخہ کیا آپ نے تجویز فرمایا وہ یہ ہے

من اصلح ما بينه وبين الله اصلح الله امر دنياہ۔  
و من اصلح امر آخرتہ اصلح الله امر دنياہ۔  
صفحہ ۲۸۵

جس نے اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیانی تعلق کو درست کر لیا۔ تو اللہ تعالیٰ اس کے اور لوگوں کے درمیانی تعلق کو درست فرمادیتا ہے اور جس نے اپنی آخرت کی اصلاح کر لی۔ تو اللہ تعالیٰ اس کی دنیا کو اس کے لیے درست کر دیتا ہے۔

اور یہی مضمون ص ۲۲۷ پر بھی موجود ہے تو جو ہستی لوگوں کو یہ تعلیم دے اور مخلوق کے بجائے اللہ تعالیٰ کے ساتھ تعلق درست کرنے کا حکم دے وہ خود ہی اس کا خلاف کیسے کر سکتی ہے۔

رہ گیا دوسرا احتمال کہ اس کلام صداقت نشان میں آپ نے اپنے حقیقی نظریہ کو نہیں بیان کیا۔ بلکہ صرف خفیہ ثالث کے لیے تو بیخ و سر زلفش ہے لیکن ہر عقلمند یہ جانتا ہے۔ اور کسی ادنیٰ طالب علم سے تو یہ حقیقت بالکل مخفی نہیں کہ خلاف اصل کے لیے قرینہ کا پایا جانا ضروری ہوتا ہے۔ اگر قرینہ نہ ہو تو پھر تبادرا در حقیقی معنی ہی مراد ہو گا اور ملاقرینہ صارفہ خلاف حقیقت کا ارادہ کلام کو بلاغت و فصاحت تو دور کنار عایانہ سطح سے بھی گرا دے گا۔ بلکہ مہمل کلام بنادے گا۔ مثلاً کوئی شخص رائیت اسد کا ترجمہ کرے میں نے بہادر آدمی دیکھا تو اس کا بیان کر دہ یہ معنی اگر درست تسلیم کیا جائے تو عبارت غیر میاری اور عایانہ بن جائے گی۔ ہاں جب رائیت اسد ثانی الحماں یا برمی کہا جائے تو پھر بے شک ترجمہ یہی متعین ہو گا کہ میں نے بہادر شخص کو حماں میں دیکھا یا اسے تیرا اندازہ کرتے دیکھا اور یہاں اس قسم کا قطعاً کوئی قرینہ نہیں ہے۔ بلکہ شہلا وطن اپنے محاوراتی معنی کے تحت اس حقیقت کا منہ بولنا ثبوت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی اپنی قدرت کاملہ سے اس ممدوح کو صفات کمال اور اخلاقی عالیہ سے نوازا ہے۔ اور یہ خوبیاں اور اعلیٰ اخلاقی قدریں کسی کے اپنے بس میں نہیں ہوا کرتیں گویا فرمایا۔

ایں سعادت بزور بازو نیست۔

ما نہ بخشد خدا نے بخشندہ

(۲) تعریض اور اشارات و کنایات کا استعمال وہاں ہوا کرتا ہے جہاں تصریح سے کوئی امر مانع ہوا اور جب حضرت علی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے دربار باہمی مکالمات ہوتے رہے۔ اور آپ نے لگی پٹی رکھے بغیر دل کی بات ان کے سامنے کہی اور حضرت عثمان نے ان کو خلفاء سابقین سے مختلف رویہ ان کے ساتھ رکھنے پر بار بار لگے دیا تو پھر اس طرح کی تعریض وغیرہ کا کیا مطلب دونوں حضرات کے مکالمے ملاحظہ فرمائیں۔ اور اس حقیقت کا پچھتم خود ملاحظہ کریں۔

۱۰ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو نصیحت فرمانا۔

ان انسان درائی وقد استسفر و فی بینک و بینہم و اللہ  
 ما دری ما قول لك ما عرف شیئا تجہلہ ولا ادلك علی شی  
 لا تعرفہ۔ انك لتعلم ما نعلم ما سبقناك الی شی فنفرك  
 عنه ولا خلونا بشی فنبلیغكہ وقد رأيت كما رأينا  
 وقد سمعت كما سمعنا وصحبت رسول اللہ كما صحبنا  
 وما ابن ابی قحافہ ولا ابن الخطاب اولى بعمل الحق  
 منك وانت اقرب الی رسول اللہ وشیجۃ رحم منہما  
 وقد تلت من صہرہ ما لم یبالا۔  
 قالہ اللہ فی نفسک فانك واللہ ما تبصر من عمی  
 ولا تعلم من جہل وان الطرق لواضحة وان اعلام  
 الدین لقائمة۔

(ہج البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۳۷۳)

تحقیق لوگ میرے پیچھے ہیں۔ اور انہوں نے اپنے اور ہمارے درمیان  
 سیڑھیاں بنائیں۔ اور بندھائیں ہمیں جانتا کہ میں تمہیں کیا کہوں میں کوئی ایسی  
 چیز نہیں جانتا جس سے تم بخیر ہو۔ اور نہ میں کسی ایسی چیز پر تمہاری رہنمائی  
 کر سکتا ہوں جو تمہیں معلوم نہیں۔ بے شک البتہ تم وہ جانتے ہو جو ہم  
 جانتے ہیں ہم آپ سے کسی معاملہ میں بہت نہیں لے گئے تاکہ اس  
 اس کی خبر تمہیں دیں۔ اور نہ ہم نے غلو ت میں بارگاہ رسالت سے  
 کوئی شئی حاصل کی۔ جو آپ تک پہنچائیں آپ نے دیکھا جس طرح  
 کہ ہم نے دیکھا اور سنا جس طرح ہم نے سنا اور تمہیں رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا شرفِ محبت اس طرح حاصل ہے جیسے ہم نے شرفِ  
 محبت حاصل کیا۔

اور ابن ابی قحافہ (حضرت ابو بکر صدیق) اور ابن الخطاب (حضرت عمر)

تم سے زیادہ حق پر عمل پیرا ہونے کے حقدار نہیں خصوصاً جب کہ تم رحم والے رابطہ و تعلق میں ان کی نسبت رسول منظم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ قریب ہو اور تمہیں رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی کا ایسا شرف حاصل ہے جو ان دونوں کو حاصل نہ ہوا۔ لہذا اپنی ذات کے متعلق اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔ بخدا تم ناینیائی کے بعد بصیرت اور بینائی حاصل کرنے والے نہیں اور نہ جہل کے بعد علم حاصل کرنے والے اور بے شک راستے واضح ہیں اور دین کے اعلان قائم اور برقرار ہیں۔

فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول یوقی بالامام الحجاثر یوم القیامۃ ولیس معہ نصیب ولا عاثر فیلتقی فی نار جہنم۔  
یقین جانیئے میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ امام جو پیشہ کو قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں لایا جائے گا۔ دلائل علیہ اس کے لیے نہ کوئی صنادیق و مددگار ہو گا۔ ورنہ کوئی اس کی طرف سے عذر کرنے والا پس اسے جہنم کی آگ میں ڈال دیا جائے گا۔  
اس سارے خطبہ کا مطالعہ کر کے اندازہ لگائیں کہ ایسی حق گو اور صاف گو ہستی کو اس قسم کی تعریف و تکریم کا سہارا لینے کی کیا ضرورت تھی۔ لہذا یہ تو جہیز جو سالہ خطبہ کی۔  
اہل تشیع نے کی ہے وہ تو جہیز الکلام بجالا رضی بہ القائل کے قبیلے سے ہے۔  
فوائد: اس خطبہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نظریہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ جو کمالات علمی، عرفانی، اور شرف صحبت اور اخلاص میں ان کو اپنے مثال قرار دیا۔ اور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ خونی رشتہ میں شیعین کی نسبت قرب کا اثبات بھی ہے۔ اور آپ کے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف و دامادی کے ساتھ مشرف ہونے کا بھی اعتراف ہے اور اس خطبہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے حق پر عمل پیرا ہونے کی صراحت بھی ہے۔ اس لیے دامادی اور خونی رشتہ



میں منسلک ہونے کا لازمی تقاضا بیان کر کے ترغیب دی کہ تمہیں بھی ان سے  
بڑھ کر نہیں تو کم از کم ان کے برابر عمل حق اور عدالت و انصاف کا مظاہرہ کرنا  
چاہیے۔

البتہ قوم نے آپ کو جن مطالبات میں سفیر بنا کر حضرت عثمان کے پاس بھیجا تھا۔  
ان کی ترجمانی کا حق ادا کرتے ہوئے آپ نے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حق ادا  
کیا۔ اور امام کا منصب اور اس کے جوہر پر بڑا سزا کوہ واشگاف الفاظ میں بیان کیا۔ جس  
سے واضح ہوتا ہے کہ عثمانی حکومت کے دور میں اللہ تعالیٰ کا یہ شیر ڈرنے والا اور مراحت  
اور زمانہ سازی سے کام لینے والا نہیں تھا۔ تو اپنی خلافت کے دوران اس قسم کی زمانہ سازی  
اور موافقت ظاہرہ کی توقع آپ سے کیونکر کی جاسکتی ہے۔

(نوٹ) یہ سب کچھ خطبہ کے الفاظ کا جو مفاد و لول تھا وہ بیان کیا ہے۔ ورنہ ہم تو قطعاً  
اس کے قائل نہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جو رواہ اشفاق سے کام لیا۔  
اور عادیہ استقامت سے پہلے۔ یہ صرف سبائی سازش تھی۔ اور معمولی معاملات  
کو ہوا دیکر اسلام کے خلاف بدترین سازش کا اہتمام کیا جا رہا تھا۔ اور حضرت علی رضی  
رضی اللہ عنہ کو غلط طبعیاتیں کہہ کے اپنا سفیر بنانے کا فلسفہ ہی تھا کہ آئندہ بنو ہاشم  
اور بنو امیہ کے ٹکراؤ اور آویزش کے لیے فضا ساز کار ہو جائے۔ جیسے کہ  
ابن سبائی سازش محض لمور پر بعد میں بیان کی جائے گی اور ان کی یہ سازش اور  
گری چال کافی حد تک موثر رہی اور وہ اسلام دشمنی کے اس منصوبے میں کافی  
ویش وقت کرنے میں کامیاب ہو گئے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شیخیہ رضی اللہ عنہ کی طرح موافقت  
اور عادیہ کا مظاہرہ کرنا۔

فقال له تشدك الله ان تفتح للفرقة باباً فلم يهدى  
بك انت تطيع عتيقاً وابن الخطاب طاعتك لرسول  
الله ولست يدون واحد منهما وانا احب بك رحماً

واقرب اليك صهراً (الی) فلم اقصر عنهم فانی دینی  
وحسبی وقرباتی فکن لی كما کنت لهما ۱۶

(ناسخ التواریخ جلد دوم۔ کتاب دوم صفحہ ۵۱۹)  
حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
نے کہا میں تمہیں اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ دے کر کہتا ہوں کہ افتراق و  
انتشار کا دروازہ نہ کھولیں۔ میں آپ کے اس دور کو اچھی طرح جانتا ہوں  
جب کہ آپ عقیق (حضرت ابوبکر) اور ابن الخطاب (حضرت عمر فاروق  
رضی اللہ عنہما) کی اس طرح الحاحت کرتے تھے۔ جیسے کہ رسول خدا  
صلی اللہ علیہ وسلم کی الحاحت کرتے تھے۔ اور میں ان دونوں حضرات  
میں سے کسی سے بھی کمتر نہیں ہوں جب کہ میں تمہارے ساتھ رہم اور  
خونی رشتہ میں زیادہ قریبی ہوں۔ اور دامادی کے لحاظ سے بھی زیادہ  
قریب ہوں تاہم پس میں ان سے نہ دین میں کم ہوں اور نہ حسب و قربات  
میں لہذا میرے ساتھ بھی وہی تعلق و ارتباط اور موافقت و معاونت اختیار  
کرو۔ اور اس کا مظاہرہ کرو۔ جیسے کہ ان دونوں کے لیے کیا کرتے  
تھے۔

قائد :- اس خطبہ کا مفصل تذکرہ حضرت شیخ الاسلام رضی اللہ عنہ کے رسالہ میں ہے۔ اور  
عنقریب اپنی جگہ اس کے جملہ احوال کو بیان کیا جائے گا۔ یہاں قدر ضرورت پر  
اکتفا کیا ہے تاکہ واضح ہو جائے کہ جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے  
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے روبرو دل کی بات کہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
نے بھی اسی لب و لہجہ میں ان سے متوقع موافقت اور معاونت کا پر زور  
مطالبہ کیا۔ اور شیخین کے ساتھ آپ کے سلوک کے مطابق سلوک کا مطالبہ کیا۔  
بلکہ اس سے بھی زیادہ استحقاق کا اظہار کیا۔

علاوہ ازیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شیخین کی الحاحت اور معاونت میں۔

وہی طریقہ اختیار کرنا جو میرا رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اختیار کرتے تھے ان حضرات کی عظمت خدا داد کی ناقابل تردید شہادت ہے۔ اور جبر و اکراہ اور تشدد و تہدید وغیرہ انسانوی روایات کا بھی اس سے بظہیر رد ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ عنقریب ذکر کیا جائے گا سرورست یہ بتلانا تھا کہ اس خطبہ میں اس قسم کی تفہیمات اور تاویلات و توسیلات کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور وہ مجد اللہ و انج ہو گیا۔

(۱۷) فضیلت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی حضوری شہادت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

وولیعہ و ال فاقام واستقام حتی وضع الدین بحجراتہ

فتح البلاغ جلد دوم ص ۳۱۷

اور ان کا متولی امور بنا لیا والی جس نے لوگوں کو درست کیا خود بھی

درست رہا حتیٰ کہ دین نے اپنے مملوک کو زمین پر رکھ دیا یعنی راحت

معموس کی اور سچ کا سانس لیا۔

یہ ایک طویل خطبہ سے لیا گیا جملہ ہے۔ اور شرح ابن میثم میں ذرا تفصیل سے اس کو درج کیا گیا ہے جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہاں والی شجر در رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس نہیں جیسے کہ مصری نجد البلاغ کے حاشیہ میں ظاہر اسی کو قرار دیا گیا ہے۔ اور قبل کے ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ذات اقدس مراد ہونے کا قول نقل کیا ہے۔ جب کہ ابن میثم بھرائی نے کہا۔

والمنقول ان والی عمر بن الخطاب یعنی از روئے نقل جو کچھ ثابت ہے وہ یہی

ہے کہ اس سے مراد حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور اصل خطاب میں حضرت ابوبکر

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما دونوں کے متعلق اپنا نظریہ اور تاثر بیان فرمایا ہے۔ جب

خطبہ کا ایک حصہ مسلم ہے تو لا محالہ سارا خطبہ مسلم ہونا چاہیئے۔

قال فیہما فاختر المسلمون بعدہ بأراۓہم رجلا منہم

فقاربوسد وحسب استطاعته علی ضعف وجد کانا فیہ

ثم وليهم بعده وال فاقام واستقام حتى ضرب الدين  
بجوانه على عصف وعجز كناقيه۔

شرح ابن تیم جلد ناسم میں ۳۲۸

پس مسلمین نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے بعد اپنی رائے سے  
اپنے میں سے ایک شخص کو منصب خلافت کے لیے چن لیا تو اس نے حق کے ساتھ  
مقاربت اور غایت درجہ پختگی اور مضبوطی کا مظاہرہ کیا اور اپنی استطاعت اور استعداد  
کو پوری طرح بروئے کار لے آیا۔ باوجودیکہ اس میں صفت اور ناتوانی جسمانی موجود  
تھی اور سعی و کوشش پھر ان کے بعد ایک اور شخص والی بنا اس نے دین اور اہل دین  
کو درست کیا۔ اور خود بھی درست اور راہ راست پر قائم رہا۔ حتیٰ کہ دین نے۔

اس اونٹ کی طرح سکون محسوس کیا جو بیٹ بھر کر کھاپی لینے کے بعد اپنا حلقوم زمین  
پر رکھ کر سو جاتا ہے۔ باوجود تشدد کے اور ضبط کامل سے بجز کے جو اس میں تھا۔  
یعنی ذاتی طور پر دونوں میں بشری تقاضوں کے تحت کچھ نہ کچھ جسمانی ضعف یا قوت  
برداشت کی کمی وغیرہ موجود تھے۔ لیکن قدرت خداوندی ان کی دستگیر تھی۔ اور  
توفیق الہی ان کے شامل حال کر انہوں نے اسلام کو از سر نو استحکام بخشا اور سدا و  
پختگی اور حق پر استقامت کا بھرپور مظاہرہ کیا اور نہ صرف خود حق پر ثابت قدم رہے

بلکہ دوسروں کو بھی اس پر جرات کے ساتھ گامزن کیا و کذا فی شرح حدیثی جلد ۲ ص ۲۱۸  
۳۔ جب حضرات شیخین ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی حق پرستی اور سدا و قدا و عمل

اور استقامت دین واضح ہو چکی۔ تو اسی مناسبت سے حضرت علی المرتضیٰ  
رضی اللہ عنہ کے وہ خطبات بھی ملاحظہ کرتے چلیں جو آپ نے اپنی خلافت  
کے دوران مختلف مقامات پر دیئے۔

۴۔ ابو الحسن علی بن محمد المدائنی نے ذکر کیا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ  
نے زبام خلافت سنبھالنے کے بعد پہلا خطبہ دیتے ہوئے فرمایا جس میں خلفاء  
کی تشریف لیں کی فو لی الامر ولا لآلہ الامر الناس خیرا پس امر خلافت

کے والی وہ لوگ بتے جنہوں نے لوگوں کی بھلائی اور بہتری میں کوئی کسر اٹھانیں  
رکھی تھی ۔

ب) بصرہ کی طرف روانگی کے وقت آپ نے خطبہ دیا جس کو کبھی نے مفصل طور پر  
نقل کیا ہے ۔ اس میں خلفاء سابقین کے حق میں آپ نے یہ الفاظ استعمال  
فرمائے ۔

فولی الامر قوم لم یالوافی امرهم اجتہاداً ثم انتقلوا الى  
دار العزاء واللہ ولی تمیص سیئاتهم والعقوب عن حقو اتهم  
پس امر خلافت کے والی وہ لوگ بنے جنہوں نے اپنے فرائض طاعت  
میں کوشش اور سعی کے اندر کوئی کسر اٹھانہ رکھی ۔ اور مقدور ہجرا اس کو  
بچانے کی جدوجہد کی پھر وہ دار جزاء کی طرف منتقل ہوئے ۔ اللہ  
ان سے ان کی سیئات کو مٹانے اور دوزخ کرنے کا مالک ہے اور  
ان کی فرزشات سے درگزر کرنے کا ۔

ج) زید بن مہران نے ذی قار کے مقام پر دیئے گئے آپ کے خطبہ کو بیان کرتے  
ہوئے خلفاء سابقین کے حق میں آپ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں ۔

ثم استخلف الناس ابا بکر فلم یال جہدہ ثم استخلف  
ابو بکر عمر فلم یال جہدہ ، ثم استخلف الناس عثمان  
فنال منکم ونلتم منہ حتی اذا کان من امرہ ما کان انیتعنونی  
لتبایعونی (احاجۃ فی ذلک) شرح ابن ابی الحدید المقرئ الشیعی جلد اول ص ۲۰۹  
پھر لوگوں نے ابو بکر کو خلیفہ بنایا تو انہوں نے امر خلافت بچانے میں ۔  
جدوجہد میں کوئی کسر اٹھایا نہ چھوڑی ۔ پھر ابو بکر نے عمر کو خلیفہ بنایا تو انہوں  
نے بھی اس فرض کو ادا کرنے میں اپنی پوری قوت صرف کر دی بلکہ انہوں  
لوگوں نے عثمان کو خلیفہ بنایا اس نے تمہیں تکلیف پہنائی اور تم نے  
ان پر تشدد کیا حتیٰ کہ ہوا جو ہوا تو تم میرے پاس آگے نہ آئے کہ میرے ۔

ساتھ سمیت کرو۔ حالانکہ مجھے اس کی کوئی ضرورت اور حاجت نہیں تھی  
 قائمہ: ان تینوں خطبات سے بیچ البلاغ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق الفاظ کی  
 بھی تائید ہوتی ہے۔ اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں صادر ارشاد امیر کی  
 بھی جس کو شریف ارتضیٰ نے ذکر نہیں کیا تھا۔ مگر ابن شہم اور ابن ابی الحدید نے  
 ذکر کیا تھا۔ اور گویا یہ بھی بیچ البلاغ کے خطبہ کا حصہ ہیں اس مناسبت ان  
 کا یہاں ذکر درست ہو گیا۔ اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ محدثین ولایت کی نگاہ میں۔  
 حضرات شیخین نے ماجرین والضرار کے سوچنے ہوئے فریقہ مختلف کے  
 نبھانے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی تھی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ذات  
 موردِ طعن و تشنیع بنی۔ مگر ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے۔ اور وہی بخشش  
 کا مالک ہے۔ کوئی اس کی مغفرت اور بخشش کو محدود نہیں کر سکتا۔ اور دوسرے  
 نمبر پر دیئے گئے خطبہ کے الفاظ میں تیخص اور غوغوات کا اگرچہ ذکر ہے۔ مگر  
 تیسرے خطبہ کے الفاظ نے اس کی وضاحت کر دی۔ کہ وہ نسبت تینوں۔  
 حضرات کے مجموعی احوال کا لحاظ کرتے ہوئے تھی۔ نہ کہ انفرادی حالت میں بیسے  
 کہ اگلے خطبہ کے الفاظ میں یہ حقیقت روزِ روشن کی طرح عیاں ہو جائے گی  
 (د) اس ضمن میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا امیر معاویہ کی طرف سے مصالحت  
 کی گفتگو کے لیے بھیجے ہوئے سفراء یعنی عیوب بن مسعود، مغیرہ بن شعبہ بن مسعود اور  
 من بن یزید بن الاغص اسلمی کے ساتھ کلام اور حضرات شیخین کے حق میں  
 اپنے بیان کردہ تاثرات جن کو نصر بن مزاحم نے بیان کیا ہے ملاحظہ فرمادیں  
 اما بعد فان الله سبحانه بعث محمدا صلى الله عليه وسلم  
 فانقذ به من الضلالة ونعش به من الهلكة وجمع به  
 بعد الفرقة ثم قبضه الله اليه وقادى ما عليه  
 فاستخلف الناس ابا بكر ثم استخلف ابو بكر عمر فاحسنا  
 السيرة وعدلنا في الامة ووجدنا عليه ما ان توليا الامر

دوننا ونحن آل الرسول واحق بالامر ففقرونا ذلك لهما

شرح حدیثی طبر رابع ص ۳۳

بعد از حمد و صلوٰۃ واضح ہو کہ بے شک امیرِ ثمالی نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو معصوم فرمایا پس آپ کے ذریعے لوگوں کو مگر ابھی سے بچایا۔ اور ہر اکث سے حفظ و امان میں رکھا اور افتراق و اختلاف کے بعد جمعیت اور اتفاق بنشا اور پھر امیرِ ثمالی نے آپ کو اپنی طرف بلا لیا۔ جب کہ آپ اپنا فریقہٴ رسالت ادا فرما چکے۔ پھر لوگوں نے ابو بکر کو غلیف بنایا بعد ازاں انہوں نے عمر کو پس انہوں نے اپنی سیرت اور کردار کو قابلِ ستائش رکھا۔ اور امت میں عدل و انصاف کے تقاضوں کو پورا کیا۔ اور ہمیں ان پر یہ ارمان تھا کہ وہ امرِ خلافت کے والی بن گئے۔ بغیر ہمارے حال کہ ہم آلِ رسول تھے اور اس امر کے زیادہ حقدار لیکن ہم نے ان کو صاف کر دیا اور ان سے درگزر کیا۔

اس بیان سے بھی ان کا حسن کردار اور شانِ عدل و انصاف بھی ظاہر اور یہ بھی ظاہر کہ آپ کو اگرچہ برا درانہ شکریہ بھی تھی کہ ہمیں صلاح و مشورہ میں بھی شامل نہ کیا گیا۔ لیکن خلافت کے بنیادی مقصد کی با حسن طریق تکمیل ہوتی دیکھ کر آپ نے رضامندی کا اظہار کیا۔ اور مدد سے اس ارمان کو بھیجا دور کر دیا۔ اور حجتیں کی شانِ علیؑ پر ظاہر فرمائی۔ واللہ اعلم

(۴۱) حضراتِ شیخین رضی اللہ عنہما اور مہاجرین کی فضیلت، قبل ازین اجمالاً تحریر روایات کے ضمن میں اس کا کچھ حصہ ذکر کیا جا چکا ہے۔ اب مفصل اس عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضراتِ شیخین کے متعلق بالخصوص اور حضراتِ مہاجرین کے متعلق بالعموم نظریہ اور ناشر معلوم کریں۔

نوٹ: اور یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ جب اس خطبہ کا کچھ ماحب فتح البیان نے ذکر کیا۔ خواہ ترتیب میں رد و بدل کر کے سہی بہر حال اس سے اتنا قدر

خارج ہو گیا۔ کہ اس کے نزدیک اس خطبہ کی نسبت حضرت امیر المومنین -  
 کرم اللہ وجہہ الکریم کی طرف بالکل صحیح ہے۔ لہذا یہ عبارت بظاہر شرح ابن بیثم  
 کی ہے لیکن حقیقت میں گویا بیخ البلاء عنہ کی ہے۔ اور یہ خط آپ کا امیر معاویہ  
 کے ایک خط کا ٹوٹا ہوا جواب ہے جس میں ان کے خط کے مندرجات میں  
 سے بعض کے ساتھ اتفاق کیا گیا ہے۔ اور بعض کے ساتھ اختلاف  
 و ذکر ان الله اجتبى له اعداؤه من المسلمين ايدهم  
 به فكانوا في منابر لهم عند ه على قدر فضائلهم في  
 الاسلام وكان افضلهم في الاسلام كما زعمت وانصهم  
 لله ولرسوله الخليفة الصديق وخليفة الخليفة الفاروق  
 ولعمري ان مكانهما في الاسلام عظيم وان المصاب  
 بهما البحر في الاسلام شديد يرحمهما الله وجزاهما  
 يا حسن ما عملا غير انك ذكرت امر ان تم اعتزلت  
 كله وان نقص لم يلحقك ثلثة مانت والصديق والصديق من  
 صدق بحقنا وبطل باطل عدونا وما انت والفاروق والفاروق من  
 فرق بيننا وبين اعدائنا و ذكرت ان عثمان كان في الفضل ثالثا فان يد  
 عثمان همتا فيسلفي ربا عفورا لا يعاظم فينب يعفوه جزاهم الله  
 يا حسن اعمالهم ثم مانت والقيمين بين المهاجرين الاولين وترتيب  
 درجہ اہم وتعرف طبقا تم؟ بیخ البلاء عنہ ابن بیثم جلد نمبر ۴ ص ۳۶۲  
 بیخ البلاء عنہ شرح حدیدی جلد نمبر ۵ ص ۷۶  
 ترجمہ تو نے ذکر کیا کہ اللہ تعالیٰ نے رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 لیے اہل اسلام سے معاون اور مددگار منتخب فرمائے جن کے ساتھ  
 آپ کی تائید و تقویت کا انتظام فرمایا۔ وہ آپ کے نزدیک اپنے  
 انہیں مراتب و درجہ متان میں تھے۔ جو ان کو اسلامی خدمات پر انجام



دینے اور اسلام میں حاصل کردہ فضائل کے مطابق کامل تھوران  
 میں تیسرے نظریہ کے مطابق افضل اور اللہ تعالیٰ اور اس کے  
 رسولی مقبول ملی اللہ علیہ وسلم کے لیے سب سے زیادہ غلص اور  
 ہمدرد خلیفہ صدیق تھے۔ اور پھر ان کے خلیفہ فاروق بھی اپنی زندگانی  
 کی قسم ان دونوں کا مرتبہ اسلام میں البتہ عظیم ہے۔ اور ان کا وفات  
 دیا جانا اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان ہے اور نہ مندل ہونے  
 والا زخم۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحم فرمائے اور ان کو اپنے اچھے  
 اعمال کی جزائے خیر عطا فرمائے۔

لیکن تو نے ایسے امر کا ذکر کیا ہے کہ اگر وہ نام او مکمل ہو جائے  
 تو تجھ سے علیحدہ اور الگ تھک رہے گا۔ تجھے اس کا نفع نہیں  
 پہنچے گا۔ اور اگر تمام اور مکمل نہ ہو تو تجھے اس کا نقصان نہیں پہنچے  
 گا۔ لہذا تجھے اپنے اور میرے اختلاف کے دوران وہ حوالہ دینا  
 اور ان حضرات کے متنازل و مراتب کا اور فضائل کا ذکر کرنا کلام  
 نہیں ہے۔ تم اپنی بات کرو تمہیں صدیق سے کیا نسبت حضرت صدیق  
 تو وہ شخصیت ہیں کہ جنہوں نے ہمارے حق کی تصدیق کی۔ اور  
 ہمارے اعداء کے باطل کو باطل ٹھہرایا اور تمہیں فاروق سے کیا  
 نسبت ہے۔ فاروقی تو ایسی ذات والا ہیں کہ انہوں نے ہمارے  
 درمیان اور ہمارے اعداء کے درمیان فرق اور بعد پیدا کیا۔ اور  
 اہل اسلام اور اہل کفر میں امتیاز پیدا کیا اور حق کو باطل سے جدا کیا۔  
 پھر تو نے یہ ذکر کیا کہ عثمان ان کے بعد تیسرے درجہ میں تھے۔  
 اگر عثمان عمن تھے تو اپنے رب سے ملاقات کرنے والے  
 ہیں۔ جو غفور اور بخشنے والا اور کسی بھی گناہ کا بخشا اس کے لیے  
 دشوار نہیں ہے۔ اور مجھے اپنی زندگانی کی قسم میں البتہ اس امر

کی قوی امید رکھتا ہوں کہ جب اللہ تعالیٰ لوگوں کو ان کے فضائل اسلامیہ کے مطابق اجرا و ثواب عطا کرے گا۔ تو ہمارا حصہ بہت زیادہ ہو گا۔

اور بالعموم مہاجرین میں غیر کثیر ہے جو تجھے بھی معلوم ہے اللہ تعالیٰ ان کو ان کے اچھے اعمال کے مطابق جزائے نیر عطا فرمائے۔  
لیکن تیرا یہ منصب نہیں اور تجھے اس سے واسطہ نہیں ہونا چاہیے کہ تو مہاجرین اولین کے درمیان امتیاز قائم کرے اور ان کے درجات میں ترتیب بیان کرے۔ اور ان کے طبقات کا تعارف کرائے۔

نوٹ: اس خط کا کچھ حصہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے اپنے رسالہ کے ص ۲۷ پر نقل کیا۔ جس کا آغاز و ذکر ت ان اجتنبی لہ ہے اور افتتاحاً ہے: ہا یا حسن! اعلیٰ ہے اور میں نے سچ البلا نہیں صراحتاً یا ضمناً مذکور عبارات کو ایک جگہ اکٹھا کرنے کی غرض سے یہاں درج کیا ہے۔

تبصرہ و بیان فوائد: امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خط میں نہ حضرت ابو بکر کو مدیق لکھا گیا تھا۔ اور نہ حضرت عمر کو فاروق بلکہ صرف خلیفہ اور خلیفہ الفیضہ کہنے پر اکتفا کیا تھا۔ لیکن حضرت علی المرتضیٰ نے اپنی طرف سے ان کو مدیق اور فاروق کے القاب سے بھی نوازا۔ اور پھر شان مدیقی کا اتفاقاً اور شان فاروقی کا منطقی نتیجہ بھی بیان فرمایا۔ یعنی مدیق نے ہمارے حق کی تصدیق کی اور اعداد کے باطل کو باطل کر دکھایا اور فاروق نے اہل حق کو اہل باطل سے ممتاز کر دکھایا۔ اس کے بعد بھی ان مقدس شخصیات کے ان اعزازات میں کسی شک و شبہ کی گنجائش ہے۔ چہ جائیکہ ان کے انکار کی محبت علی ہونے اور ان کے مذہب پر چلنے کا دعویٰ بھی ہو۔ اور آپ کی بیان کردہ شیخین کی اس شان کا انکار بھی یہ دونوں چیزیں قطعاً کیجا نہیں ہو سکتیں۔ اور یہ حقیقت بھی ذہن نشین رہے کہ بخوبی قاعدہ کی رو سے اور اصولی قاعدہ کی رو سے بھی معرف بالام کو

مرف بالدم کر کے لٹایا جائے۔ تو پھل پھلے کا عین ہوتا ہے لہذا الخلیفۃ  
الصدیق اور فالصدق من صدق بحقنا کا مصداق ایک جانتا۔  
ضروری ہے اور اسی طرح خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق اور فالقاروق من  
فرق بیننا و بین اعدائنا میں بھی دونوں کا مصداق ایک ہونا ضروری  
ہے۔ لہذا قواعد و اصول کو نظر انداز کر کے مغالطہ دہی کی کوشش کارآمد نہیں  
ہو سکتی۔

اب آپ نے اعتراف کیا کہ انکا مرتبہ و مقام اسلام میں عظیم ہے۔ اور ان کا وصال  
اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان ہے۔ اور ان کی جدائی اسلام کے لیے  
نہ مندرج ہونے والا زخم ہے۔ اور پھر اس عقیدہ و نظریہ کو مغلط اور قسم کے  
ساتھ آپ نے ٹوٹک بھی فرمایا۔ لہذا ان کی شان اور ان کے خداداد مقام کا انکار  
حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو جھٹلانے کے مترادف ہے بلکہ دھوکا صاحب  
کا دعویٰ ہے کہ سب اللہ کا مذہب ایک ہے۔ لہذا صدیق و فاروق جانتا  
اور ان کے مرتبہ و مقام کو عظیم جانتا اور ان کی جدائی کو ناقابل تلافی نقصان قرار  
دینا سب اللہ کا نظریہ ٹھہرا اور اس کی تکذیب گویا سب کی تکذیب ہوئی۔  
اسی لیے تو امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جو ان کو صدیق نہ کہے۔  
اللہ تعالیٰ اسے نہ دنیا میں سچا کرے۔ اور نہ آخرت میں کیونکہ یہ انکار صرف  
مقام صدیق کا انکار نہیں بلکہ بارہ اماموں کے عقیدہ کا انکار ہے اور ان کو جھٹلانے  
کے مترادف ہے

آپ کے اس خط میں مناجیرین کی فضیلت ائمہ اعمال عالمہ کا اقرار ہے اور ان  
کے خیر کثیر کا اور ان کے لیے جہلے خیر کی دعا بھی موجود ہے۔ اگر۔  
تو ذی اللہ وہ ہر تہہ پہنچے ہوتے تو نہ ان کے لیے اعمال خیر اور افعال حسنہ  
کا ثابت کرنا درست اور نہ ان میں کسی خیر کا پایا جانا درست۔ اور  
نہ ان کے لیے دعائے خیر کا شرمناک کوئی جواز باقی رہتا تھا۔ جس سے۔

صاف ظاہر ہوا کہ آپ کے نزدیک تہ ان مہاجرین اولین کے حق میں  
 تنقیص و تنقیذ کا کوئی پہلو موجود تھا۔ اور نہ ان کے اور سب اہل اسلام  
 کے مقصد و پیشوا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر پر اعتراض و انکار کا۔  
 (د) اس خطبہ میں سے نقل کی گئی عبارت میں جو دو حاملی روار بھی گئی ہے اس  
 کے باوجود بھی مہاجرین اولین کی فضیلت اور شیخین رضی اللہ عنہما کی فضیلت  
 پوری طرح آشکار ہے۔ شریف رضی نے اس خط کو نقل کرتے ہوئے  
 یہ الفاظ روایت کئے ہیں۔ وزعمت ان افضل الناس فی الاسلام فلان  
 و فلان فذکرت امران تم اعتزلک کلہ وان نقص لم یلحقک ثلثہ ومانت  
 و الفاضل والمفضل والسائس والمسوس فاللطلقا وابناءالطلاق  
 والتمیز بین المهاجرین الاولین وترتیب درجاتہم وتعریف طبقا تم؟ ہیہات  
 لقد حقت قدح لیس منها وطفق بحکم فیہا من علیہ الحکم لالہ۔ نہج البلاغہ ص ۳۸  
 تو نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اسلام میں سب سے افضل غلام اور  
 غلام ہیں۔ تو تو نے ایسے امر کا ذکر کیا ہے کہ اگر پایہ تکمیل تک۔  
 پہنچے تو تجھے اس کا نفع نہیں پہنچے گا اگر ناقص رہے تو تجھے اس کا  
 نقصان نہیں پہنچے گا۔ اور تجھے اس سے غرض ہی کیا ہے کہ فاضل  
 کون ہے اور مفضل کون ہے؟ مالک کون ہے اور رعایا کون؟  
 غلام اور ان کی اولاد کو مہاجرین اولین میں امتیاز قائم کرنے،  
 ان کی ترتیب درجات بیان کرنے اور ان کے لمبقات کا تعارف  
 کرانے سے کیا کام قدارح قمار سے وہی تیر جیٹا جو ان میں سے  
 نہیں تھا۔ یعنی جوہر کے ٹھکانے سے اور وہی حکم کرنے لگا۔ جو حکم  
 کرنے کے لائق نہیں تھا بلکہ محکوم تھا۔

(ف) اس عبارت سے بھی ظاہر ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر و عمر  
 کو مہاجرین اولین کے عظیم افراد شمار کیا۔ البتہ مہاجرین کے حریب درجات

اور تشریف بلقات کو امیر معاویہ کے ذہن اور مقام سے بالاتر قرار دیا  
اور ظاہر ہے کہ مہاجرین اولین اور دوسرے قرآن مجید اللہ تعالیٰ سے راضی  
اور اللہ تعالیٰ ان سے راضی اور آخرت میں بلند درجات پر فائز ہیں۔  
كما قال تعالى. والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار  
والذين اتبعوهم باحسان رضى الله عنهم ورضوا عنه الآية  
اور جب تمام مہاجرین و انصار کے وہ امام و خلیفہ اور مقتدا و ٹھہرے  
تو ان فضائل کا ان کے حق میں اکل و اتم طریقہ پر ثابت ہونا یقینی ہے اور  
اسی نکتہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے شرح مدیدی میں ابن ابی الحدید  
نے کہا۔

هذا الكلام ينقض ما يقول من يطعن في السلف فان امير  
المؤمنين عليه السلام انكر على معاوية تعرضه بالمفاضلة  
بين اعلام المهاجرين ولم يذكر معاوية الا المفاضلة بينه  
عليه السلام وبين ابى بكر وعمر رضى الله عنهما فتشادة امير  
المؤمنين عليه السلام يا نعمهما من المهاجرين الاولين ومن  
ذوى الدراجات والطبقات التى اشتبه الحال بينهما و  
بينه فى اى الرجال منهم افضل وان قدر معاوية  
يصغران بيدخل نفسه فى مثل ذلك شهادة قاطعة  
على علوشانها وعظم منزلتهما۔

شرح مدیدی جلد پنجم ص ۱۹۱

یہ کلام اس شخص کے قول کا رد کرتا ہے جو اسلاف پر لمن و تشیع  
کرتا ہے کیونکہ امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ نے امیر معاویہ پر اگر  
انکار کیا ہے تو ان کے اعلام مہاجرین اور ان کے رؤساء  
کے درمیان باہمی فضیلت کے بیان کرنے پر اور انہوں نے

یابھی فضیلت کا ذکر شیخین اور مرتضیٰ رضی اللہ عنہم کے درمیان  
ہو گیا تھا لہذا امیر المؤمنین نے اس فرمان میں یہ شہادت دی  
کہ وہ دونوں حضرات مہاجرین اولین سے ہیں اور بلند درجات  
اور عالی مراتب لوگوں میں سے ہیں جن کے اندر اس امر میں اشتباہ  
البتاس پیدا ہو چکا ہے کہ ان میں سے کون سا فرد افضل ہے  
اور معاد یہ کا مقام اس سے بہت کمتر ہے کہ وہ اس قسم کے  
مسائل میں مداخلت کرے حضرت امیر کا یہ ارشاد ان دونوں  
حضرت کے علوم و تربت اور عظمت شان کی عظیم شہادت ہے۔

اور شرح ابن عثیم میں ہے استفہام علی سبیل الإنکار والاستحقاق علیہ  
ان یخوض علی صغر شأنه ومقامه فی هذه الامور الکبارہ ۴۲۷ جلد نمبر ۲ یعنی  
مہاجرین اولین کے درجات میں ترتیب اور ان کے طبقات کی درجہ بندی۔  
جیسے عظیم امور میں دخل دینا امیر معاویہ کے مقام و مرتبہ سے بعید ہے۔ اور  
قابل انکار ہے اقلیس لک نصیب ولا شریک فی درجاتہم و مراتبہم و  
سابقہم فی الاسلام کیونکہ تو نے ان کے ساتھ درجات و مراتب میں شریک  
اور حصہ دار اور نہ ان کے اسلام کی طرف سبقت لی جانے میں اور اس  
عبارت سے یہ بھی بالکل واضح ہے کہ جن حضرات کے مراتب کی ترتیب  
اور درجہ بندی کے لیے امیر معاویہ جیسے شخص کو اہل اور موزوں نہیں سمجھا گیا  
ان کے درجات و مراتب کتنے عظیم ہوں گے۔

نبی البلاغ کی ان عبارات کو ملاحظہ کرنے کے بعد جو بالعموم مہاجرین و انصار  
کی عظمت شان پر دلالت کرتی ہیں۔ اور علی الخصوص شیخین رضی اللہ عنہما کی  
شان پر اور اس ضمن میں دیگر خطبات کے عبارات بھی ملاحظہ ہو چکے جن کا اصل  
نبی البلاغ کے جامع اور مؤلف شریف رضی کے نزدیک مسلم تھا۔ اب ہم پھر  
مذہب شیعہ مؤلفہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے رسالہ کی عبارات کا سلسلہ

شروع کرتے ہیں۔

## مذہب شیعہ ص ۱۹ تا ۱۹ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

اگرچہ اجماعی طور پر مجاہدین اولین اور انصار رضی اللہ عنہم کی مدح و ثنا اور منقبت کے بارے میں اہل تشیع کی تقریباً ہر کتاب میں ائمہ معصومین طاہرین کے خطبات اور ملفوظات موجود ہیں لیکن خصوصیت کے ساتھ حلقائے راشدین رضوان علیہم اجمعین کے مناقب اور رفعت شان کے متعلق اہل تشیع کی مسلم اور معتبر کتابوں کی عبارات (منج البلاغہ کے علاوہ بھی) بطور نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔  
کتاب کشف الغم فی مناقب ائمہ مضافہ سی بن ابی الفتح الاربلی جو اہل تشیع کی مستند اور معتبر ترین کتاب ہے اور مصنف مذکور غالی شیعہ ہے۔ جس کے غوثی انتشار کا نمونہ ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔

ومن اغرب الاشياء واعجبها انهم يقولون ان قوله عليه السلام في مرضه مروا اياكم بصيل بالناس نص خفي في تولية الامر و تقلدة امر الامة وهو على تقدير صحته لا يدل على ذلك ومتى سمعوا حدیثا فی امر علی علیہ السلام نقلوه عن وجهه و صرفوه عن مدلوله و اخذوا فی تاویلہ یا بعد محتملاته منکبین عن المفهوم عن صریحه و طعنوا فی راویہ و ضعفوه وان کان من اعیان رجالهم و زوی الامانة فی غیر ذلك عندهم، هذا مع كون معاوية بن ابي سفيان وعمرو بن العاص والمغيرة بن شعبة وعمران بن الحطان الحارثي وغيرهم من امثالهم من رجال الحديث عندهم ورواياتهم في كتب الصحاح عندهم ثابتة عالية يقطع بها ويعمل عليها في احكام الشرع وقواعد الدين۔

ومتی روئے، احد عن زین العابدین علی بن الحسین وعن ابنہ  
 الباقرو ابنہ الصادق وغیرہم من الأئمة علیہما السلام نبذوا  
 روایتہ و طرحوها و اعرضوا عنہا فلم یسمعوها و قالوا رافضی لا  
 اعتماد علی مثله وان تنطقوا قالوا شیعی مالنا و لنقله مکابرة للحق  
 وعدواة له و رغبة فی الباطل و میل الیہ و اتباع القول من قال انا و جدنا  
 آباءنا علی امة اولعدهم رأوا ما جرت الحال علیہ اولامن الاستبداد بمنصب الإمامة  
 فقلعوا بنصر ذلك محامین عنه غیر مظهرین لبطلانہ و معتزین بید کشف الغمض مطبوعہ  
 دار الطباعۃ کربلائی۔ سب سے عجیب و غریب بیانات ہے کہ یہ لوگ یعنی اہل السنن و الجماعت  
 کہتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی نبیالت، بیماری میں فرمایا کہ ابوبکر اسدین رضی اللہ عنہ  
 کو کو کر دے لوگوں کو نماز پڑھائیں ان کی امر خلافت کے لیے اور حضور کی امت کی امامت و  
 امامت کے لیے نصیحتی ہے۔ اس روایت کو اگر سچا بھی مان لیا جائے تو بھی یہ روایت  
 خلافت پر دلالت نہیں کرتی اور یہ لوگ جب علی علیہ السلام کی وفات کے بارے میں  
 کوئی حدیث سنتے ہیں تو اس حدیث کو صحیح توحید سے متناذرتے ہیں اور اس کے  
 اصل معنی سے اس کو پھیر دیتے ہیں اور اس میں تاویلیں کرنا شروع کر دیتے ہیں اور  
 اس کو بعید ترین احتمالات پر محمول کر کے مرید مفہوم سے پھیر دیتے ہیں یا اس حدیث  
 کے راویوں پر اعتراض کرتے ہیں اگرچہ وہ ان کے مشہور راویوں میں سے ہوں اور  
 دوسری روایات میں ان کے نزدیک ثقہ اور امانت دار ہی کیوں نہ ہوں باوجود اس کے  
 کہ معاویہ بن ابی سفیان، عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم، اور عمران بن حطان  
 خارجی ان کے نزدیک حدیث کے راوی ہیں اور ان کی روایات ان کی کتب صحاح  
 میں مندرج ہیں جن کے ساتھ یقین کیا جاتا ہے اور شرعی احکام اور قواعد دین میں  
 ان پر عمل کیا جاتا ہے۔

لیکن جب امام زین العابدین، ان کے صاحبزادے محمد باقر اور ان کے فرزند محمد  
 جعفر صادق علیہم السلام سے کوئی شخص روایت کرتا ہے تو اس کو پھینک دیتے ہیں اور



اور اس سے روگردانی کرتے ہیں۔ پس اسے سنتے ہی نہیں اور کہتے ہیں کہ اس کا راوی رافضی ہے ایسے راویوں پر اعتماد اور بھروسہ نہیں کیا جاسکتا اور اگر مہربانی اور نرم دلی کے کام لیں تو کہتے ہیں کہ راوی شیعوں سے ہیں اس کی روایت اور نقل سے کیا غرض ہے، اور یہ سب کچھ حق کے ساتھ مکابہ و مقابلہ اور اس سے اعراض اور روگردانی اور باطل کی طرف میلان اور رغبت کی وجہ سے کرتے ہیں اور ان لوگوں کی اتباع و تقلید میں ایسا کرتے ہیں جنہوں نے کہا تھا کہ ہم نے اپنے آباء کو ایک طریقہ اور راستہ پر پایا اور ہم انہیں کی اتباع اور پیروی کریں گے۔

یاشایان لوگوں نے ابتدائے میں ہی منصب امامت کے ساتھ ظلم و استبداد والی حالت کو دیکھا تو اس جاری ظلم و استبداد کی امداد و اعانت کے لیے اٹھ کھڑے ہوئے درمخالفیکہ اس سے الگ رہنے والے تھے اور اس کے بطلان و ضد کو ظاہر نہیں کرتے تھے اور نہ اس کو تسلیم ہی کرتے تھے۔

اس عبارت کو ملاحظہ کرنے کے بعد کتاب کشف الغمہ کے متعلق مزید تحقیق کی

ضرورت باقی نہیں رہتی کہ اس کا مصنف سخت غالی شیعوں سے اور خلافت راشدہ کا منکر و مخالف اور اہل السنۃ والجماعت اس کے نزدیک گمراہ ہیں اور اس کا ایک ایک لفظ اہل السنۃ والجماعت پر آشباری کی مثال ہے، اس کے دعوے کی صداقت یا کذب کے متعلق تو اہل فکر و ہوش خود ہی فیصلہ کریں گے، اس موقع پر اس کتاب کے چند خواص جو امام غالی مقام حضرت زین العابدین علی بن الحسین رضی اللہ عنہ اور ان سے صاحبزادے امام غالی مقام سیدنا محمد باقر رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں اس توقع کے ساتھ پیش کرتا ہوں کہ مدعیان محبت و ولایت کو کسی صورت میں بھی ان کی روایات کو رد نہیں فرمائیں گے اور نہ پھینکیں گے اور نہ ہی ان سے روگردانی فرمائیں گے بلکہ سنیں گے اور سن کر ایمان لائیں گے

## تشریح الہامیہ از محمد حسین صاحب ڈھکو

پیر صاحب سیالوی نے اپنے رسالہ کے تقریباً تین صفحات میں ۶۷ تا ۷۴ کشف العزہ کے مصنف جلیل جناب شیخ علی بن عیسیٰ بن ابی الفتح الارطبی کا تشیع ثابت کرنے کے لیے بحث و بے فائدہ سیاہ کیے ہیں۔ کیونکہ ان کا تشیع محتاج اثبات نہیں ہے کیونکہ۔

آپنا کہ عیاں است چہ حاجت بیان است۔ ص ۹

تحفہ حنیفیہ: ہاں عیاں کرنے دینے کے بعد تو یہی کہنا تھا لیکن اثبات اور انہار سے قبل تو قیاس کی ہر ممکن کوشش کی جاتی۔ جس طرح ابن ابی الحدید کو ادرسودی وغیرہ کو اہل سنت کے کھاتے میں ڈال دیا گیا۔ اور پھر ان کی ہر بے سرو پا روایت کا جواب دہ اہل سنت کو قرار دے دیا گیا اس لیے حضرت شیخ الاسلام نے یہاں اس امر کی اشد مذورت محسوس کرتے ہوئے اس کا اندرون اس کے زبانِ قلم سے صفحہ قراس پر نقش کر دکھایا تاکہ اس بہانے راہ فرار اختیار کرنے کا امکان باقی نہ رہے۔

## تشریح الہامیہ از علامہ محمد حسین صاحب ڈھکو

کشف العزہ کی روایات کو تاہل اعتبار ٹھہرانے کی سعی نامکمل اور حقیقت حال کا انہار ڈھکو صاحب فرماتے ہیں مدیر موصوف اہل صاحب کا طریقہ تالیف یہ ہے کہ وہ اپنے موضوع یعنی ائمہ اہل ہار رضی اللہ عنہم کے حالات اور ان کے فضائل و مناقب بیان کرنے میں زیادہ تر اہل سنت ہی کی کتب متبرکہ کو رہنما بناتے ہیں۔ عبارت پیش کرتے ہیں۔ اور اپنی کتابوں سے شاذ و نادر ہی استفادہ کرتے ہیں۔ ان حقائق کے چہرے سے خود مؤلف نے اپنی کتاب کے مقدمہ ص ۲ پر نقاب کشائی

فرائی ہے۔ جس کی عبارت کا ترجمہ ڈھکو صاحب کی زبانِ تلمیحاً مندر ہے  
 میں نے زیادہ تر اہل سنت کی کتابوں سے رقصاٹ و مناقب نقل کرنے  
 پر اکتفا کیا ہے۔ تاکہ زیادہ قابل قبول ہو۔ اور سب لوگوں کی رائے کے مطابق ہو۔  
 کیونکہ جب خود مخالف کسی دلیل کی مضبوطی اور کسی فضیلت کے ثابت کرنے  
 کے درپے ہو جائے تو یقیناً وہ دلیل فضیلت نہایت قوی اور مضبوط ہو جائے گی ہے  
 ہاں جو فضیلت اہل سنت کی کتابوں میں نہیں ملے اسے اپنی کتابوں کے حوالے سے  
 درج کیا ہے تا،

اس کتاب کے حوالہ جات میں پیر سیالوی نے یہ چابک دستی دکھائی ہے کہ  
 اس کتاب میں کتب اہل سنت سے باحوالہ بعض روایات مندرج ہیں۔ ان کو اپنے  
 رسالہ میں درج کر کے یہ ظاہر کیا ہے کہ شیعوں کا ستر کتاب کشف الغمہ میں یہ روایات  
 درج ہے۔ حالانکہ دراصل وہ روایت اہل سنت کی ہے نہ شیعوں کی صفحہ  
 ۷۲ تا ۷۳ -

## تحفہ حسینیہ؛ ابوالحسنات محمد اشرف سیالوی

علامہ ڈھکو صاحب نے کشف الغمہ میں مندرج روایات اور حضرت شیخ الاسلام  
 کی پیش کردہ عبارات سے گویا غلطی کا یہ اہتمام فرمایا کہ اس میں زیادہ تر روایات ہی  
 اہل سنت کی کتب متبرہ سے لیے گئے ہیں۔ لہذا ہم ان کے جوابدہ ہی نہیں ہیں لیکن دیرانت  
 طلب یہ امر ہے کہ

۱۱) وزیر اقلیر نے اس کتاب کو جمع کی رائے کے مطابق بنانے کی سعی فرمائی  
 ہے۔ جیسے کہ کتاب کے ترجمہ اور ان کی عربی عبارت سے ظاہر ہے۔

”واعتمدت فی الغالب النقل من کتب الجمهور لیکون ادعی الی تلقیہ  
 بالقبول وفق رأی الجمیع الخ“ اور شیعوں کے لیے قابل قبول  
 بنا۔ انکی سعی فرائی۔ اگر اس کتاب میں ایسی روایات درج ہیں۔ جو شیعہ

صاحبان کے نزدیک بالعموم اور اہل صاحب کے نزدیک بالخصوص قابل قبول اور موافق رائے نہیں تھیں تو کتاب کے تالیف کرنے کا مقصد ہی ختم ہو کر گیا۔ شیعہ روایات اہل سنت کے لیے قابل قبول نہیں۔ اور ان کے کتب سے منقولہ اہل تشیع کے لیے قابل قبول نہیں۔ تو یہ کتاب نہ شیعہ کے لیے قابل قبول اور موافق رائے و اعتقاد ٹھہری۔ اور نہ ہی خود اہل سنت کے لیے کیونکہ انہیں اہل بیت کے فضائل و مناقب معلوم کرنے کے لیے اپنی کثیر التعداد بلکہ ان گنت کتابیں چھوڑ کر اس وزیر صاحب کی کتابیں دیکھنے کی کیا ضرورت ہو سکتی تھی۔ الزم من ڈھکو صاحب کے قول کے مطابق یہ کتاب بے کار بے منفعت اور وزیر صاحب کی بے تدریری کا شاہکار ٹھہری اور کسی فریق کے لیے بھی قابل قبول اور موافق اعتقاد نہ بن سکی۔

۱۲) اہل صاحب کی عبارت صاف صاف بتلا رہی ہے کہ کتب اہل سنت سے روایات نقل کرنے کا یہ مقصد اور باعث نہ تھا۔ کہ کتب اہل تشیع میں وہ روایات موجود تھیں۔ بلکہ سابقاً بیان کردہ مقصد کے علاوہ یہ مقصد تھا کہ ان کے فضائل اور مناقب کی پختگی اور واقعیت ثابت ہو جائے۔ جیسے ڈھکو صاحب کے ترجمہ اور اہل صاحب کی عربی عبارت ”لانہ متی قام الخصم لتشديدہ الی کانت اقوی“ سے ظاہر ہے۔ لہذا جو کچھ روایات کتب اہل سنت سے لی گئی ہیں۔ وہ پختگی اور مضبوطی پیدا کرنے کے لیے لی گئی ہیں۔ کہ جب مخالفت خود تقسیم کرتا ہے۔ تو اپنیوں کے لیے تسلیم کرنے میں ترو و تذبذب کیونکر ہو سکتا ہے۔ لیکن ڈھکو صاحب کہتے ہیں کہ ہمیں ان روایات سے کوئی واسطہ ہی نہیں۔ وہ ہمارے مذہب کے خلاف ہیں۔ تو اہل صاحب کس کی تقویت اور پختگی بیان کرنا چاہتے تھے۔ مذہب اہل سنت کی یا مذہب روافض کی؟ ان کے ذکر کرنے کا مقصد کیا رہا۔ یہی کہ مذہب رافض پر ساتھ ساتھ پانی پھرتا جائے۔

(۱۳) اربلی صاحب کہتے ہیں ”نقلت من کتب اصحابنا مالم یتصدی  
الجمہور لدنکرہ“ میں نے اپنی مذہبی کتابوں سے صرف وہ نصیحت  
اور منقبت نقل کی ہے جس کو جمہور نے نقل نہیں کیا تھا اس سے بھی صاف  
ظاہر ہے کہ شیعہ کتب سے صرف وہ روایات لی گئی ہیں جن کے ساتھ  
اہل تشیع منفرد ہیں اور جس میں منفرد نہیں ہیں وہ کتب جمہور سے نقل کی ہیں۔  
یہ کہ یہ کتاب سب کے نزدیک مقبول ہو اور سب کی رائے اور نظریہ کے  
مطابق۔ لہذا اگر اربلی صاحب پہچے ہیں تو ڈھکو صاحب نے جھوٹ فرمایا۔  
اور اگر یہ کہے ہیں تو اربلی صاحب کا درد غیہ فروغ اور بے تدبیری۔  
ظاہر ہو گئی۔

لمحہ فکریہ :- ڈھکو صاحب نے اربلی صاحب کی عربی عبارت بھی خود ذکر کی اور  
اس کا ترجمہ بھی خود کیا۔ لیکن خدا جانے پھر دماغ کیونکر چکر کھا گیا۔ اور بے ہوشی اور  
مدہوشی اور غمخواری میں کہہ گئے کہ اہل سنت کی روایات کے ہم ذمہ دار نہیں ہیں۔  
تمہیں کس نے کہا تھا کہ درج کرو کیا جمہوری تھی۔ اور کون سا فائدہ اس سے اٹھانا۔  
چاہتے تھے۔ اپنے مدعا پر دلائل قائم کرنے کے دو طریقے ہوتے ہیں۔ برہانی اور  
جدلی۔ برہان میں واقعی اور یقینی مقدمات سے مؤلف اور مرکب دلیل پیش کی۔  
جاتی ہے جو قطعی طور پر مثبت مدعا ہوتی ہے۔ اور مفید یقین اور جدلی انداز میں۔  
اپنے نظریہ کے تحفظ کے لیے مد مقابل کو اس کے مسلمات پیش کر کے خاموش  
کردیا جاتا ہے۔ اور اس کو خاموش کر کے اپنے نظریہ اور عقیدہ کے تحفظ کا اہتمام۔  
کیا جاتا ہے۔ جب اربلی صاحب نے ہماری روایات بیان کیں تو برہانی انداز میں۔  
یا جدلی انداز میں اور ان سے حاصل کیا کیا صرف اپنی تزییل اور تمام شیعہ برادر  
کی رسوائی کیا اسے اس کا بے خبر بلکہ مفرد مذہب کے لیے تباہ کن کاروائی سے  
روکنے والا کوئی نہیں تھا کیا وزیر یا تدبیر ایسے ہی ہوا کرتے ہیں۔  
بموجہ نقل زحیرت کہ اس پر بوالعجبیست

تبیلیہ :- دھکو صاحب کے جواب کی لنویت ظاہر ہونے کے بعد اور تحقیق حال کے دور ہر کے اجالے کی طرح روشن ہونے کے بعد اسے شیعہ صاحبان اپنے امام و پیشوا کی کتاب سے حضرت شیخ الاسلام کی زبانی وہ روایات ملاحظہ فرمادیں جو کہ شیعہ و سنی کی متفق علیہ ہیں۔ اور موجب اتفاق و اتحاد ہیں۔ تاکہ باہمی اختلاف ختم نہ بھی ہو تو اتنا ہی کم ہو جائے۔

## مذہب شیعہ: از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ

### کشف الغمہ و فضائل صحابہ کرام علیہم الرضوان

اس موقع پر اسی کتاب کے چند حوالے حضرت امام عالی مقام زین الدین علی بن ابی بنیہؑ دوران کے صاحبزادے امام عالی مقام سیدنا امام باقر رضی اللہ عنہما سے مروی ہیں اس توقع کے ساتھ پیش کرتا ہوں کہ مدعیانِ محبت و تولد کو کسی صورت میں مجھائی نہ ہو گی کہ روایات کو رد نہیں فرمادیں گے۔ نہ پس پشت پھینکیں گے۔ اور نہ ہی ان سے روایت دینی نہ فرمایا گئے۔ بلکہ سنیوں کے اور سن کر ایمان لائیں گے۔ ذرا با ادب ہو کر بیٹھیں۔

قد م علیہ نفر من اهل العراق فقالوا فی ابی بکر وعمر وعثمان رضی اللہ عنہم فلما فرغوا من کلامهم قال لهم ألا تخبرونی انتم المهاجرون الاولون الذین اخرجوا من ديارهم واموالهم یتقیون فضلا من اللہ ورضوانا وینصرون اللہ ورسوله واولئک هم الصادقون؟ قالوا لا قال فانتم الذین تہتوا الدار و الایمان من قبلہم یحبون من ہاجر الیہم ولا یجدون فی صدورہم حاجۃ مما او ثروا و یؤثرون علی انفسہم ولو کان بہم خصاصة؟ قالوا لا قال اما انتم فقد تبرأتم ان تکتوا من احد ہذین الفریقین وانا اشہد انکم لستم من الذین قال اللہ فیہم والذین ہجاءوا من بعدہم یقولون ربنا

اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل  
في قلوبنا غلا للذين آمنوا ! اخرجوا عنى فعل  
الله بكم -

(کشف الغمہ ص ۱۹۹ مطبوعہ ایران)

اور امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کی خدمت میں عراقیوں کا ایک گروہ حاضر ہوا  
آتے ہی حضرت ابو بکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی شان اقدس میں بکواس  
شروع کر دیا جب چپ ہوئے تو امام عالی مقام تے ان سے دریافت فرمایا کہ کیا  
تم یہ بتا سکتے ہو کہ تم وہ مہاجرین اولین ہو جو اپنے گھروں اور مالوں سے ایسی حالت  
میں نکالے گئے تھے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فضل اور اس کی رضا چاہنے والے تھے اور  
اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و اعانت کرتے تھے اور وہی  
پچھے تھے تو عراقی کہنے لگے کہ ہم وہ ہیں -

امام عالی مقام رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ پھر تم وہ لوگ ہو گے جنہوں نے اپنے  
گھر بار اور ایمان کو ان مہاجرین کے آستانے سے پیٹ تیار کیا ہوا تھا ایسی حالت میں  
کہ وہ اپنی طرف ہجرت کرنے والوں کو دل سے چاہتے تھے اور جو کچھ مال و متاع  
مہاجرین کو دیا گیا تھا اس کے متعلق اپنے دلوں میں کسی قسم کا حسد یا بغض یا کینہ نہیں  
پالتے اور اگرچہ وہ خود ناجتہ تھے مگر پھر بھی مہاجرین کو اپنے اوپر ترجیح دیتے  
تھے؛ تو اب عراق کہنے لگے ہم وہ بھی نہیں ہیں -

امام عالی مقام سید الساجدین رضی اللہ عنہ نے فرمایا تم اپنے اقرار سے ان -  
دونو جماعتوں میں سے کسی ایک یعنی مہاجرین یا انصار سے ہونے کی برأت ظاہر کر  
چکے ہو اور میں اس امر کی شہادت دیتا ہوں کہ تم ان مسلمانوں میں سے بھی نہیں جن کے  
بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے - اور وہ مسلمان لوگ جو مہاجرین اولین اور انصار  
سابقین کے بعد آئیں گے وہ کہیں گے کہ اسے ہمارے پروردگار ہیں بخش اور ہمارے  
ان بھائیوں کو بخش جو ہم سے ایمان کے ساتھ سبقت لیجا چکے اور ایمان والوں کے

متعلق ہمارے دلوں میں کسی قسم کا کھوٹ، بغض اور کینہ، حسد یا عداوت نہ ڈال۔  
 یہ فرما کر امام عالی مقام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میرے برہاں  
 سے نکل جاؤ اللہ تمہیں ہلاک کرے  
 آمین ثم آمین  
 رسالہ مذہب شیعہ ص ۱۱ و ۱۲

### تشریحہ الامامیہ۔ از محمد حسین ڈھکو صاحب

مؤلف کشف الغمہ کی عادت اور روش یہ ہے کہ وہ ائمہ اہل بیت کے  
 حالات و کوائف اور فضائل و مناقب کتب اہل سنت سے نقل کرتے ہیں۔ اور  
 اگر اس مذکورہ عبارت میں کوئی جملہ ان کے موقف و مسلک کے خلاف بھی آجائے  
 تو وہ اپنی دیانت داری کی وجہ سے عبارت میں کسی قسم کا کوئی تغیر و تبدل نہیں  
 کرتے اور پھر اس کا جواب نہیں دیتے تاکہ مناظرہ کی کتاب نہ بن جائے (تا،  
 یہ عبارت جس پر مصنف رسالہ نے اپنے قہر استدلال کی بنیاد قائم کی ہے۔ یہ  
 شیخ کمال الدین بن طلحہ شافعی کی ہے۔ جو ان کی کتاب نور الالبصار میں موجود ہے  
 اس لیے اس کو ہمارے خلاف بطور حجت ہرگز نہیں پیش کیا جاسکتا۔ اور ایسا  
 کرنا اصول مناظرہ کے سراسر خلاف ہے۔ ص ۹۵ تا ۹۶

تحفہ حنیفیہ :- مگر دریافت طلب یہ امر ہے کہ وزیر با تدبیر اہل باحب نے  
 یہ کتاب کس سختی ہدایت اور رہنمائی کے لیے تالیف فرمائی۔ اہل سنت تو اس  
 کے ذریعے ہدایت اور رہنمائی حاصل کرنے سے رہے ان کے مسلک کی کتب  
 میں ہی ان کے لیے سامان ہدایت اور اسباب رشد کافی و دوائی طریقہ پر موجود  
 ہیں۔ ایک عالمی شیعہ کی کتاب سے وہ کیونکر اپنا دین حاصل کریں گے۔ اور اگر ان کو الزام  
 دینا مقصود ہے کہ تمہاری کتابوں میں تقریر موجود ہے کہ ائمہ کرام شیخین رضی اللہ عنہما  
 کو سب و شتم کرنے والوں کو ہاجرین و انصار اور ان کے علاوہ متبعین باحسان میں



سے کسی فریق میں بھی شمار نہیں کرتے تھے۔ اور انہیں دشکار کر اپنے در والد سے اٹھا دیتے تھے۔ تو ہم اس کا قائل ہو تو الزامی کاروائی بھی کالعدم ہو گئی۔ اور تحقیق و تدقیق بھی نہ رہی۔ تو آخر ادراق سیاہ کرنے کا فائدہ کیا رہا۔ صرف یہی کہ ڈھکوا صاحب اور اس کے ساتھی ذلیل و خوار ہوتے رہیں۔ اور ہزار سخی و کوشش کے باوجود کوئی راستہ فرار کا نظر نہ آئے۔

(۲) ڈھکوا صاحب۔ دیانت و امانت کے دعویٰ آسان ہیں۔ مگر عمل مشکل اور علی الخصوص آپ کے ہاں یہ

خیال است و محال است و جنوں

جب ارباب صاحب اس کتاب کو مقبول عندالکل بنانے کا داعیہ رکھتے ہیں۔ اور سب کی رائے کے مطابق بنانے کا تو انہیں اس روایت کی منوی صحت اور اس کے ثبوت اور واقیت پر ایمان لانا بہر حال لازم اور ضروری ہے خواہ آپ ایمان نہ بھی لائیں۔

(۳) آپ نے کہا کوئی جملہ اپنے مسک کے خلاف آجائے تو وہ من و عن نقول کرتے ہیں۔ اور بیمارے مناظرانہ انداز سے گویہ کرتے ہوئے بالکل خاموشی سے آگے نکل جاتے ہیں۔ مگر یہ تو ادا دل سے آخر تک ساری روایت ہی مسک شیعہ پر برقی آسمانی بن کر گری ہے۔ اور سارا محل ہی بھسم کر کے رکھ دیا ہے۔ صرف ایک جملہ کو نسا ہے۔ جس پر آپ کے وزیر نے ممبر سے کہا لیا ہے۔

(۴) پھر امام عالی مقام نے قرآن مجید سے استدلال اور استنباط کیا ہے مہاجرین کا شان اخص اور اسلام کی خاطر سب کچھ قربان کرنے اور اللہ و رسول کی نفرت اور فضل خداوندی حاصل کرنے کے لیے گھروں اور اموال اور امتاع کو چھوڑ دینا ذکر کر کے دریافت کیا۔ کیا تم ان لوگوں میں سے ہو۔ پھر انصار کی۔

فداک اور امتیازی علامات گنوا اگر دریافت کیا کہ تم ان میں سے ہو کیا  
 مہاجرین و انصار کی مخصوص من امثر شان اور امام کا ان کی شان میں سب کو قسم  
 کرنے والوں سے سوال فرماتا بھی اربلی صاحب اور ان کے نیاز مند ڈسکو  
 صاحب کو مسلم ہے یا نہیں؛ اگر ہے تو مذہب کا بھانڈا چور ہے میں پھوٹا۔  
 اور اگر نہیں تو قرآن مجید اور حقیقت و واقعہ کا انکار لازم آیا۔ کیونکہ قرآن سے  
 ان کی اس شان اور خدا واد مقام اور مرتبہ کو کھچنا تو ساری شیعہ برادری کے  
 بس کی بات تھیں۔ اور نہ ان مترفعین کے حق میں مہاجرین و انصار ہونے کا دعویٰ  
 کیا جاسکتا ہے رہ گئی تیسری آیت تو اس کا انکار بھی ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ  
 قطع نظر ارشاد امام کے ہر ایک مؤمن اور مسلمان کو یہ مانتا لازم ہے کہ اہل اسلام  
 کے تیسرے گروہ کی علامت بر حال یہ ہے کہ پہلے گزرسے بیانیوں کے  
 حق میں دعائیں کریں اور ان کے خلاف اپنے دلوں میں کسی قسم کا کھوسٹ  
 اور میل پیدا نہ ہونے دیں۔ لہذا یہ روایت ساری کی ساری مذہب شیعہ  
 کی بر بادی اور اس کے بیخ و بن سے اکھڑنے کی موجب ہے اور اس میں  
 قرآن اور امام کی زبان کی مطابقت و موافقت بھی اہل سنت کے مسلک  
 کا اثبات و احقاق اور اہل تشیع کے مذہب و مسلک کو ابطال کرنے میں  
 کافی ودانی ہے کیونکہ یہ امر واقعہ ہے کہ ائمہ اہل بیت با محض خلاف  
 قرآن نہیں ہو سکتے درہ فرماں رسالت اب علیؑ امیر المومنین علیؑ و علیؑ بن ابی طالب  
 حتیٰ بعد اعلیٰ المحض کی خلاف ورزی لازم آئے گی۔ اور جب قرآن مجید  
 نے اس حقیقت کا واضح گواہی الفاظ میں اظہار کر دیا ہے تو اہل العبادین  
 بلکہ سب ائمہ کا اس کے ساتھ اتفاق تسلیم کرنا سب اہل ایمان کے لیے  
 جزو ایمان ہے۔ اور جو قرآن کے مخالف ہوں اور ثقل اکبر کے باغی اگر اہل بیت  
 انہیں اپنے درجہ جانیں اور نہ دشمنکاریں تو..... اور کون ہے  
 جو قرآن کی عزت کا پاس کرے گا اور اس کی پاسبانی کرے گا اور نصیر محمد مصطفیٰ

رضی اللہ عنہ نظر نواز ہو چکی کہ خلفاء سابقین اور شیخین رضی اللہ عنہ نہ تھے۔  
 معاصرین اہل دین میں سے ہیں۔ لہذا اپنے آباء کے مسلک کا آپ تحفظ نہ کریں  
 تو اور کون کرے گا۔ اس لیے یہ کاروائی امام زین العابدین رضی اللہ عنہ پر لازم  
 تھی۔ اور ذاتی آپ نے اپنا فرض منصبی باحسن طریق ادا کر لیا یا نہ کیا۔ اللہ احسن  
 الخیراء۔

لہذا ڈسکو صاحب کی یہ ساری کوشش عبث اور بے کار ہے۔ اور اس  
 کے لیے فراہم کی راہیں بالکل سد و کیونکہ اربلی صاحب نے خود ان کے پاؤں کاٹ  
 ڈالے ہیں لہذا علامہ موصوف اربلی صاحب کے بارے میں یہی کہہ سکتے ہیں۔

۴ من از نیکانگاں ہرگز تنالم  
 کہ با من ہرچہ کرداں آشنا کرد  
 اور خود اربلی صاحب نے اپنا سلج نظر واضح کر دیا ہے۔  
 ۵ خوش تراں باشد کہ سر دایراں۔  
 گفتہ آید و حدیث دیگران۔

نوٹ: ڈسکو صاحب نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ والی روایت میں بھی یہی چال چلی  
 ہے لہذا اس کا جواب بھی یہیں سے معلوم ہو گیا۔ اور جو روایت ہم اپنی طرف  
 سے پیش کریں گے، اس کے متعلق بھی یہ حقیقت ذہن نشین رہنی ضروری  
 ہے کہ صرف نام اہل سنت کلمے کے یہ روایت نقل کی گئی ہے لیکن  
 فی الواقع متفق علیہ اور مسلم عند اکمل ہے۔

مذہب شیعہ حضرت شیخ الاسلام و المسلمین قدس سرہ العزیز

## ناخ التواریخ اور فضائل صحابہ کرام علیہم الرضوان

کتاب ناخ التواریخ بلودوم کتاب احوال امام زین العابدین رضی اللہ عنہ  
منہ پر امام الساجدین کے فرزند ارجمند حضرت زید کا ارشاد لکھی بھی لا حظ فرمائیے اور اولاد شیعہ پر بھی۔

«طالعہ از صراف گوزن بازید بیست کردہ بودند در قدش حضور  
یافتہ گفتند - رحمت اللہ در حق ابی بکر الصدیق اور محمد پیغمبر  
دربارہ ایشان چیز بخیر نمی گنم و از اہل خود نیز در حق ایشان جز سخن  
خیر نشنیدہ ام و این سخنان منافی آن روایتی است کہ از عبد اللہ  
بن عبد اللہ مسطور افتاد بالجملہ زید فرمود ایشان بر کئے ظلم و ستم  
نراندند و کتاب خدا و سنت رسول کار کردند اخر»

(یہی کوفہ کے مشہور ترین لوگوں کے ایک گروہ نے جس نے

حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما سے بیعت کی ہوئی تھی

ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی کہ اللہ آپ پر رحمت کرے

ابوبکر صدیق، اور عمر رضی اللہ عنہما کے حق میں آپ کی افرامتے

ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ میں ان کے حق میں سوائے کلمہ خیر

کے اور کچھ کہنے کے لیے تیار نہیں اور اپنے نازندان سے بھی

ان کے حق میں سوائے کلمہ خیر کے میں نے کچھ نہیں فرمایا صاحب ناخ التواریخ

کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن علی سے جو روایت لی باقی ہے۔ امام کا

یہ فرمان اس روایت کے سراسر خلاف ہے۔ حاصل یہ ہے کہ

حضرت زید بن علی نے فرمایا کہ ابوبکر اور عمر نے کسی پر بھی ظلم نہیں۔

کیا اور اشد کہ کتاب اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر  
کلمہ بند ہے۔ (بخ)

اور کتاب: بخ التواریخ جلد ۱۳ اول من زین العابدین رضی اللہ عنہ صفحہ ۵۹۱  
طہر آباء اہل بھی سلطانہ فرمائیں اور اولاد سرلابیہ کی قصہ بریقہ فرمائیں۔

”بالجملہ چوں مرد ماں در حق عمرو البکر (صدیق) رضی اللہ عنہما  
آں کلمات را از زید بشنیدند گفتند ہا تا تو صاحب یامستی۔ امام  
از دست برفت و مقصود ایشان امام محمد باقر علیہ السلام بود آنکہ  
از اطراف زید متفرق شدند زید فرمود ”رفضوا الیوم“ یعنی مارا  
امروز گزاشتند و گزشتند و از اں ہنگام ایں جماعت را رافضیہ گفتند  
رفض بترکیک و تسکین مانع چیزی را بجز گذاشتن ستوراست و  
رفض در فوس بمعنی متروک است۔ رد افض گرد۔ سے را گوئند  
کہ ہر خود را راندند و از دے باز گشتند و جماعت از شیال  
باشند، در مجمع البحرین مذکور است کہ رافضہ و رافض کہ در  
حدیث وارد است فرقہ از شیوہ ہستند کہ رفضوا یعنی ترکوا  
زید بن علی بن العسین علیہما السلام را کہ گاہے کہ ایشان را از حق  
در حق صحابہ منع فرمود و چون مقالہ اورا بدستند معلوم ساختند کہ  
کہ از شیخین تبری نجست اورا بگذاشتند و گزشتند و از ایں پس  
این لفظ در حق کسے استعمال میشود کہ دریں مذہب غلو نماید و  
در بارہ صحابہ را نیز جائز بشمارد“

و مسائل یہ کہ جب اہل غزاقیوں سے حضرت امام زین العابدین کے  
ساجزادے حضرت زید کی زبان نبیض زبان سے حضرت ابوبکر صدیق  
عمرو رضی اللہ عنہما کی تشریف سنی تو کہنے لگے کہ یقیناً آپ ہمارے  
امام نہیں ہیں اور امام دہی آج کے دن سے ہمارے ہاتھ سے

گیا۔ ان کا مقصود تھا امام محمد باقر علیہ السلام۔ اس وقت زید کی طرف داری سے اور ان کی حاضری سے الگ ہو گئے۔ جس پر حضرت زید نے فرمایا کہ آج یہ لوگ رافضی بن چکے ہیں۔ یعنی ہمیں آج کے دن سے ان لوگوں نے چھوڑ دیا اور چلے گئے۔ اس وقت سے اس جماعت کو رافضی کہتے ہیں۔ رُفْض اور رُفْض کا معنی ہے سیاری کو دکاندار کرنا اور رُفِض اور رُفِض کا معنی ہے تروک ہونا۔ روافض اس گروہ کو کہتے ہیں جس نے اپنے امام اور رہبر کو چھوڑ دیا اور اس سے منہ پھیر لیا اور شیعوں کی جماعت سے ہو گیا اور مبع الحج میں ہے کہ رافضہ اور روافض جو حدیث شریف میں آیا ہے اس سے مراد شیعوں کا فرقہ ہے کیونکہ یہ رافضی بن گئے اور انہوں نے۔

امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت زید کا انکار کر دیا اور ان کو چھوڑ دیا کیونکہ آپ نے ان کو صحابہ کرام کے شان میں طعن کرنے سے منع فرمایا تھا۔ جب ان لوگوں نے اپنے امام کا ارشاد سمجھ لیا اور معلوم کر لیا کہ وہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) کے حق میں تبرہ و تافت نہیں کرتے تو ان لوگوں نے ان کو چھوڑ دیا اور نکل گئے اس کے بعد لفظ رافضی اس شخص کے حق میں استعمال ہونے لگا جو اس مذہب میں غلو کرتا ہے اور صحابہ کرام کے حق میں طعن کرنا بائز سمجھا ہے۔

بجائیو! جب حضرت امام عالی مقام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کے حق میں طعن کرنے والوں کو اپنی بوس سے نکال دیا اور دندنہ کیا اور فرمایا کہ بھل باد اللہ تعالیٰ تمہیں ہلاک کرے۔ تو ان کے صاحبزادے اپنے والد ماجد کی سنت کو کیوں نہ پاتے اور کیوں نہ سختی کے ساتھ اس پر عمل فرماتے الولد ستر لایہ کا یہی معنی ہے اب رُفْض اور تَشِیع کا ہم سنی ہونا اور صدقات مقدم ہونا اور اہل تشیع

کی اس معتبر ترین کتاب نے پوری اور مکمل تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا جو کسی تبصرہ کا محتاج نہیں۔

رباير امر کہ جس حدیث کی طرف اہل تشیع کی معتبر کتاب مجمع البحرین نے اشارہ کیا اور صاحب نسخ التواریخ نے اس کا ذکر کیا وہ کوئی حدیث ہے تو یہ وہی حدیث ہے جس حدیث کے متعلق کافی در کتاب الروضہ ص ۱۶ میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم ان لوگوں نے تو تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ تمہارا نام اللہ تعالیٰ نے رافضی رکھا ہے کافی کی بعینہ عبارت پیش کرتا ہوں۔ دکانی شیعوں کی معتبر ترین کتاب ہے جس کے متعلق کئی دفعہ حوالے گزر چکے ہیں

قال: قلت: جعلت فداک فان اقد نبذنا بنی ائسکرت  
له ظہورنا ومانت به اشد تنا و استحللت له الولاء و مائنا  
فی حدیث رواہ لہم فقہاء ہم قال فقال ابو عبد اللہ علیہ  
السلام الرافضة! قال قلت فہم قال لا واللہ ما ہم سمکم  
بل اللہ سماکم الا

یعنی ابوبصیر نے (جو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا خاص الخاص شیعہ ہے) حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں عرض کیا کہ میں آپ پر قربان جاؤں ہمیں ایک ایسا لقب دیا گیا ہے جس لقب کی وجہ سے ہماری ریڑھ کی ہڈی ٹوٹ چکی ہے اور جس لقب کی وجہ سے ہمارے دل مروہ ہو چکے ہیں اور جس کی وجہ سے حاکموں نے ہمیں قتل کرنا باج اور جائز قرار دیا ہے۔ وہ لقب ایک حدیث میں ہے جس حدیث کو ان کے فقہائے روایت کیا ہے ابوبصیر کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رافضی کے متعلق حدیث: ابوبصیر کہتے ہیں کہ میں نے عرض کیا جی ہاں امام صاحب

نے فرمایا کہ خدا کی قسم ان لوگوں نے تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ اللہ تعالیٰ  
نے تمہارا نام رافضی رکھا ہے۔“

### نتیجہ بحث :

تحفہ حسینؑ حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہ کا شیخین سے برأت کا اظہار  
نہ کرنا بلکہ تیروں کی بارش اور تواروں کی چھاؤں میں اعلان حق کرنا اور بالآخر سولی پر  
لٹک جانا اور جان جان آفریں کے سپرد کر دینا چونکہ شیعہ مذہب کی بڑا کھٹ کر رکھ دینے  
والا واقعہ ہے۔ اس لیے شیعہ صاحبان نے اس میں اپنا بیج اور میرا پھیری کی بہتری  
کوشش کی ہے۔ لیکن۔

جادو دہ ہوسر چڑھ کر بولے

حق چھپانے سے چھپ نہیں سکا۔ قاضی نور اللہ شوشتری نے اس حقیقت کو  
بست مال ٹول کے بعد تسلیم کر ہی لیا ہے۔ ملاحظہ ہو مجالس المؤمنین جلد دوم ۲۵۵ ۲۵۶  
شوشتری صاحب نے کہا تحقیق یہ ہے۔ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ نے اپنے لیے امامت  
کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔ اور انہیں یقین تھا کہ اس زمانہ کے امام محمد باقر ہیں۔ بلکہ ان کا مقصد  
اس خروج سے یہ تھا۔ کہ متغلبان اہل زمان سے اہل بیت پر کئے گئے ظلم و ستم کا بدلہ  
لیا جائے۔ اور آپ ہر طرح لوگوں کو اپنے ساتھ لانے میں کوشاں تھے۔ تاکہ اپنے  
خاندان کے دشمنوں کو دور کرتے اور ان کو مغلوب کرنے کی کوشش کر سکیں اور اس وقت  
میں جو شخص بھی خواہ میرے شرور اور غور سے تنگ آیا ہوا تھا۔ خواہ سنی خواہ متزلی وہ  
ان کے ساتھ موافقت کرتا گیا۔ اور معاون و مددگار ہو گیا اور اہل تشیع میں سے جو ان  
کے ساتھ ہوئے بعض اس سبب سے ان کا ساتھ چھوڑ گئے۔ جو پہلے ذکر ہو چکا۔  
کہ امام زمان کی طرف سے ان کو خروج کی اجازت نہیں ملی اور یہ صرف ان کا ذاتی  
فیصلہ ہے۔ لہذا وہ امام زمان یعنی امام محمد باقرؑ کی اجازت کے بغیر ان کے بھائی کا  
ساتھ نہیں دے سکتے تھے اس لیے، جنگ کے کسی نتیجہ پر پہنچنے سے پہلے ان سے



جدا ہو گئے۔

اور جن کو اس سبب اہل تحقیق موجب کی اطلاع نہیں ہو سکی تھی۔ یا امام زماں کی اجازت کے بغیر جنگ کرنے کو جائز سمجھتے تھے۔ انہوں نے جنگ کرنے پر کبر ہمت باندھی۔ لیکن جب مخالفین کی جماعتوں کو بھی ان کے ساتھ دیکھا تو دو گروہوں میں بٹ گئے جن کا حق زید کے ساتھ صحیح بن تھا۔ اور ان کے حقیقی عقائد کی پوری معرفت اور پہچان ان کو تھی۔ وہ ان کے حق میں کسی شبہ اور بدگمانی کا شکار نہ ہوئے۔ اور مخالفین کے ساتھ ان کی الفت کو ان کے اعتقاد پر اعتراض و تنقید کا موجب نہ سمجھے بلکہ ان کو مؤلفہ العلوب کے قسم سے جکھتے ہوئے حضرت زید کی محبت اور ہمدردی میں ائمہ الہمار کے اعداء سے انتقام لینے کے جذبے سے سرشار ہو کر میدان انتقام میں کود پڑے۔

دینے کے الیساں راز یا دتی معرفت بحال زید بنو دیار تشریح  
غالی بودند موافق بودن اور یا مخالفت دلیل اختلاف اعتقاد و خیال  
نمودند و در مقام امتحان او بودند تا آنکہ اور اعلیٰ روس الاشہاد  
تکلیف برآست و سبب شیخین نمودند و چون زید بنابر رعایت  
مصلحت وقت و استمالت قلوب جمہور شیوہ مدارا میورید  
لاجرم از ظہار برتر افتاد نمود در آن جماعت عاملہ ناشناس  
اور ادراک باب معذورند و بداشتند و در دست اعداء نمودش  
گزاراشتند۔

ترجمہ: اور شیعیان کو فہم میں سے بعض جو زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما کے تعلق زیادہ معلومات نہیں رکھتے تھے یا تشریح میں غالی تھے انہوں نے آپ کو مخالفین کے ساتھ موافقت کرتے ہوئے دیکھ کر ان کے اعتقاد میں خلل پورسا و کا خیال کیا اور ان کا امتحان لینے کے درپے ہوئے حتیٰ کہ ان سے مجمع عام میں شیخین سے بدعات اور ان کو سب کرنے کا مطالبہ کر دیا مگر جب حضرت زید نے مصلحت وقت کو ملحوظ

رکھتے ہوئے ان کا مطالبہ پورا کرتے سے انکار کر دیا اور جمہور کی دلجوئی کو مقدم سمجھا تو لازمی طور پر اٹھار تمبر اور سب و شتم سے گریز کیا اور اس معاملہ نا شناس اور حقیقت حال سے بے خبر جماعت نے ان کو منظور نہ سمجھا اور ان کو دشمنوں کے حوالے کر دیا اور امداد و اعانت سے دست کش ہو گئے۔

فوائد۔ شیعیان کو ذکے لیے گویا یہ پہلا موقع تھا کہ انہوں نے اپنے ساتھ اہل السنّت کو بھی حضرت زید کی معاونت میں دیکھا تھا۔ حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں تمام تر اہل السنّت آپ کے ساتھ تھے اور کو ذہ میں شیعہ عقائد کے لوگ اقل قلیل تعداد میں تھے۔ لہذا اس پر برہم ہونے اور برا فروختہ ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ صرف اور صرف یہ کہ آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کی آڑ میں ان کو بدترین دشمنی کا نشانہ بنایا جائے اور یہود و نجس کا جگہ ٹھنڈا کیا جائے ورنہ یہ دیکھنے کی ضرورت نہ تھی کہ ان کے ساتھ کون کون ہیں۔ بلکہ صرف اس پر نظر رکھنے کی ضرورت تھی کہ ہم کس کے ساتھ ہیں اور کس کیلئے قربانی دے رہے ہیں اگر ان کے ساتھ اہل السنّت کو دیکھ کر ان کے عقیدہ میں اختلاف کا شبہ ہو گیا تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق کیسے یقین رہا کہ وہ صحیح عقیدہ کے مالک ہیں جب کہ ان کی طرف سے خطبات اور خطوط میں عظمت شیعین کا بار بار اشتراک پایا گیا اور کبھی آپ نے ان پر سب و شتم تو کیا امیر معاویہ پر سب و شتم کو بھی روانہ رکھا بلکہ ان کے اور ان کے متبعین کے حق میں بھی دعا کرنے کا حکم دیا الزمر غلافت منے سے قبل آپ اہل السنّت اور ان کے اثر کی موافقت و معاونت فرماتے رہے اور خلافت کی باگ ڈور سنبھالنے پر عالم اسلام کے اہل ایمان و کفایت کے اہل السنّت آپ کے معاون و مددگار اور جاننا نہ و جاننا رہیں گئے اور آپ کے مخالفین خواہ وہ کس قدر ہی عظیم المرتبت تھے ان سے ٹکرائے ماسوا شام کے محدود علاقہ کے لہذا یہ کوئی عذر اور واقعی بہانہ آپ کا ساتھ چھوڑنے

(۳) کا نہیں ہو سکتا تھا۔ اصل راز اس میں دہی ہے۔ جو عرض کیا جا چکا ہے۔  
 شوہری صاحب کو اعتراف ہے کہ غالی شیعوں نے تبراً اور سب و شتم کا مطالبہ کیا اور یہ بھی تسلیم ہے کہ آپ نے نتائج اور عواقب کی پروا کئے بغیر ان کے مطالبہ کو ٹھکرا دیا بلکہ شیخین رضی اللہ عنہما کی عزت و عظمت پر اپنی جان کو قربان کر دیا اور زمرہ ذہنیک صولی پر لٹک کر تباہ دیا کہ ہم اہل بیت ابن حسین اسلام اور عقیدہ و وفادارانہ بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم پر جان تو قربان کر سکتے ہیں مگر ان کی شان میں ادنیٰ گستاخی گوارا نہیں کر سکتے۔

(۴) یہاں سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ تفرقہ کو آپ نے قابل عمل نہ سمجھا ورنہ ان کو تفرقہ کے ہتھیار سے رام کیا جاسکتا تھا۔ جیسے بقول شیعہ صاحبان حضرت علی رضی اللہ عنہ سرعام خلفاء راشدین کی تعریف بھی فرمالتے تھے اور علیحدگی میں شیعہ صاحبان کو بھی خوش کر لیتے تھے۔ نہ امام حسین کو یہ سلیقہ آیا اور نہ ہی حضرت زید رضی اللہ عنہ کو العیاذ باللہ

(۵) اس قول کی رو سے امام زید نے غالیوں کا مطالبہ ٹھکرایا اور سابقہ روایت کی رو سے حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ نے غالیوں کو اپنے دربار اور در دلا سے ہٹا لیا جس سے ثابت ہو گیا کہ واقعی یہ حضرت زین العابدین کی تربیت کا اعجاز تھا کہ ان سنگین حالات میں آپ نے وفا شمار کی کا حق ادا کر دیا اور تباہ دیا کہ صرف میں خود ان کو اچھا نہیں سمجھتا بلکہ انہیں خویش فیر در حق ایشان جز بسعنی خیر نشیدہ ام جس گھر میں میں نے آنکھ کھولی جن آغوشہ ملنے کرامت میں پرورش پائی وہاں کبھی ان کے متعلق بھلائی اور خیر کے علاوہ بات تک نہیں کی جاتی تھی بلکہ ہمیشہ ان کی مدح و ستائش کی جاتی تھی۔

تشریح الہامیہ:

## ناسخ التواریخ کے متعلق تبصرہ اور گلو خلاصی کی ناکام کوشش

یہ کتاب تاریخ کی ہے اور جس طرح عام تاریخی کتابوں میں ہر قسم کا رطب و یابس موجود ہوتا ہے۔ اس کتاب میں بھی اس قسم کا مواد ہے بلکہ سب سے زیادہ ہے۔ کیونکہ یہ ہے ناسخ التواریخ، تاہم یہ کوئی تفسیر اور حدیث کا کتاب نہیں اور اس میں تمام اسلامی فرقوں کی روایات و درج ہیں۔ مؤلف نے اس کتاب سے حوالہ جات نقل کرنے میں وہی دھاندلی روارکھی ہے جو کشف الغمہ وغیرہ میں کی ہے ص ۴۲، ۴۳۔

### تحفہ حینلہ:

(۱) جب اپنی باری آئی تو پہچلا کہ تاریخ کی کتابوں میں ہر قسم کے رطب و یابس ہوتے ہیں مگر جب اہل السنن کے خلاف بلکہ عقائد ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف باطنی غیظ و غضب اور بغض و عناد کا اظہار کرنا تھا اس وقت کیونکہ خیال کیا کہ یہ تاریخچہ کتابیں ہیں اور ان میں ہر قسم کے رطب و یابس ہوتے ہیں۔ لہذا ان کے پیش کرتے سے جیاد کر جائیں لیکن وہ مرضی کے مطابق تھیں اس لیے بڑی دھوم دھام سے پیش کیں اور عنوان یہ قائم کر دیا۔ کتب سینہ سے مضمون بالا کی تائید یعنی اہل بیت کرام کے نفی ثلاثہ کے ساتھ اختلاف اور باہمی کدورت کی تائید میں جو حوالے دئے ان میں مروی الذہب مسعودی تاریخ کاملہ تاریخ طبری تاریخ الہوفدائد وغیرہ ذکر کی ہیں۔ اور یہ خیال نہ کیا کہ آیات و احادیث اور ارشادات ائمہ کے مقابل ان تاریخی کتابوں کی کیا اہمیت ہے پھر یہ دیا حتیٰ یہ کہ مسعودی شیعوں ہے اس کی کتاب کا حوالہ بھی دے دیا اور ابن ابی الحدید نے

شیش ہے اس کا حوالہ بھی دے دیا بلکہ زیادہ تر اسی کے حوالوں سے گزارا چلایا اور ہم لطف یہ کہ ہمارے خلاف جس مؤرخ کا حوالہ مل سکے وہ سبھی محقق زمانہ خواہ شبلی نعمانی ہو یا عبدالحق کاشمیری ہو یا عاقلہ اسلم ہو اور اپنی باری آئے تو اتنا بڑا قلم کار بھی ناقابل اعتماد و اعتبار اور مردود۔

(۲) دعوہ صاحب فرماتے ہیں کہ ناسخ التواریخ میں اس قسم کا زیادہ مواد ہے کیونکہ یہ ناسخ التواریخ ہے۔ کیا خوب کہا۔ کیا ناسخ کا معنی بھی ہوا کرتا ہے کہ منسوخ کی نسبت اس میں زیادہ خرابیاں اور کوتاہیاں ہوں قرآن۔ تورات و انجیل کے لیے ناسخ اور مذہب اسلام یہودیت و نصرانیت کے لیے ناسخ وہاں تو لامحالہ ناسخ کا یہی معنی ہو گا کہ قرآن نے اس زمانہ کے مصالح مطلوبہ پر منطبق نہ ہو سکے والے احکام کو منسوخ ٹھہرایا یا محض احکام کی حیثیت واضح کی اور مذہب اسلام نے اخلاق عالیہ کی تکمیل کر دی اور ادھورے معاملات کا نسخہ کر دیا لیکن شیعہ صاحبان کا ناسخ وہ ہے جس میں منسوخ کی نسبت زیادہ خرابیاں۔ رطب و یابس اور موضوعات موجود ہوں، کیوں نہ ہوں کی گنگا الٹی جو بہتی ہے

(۳) ناسخ کے مؤلف نے بھی آغاز کتاب میں اس امر کا دعویٰ کیا ہے کہ میں۔ شیعہ دینی دونوں فریق سے متفق علیہ روایات پیش کروں گا تا کہ دونوں فریق کے لیے یہ کتاب قابل قبول ہو سکے مگر جب اپنے ہی اس کو قبول نہیں کر رہے تو اہل سنت کیسے کریں گے تو گویا اس مؤرخ نے یوں ہی ہزاروں اوراق سیاہ کئے اور اپنا وقت اور قوم کا سرمایہ برباد کیا۔ الغرض اس کی اپنی قلم سے اس کتاب کا مقصد تالیف اور اس کو اہم اور مقبول ترین بنانے کا طریقہ کار ملاحظہ ہو۔

## ناسخ التواریخ میں متفق علیہ روایات ہیں

مسلم باد کہ راقم الحروف در تاریخ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دآل اویشر خبر اہل سنت  
رایکارو کہ شیعوہ معنی دآل اتفاق داندہ اگر مخفی بر خلاف عقیدت علماء امامیہ شنا عشریہ دریا  
آید آنرا باز بنماید (ناسخ التواریخ جلد اول کتاب دوم ص ۲۵)

یہ بات اچھی طرح ذہن نشین ہے کہ راقم الحروف پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ  
کی آل کی تاریخ میں زیادہ تماہل السنہ کی ان روایات کو نقل کرتا ہے جن میں شیعہ  
اور سنی کا باہم اتفاق ہوتا ہے اور اگر کوئی روایت اور خبر علماء امامیہ شنا عشریہ  
کے عقیدہ کے خلاف درمیان میں آتی ہے تو اس کی مراحستہ کر دیتا ہے اور حقیقت  
حال کی وضاحت کر دیتا ہے۔

دیکھا آپ نے ڈھکوحو صاحب المولف خود کہتا ہے کہ اہل السنہ کی روایات  
وہی نقل کرتا ہوں جس پر اہل شیخ کا بھی اتفاق ہوتا ہے اور اگر کوئی روایت شیعہ  
کتب کی یا اہل السنہ کی کتابوں سے لی ہوئی شیعہ مسلک کے خلاف آتی ہے۔  
تو اس کی وضاحت اپنے اوپر لازم اور ضروری سمجھتا ہے۔ آپ نے میرے خیال  
میں اپنی مذہبی کتابوں کو پڑھنے کی زحمت کبھی نہیں کی یا پھر ان کی عبارات پر غور و خوض  
کا موقع کم ملتا ہے درنہ اس طرح جواب دینے کی جسارت نہ کرتے اور اپنے  
مستغنیان کی محنت برباد نہ کرتے۔

(۲) اہل السنہ کی روایات کے بغیر تہذیب کوئی معتبر اور سیرت نگار یا مؤرخ چل  
ہی نہیں سکتا کیونکہ جناب کا سلسلہ روایات منقطع ہے اور غیر مرفوع زیادہ تر  
روایات کو حضرت امام جعفر صادق ہمک یا زیادہ ہمت کی تو امام محمد باقر ہمک  
پسپنا کر چھوڑ دیا اور حوادث ان کی پیدا آتش سے بھی پسے گزر چکے۔  
وہاں اہل السنہ کی کتابوں سے ہی استفادہ کرنا پڑتا ہے تفسیر قرآنی  
اور صافی میں تفایہ اہل السنہ سے استفادہ نہیں کیا گیا تو انتہائی مختصر اور

تمام تفسیریں بنیں۔ لیکن مجمع البیان اور منہج المصداقین وغیرہ میں مھر پورا استفادہ کیا گیا ہے تو بسط و تفہیم اور جامع تفاسیر میں لکھیں لہذا یہ تمہاری عبوری ہے اس کے بغیر تمہیں چارہ ہی نہیں اور نقل کرنے والے اس خیال سے نقل کرتے ہیں کہ یہ عقیدہ اہل تشیع کے منافی نہیں ہیں۔ خود منہج البلاغہ کے خطبات و آئندہ وغیرہ سے منقول ہیں۔ لہذا اس کو بھی مردود اور ناقابل اعتبار قرار دے دو لیکن یہ ایک حقیقت ذہن نشین رکھ کر کہ تمہارے اسلاف نے ان کو سنی بھڑکھڑ نہیں بلکہ واقعات نگار کچھ کردہ روایات لی ہیں اس لیے اس بہانے اور غرر کو چھوڑ کر اگر دامن نقل و دانش میں تحقیق و تدقیق کا گوریزہ ہے تو اسے پیش کر دو۔

## ناسخ التواریخ کی پہلی روایت، ڈھکوصاحب کے جوابات

### اور ان کی لغویت

(۱) مؤلف نے پہلا جواب تو حسب عادت یہی دیا ہے کہ روایت اہل اہلسنت سے لی گئی ہے جس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ اس نے متفق علیہ روایات کا التزام کیا ہے۔

(۲) دوسرا یہ کہ سنت زید بن علی رضی اللہ عنہما سے ایک دوسری روایت بھی منقول ہے جو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق ان کے اس عقیدہ کے برعکس عقیدہ پر دلالت کرتی ہے لہذا اسی کا اعتبار ہو گا لیکن ہم قاضی نور اللہ شونری شہید ثالث رئیس یقینہ بازاں کا قول پیش کر چکے ہیں۔ جس کا آغاز انہوں نے اس طرح کیا ہے مؤلف گو یہ تحقیق آنست "اور اس کے بعد شیعہ صاحبان کے عین گروہ کر ڈالے ایک آغاز جنگ سے بھاگ جانے والوں کا جنگی طرف سے عذر یہ بیان کیا کہ انہوں نے جب سلام کر لیا کہ امام زمان حضرت ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ کی اجازت کے بغیر انہوں نے خروج کیا ہے تو ساتھ چھوڑ دیا اور ایک جماعت نے عین موقع پر سنیوں کو امام موعود

کے ساتھ دیکھ کر ان کے عقیدہ کے متعلق شکوک و شبہات پیدا ہونے پر شیخین کے متعلق سوال کو دیا اور جب آپ نے جواب سے گریز کیا تو انہوں نے آپ کو میدان جنگ میں چھوڑ کر گھر کی راہ لی اور تیسرا گروہ ساتھ رہا بالیس ہزار نے بیعت کی تھی اور میدان کا زاریں پانچ رہا باقی رہ گئے تھے مگر امام مہدیؑ نے ساٹھ تالیس ہزار کی رعایت نہ کی۔

الفرض جب آپ کے: انہی القضاۃ اور شہید ثالث کی تحقیق یہ ہے تو آپ نہایت تحقیق بات کر کے اپنی آبرو اور ہمارا وقت کیوں برباد کرتے ہیں۔

(۱۲) ڈھکوسا صاحب فرماتے ہیں چونکہ دوسری روایت کی تائید بہت سی دیگر روایات سے ہوتی ہے لہذا دوسری راہج ہوگی مگر تعجب ہے کہ روایات پر تو نظر جاتی ہے حقائق اور واقعات پر نظر کیوں نہیں جاتی کہ امام موصوف نے ان رد دے دیے۔ ہونے روافض کو ساتھ لانے کی کیوں کوشش نہ فرمائی اور ان کو جدا علی۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حوالہ کیوں نہ دے دیا کہ وہ بظاہر خلفائے ثلاثہ کی تائید بھی کر لیتے تھے اور حقیقی عقیدہ بھی اس کے خلاف تھا تا کہ اہل السنۃ کی تائید حاصل ہو سکے، میں بھی الولد سر لایہ پر عمل پیرا ہوں اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا واقعی یہی طرز تھا تو نہ آپ کو اس کے اظہار میں تامل ہو سکتا تھا اور نہ شیعوں کو اس غدر کے قبول کرنے میں لیکن ایسی کسی کوشش کا نہ پایا جاتا ہے، ہمارے لیے واضح دلیل ہے کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ نے قربان ہو جانا، نوادہ کر لیا لیکن ایسے ملعونوں کی سادنت کو ٹھکرا دیا۔

ب، حضرت زید رضی اللہ عنہ پر سوال سامنے آتے ہی حقیقت تو پوشیدہ نہیں رہ سکتی تھی کہ اس جواب کا رد عمل کیا ہو گا۔ تو آپ شیعہ صاحبان کو ناراض کرنے کی بجائے حقیقی عقیدہ ظاہر کر دیتے خواہ سنی ساتھ چھوڑ ہی جائے کیونکہ کسی بھی فریق کے چھوڑنے پر انجام تو وہی ہوتا تھا لیکن اس صورت میں آسانو کو کہا جاسکتا تھا کہ امام موصوف نے حق پر ثابت مہدی کا حق ادا کر دیا اور موت کی آنکھوں



میں آنکھیں ڈال کر بھی اظہار حق سے گریز نہ کیا، لیکن جب آپ نے شیعہ کا ساتھ چھوڑنا گوارا کر لیا اور جان دینا گوارا کر لیا مگر شیخین رضی اللہ عنہما کی شان میں سبقت امدان سے برامت کا اظہار نہ کیا تو یہ حقائق اور واقعات ہمیں یہ عقیدہ رکھنے پر مجبور کرتے ہیں کہ آپ کا واقعی عقیدہ صرف اور صرف دہی تھا جس پر آپ شیعہ ہوئے اور جس کے برعکس کہلانے کی کوشش کے باوجود ان دشمنان دین و ایمان کو نہ کسی کھائی پٹری بلکہ صاحب مجالس کے قول کے مطابق پالیس ہزار سنیہ بیت کی تھی۔ اور میدان میں صرف پانچ سو باقی رہ گئے تھے تو مطالبہ کرنے والوں کا مطالبہ پورا کرنے پر کسی حد تک کامیابی کا امکان تھا لیکن تیرا نہ کرنے پر یقینی شکست اور شہادت پیش آنے والی تھی۔ لہذا ایسی صورت حال کے باوجود امام موصوف کی اس نظریہ پر استقامت اور روافض کو ٹھکرانے کی پالیسی ایسی ٹھوس اور ناقابل تردید انکار شہادت ہے جس کے مقابلہ میں ہزاروں روایات کی بھی پیراہ کے برابر حیثیت نہیں رہ جاتی۔

(۴) ———— دیکھو صاحب فرماتے ہیں۔ یہ روایت وراثت اور عقل کے خلاف ہے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ شیخین نے کتاب خدا اور سنت رسول پر عمل کیا اور کسی پر ظلم و ستم نہیں کیا اور یہ کہ وہ فرماتے ہیں میں نے اپنے اہل خاندان سے بھی ان کے حق میں سوائے خیر اور بھلائی کے کچھ نہیں سنا حالانکہ ہم قبل انہیں حقیقی اعتقالات اللہ کے دوبارہ حلقہ طائرہ میں ان کے خلاف اہل بیت کے نظریات بیان کر چکے ہیں اور ان کا ظلم بھی غصب فحک و ذہرہ کے معاملہ میں ظاہر ہے تو اپنی جدہ ماجدہ کے ساتھ اس ظلم کا وہ انکار کیسے کر کر سکتے تھے۔ (ملخص از تہذیب الامامیہ ص ۱۰۵)

(۵) ———— مگر کہاں روایات اور کہاں حقائق و واقعات جب حقائق و واقعات نے ثابت کر دیا کہ امام موصوف نے اہل تشیع پر اہل السنۃ کو اور شیخین رضی اللہ عنہما پر تبرکی بجائے ان کی مدح و ثنا کو اختیار کر کے ہرچہ بادا بادیہ

مظاہرہ کیا تو پھر روایات کی طرف بھاگنے کا کیا مطلب ؟

اب ————— ہم نے کتاب اللہ کے آیات حکمت سے اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ارشادات عامہ و خاصہ سے ان مقدس ہستیوں کا ایمان و اخلاص اور ان کا رفاقت الہی کی خاطر گھر بار اور خویش و اقربا کو خیر باد کہنا ثابت کر دیا اور حضرت امیر کی زبانی یہاں تک ثابت کر دیا کہ ان دونوں حضرات کا مرتبہ اسلام میں عظیم ہے اور ان کا وہ سال اسلم کے لیے ناقابل تلافی نقصان وغیرہ ذلک لہذا جب ان روایات کے ساتھ ان واقعات کو اور آیات بیانات کو ملائیں تو اہل ایمان کے لیے وہی عقیدہ اپنلئے بغیر چارہ نہیں رہتا جو حضرت زید رضی اللہ عنہ نے تواروں کی چھاؤں تیروں کی بارش اور تیروں کی نوکوں کے سامنے بیان فرمایا۔ واللہ اعلم

ارج ————— حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا اندک غضب ہوا اور ان پر ظلم ہوا انہیں اس کی بحث اسندہ و اوراق میں فکر کی بحث میں آجائے گی لیکن افسوس یہ ہے کہ کدھ کو صاحب واقعات و حقائق کا شاہدہ چھوڑ کر روایات کا سہارا لینے ہیں حالانکہ وہ خود معترف ہیں کہ دوسری کتابوں کا تو کیا کتنا ہمارے نزدیک ہماری صحاح اربعہ بھی تمام تر صحیح نہیں عبارت - ملاحظہ ہو۔

”حقیقت یہ ہے کہ شیعہ علماء محققین اپنی کتب اربعہ کے متعلق بھی دعویٰ نہیں کرتے کہ ان کے تمام مندرجات قابل قبول ہیں ص ۱۰۲“  
قیاس کن رنگستان من ہمارا واجب روایات کی کتب مقبرہ کا حال یہ ہو تو ان کے بل بوتے پر ان ہستیوں کو مورد الزام ٹھہرا نا جن کی غلطیوں کا قرآن قصیدہ خواں ہو، کہاں کا انصاف ہے۔

**دوسری روایت کے جوابات اور ان کا رد مبالغہ**

روایت کا ماحصل یہ تھا کہ شیعہ نے جب اپنی مرضی اور خواہش کے برعکس

حضرت زید رضی اللہ عنہ کی طرف سے اہلہار برہوت کی بجائے تقریبی کلمات سے تو ان کا راتھ چھوڑ دیا اور امام موصوف نے فرمایا رفسونا الیوم اس وقت سے اس جماعت کو رافضی کہتے ہیں یعنی چھوڑ جانے والے۔ اور جب اس لقب کے متعلق ابو بصیر نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں شکایت کی اور اس کی وجہ سے ہونے والے تشددات کا ذکر کیا تو آپ نے فرمایا بخدا ان لوگوں نے تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ اللہ تعالیٰ نے تمہارا نام رافضی رکھا ہے۔

ڈھکوحاجب فرماتے ہیں اس ابو بصیر والی روایت کا ایک تتمہ بھی ہے جسے نظر انداز کیا گیا ہے ورنہ ہمیں جواب کی ضرورت نہ پڑتی اور وہ یہ ہے کہ جب فرعون کے جادوگر حضرت موسیٰ کا معجزہ دیکھ کر ایمان لے آئے تو خداوند عالم نے ان کا نام رافضہ رکھا یعنی فرعون اور اس کے انصار و معاون کو ترک کرنے والے اور پھر یہ لقب باقی رہ گیا یعنی جو بھی اچھے لوگ برسے لوگوں کو چھوڑ دیں ان کو رافضی کہا جاتا ہے الخ ص ۱۰۸۔

## الجواب لفضل اللہ الوہاب

(۱) حضرت شیخ الاسلام تیس سرہ نے سرف ناسخ التواریخ اور مجمع البحرین میں جس حدیث کی طرح اشارہ کیا گیا تھا اس حدیث کی نشاندہی فرمادی۔ نہ آپ کا مقصد بالتفصیل وہ روایت بیان کرتا تھا۔ اور نہ ہی یہ آپ کی ذمہ داری تھی بلکہ صرف یہ بتلانا تھا کہ ابو بصیر نے اس لقب کی وجہ سے درپیش مشکلات کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے آگے رزنا رویا جس سے واضح ہو کہ جو شیعہ ہیں وہی رافضی ہیں ورنہ ابو بصیر جو فاس الخامنشید تھا اس کو اس لقب کی وجہ سے اپنے امام کے سامنے اس آہ و بکا کی ضرورت کیا تھی جب مقصد اتنا تھا۔ تو وہ اس قدر حصہ کے ذکر سے ہی پورا ہو گیا ساری روایت کو ذکر کرنا مقصد سے خارج تھا لہذا آپ کیوں ذکر فرماتے

(۲) — رہا یہ سوال کہ روضہ کافی میں تو رافضہ کا لقب عظمت پر دلالت کرتا ہے کیونکہ فرعون کو چھوڑنے والوں کو رافضہ کہا گیا تھا اور وہ ابھی تک باقی تھا انج اس کا جواب ناسخ التواریخ کے مؤلف اور مجمع البحرین کے مؤلف کی ذمہ داری ہے نہ کہ حضرت شیخ الاسلام کی کیونکہ یہ انہوں نے کہا ہے انہیں پس اس لفظ درحق کے استعمال بشود کہ درایں مذہب غلو ناید و لعن دوبارہ محبہ رائزہ جائز بشمار دینی اس واقعہ ہائے اور حادثہ فاجعہ (شہادت حضرت زید) کے بعد یہ لفظ رافضی کا اس شخص کے حق میں استعمال ہونے لگا ہے جو اس مذہب تشیع میں غلو اور تجاوز سے کام لے اور محابہ کے حق میں ملعون و تشیع کو جائز شمار کرے۔ آپ تو اس کے ناقل ہیں۔

(۳) — چوتھم سے ہی تطبیق کا مطالبہ کرتے ہو تو ہم ہی بتلا دیتے ہیں کہ یہ لقب یہودیوں کا تھا اور حبی وہی یہودی عبد اللہ بن سبا اور اس کے ساتھی اسلام میں داخل ہوئے اور اسلام کے خلاف سازشیں شروع کیں کبھی محابہ کرام پر ملعون و تشیع سے کام لیا اور کبھی اہل بیت کرام کے ہمدرد بن کر ان کو میدان جنگ میں اتار دیتے اور بحر بہانے بنا کر ساتھ چھوڑ جاتے تو سابقہ نام سے ہی پکارے جانے لگے لہذا کوئی منافات اور مخالفت باقی نہ رہی یعنی اب بھی رافضی کو یہودیوں پر ہی استعمال کیا گیا اور آپ کے نزدیک جب صحابی رسول ہونا ایمان کی ضمانت مہیا نہیں کرتا تو رافضی جو یہود کا لقب تھا اور انہیں کارہا اس سے آپ لوگوں کی کون سی عظمت ثابت ہو سکتی ہے — (۴) — دیکھو صاحب نے ساحران فرعون کا نائب ہو کر موسیٰ علیہ السلام کے حلقہ غلامی میں آنا رافضی کہلانے کا سبب بتلایا ہے حالانکہ یہ غلط محض ہے اور کذب قبیح کیونکہ روضہ کافی میں قطعاً اس طرح نہیں ہے عبارت ملاحظہ ہو۔ اَمَا عَلِمْتَ يَا اَيُّهَا مُحَمَّدَانِ سَبْعِينَ رَجُلًا مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ رَفَضُوا فِرْعَوْنَ وَقَوْمَهُ لَمَّا اسْتَبَانَ لَهُمْ ضَلَّالُهُمْ فَلَحَقُوا بِمُوسَى لَمَّا

استبان لهم هداة فسماوا في عسكر موسى الرفضة صف ۳۴۔

روضہ کافی مطبوعہ ان لیتنی بنی اسرائیل کے ستر آدمی جنہوں نے فرعون اور اس کی قوم کو چھوڑا جب کہ ان پر فرعون کی گمراہی واضح ہو گئی تو موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ لائق ہو گئے حبیب ان کا حق ان پر واضح ہو گیا۔ تو ان کو رافضہ کہا گیا۔ اور یہ بات حجاج و مباحث نہیں ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام تمام اہل و عیال سمیت حضرت یوسف علیہ السلام کی دعوت پر مصر میں تشریف لے گئے اور وہیں آباد ہوئے تھے اور جادوگر مہاشن سے ملائے گئے۔ ”کما قال تعالیٰ حکایۃ عن آل فرعون: ارسل فی المداثر حاشور بن یاتوک بکل ساحر علیم“ لہذا یہ روایت بذات خود غلط ہے اگر اس سے جادو گروں میں سے ستر آدمی مراد ہیں تو کیونکہ خلاف قرآن ہے رہا قوم بنی اسرائیل کا معاملہ تو ان کا صدق و اخلاص بھی سائل قلم پر نظر آیا ہے جب موسیٰ علیہ السلام کو کہتے ہیں انا لکدین ہم مارے گئے اب کہہ جا رہے ہیں آگے پانی پیچھے فرعون اور اس کا لشکر۔ اور کبھی پھڑپھڑے کی پوجا پر اور اخص الخواص رافضہ کا حال طور پر ظاہر ہو جاتا ہے جب کہ اعلان کر دیا۔ ”لن نوؤمن لك حتی نری الله جھرة“ ہم محض تمہارے کہنے پر اللہ تعالیٰ پر ایمان نہیں لاتے جب تک کہ خود علانیہ اللہ تعالیٰ کو دیکھ نہ لیں تو اللہ تعالیٰ نے بجلی گر کر تباہ و برباد کر دیا اور تھے وہ بھی ستر آدمی اور تحقیق کر کے بتلانا کہ وہ یہی ستر آدمی تھے کیونکہ ساری قوم سے موسیٰ علیہ السلام نے انہیں کو مغرب جو فرمایا تو ظاہر ہے کہ انہیں پر فرعون کا ضلال اور موسیٰ علیہ السلام کا حق اچھی طرح ہی واضح ہو چکا ہو گا اور بیت بڑے رافضی دہی ہوں گے جنہوں نے پہلے فرعون کو چھوڑا اور اب طور پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو چھوڑا۔

(۵) — ڈھکو صاحب فرماتے ہیں اس وقت کے رافضیوں نے فرعون کو چھوڑا اور اس وقت کے رافضی بھی فرعون صفت لوگوں کو چھوڑے

ہوئے ہیں مگر اس وقت تو انہوں نے اما زین العابدین کے نور نظر کو اور  
 محبوب فرزند کو چھوڑا جن کے منہ میں وہ اس وقت تک لقمہ نہیں رکھتے تھے۔  
 جب تک اسے اپنے منہ میں رکھ کر المینان نہ کہہ سکتے کہ گرم نہیں اور میرے  
 بیٹے کو تکلیف نہیں دے گا اور انہوں نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے بھائی کو  
 چھوڑا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے چچا کو چھوڑا جن کی خبر شہادت سن کر وہ  
 خون کے آنسو روتے رہے۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا اللہ ذی اللہ نگاہ رخصت و  
 تشیع میں وہ بھی فرعون وقت تھے۔ علاوہ ان میں یہ لقب انہوں نے اور  
 ان کے ساتھ بچ جانے والوں نے تجویز کیا۔ تو اگر اللہ تعالیٰ کی مخالفت  
 کی ہے تو انہوں نے کی ہے نہ کہ ہم نے۔ تاہم نور اللہ شوستر نے تصریح  
 کی ہے کہ حضرت زید نے فرمایا۔

رفضوني، امرا تركوا كروندا آل قوم کہ بازید میانند این قوم را رافضه  
 نام نهادند ص ۲۵۳ مجلس المؤمنین زید آل طاہر را غالب گردانید گفت یا قوم  
 رفضتمونی بنا بر این سخن اسم رافضی بر شیعہ الملاح یافت من لکن از یہ سوال حضرت زید  
 رضی اللہ عنہ سے کیا جانا چاہیے کہ روافض تو فرعونوں کو چھوڑنے والوں کا نام  
 تھا۔ تم نے اہل بیت کے محبوب پر اس کا اطلاق کیوں کیا؟ جب کہ ہماری۔  
 محبت کا ثبوت اپنی سرکی آنکھوں سے مشاہدہ کر چکے ہو۔

(۶) — علاوہ ان میں نام برقرار رہتے ہیں لیکن معنوی تبدیلی ہو رہی جاتی ہے  
 فرعون کے دور میں اہل مصر کو شیعہ کہا جاتا تھا۔ حالانکہ وہ فرعون کے بھاری  
 تھے اور اب ماشا اللہ ان کو کہا جاتا ہے جو سفید گھوڑوں کے بھاری  
 بناوٹی قبروں کے بھاری اور کلڑی کے تالوت کے بھاری ہیں۔ حضرت علی  
 رضی اللہ عنہ کو الوہیت کے منصب پر فائز ماننے والوں اور حوہ مدیاں  
 گزرنے کے باوجود آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے صرف بارہ کو کامل  
 ماننے والوں، امام حسن رضی اللہ عنہ کی ساری اولاد اور امام حسین رضی اللہ عنہ

کی اولاد میں بعض کو کذاب اور بعض کو مردمانے والوں پر اطلاق کیا جاتا ہے اور مساجد چھوڑ کر نئے عبادت خانے تیار کرنے والوں اور نئی اکرام ملی اللہ علیہ وسلم کے تمام تر محابہ الاما شاہد اللہ کو مرد اور منافق سمجھنے والوں پر لکھا اگر اس وقت رافضی کے معنی میں کوئی خیر والا پہلو تھا بھی تو اب وہ غائب ہو گیا جس طرح لقب شیعہ میں بقول شیعہ اس وقت کوئی شر والا پہلو موجود تھا تو اب خیر ہی خیر ہو گیا چشم بد دور

### مذہب شیعہ : حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

رافضیوں والی حدیث اجتماع لمبرسی

مطبوعہ ایران میں بھی موجود ہے اگرچہ اہل تشیع کی کتاب کافی کی روایت کے بعد اہل تشیع کی خدمت میں اس حدیث کی توثیق کے لیے مزید شہادت کی ضرورت نہیں علی الخصوص ایسی حالت میں کہ جب امام صاحب اس حدیث کی توثیق میں یہ فرمادیں کہ اللہ تعالیٰ کی قسم اللہ تعالیٰ نے تمہارا نام رافضی رکھا ہے مگر ہم چاہتے ہیں کہ مومنین کو خوش کرنے کے لیے بطور استہشاد ایک حدیث پیش کر ہی دیں۔

عن علی قال یخرج فی آخر الزمان قوم لهم نبي يقال لهم الرضاة يعرفون به فيقولون شيعةنا وليسوا من شيعةنا وآية ذلك انهم يشتمون ابا بكر وعمر وليسوا من شيعةنا ايما اذ ركتهم فاقتلهم فانهم مشركون۔

حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آخر زمانہ میں ایک فرقہ نکلے گا جس کا خاص لقب ہوگا جس کو لوگ رافضی کہیں گے اسی لقب کے ساتھ ان کی پہچان ہوگی وہ لوگ ہمارے شیعہ ہونے کا دعویٰ کریں گے اور درحقیقت وہ ہماری جماعت سے نہیں ہونگے اور ان کے چلے جماعت نہ ہونے کی علامت یہ ہے کہ وہ لوگ (ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ) اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں سب کہیں گے تو وہ تمہیں جہاں کہیں ملیں ان کو قتل کر دینا کیونکہ وہ مشرک ہوں گے۔

اس حدیث کی صحت کے متعلق صرت اس قدر کافی ہے کہ بعینہ وہی الفاظ اور وہی مضمون جو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش ہوا جس کی تصدیق حضرت امام جعفر صادق نے فرمائی اس حدیث میں موجود ہے اس لیے اگرچہ یہ حدیث ہم کنز العمال سے پیش کر رہے ہیں۔ اور یہ کتاب اہل تشیع کے نزدیک معتبر نہیں ہے مگر اس حدیث کا ان کے نزدیک بھی صحیح ہونا کسی مزید دلیل کا محتاج نہیں ہے جیسا کہ عرض کر چکا ہوں کنز العمال میں یہ حدیث اور اس کی ہم معنی باقی احادیث ملاحظہ فرمائی ہوں تو ملحدہ ص ۸۱ پر دیکھیں (رسالہ مذہب شیعوں ص ۲۴، ۲۵)

### تشریحہ الامامیہ از علامہ محمد حسین دہلوی صاحب

جو ابامرض ہے پیر صاحب نے جس روایت پر اعتماد کر کے مظلوم شیعوں کے قتل کا جواز پیش کرنے کی ناکام کوشش کی ہے وہ اصول روایت اور درایت کے مطابق ناقابل اعتماد ہے۔ روایت کے لحاظ سے اس طرح کر رہے ان کی اپنی مذہبی کتاب کی روایت ہے جسے ہمارے خلاف بطور حجیت پیش نہیں کیا جاسکتا کیونکہ منافرہ کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ استدلال میں مد مقابل کے مسلمات پیش کئے جاتے ہیں ان سے کون پوچھے کہ آیا کنز العمال بھی شیعوں کی معتبر ترین کتاب ہے۔ اور درایت کے لحاظ سے اس طرح کہ اس روایت میں مذکورہ ہے کہ ابو بکر و عمر کو رکھلا کئے والے رافضی آخر زمانہ میں پیدا ہوں گے مگر خود پیر صاحب بیان کر چکے ہیں کہ جو لوگ حضرت زید کو چھوڑ گئے وہ رافضی تھے اور وہ شیعیں کو برا سمجھتے۔  
تھے ص ۱۰۹، ۱۰۸ -

### تحفہ حسینیہ از محمد اشرف السیالوی

(۱) ————— دہلوی صاحب نے کنز العمال والی روایت کا پیش کرنا اصول روایت اور درایت کے خلاف قرار دیا ہے جس میں روایتی پلویہ بیان کیا کہ اہل السنۃ



کی مذہبی کتاب ہے مگر شیخ الاسلام قدس سرہ نے کہا کہ یہ مذہب شیعہ کی ہے اور ان کے نزدیک مقبرہ ہے آپ نے تو اس کو صرف اس مناسبت سے پیش فرمایا کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں ان کے خاص الخواص شیعہ نے کہا کہ ایک لقب ہیں دیا گیا ہے جس نے ہماری کمر توڑ کر رکھ دی اور قلوب کو مروہ بنا دیا ہے اور حکام وقت نے اس کی وجہ سے ہمارا خون بہانا مباح سمجھ رکھا ہے اس حدیث کا درجہ سے جو ان کے فقہانے روایت کی ہے تو امام صاحب نے فرمایا کون سا لقب رافضی والا؟ تو ابوبصیر نے کہا بالکل وہی لقب تو آپ نے فرمایا یہ لقب تمہیں اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔

نوٹ: ڈھکو صاحب کو اگر صدق سالبہ کے مورد غلط کا علم ہوتا تو وہ حضرت شیخ الاسلام کے اس جملہ کا معنی آسانی سمجھ جاتے کہ یہ کتاب اگرچہ شیعہ کے نزدیک مقبرہ نہیں ہے کہ صدق کی یہ صورت ہے کہ ان کی مذہبی کتاب ہے نہ ان کے ہاں مقبرہ یعنی یہ سالبہ سلب موضوع کے ساتھ سچا آیا اگر غلامہ صاحب اس جملہ کا معنی و مفہوم سوچے سمجھے بغیر کہ جسے کہہ رہے ہیں۔

جب امام صاحب رضی اللہ عنہ کے سامنے اس شیعہ شخص نے حدیث کی آڑ میں اس لقب سے ملقب لوگوں کے قتل وغیرہ کا ذکر کیا اور آپ نے اس حدیث یا اس کے لازمی تھاغنے کے متعلق کچھ کہنے سے پہلے ہی اس لقب کی نشاندہی کر دی تو معلوم ہوا کہ آپ اس کو جانتے اور جانتے تھے جس کو اصطلاحی زبان میں حدیث تقریری کہا جاتا ہے اور جو کچھ کتاب کافی سے حدیث تقریری کے طور پر ثابت ہوا وہی کنز العمال والی روایت سے تصریح کے طور پر ثابت ہو گیا لہذا دونوں کی موافقت کے بعد مزید توثیق کی ضرورت ہی نہ رہی اور اس کا پیش کرنا صحیح ہو گیا لیکن نہ اس لحاظ سے کہ یہ کتاب اہل تشیع کی ہے یا ان کے ہاں مقبرہ ہے بلکہ اس لیے کہ جو مضمون اس میں ادا کیا گیا ہے وہی مضمون کافی والی روایت میں بھی ادا کیا گیا ہے۔

(۲) — اور ابھی قاضی القضاۃ نور اللہ شوستری صاحب کی زبانی یہ بات

تقرنواز ہو چکی کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کی شہادت والے حادثہ فاجحہ کے بعد رافضہ کا لقب انہیں لوگوں کو دیا گیا بلکہ خود حضرت زید نے ویاجوان سے۔ سب و شتم اور تبرک کا مطالبہ کر رہے تھے اور بالآخر میدان کارزار میں چھوڑ گئے اور علی طور پر مروانیوں کو تقویت بہم پہنچائی اور ان کے غبار اور کامیابی کا سامان فراہم کیا۔ اس پس منظر میں دیکھیں تو زور و زخم کافی والی روایت میں جو ترمذی موجود ہے اور حسن پر ڈھکوا صاحب نے نظر جمار بھی ہے وہ سراسر موضوع دمن گھڑت ہے ورنہ خود حضرت زید رضی اللہ عنہ پر کیا فتویٰ لگے گا؛ حالانکہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو جب اطلاع ملی کہ حکم بن عباس کبھی نے۔ حضرت زید رضی اللہ عنہ کی شہادت پر یہ دو شعر کہے ہیں۔

صلبتکم زید اعلیٰ جذع نخلة۔ ولعزمہدی اعلیٰ الجذع یصلب

و قسم ب عثمان علیا سفاهة۔ و عثمان خیر من علی و اھلب

ہم نے تمہارے زید کو سولی پر لٹکایا یعنی کھجور کے تنہ پر اور ہم نے نہیں دیکھا کہ کسی مہدی کو تنہ پر سولی دیا گیا ہو اور تم نے کم عقلی سے علی دامن تھی رضی اللہ عنہ کو عثمان (ذوالنورین رضی اللہ عنہ) کے برابر قرار دیا حالانکہ عثمان علی سے بہتر اور پاکیزہ تر ہیں۔ تو آپ نے کہا اللہم ان کان عندک کاذب یا قسط علیہ کلید اسے اللہ اگر یہ کبھی تیرے نزدیک کاذب۔ نہ تو اس پر ورنہ کو مسلط فرما چنانچہ آپ کی دعا کو اللہ تعالیٰ نے شرف قبولیت بخشا اور ایک شیر نے اس کو کوفہ کے راستہ میں پھاڑ کھایا اور آپ نے یہ خبر سن کر فرمایا "الحمد للہ الذی انجز ما وعدنا لئلا حضرت زید رضی اللہ عنہ کا مہدی اور متدعی ہونا اور ادھر حق پر ہونا جب مسلم ہے اور ان کو چھوڑ جانے والوں کا رافضی ہونا بھی مسلم تو پھر تہمتہ کا من گھڑت ہونا بھی مسلم ہی ہونا چاہیے اور یہ خود ڈھکوا صاحب کو تسلیم ہے کہ شیعہ علماء و محققین کے نزدیک ان کے صحاح اربعہ کے۔ مندرجات بھی تمام تر صحیح اور قابل اعتبار نہیں ہیں۔

(۳) — علامہ ازیں ماسخ التواریخ اور مجمع البحرین کی عبارت سے واضح ہو

چکا کہ رافضہ غالیوں کا لقب ہے اور غالی و مفراط خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق ہلاک ہونے والے ہیں۔ دینیوی عذاب کے لحاظ سے نہ ہوں تو آخر وہی تو لازمی ہے جیسے کہ فرمایا سیدہ لک فی صنفان محب مفرط یدہب بہ الحب الی غیر الحق و مبغض مفرط یدہب بہ البغض الی غیر الحق وخیر الناس فی حالاً النخط الاوسط قالزموه والزموا السواد الاعظم فان ید الله علی الجماعۃ۔

یعنی میری وجہ سے دو گروہ

ہلاک ہوں گے ایک محبت میں افراط اور غلو سے کام لینے والا گروہ جس کو میری محبت راہ حق کی بنیاد پر باطل اور گمراہی کے راستہ پر ڈال دے گی اور دوسرا بغض و عناد رکھنے والا گروہ جو میری عداوت کی وجہ سے میری شان میں کمی اور کوتاہی کرے گا اور راہ حق سے بھٹکنے والا ہو گا اور میرے حق میں بہتر حالت اور اچھی عاقبت والا وہ گروہ ہے جو درمیان فی راہ اختیار کرنے والا ہے لہذا اسی کو لازم پکڑو اور سواد اعظم اور جمہور کے راستہ کو اپناؤ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ جماعت اور جمہور پر ہے۔

لہذا ان غالیوں اور محدود سے متجاوز لوگوں کی وکالت کر کے ڈھکوسل صاحب انہیں عذاب دنیا و آخرت سے بچا نہیں سکتے اور نہ کنز العمال والی روایت کی منہوی صداقت کو چیلنج کر سکتے ہیں اور نہ کتاب الروضہ کے تہ کو ان غالیوں پر چسپاں کر سکتے ہیں۔ اس لیے اصول روایت کی مخالفت کا دعویٰ لنواور باطل ہو گیا واللہ

(۴) — اب نیچے درایت والے پہلو کو کہ کنز العمال والی روایت کی رو

سے ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کرنے والے آخر زمانہ میں پیدا ہونے چاہئیں حالانکہ خود پیر صاحب کو اعتراف ہے کہ وہ

رافقی حضرت زید کے زمانہ میں پیدا ہو چکے تھے۔ مطلب یہ ہوا کہ آخر زمانہ۔  
 کہتے ہیں بالکل قیامت کے ساتھ متصل وقت کو اور ان کا ظہور ہو گیا تھا ۱۳۱۲ھ  
 میں لہذا یہ روایت عقل کے خلاف ہو گئی کیونکہ ۱۳۱۲ھ کو آخر زمانہ کہنا ناممکن  
 ہے اور محال۔ مگر ڈھکوسل صاحب کو یہ خیال نہ رہا کہ آخر کبھی حقیقی ہوتا ہے  
 اور کبھی اضافی، دیکھئے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق پیغمبر آخر الزمان ہونا  
 امتیازی وصف ہے حالانکہ پندرہویں صدی جاری ہے اور خدا جانے کتنی  
 صدیاں مزید گزریں گی تب قیامت قائم ہوگی تو پھر آپ بھی نوح و ماش و یونس وغیرہ۔  
 آخر الزمان نہ ہوئے بلکہ قیامت کے نزدیک تشریف لاتے تب آخر الزمان  
 کہلا سکتے تھے۔

۵۔ بریں درایت، بایں گریست۔

اسی طرح حدیث خوارج میں بھی الفاظ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فقہوں میں  
 سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول یخرج فی آخر الزمان  
 قوم احداث الاسنان سفهاء الاحکام۔ الحدیث  
 الحدیث (شرح حدیدی جلد ثانی ص ۲۶۷) اگر آخر الزمان کا وہ معنی ہے جو  
 ڈھکوسل صاحب نے بیان کیا ہے تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت  
 میں ان کا خروج کیونکر متصور ہو سکتا ہے؟ انرض آخر زمانہ میں ظہور کا مطلب  
 یہی ہے کہ ہمارے بعد والے زمانہ میں قریب ہوا قدرے بعید، اس  
 لیے یہ استعمال یہاں پیش کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے؟

۱۵) — نیز ڈھکوسل صاحب کو یہ بھی اعتراض ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب تو  
 تسلیم کرتے ہیں کہ یہ فرقہ حضرت امیر کی جن حیات ۱۱۵۵ھ میں پیدا ہو گیا تھا۔  
 (ص ۱۱۵) تو پھر آخر زمانہ کہاں رہا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا دور ہی  
 ان کے خروج کا دور ہوا اگر یہاں بھی مجتہد صاحب کو خطا اجتہادی ہو گئی۔  
 کیونکہ روایت میں یخرج فی آخر الزمان قوم لهم ذنوب فقال لهم انفقوا جس

کا واضح مطلب یہ ہے کہ وہ تعداد میں بھی زیادہ ہوں گے اور اس لقب خاص کے ساتھ ممتاز بھی ہوں گے اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے جو کچھ فرمایا ہے۔ وہ بھی برحق ہے اس وقت بھی ابن سبا علویں کی۔ ریشہ و دانتوں کی وجہ سے اس قسم کے عقائد کا بیج پودیا گیا تھا، لیکن حضرت امیر المؤمنین کی سطوت اور مناسبی کی وجہ سے ان کو کھل کھینے کا موقع نہ مل سکا لیکن بعد والے دور میں اس مذہب کے بے باک ہو گئے کہ میدان کارزار میں لشکر اسلام کے سامنے علانیہ ایسے مطالبے شروع کر دیے اور پھر کسی ڈر جھمک کے بغیر مطالبہ پورا نہ ہونے پر علیحدہ ہو گئے اس کا نام ہے خروج و ظہور، اور یہ واقعی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے عرصہ دراز بعد طور پذیر ہوا اللہ آپ کا فرمان ”یخرج فی آخر الزمان“ بالکل درست اور بر عمل ہو گیا جیسے کہ خوارج کی بیلکورد عالم علی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پڑ چکی تھی لیکن فرمایا کہ آخر زمانہ میں ایسے لوگ ظاہر ہوں گے جن کی نمازوں کے مقابل تمام اپنی نمازوں کو حقیر سمجھو گے اور ان کے روزوں کے مقابل اپنے روزوں کو الٹ نذر افض اور تشیع کے نظریات مخصوصہ کی بنیاد اگرچہ حضرت امیر کے دور امارت میں ابن سبا کے ہاتھوں رکھی جا چکی تھی لیکن کہا تھا، ان کا ظہور بعد میں ہوا۔

(۶) — نیز لڑھکھو صاحب فرماتے ہیں کہ اس روایت میں ”فانہم مشرکون“ کہا گیا ہے اور یہ بات حقائق کے سراسر خلاف ہے کشیدہ مشرک ہیں حالانکہ وہ خداوند عالم کو ذات و صفات اور افعال و عبادت میں واحد دیکھتا تھے ہیں ویسے اگر ہر صاحب کو بلا دیر صرف ولایت اہل بیت کے جرم میں ہمارے خونِ ناحق میں ہاتھ رنگین کرنے کا شوق ہے تو

س تو مشق ناز کر خونِ دو عالم میری گردن پر گویا اس وجہ سے بھی یہ روایت خلافِ ہدایت ہے۔

لیکن اس ظالم - مظلوم نما - سے کوئی پوچھے کہ رافضہ تو غالیوں کو کہتے ہیں اور ان کا مذہب ہی سب دشمن اور تبرہ ہے تو ملا وجہ صرف ولایت اہل بیت کا عقیدہ رکھنے کا جرم اور اس کی یہ سزا کیوں ٹھہرائی ہے معلوم ہوتا ہے ڈھکوا صاحب خود کو غالیوں میں ہی شمار کرتے ہیں اگر کسی دوسرے زمرہ میں داخل ہوتے تو پھر سیخ یا ہونے کی ضرورت نہیں تھی، اسی طرح شرک کی نفی اور انکار زبانی تو آسان ہے۔ مگر عمل و کردار کی دنیا میں اس حقیقت کو جھٹکانے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی جیسے ذوالجناح جیسے فرضی نام کھڑے گھوڑوں کی پوجا پاٹ، مصنوعی قبریں بنا کر ان کی پوجا پاٹ اور تابوت و تفریح بنا کر اس کی پوجا پاٹ وغیرہ جہاں بھی اصل کے مناسب سلوک نقل کے ساتھ شروع کر دیا جائے تو یہی شرک قرار پاتا ہے۔

ڈھکوا صاحب خود اپنی کتاب اصول الشریعہ میں تصریح کرتے ہیں کہ امام رضا رضی اللہ عنہ سے غالیوں اور مفوضہ کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا -  
 ”الغلاة كفار والمفوضة مشركون وبحوالہ عیون الخ یعنی غالی کافر ہیں اور مفوضہ مشرک ہیں اور تو بیچ کرتے ہوئے کہا جو خدمت غالیوں کی کی گئی ہے مفوضہ بھی اس میں داخل ہیں کیونکہ مفوضہ بھی غالیوں کی ہی ایک قسم ہے اور امقانی کے حوالہ سے کہا ہے اجمع العلماء علی کفر الغالی، غالیوں کے کفر پر علماء کا اجماع ہے جب کفر اور شرک مفوضہ کے حق میں خود تسلیم کر لیا اور ان کو شرک بھی تسلیم کر لیا تو پھر درایت کے خلاف قرار دے کر اس روایت پر اعتراض کا کیا معنی مزید تفصیل غلو اور افراط کی دیکھنی ہو تو ڈھکوا صاحب کی کتاب اصول الشریعہ ص ۳۸ تا ۳۹ ص ۳۸ مطالعہ فرمادیں۔

۴۔ — علاوہ ازیں مقام حیرت اور محل تعجب یہ ہے کہ کہیں تو ڈھکوا صاحب کو صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم شرک نظر آنے لگتے ہیں اور البشرك اخفی فیکم من دبیب السفل والی روایت کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اخس تلامذہ اور اتہائی مقرب صحابہ پر منطبق کر دیا جاتا ہے اور کہیں ابن سبا

کے تلامذہ اور روحانی فرزندوں کے جن میں شرک کا امکان بھی نظر نہیں آتا یہی وہ حضرات نماز نہیں پڑھتے تھے۔ شہادتین ان کی زبان پر جاری نہیں ہوتی تھیں۔ اللہ تعالیٰ کی عبادت میں کسی دوسرے کو شریک ٹھہراتے تھے یا افعال میں، آخر وہ ان سب امور سے منزہ مبرا ہونے کے باوجود مشرک ہو گئے تو آپ اس قدر غیر شرعی افعال کا ارتکاب کر کے بلکہ غلط عقائد اور نظریات کے حامل ہو کر کیسے مشرک نہیں ہو سکتے۔ کبھی خیال کیا ہے جناب نے؟ آپ کے فرقوں میں کئی حضرت علی کو خدا ماننے والے ہیں۔ کئی نبوت کا عقیدہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملتے ہیں اور محمدی نبوت کو حیران علیہ السلام کی غلطی قرار دیتے ہیں اور کئی بظاہر حضرت علی کو عبد ماننے ہیں مگر محلول و اتحاد کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ آخر ان حقائق سے تفرقہ کرنے کی کیا ضرورت پڑی؟ اور ان کے اعتراف و تسلیم میں کونسا جان و مال کا خطرہ لاحق ہو گیا۔

مذہب شیعوہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

حضرت زید رضی اللہ عنہ کا شیخین رضی اللہ عنہما کے متعلق عقیدہ آپ نے ملاحظہ فرمایا اور ان کے والد گرامی کا سلوک ان غالیوں کے ساتھ جو شیخین کی جناب میں گستاخی کے مرتکب ہوئے آپ ملاحظہ کر چکے تو اب بتلایئے۔

مسلمانوں کے کسی گروہ سے بھی امام صاحب نے جن کو شمار نہیں کیا وہ کون ہیں؟ جن کو امام عالی مقام نے اپنی مجلس سے دفع فرمایا اور ان کے ساتھ وہی سلوک فرمایا جو کفار کے ساتھ کرنا واجب ہے ”واعلظ علیہم“ ان کا عقیدہ اور مذہب کیا تھا۔ ان غالیوں کے حق میں آپ کا یہ فرمانا ”اللہ تعالیٰ تمہیں ہلاک کرے“ کس نظریہ کے ماتحت ہے اب ہم امید رکھتے ہیں کہ مدعیان محبت و توحید تو امام عالی مقام سیدنا زین العابدین کو نہ جھٹلائیں گے بلکہ ان پر ایمان لائیں گے اور ان کے

مذہب اور عقیدہ کی تقلید کریں گے اور ان کے صاحبزادے حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما کا ارشاد اقدس -

اور عمل و کردار اور شیخین پر جان قربان کرنے کے جذبہ اور ان کی عزت و ناموس کے تحفظ کی خاطر ہر مصیبت کا مقابلہ کرنے کا عزم مثل راہ بنائیں گے بلکہ ان کے صاحبزادے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد گرامی کو بھی مثل راہ بنائیں گے جو ابھی پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کا مذہب اقدس اور آپ کا نظریہ بھی اسی کتاب کشف النمل کے ص ۲۲۰ پر ملاحظہ فرمادیں۔

و عن عروۃ عن عبد اللہ قال سئلت ابا جعفر محمد بن علی علیہما السلام عن حلیۃ السیوف فقال لا یأس بہ قدح الی البکر الصدیق رضی اللہ عنہ سیدہ، قلت فمقول الصدیق؟ قال فوثب وثبۃ واستقبل القبلة فقال نعم الصدیق نعم الصدیق نعم الصدیق فمن لم یقل لہ الصدیق فلا صدق اللہ لہ تولای دنیا ولا فی الآخرة۔ امام عالی مقام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک شیعہ صاحب نے مسئلہ دریافت کیا کہ یا حضرت تواروں کو زیور لگانا جائز ہے یا نہیں؟ امام صاحب نے فرمایا اس میں کوئی مضائقہ نہیں جب کہ البکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی تلوار کو زیور لگایا ہوا تھا۔ شیعہ صاحب نے عرض کیا کہ آپ بھی ان کو صدیق کہتے ہیں اس پر امام عالی مقام اچھل پڑے اور قبہ شریف کی طرف رخ انور کر کے فرمایا کہ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ جو ان کو صدیق نہیں کہتا، اللہ اس کے کسی قول کو نہ دنیا میں سچا کرے نہ آخرت میں۔

اب ذرا ٹھنڈے دل سے سوچیں کہ امام عالی مقام کے ارشاد گرامی پر کس



کا ایمان ہے اور کون ان کے ارشاد کو نہیں مانتا؛ اہل السنہ والجماعت عزیز تو امام عالی مقام کے ایک دفعہ فرمانے پر آتش و صدقنا کانفہ لگاتے ہیں مدعیان محبت و تولی کے انتظار میں ہیں کہ پانچ دفعہ فرمانے کے باوجود بھی ایمان لاتے ہیں یا نہیں؟

کیوں جناب امام عالی مقام کا نظریہ کیا تھا؟ اور ان کے بچے غلام اور سپہ حلقہ بگوش کون ہیں۔ اب رہا یہ امر کہ جو شخص صدیق اکبر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو صدیق نہیں کہتا اس کے متعلق امام عالی مقام کی یہ بد دعا کہ ”اللہ تعالیٰ اس کے کسی قول کو دنیا و آخرت میں سچا نہ کرے“ خطا تو جانیں سکتی۔ غالباً بلکہ یقیناً یہی تفسیر کی لعنت ہی ہو سکتی ہے جس سے کوئی شخص ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو صدیق نہ کہنے والا۔ خالی نہیں۔ غرض کہ تمام ائمہ معصومین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے نزدیک ابو بکر صدیق ہیں۔

بہت ممکن ہے کہ مدعیان محبت اہل بیت اپنے عقیدے پر امام عالی مقام کے مذہب اور ان کے عقیدے کو قربان کرتے ہوئے یہ کہنا شروع کر دیں کہ امام صاحب نے قبلہ رد ہو کر عند اہل بیت بوجہ کہ خلاف واقعہ فرمایا۔ مگر کوئی مسلمان ان علمبردارانِ صدق و صفا کے شانِ اقدس میں اس قسم کی گستاخی کی جرأت نہیں کر سکتا۔

سب سے بڑی بات یہ ہے کہ کذب بیانی اور خلاف واقعہ امر کا اظہار ان کی شانِ ارفع سے بہت دور ہے بلکہ مناقض ہے۔

دوسرا نقل کفر کرنا شد۔ اگر کذب بیانی یا تفسیر جائز سمجھتے تو کسی مخالف کے سامنے نہ کہ اپنے شیعہ کے سامنے جو منکر عقائدے راشدین تھا بلکہ اہل تشیع کے نظریہ کے ماتحت تو برعکس تفسیر کرتے کیونکہ ایک ہزار و دوسرا کے سامنے تفسیر کزنا سخت بے عمل بات ہو سکتی ہے شاید شیعہ مذہب میں قسم اٹھا کر ہمیشہ اور ہر بات میں ہر جگہ جھوٹ بولنا عبادت ہو۔

## تتريه الاماميه علامه محمد حسين دهلوي صاحب

(۲) — یہ روایت جسے مؤلف نے شیعی روایت ظاہر کیا ہے ابن الجوزی جیسے متعصب سنی عالم کی کتاب صفۃ الصفوة سے مقول ہے اور صاحب کشف الغمہ نے اس کی ابتدا عاودا اتہامین کر دی ہے۔

اب — اس روایت کے راوی مروہ بن عبد اللہ کو شیعہ ظاہر کیا گیا حالانکہ وہ سنی العقیدہ ہے۔

(ج) — اس کلام باطل نظام میں امام عالی مقام کے فرمان پر آمنا و صدقاً کانفرہ مستانہ لگانے کا تذکرہ کیا گیا ہے کیا ہم دریافت کر سکتے ہیں کہ آپ کی صحاح ستہ میں اہل بیت سے کس قدر روایات لی گئی ہیں کیا فقہی کتابوں میں ڈھونڈنے سے ائمہ اہل بیت کا نام مل سکتا ہے کتب تفسیر میں کہاں تک تفسیر اہل بیت پر انحصار کیا گیا ہے۔ پھر یہ چیز سمجھ سے بالاتر ہے۔ کہ حضرت صاحب ائمہ اہل بیت کو ماننے سے کیا ہیں؟

اگر نعرہ مستاد لگانے میں صادق ہیں تو ہم نے اس رسالہ کی ابتدا میں ائمہ اثنا عشر کے ارشادات کی روشنی میں ثابت کر دیا ہے کہ یہ ذوات مقدرہ اصحاب ثلاثہ کو آئمہ۔ نادر، خائن ظالم و جابر اور غاصب سمجھتے تھے۔ ہم انتظار میں ہیں کہ امام کے ایک دفعہ فرمانے پر آمنا و صدقاً کانفرہ لگاتے والے بیسویں فرامین پر ایمان لاتے ہوئے خلافت ثلاثہ سے دستبردار ہو کر کب ولایت اہل بیت کا اقرار کرتے ہیں۔ ص ۹۸، ۹۷

الجواب هو الموفق للصدق والصواب۔

(۲) — ڈھکو صاحب ہر جگہ وہی راگ الاپتے رہیں گے کہ یہ سنی کی روایت ہے اور فلاں کی ہے، فلاں کتاب سے ہے اور اس کا اول و آخر بیان کر دیا گیا ہے۔ اس کو ہمارے سامنے پیش کرنا محکم اور سینہ زدوری ہے وغیرہ وغیرہ گمراہ آپ کے وزیر بامدیر اربلی صاحب نے اس روایت کو نقل کرنے میں جو تدبیر پیش نظر رکھی وہ بھی تو بتلاؤ۔ اس روایت کو درج کر کے اس نے اہل السنۃ کو ہدایت کرنا چاہی اور ائمہ کے ان ارشادات پر عمل کرنے کی تلقین کرنا چاہی کہ ابوبکر کو مدیق مانو اور نہ مانو گے تو دنیا و آخرت میں جھوٹے اور کاذب قرار پاؤ گے یا اہل تشیع کو پہلی شق کا بطلان تو مستغنی از بیان ہے لہذا لازمی طور پر رہنا پڑے گا کہ شیعہ صاحبان کو غلو اور افراط سے باز رکھنا چاہتے تھے اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے عمل کو حجت شرعیہ اور ان کی صدیقیت کے عقیدہ کو مدار بنات قرار دینا چاہتے تھے لہذا اس کے مطابق اعتقاد و عمل شیعہ صاحبان کو لازم یا پھر وزیر صاحب کو بے تدبیر بلکہ بد تدبیر ماننا لازم کہ ایسی روایات کتاب میں بھردیں جو اہل تشیع کی تزییل اور ندامت کا موجب بن گئیں اور اہل السنۃ کے خلاف نہ جنت بن سکیں نہ الزام بلکہ اربلی صاحب نے یہ کہہ کر کہ اس قسم کی روایات ہمارے نزدیک مقبول ہیں اور ہمارے عقیدے کے مطابق در نہ اس میں فقط شیعہ صاحبان کی ذلت و رسوائی کا سامان رہ جائے گا اور اس کوئی مقصد پورا نہیں ہو سکے گا، ڈھکو صاحب کو اعتراض ہے کہ شیخ الاسلام کو تصنیف کا ڈھنگ نہیں آتا تھا مگر اربلی صاحب کے

ڈھنگ پر تو اعتراض ذکر و ادرا بیان لے آؤ۔

(ب) — حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے عروہ بن عبد اللہ کا کہیں نام ہی نہیں لیا اور نہ اس کے شیعہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ڈھکو صاحب چنگ میں یہ الفاظ لکھ گئے ہیں البتہ اتنا فرمایا کہ صاحب کتاب تمہارا ہے اور راوی در حقیقت امام ہیں لہذا ان کو سنی کو گئے تو بنانا یا کہیں ختم ہو جائے گا جب آپ نے عروہ کا نام ہی نہیں لیا تو اس جواب کا بے محلہ موقع ہونا ادنیٰ سمجھ رکھنے والے طالب علم پر بھی غنی نہیں رہ سکتا پھر تقیہ باز شیعہ بھی تو سنی ہی سمجھ جاتے ہیں دل چیر کر کون دیکھ سکتا ہے؟

(ج) — ڈھکو صاحب کو بہت غصہ آیا اور بیچ کتاب کھاتے ہوئے اور دانت پیستے ہوئے الزامات کی بارش کر دی کہ اگر آپ اتنے ہی محب اہل بیت تھے تو صحاح ستہ میں ان سے مروی روایات کیوں ذکر نہ کئے گئے وغیرہ وغیرہ۔

(۱) — صحاح ستہ میں بھی محمد شہان کی روایات اور ان کی عظمت شان کے روایات موجود ہیں اور دوسری کتابوں میں بھی اور یہ روایات جنہوں نے آپ کو بہت پریشان کر رکھا ہے اور کوئی جواب ان کا نہیں بن رہا یہ بھی تو آپ کے اعتراف کے مطابق اہل السنۃ سے ہی مل گئی ہیں پھر اس الزام کا کیا مطلب؟

(۲) — علاوہ ازیں حقیقت حال یہ ہے کہ احادیث و روایات میں علو اسناد و اقرب سند اور تعلیل رواۃ کو بڑی اہمیت حاصل ہے اور امام محمد باقر رضی اللہ عنہ مثلاً حضرت جابر عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کریں اور دوسرے محدث کو بھی ان سے براہ راست سننے کا موقعہ میسر آیا ہو تو وہ براہ راست حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی طرف ہی نسبت کریں گے نہ کہ حضرت امام محمد باقر یا حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ

کی طرف اور شیعہ صاحبان کو روایات بنانے کا بعد میں خیال آیا اس لیے ۔  
 سوائے ان تابعین یا تبع تابعین کی طرف نسبت کرنے کے کوئی چارہ نہ رہا۔  
 (۳) — علاوہ ان میں قابلِ غور امر یہ ہے کہ اگر تین تین چار چار راویوں  
 کے واسطے کے باوجود وہ روایت اہل بیت کی رہتی ہے تو اتنے واسطوں  
 سے جو روایت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پہنچی ہو وہ اہل بیت کی کیوں  
 تصور نہیں کی جائے گی کیا سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت سے خارج ہیں  
 اور پانچ تن پاک ہیں سرِ فرست نہیں ہیں۔ صرف امام جعفر صادق اور امام  
 محمد باقر اہل بیت ہیں۔

(۴) — تفاسیر میں بھی سبھی حضرات کے اقوال موقع و محل کی مناسبت سے  
 فقول ہیں اور جن دوسرے حضرات سے اہل سنت نے اقوال نقل کئے  
 ہیں انہی کے اقوال شیعی مفسرین نے اہل سنت سے اپنی کتابوں میں نقل کئے  
 ہیں لہذا یہ جرم تو برابر رہا۔

(۵) — رہ گیا فقہ کا معاملہ تو ہم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ذاتی اقوال کو دین  
 نہیں سمجھتے بلکہ جو کچھ انہوں نے احادیثِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام اور  
 اکابر تابعین کے اقوال و اعمال سے سمجھا اس کو دین سمجھتے ہیں اور ان میں  
 حضرات اہل بیت بھی داخل ہیں البتہ وہ بھی تابعی ہیں یا تبع تابعین اور امام  
 محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما کے ہم زمان لہذا وہ ہر قول ان  
 سے نقل کرنے کے بجائے اوپر والے حضرات سے بھی نقل کریں گے۔  
 لہذا صرف ان کے اقوال میں انحصار کی نفی ہو سکتی ہے اعتبار کی نہیں ہو سکتی  
 پھر ان حضرات نے ایک موضوع کو سامنے رکھ کر اس پر پوری محنت و  
 کوشش صرف کر کے کتبِ تالیف فرمائیں اور جمع و تدوین اور تصنیف و  
 تالیف کا کام سرانجام دیا جب کہ ان اہل بیت میں سے کسی کی کوئی تصنیف  
 نہیں ملتی ایک تفسیر امام حسن تمکیمی رضی اللہ عنہ کی تھی اس کو بھی ڈھکوا صاحب

نے ضعیف اور ناقابل اعتبار قرار دے دیا اور اگر تمہارے راویوں کا نقل کردہ مذہب ان ائمہ کا مذہب ہو سکتا ہے تو ہمارے راویوں کا نقل کردہ مذہب ان ائمہ کا مذہب کیوں نہیں ہوگا؟ یقیناً یہ مذہب انہیں کا ہے لیکن ان جھوٹے اور کذاب راویوں کے اتہامات اور موضوع اقوال جو ائمہ کی طرف منسوب کر دیے گئے ان سے امتیاز دینے کے لیے نسبت ان ائمہ مجتہدین کی طرف کر دی گئی۔

(۳) نیز ڈھکوا صاحب کو یہ بھی مغالطہ ہے کہ محبت اہل بیت کا دعویٰ بھی درست ہو سکتا ہے جب روایات صرف ان کی طرف منسوب کر دیں اور فقہ تفسیر ان کی طرف ہی منسوب ہو ذرا یہ تو بتلاؤ امام حسین اور امام حسن رضی اللہ عنہما یا حضرت امام موسیٰ کاظم کے بعد والے ائمہ سے تمہارے ہاں کتنی روایات اور تفسیری اقوال اور فقہی اقوال مروی و منقول ہیں؟ تو کیا شیعہ کو ان سے محبت نہیں ہے۔  
(۷) علامہ ازہری ہم چشتی قادری نقشبندی اور محمد وردی ہیں اور ان -

سلاسل اربعہ کے رومانی بزرگ پیشوا ہمارے محبوب اور ائمہ ہیں مگر روایات اور تفسیری اقوال یا فقہ کے لحاظ سے ہمیں بلکہ علم کل اور شریعت و طریقت کے لحاظ سے اور وصول الی اللہ کے طرق سے آگاہی اور اس کی تعلیم و تربیت کے لحاظ سے اور اسی وجہ سے یہ حضرات ائمہ بھی ہمارے محبوب ہیں اور ان کے ارشادات ہمارے لیے مشکل راہ ہیں علیحدہ کتابوں کی تصنیف اس محبت و عقیدت کی موجب نہیں ہے سلسلہ قادریہ میں امام حسن عسکری رضی اللہ عنہ تک سارے ائمہ سلسلہ اور شجرہ شریف میں بالترتیب مذکور ہیں اور رومانی پیشوا ہیں صرف ان کے نہیں بلکہ سب کے کیونکہ یہ محض راہیں ہیں منزل مقصود ایک ہے اور اللہ تعالیٰ کے سب اولیاء اور محبوبان بارگاہ کی محبت عین ایمان ہے لیکن اس کے لیے ہم بغض محابہ کو لازمی شرط قرار نہیں دیتے جیسے ڈھکوا صاحب اور ان کے ہم مشربوں کا خیال ہے۔

## شیعی روایات کی صحت کی ضمانت کیا ہے

(۸) — دھکو صاحب فرماتے ہیں اگر پیر صاحب سیالوی اس آئنا و صدقہ کے دعویٰ میں سچے ہیں تو ہماری بیان کردہ بنفص دعا و ادب والی روایات پر ایمان لائیں اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظالم اور خائن و فاجر ٹھہریں مگر دھکو صاحب آپ کے مذہب کی دو ہزار سے زیادہ متواتر روایات جو تحریف قرآن پر دلالت کرتی تھیں وہ سب کی سب آپ کے اعتراف کے مطابق غلط ہیں۔ اور ناقابل اعتبار تو پھر صحابہ کرام علیہم الرضوانی کے خلاف جو روایات درج کی ہیں ان کی صحت بھی ہمارے نزدیک ناقابل قبول ہے۔ بلکہ وہ موضوع اور من گھڑت ہیں اور سیائی سازش کا نتیجہ۔

(۹) — پھر تم نے خود اعتراف کیا کہ اسی قرآن کو شیخ حق و باطل کا معیار اور میج و سقیم کا معیار کے معلوم کرنے کا میزان سمجھتے ہیں (تترید الامامین ص) تو ذرا قبر اور قیامت اور دوزخ کو سامنے رکھ کر اور قوم کے عطیات اور خصوصاً جناب سید نوازش علی شاہ صاحب کی نوازشات اور تبرکات کو نظر سے ہٹا کر بتلائیں کہ قرآن مجید کی آیات مبارکہ جو ہم نے ذکر کی ہیں اور اس کے علاوہ بیسیوں روایات ہمارے جہیزین و انصار اور ان کے مقتدا و پیشوا و خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کے مشفق کیا گواہی دیتی ہیں اور ان کے نور میں آپ کی ان روایات کی غلطی و کمزوری چھٹ جاتی ہے یا نہیں؟ یقیناً ان مؤید القرآن روایات کے چوتے ہوئے ان موضوع روایات کا کیا اعتبار ہے۔

### عمومات نصوص کے تقاضا پر ایمان کس کا ہے؟

— پھر تم نے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ نصوص کے عموم الفاظ کو سامنے

رکھا جاتا ہے خصوصاً واقعہ کو نہیں عقلی قاعدہ ہے کسی مطلب کی عمومیت یا۔ خصوصیت کے لیے ہمیشہ الفاظ کے عموم و خصوص پر نظر رکھی جاتی ہے۔ نفس واقعہ کو مد نظر نہیں رکھا جاتا جس میں وہ الفاظ وارد ہوئے ہیں مگر اہل البصر لعموم الافعال لا خصوص المورد (ص ۱۵۶) تو کیا یہاں بھی اس عقلی قاعدہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہاجیرین و انصار اور فتح مکہ سے قبل اور فتح مکہ کے بعد مالی اور جانی قربانیاں دینے والوں کے لیے اللہ تعالیٰ کے انعام اور ابدی راحتوں کے اعلان کلا وعد اللہ الحسنی پر یقین و ایمان رکھا جاسکتا ہے اور اس کے خلاف روایات کو رد کیا جاسکتا ہے۔ اور نہیں تو یہ دعویٰ جموئے ثابت ہوئے اور صرف تفسیر با زنی، اور گرجواب اثبات میں ہے تو پھر جھگڑا ہی ختم ہو جائے گا۔ کلا بدل ران علی قلوبہم صا کا نو ایکسیون۔

## تتمہ روایات کشف النعمہ

روایات کشف النعمہ کے سلسلے میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق آثار و ارازاہ کرام بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔  
قال جعفر علیہ السلام و لعلی ابوبکر ترین۔ کشف النعمہ ۲-۱۶۱ مطبوعہ قم، امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے ابوبکر رضی اللہ عنہ، نے دو مرتبہ جنم دیا۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ آپ کی والدہ کا نام قریبہ اور کنیت اکفروہ ہے اور آپ قاسم بن محمد بن ابی بکر کی بیٹی ہیں اور آپ کی والدہ ماجدہ اسماء بنت عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ ہیں گویا والدہ ماجدہ کے پردادے بھی ابوبکر صدیق ہیں اور تانی جان کے دادے بھی ابوبکر صدیق ہیں۔ تو والدہ ماجدہ میں اس دوہری ابوت کو اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے فرمایا مجھے ابوبکر نے دوبارہ جنم دیا ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے پوتے ہو کر اور سردارانِ نبیاء علی اللہ علیہ وسلم کے نواسے ہو کر ابوبکر کی اولاد



ہونے پر افتخار اور ناز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی عظمت کا بین ثبوت ہے اور روشن برہان اور اس روایت کو بھی ارباب صاحب نے کتاب کو عندا کھل مقبول بنانے کے لیے اور سب کی رائے کے مطابق و موافق بنانے کے لیے ذکر کیا ہے لہذا اس کا قبول کرنا اور اس کے مطابق حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی عقیدت اور ان کی محبت کا دل میں رکھنا اہل تشیع کے لیے از بس ضروری ہے کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ان کی اولاد ہونے پر اظہارِ فخر فرمایا ہے ۔

نعمۃ اللہ! الجزائری الموسوی نے شیعہ کی طرف سے حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت زبیر و دیگر اکابرِ مہاجر کے نسب پر طعن و تشنیع اور بیچائی و مہیا کی کے اظہار کے باوجود حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر اس قسم کے طعن و فتنے گریز کی وجہ بیان کرتے ہوئے کہا ۔ وأما عدم الطعن علیہ بالسوء کما سبأ فی انساب امثاله فلعلہ لأن الأئمة من تسلسله وذلک لان ام فروة ہی ام الصادق بنت القاسم بن محمد بن ابی بکر (انوار النہار جلد اول ص ۶۰) کہ آپ پر ایسے طعن ذکر نہ کرنے وجہ یہ ہے کہ ائمہ کرام علیہم الرضوان آپ کی نسل سے ہیں کیونکہ حضرت امام جعفر صادق کی والدہ ماجدہ ام فروہ قاسم بن محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہم کی بیٹی ہیں اور حضرت موسیٰ کاظم سے آخر الزمان امام تک سبھی ان کی اولاد ہیں ۔

## سورہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بے حیائی

ایک طرف ائمہ کا ادب آتنا زیادہ کہ اس قدر دور کی نسبت کے باوجود بھی ایسے طعن و تشنیع سے گریز کیا لیکن دوسری طرف سید انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں اس قدر بے ادبی و بیچائی کہ ان کے سر حضرت عمر اور ان کے پھوپھی زاد بھائی زبیر کے نسب پر طعن کیا یعنی انھوں نے کی پھوپھی کو مورد الزام ٹھہرایا اور انھوں نے کی پھوپھی زاد بہن ام اردی جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی والدہ ماجدہ ہیں ان کو بھی

موروالزام ٹھہرایا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے داماد حضرت عثمان پر اور آئیے ابواسطلاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نسب کے لحاظ سے معنی و تشبیہ کی۔  
 (کیونکہ آپ حضرت علی اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی نعت جگر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کے خاوند ہیں جیسا کہ اقبال تریدہ دلائل وبراہین سے اس کو ثابت کیا گیا ہے، گویا شبیہ مذہب میں نہ رسول منظم صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام کی ضرورت ہے۔  
 اور نہ ان کی نعت جگر حضرت زبیر کی اور آپ کے بھائی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نہ۔  
 پیغمبر کی اور نہ پیغمبر کی زاد بن کی۔ نعوذ باللہ من ذلک کیا کسی مسلمان سے اس قسم کی بے حیائی اور بے باکی کا صادر ہونا ممکن ہے؟ قطعاً نہیں، اور کیا عقل سلیم اور فکر رسا کے نزدیک اس قسم کے افراط و تفریط کی کوئی گنجائش ہو سکتی ہے؟ قطعاً نہیں۔

### افراط و تفریط کا اہم نمونہ

ایک طرف شیعوں صاحبان نے ان حضرات کے نسب پر بڑے غلویش و اعتراض و تنقید کر کے ان کے ایمان و اسلام کو ناقابل اعتبار بنانے کی سعی مذموم کی لیکن دوسری طرف اس بارے میں غلو اور افراط کا عالم یہ ہے کہ زنا کا ہمیشہ در عورت کو توبہ کے بعد انبیاء عظیم السلام کی ماں تسلیم کر لیا ہے۔ اسی نعمۃ اللہ الجزائری کا بیان ملاحظہ فرمادیں۔

روى انه كان في بني اسرائيل امرأة يغية وكانت مفتتنة  
 بجمالها وكان ياب دارها اباً مفتوحاً رالى فتأيت الى الله و  
 اغلقت بابها وليست ثيابا خلقة واقتلت على العبادة (الى)  
 فتزوجته فولد له منها خمسة اولاد كلهم صاروا انبياء في بني  
 اسرائيل۔ (انوار نصائفة جلد اول ص ۲۳۶)

غلام المرام یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں زنا کا ر عورت تھی اور اپنے

جمال پر فروزا کرنے والی تھی اور اس کا دروازہ ہر دولت مند شہوت پرست کے لیے کھلا رہتا تھا۔ ایک فقیر کی نظر اس پر پڑی تو بے اختیار اس کے قدموں پر جا کر اس نے اپنے متہ کی قیمت بتلائی تو اسے تن بدن کے کپڑے بھی فروخت کرنے پڑے مگر جب تکمیل مقاصد کا وقت آیا تو خوف خدا دانسیگر ہو گیا اور وہ بھاگ نکلا اس حالت کو دیکھ کر اس زنا کار بندہ کی دل پر بھی خوف خدا طاری ہوا کہ یہ شخص پہلی دفعہ گناہ کرنے لگا تو اس کا یہ حال ہو گیا اور میں تو اس دھندے میں عمر گزار رہی ہوں تو اس نے توبہ کی اور پرانے کپڑے پہنے اور عبادت خداوند تعالیٰ میں مصروف ہو گئی۔ پھر اس شخص سے شادی کا خیال آیا اس کے پاس پہنچے، آنے کا مقصد بتلایا اور اپنا تعارف کر آیا تو وہ عشق کھا کر گر اور مر گیا۔ چنانچہ اس نے اس کے مفسس بھائی سے شادی کر لی جس سے پانچ بچے پیدا ہوئے اور وہ سبھی بنی اسرائیل میں منصب نبوت پر فائز ہوئے۔

کیا ہے کوئی صاحب عقل اور مالک فہم جو یہ بتلائے کہ بنی اسرائیل کی زندگیوں کی توبہ بھی قبول ہو سکتی تھی اور پھر ان کے انبیاء و رسل بھی پیدا ہو سکتے تھے۔ مگر عرب کے دور جاہلیت کے بعد نبی اہی ملی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر لپک کہنے والوں کی توبہ قبول ہو سکتی تھی اور نہ ان سے مومن کامل پیدا ہو سکتے تھے اہل اہل نہ جمہورین اسلام تو پھر میں کیوں نہ کہوں کہ اس مذہب رفض و تشیع کے بانی فقط یہود ہیں جو اپنی بد بالہی کے اظہار کے لیے اور میدان کار راہ میں ذلت و رسوائی اٹھانے کے بعد ان فیل حرکات پر اتر آئے اور اس رنگ میں ان خنثین اسلام اور بانیان شریعت و ملت سے بدلے لینے کی ناپاک کوشش میں مصروف ہو گئے

## مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام اقدس سرہ الخیرۃ

اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب شافی مصنفہ علم الہدی سید مرتضیٰ و تلخیص الشافی مصنفہ محقق قمی امام الطائفہ جلد نمبر ۲ ص ۲۸۸ کی روایات بطور نمونہ پیش کرتا ہوں اور اہل تشیع کی محبت اور تولی کا جائز لیتا ہوں۔

وردی عن جعفر بن محمد عن ابیہ ان رجلا من قریش جاء الى امير المؤمنين عليه السلام فقال سمعته يقول في الخطبة ألفا اللهم اصلحنا بما اصلحت به الخلفاء الراشدين فمن هما وقال هما جيبای وعماك ابوبكر وعمر اماما الهدى وشيعتا الاسلام ورجلا قریش والمقتدى بهما بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم من اقتدى بهما عصم ومن اتبع آثارهما هدى الى صراط مستقيم۔  
امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے والد ماجد امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک قریش کا جوان امیر المؤمنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الشریف کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ یا حضرت! میں نے آپ سے ابھی خطبہ میں فرماتے ہوئے سنا ہے کہ آپ فرما رہے تھے کہ اے میرے پروردگار ہم پر ایسی مہربانی کے ساتھ کرم فرما جو مہربانی و کرم تو نے خلفائے راشدین پر فرمایا ہے تو وہ خلفائے راشدین کون ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ وہ میرے پیارے ہیں اور تیرے چچا ہیں۔ ابوبکر اور عمرہ دونوں ہدایت کے امام ہیں اور وہ دونوں اسلام کے پیشتوا ہیں جس نے ان کی پیروی کی وہ دجہنم سے بچ گیا اور جس شخص نے ان کی اقتداء کی اس نے صراط مستقیم کی ہدایت پالی۔

علم الصدق والصفاء سیدنا امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے صریح اور

فاتح وغیرمہم ارشاد کی شان دیکھئے اور روایت بھی تمام تراکر صادقین طاہرین مصونین سے ہے۔ میں انتظار میں ہوں کہ محبت و تولی کے دم بھرنے والے اس فرمان پر کہاں تک ایمان لانے کے لیے تیار ہوتے ہیں؟ ایک عجیب و غریب اعتراض بھی اس روایت پر سن لیں۔ جو شیعوں کے عمیق طوسی نے اپنی کتاب تخیص الشافی میں لکھ دیا ہے کہ اس روایت بیشک امام کرام سے ہے مگر اس کے راوی ایک ایک ہیں۔ اس لیے اس پر اعتبار نہیں کرتا یعنی امام جعفر صادق صاحب اپنے والد امام محمد باقر سے روایت کرتے ہیں اور صرف امام محمد باقر صاحب اپنے والد امام زین العابدین سے روایت کرتے ہیں اور صرف زین العابدین اس روایت کو حضرت علی سے بیان فرماتے ہیں لہذا یہ خبر اعداد و نواقیل اعتبار الشیعہ ہے مگر غالباً یہ کہنا بھول گیا کہ صرف حضرت علی مطلقاً راشدین کو امام الہدی شیخ الاسلام اور مقتداً پیشوا کہہ رہے ہیں اور صرف وہی ان کو پیار سے فرما رہے ہیں لہذا اس پر کیا اعتبار ؟

مگر ہم شیعوں کی تسلی کے لیے چودہ (۱۴) آدمیوں سے بیک وقت روایت پیش کرتے ہیں جو کتاب الشافی جلد دوم ص ۲۸ مطبوعہ نجف اشرف میں موجود ہے ان علیاً علیہ السلام قال فی خطبہ خیر ہذا الاۃ بعد نبیہا ابو بکر و عمر و فی بعض الاخبار انہ علیہ السلام خطب بذالک بعد ما أنھی إلیہ ان رجلاً تناول ابابکر و عمر بالشیمۃ فدعی بہ و تقدم بعقوبتہ بعد ان شہدوا علیہ بذالک۔

یعنی حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبے میں فرمایا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضور کی تمام امت سے افضل ابو بکر اور عمر ہیں، بعض روایتوں میں واقعہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے کہ حضرت شیر خدا حیدر کو رضی اللہ عنہ کی خدمت میں اطلاع پہنچی کہ ایک شخص نے (غالباً کسی شیعہ نے) حضرت ابو بکر (صدیق) اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی شان میں سب بکا ہے۔ جس پر

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو بلایا اور اس کے سبب بکثرت پر شہادت -  
 طلب فرمائی دینی باقاعدہ مقدمہ چلایا اور شہادت گزرنے کے بعد اپنے دست  
 حیدری کے ساتھ اس کو واصل جہنم فرمایا اور مبتلا عقوبت گردانا اور شافی و تنقیص الشافی  
 جلد دوم ص ۲۲۸

### تقریبہ الامامیہ از محمد حسین دھکو صاحب

(۱) پھر کتاب شافی کے متعلق = یہ کتاب فن مناظرہ اور مسئلہ  
 امامت پر ہے، مسئلہ امامت پر قاضی عبد الجبار کی مکرر الا کتاب -  
 "المعنی" کا محقق اور شافی و کافی جواب ہے جناب سید نے قاضی اور  
 اپنے کلام میں امتیاز کرنے کے لیے قال اور اقوال کی اصطلاح مقرر کی ہے  
 قاضی کا کلام قال سے نقل کرتے ہیں اور اپنے کلام کا آغاز اقوال سے  
 کرتے ہیں۔ تمام مناظرین اہل السنت بالعموم اور ہدایت قلع اور  
 شیخ الاسلامی کے دعوے دار پیر سیالوی کی بالخصوص یہ عادت شریفہ  
 ہے کہ جہاں قاضی عبد الجبار کی کلام درج ہوتی ہے نقل کر دیتے ہیں۔  
 اور پھر یہ دھندلہ دیا بیٹھے ہیں کہ شیعہ کی معتبر ترین کتاب میں اصحاب ثلثہ  
 کی مدح لکھی ہوئی ہے۔

سہ ناظرہ سرجمیہاں ہے اسے کیا کہیے (ملخص از ص ۱۷۱)

وہ روایت جس کو اہل السنت جناب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ  
 سے نقل کرتے ہیں انہوں نے اپنے آباء کرام کے سلسلہ سند سے روایت  
 کی ہے کہ اسد اللہ الثعالبی نے اللہ تعالیٰ سے ان اعمال صالحہ کی مانند  
 اعمال صالحہ طلب کیے اور اس قسم کی صلاح و بہتری جو خلفاء راشدین کو عطا  
 فرمائی تھی اور مسائل کے سوال پر کہ وہ کون ہیں تو آپ نے ابو بکر صدیق  
 رضی اللہ عنہ، اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی متعصب اور مدح و ثنائیاں

اھتلاک میری مراد خلفاء راشدین سے وہ حضرات تھے تو یہ بات عجائب روزگار سے ہے کہ یہ بات وہ امیر المؤمنین فرمائیں جو ہمیشہ اس کے خلاف ارشاد فرماتے رہے ہیں یعنی اپنی مظلومی اور ان کے ظلم و ستم کا کھلم کھلا شکوہ کرتے رہے ہیں۔

(۲) چنانچہ ثقہ راویوں کا بیان ہے کہ جناب نے بارگاہ ایزدی میں شکوہ شکایت کرتے ہوئے کہا یا امیر میں تبری بارگاہ میں قریش کی شکایت کرتا ہوں۔

(ب) آپ نے فرمایا جب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا ہے میں برابر مظلوم رہا ہوں۔

(ج) زید بن علی بن الحسین رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا لوگوں نے ابوبکر کی بیعت کر لی حالانکہ جس طرح مجھے اپنی قیص میں تصرف کا حق ہے اس سے زیادہ مجھے خلافت کا حق حاصل تھا لیکن بوجہ میں نے اپنا غصہ پیا اور اپنے امر کا انتظار کیا۔

اس بیان سے تاثرین پر یہ بات روز روشن کی طرح عیان ہو گئی ہوگی کہ یہ روایت بطریق اہل السنۃ مروی ہیں اور وہ بھی بنا بر قواعد روایت و درایت موضوع و محمول ہے۔ (رسالہ تنزیہ الامام میں ۷۷، ۷۸، ۷۹)

**الجواب وهو الملهم للصدق والصواب تحفہ حسنیہ**

جواب اول یہ علامہ و محکم صاحب نے حضرت شیخ الاسلام تیس برہ کے پیش کردہ دلائل جن کا تعلق فح البلاغہ یا شرح ابن قیم وغیرہ سے تھا ان کے جوابات دوسرے سے دیے ہی نہیں اور اپنی ساری توانائیاں زیادہ تر ان تینوں کتابوں کے حوالہ جات کے جوابات پر صرف کی ہیں۔ ناسخ التواریخ، کشف النعمۃ اور شافی و تمییز الشافی، جن کا اب باب یہ ہے کہ یہ اہل السنۃ کی روایات۔

ہیں اور اس میں دھوکہ کیا گیا ہے مجلس ساری کی گئی ہے وغیرہ وغیرہ حالانکہ کشف الغمہ کے مؤلف نے واضح کر دیا کہ میں وہی روایات ذکر کروں گا جو فریقین کے نزدیک مسلم ہوں گی اور اہل السنۃ کی کتابوں کا حوالہ اس لیے دوں گا تاکہ کتاب زیادہ قابل قبول ہو سکے اور جب ہمارا فریق مخالف بھی ایک حقیقت کو تسلیم کرتا ہو تو اس کی حقانیت مزید واضح اور مستحکم ہو جائے گی اور صاحب ناسخ التواریخ نے بھی تصریح کی ہے کہ میں فریقین کی متفق علیہ روایات ذکر کروں گا اور جو روایات ہمارے مسلک کے خلاف ہوں گی میں ان کی نشاندہی بھی کروں گا اور شیعہ نقطہ نظر بھی وہاں پر واضح کر دوں گا

لیکن ڈھکو صاحب نے لاعلمی میں یا دھوکہ دینے کے لیے وہاں بھی بار بار یہی رٹ لگائی ہے کہ یہ روایات نئی کتب سے لی گئی ہیں اور وہاں مافذ کی نشاندہی کر دی گئی ہے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن یہ نہ سوچا کہ آخراں روایات کے ذکر کرنے کا مقصد کیا تھا اور خود مصنفین نے بھی اس کی کوئی وجہ بیان کی ہے یا نہیں؟ اور جب مؤلف و مصنف شیعہ ہے تو اہل السنۃ کی کتابوں سے روایات درج کرنے کا جواز کیا ہے؟ اور ان سے مؤلف کو ان کا مقصد کرنا چاہتا ہے۔

وہی شور و شغب اور دواؤں اور فریادیں بھی ہے کہ یہاں پر اہل السنۃ کی روایات کو رد کرنے کے لیے نقل کیا گیا ہے اور پیر صاحب نے جہاں قاضی القضاہ عبد الجبار کی کتاب المغنی کی عبارت درج کی گئی تھی وہاں سے حوالہ جات درج کر دیے ہیں۔ اور اس طرح گویا اپنی روایات کو شیعہ کے خلاف پیش کر دیا ہے جو نہ الزام و جمل قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ تحقیق و برہان لیکن حقیقت حال اس سے مختلف ہے اور ڈھکو صاحب نے صرف جان چھڑانے کے لیے بہانہ سازی اور حیلگری سے کام لیا ہے۔ قاضی عبد الجبار نے جو روایات ذکر کی تھیں وہ اس حیثیت سے نہیں کہ غرض اہل السنۃ اس کے قائل ہیں بلکہ اس حیثیت سے کہ فرقہ السلاویہ (جن میں شیعہ کے مختلف گروہ بھی



شامل ہیں انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کرام کے فضائل کے ساتھ ساتھ ان محسنین اسلام اور مقتدایان انام کے فضائل و کمالات بھی بیان کئے ہیں لہذا ان کو نظر انداز کر کے کوئی نظریہ قائم کرنے اور عقیدہ اپنانے کی بجائے ان کو سامنے رکھ کر نصب العین کا تین ضروری ہے۔ اگر یہ روایات صرف اور صرف اہل السنۃ کی طرف سے مروی ہوتیں تو صاحب شافعی کی طرف سے شیعی روایات درج کر کے جواب دینا انتہائی لغو اور بیہودہ حرکت ہو کر رہ جائے گا خود ڈھکھو صاحب نے شافعی سے علم المرتضیٰ کی نقل کردہ تین روایات ذکر کی ہیں تو اہل السنۃ کی روایات کا جواب شیعی روایات سے دینا بھی اصول مناظرہ کے سراسر خلاف ہے۔ کیونکہ برہانی مقدمات اور واقعی دلائل کے علاوہ صرف وہ حوالہ جات پیش کئے جاسکتے ہیں جو عند الختم مسلم ہوں اور شیعی روایات نہ اہل السنۃ کے خلاف بطور الزام اور جہل پیش ہو سکتی ہیں اور نہ تحقیقی اور برہانی قیاس کے طور پر، جس سے صاف ظاہر ہے کہ خود علم المرتضیٰ کو ان روایات کا شیعی کتب میں موجود ہونا تسلیم ہے اور ان کے معنی و مفہوم پر مشتمل روایات کا شیعی کتب میں مذکور ہونا۔

علاوہ ازیں ہم انشاء اللہ ہر روایت کے متعلق صریح الفاظ یا اس کا معنی و مفہوم شیعی کتب کے حوالے سے بھی بیان کریں گے اور ظاہر ہے کہ اعتبار معانی و مفہوم کا ہوتا ہے نہ کہ صرف الفاظ و حروف کا، قرآن مجید میں ایک ہی واقعہ میں پیغمبران کرام اور ان کے مخالفین کے درمیان ہونے والی گفتگو کو مختلف پیرایوں میں بیان کیا گیا ہے جہاں الفاظ و حروف کے تفاوت کے باوجود معنی و مفہوم کا اتحاد و قرار ہے لہذا واضح ہو گیا کہ اصول مناظرہ کے تحت مد مقابل اور خصم صرف الفاظ دکھلاتے کا مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ صرف اور صرف اس معنی و مفہوم کے اثبات کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اس لئے ڈھکھو صاحب کو یہ دکھانا چاہیئے تھا کہ ایسی کوئی روایت ہماری کتب میں موجود نہیں جو اس معنی و مفہوم پر دلالت کرے یوں تو ڈھکھو صاحب

بھی رسالہ مذہب شیعہ کی عبارت نقل کر کے اس کا جواب دیتے ہیں۔ تو کوئی شخص مذہب شیعہ کے حوالہ سے روایت پیش کرے تو کیا یہ کہنا کافی ہوگا کہ یہ کتب تو میر صاحب سیالوی سنی کی لکھی ہوئی ہے اس کا حوالہ کیسے دیا جاسکتا ہے اور اگر کوئی شخص یہ جواب دیتا ہے تو اس کا واضح مطلب یہ ہوگا کہ وہ صرف جان چھڑانے کا کوشش کر رہا ہے اور حقیقی جواب سے عاجز اور قاصر ہے اور ڈھکوسل صاحب کا عجز بھی واضح ہے کہ یہاں یہی مضمون اور مفہوم نبخ البلاغہ وغیرہ کی عبارت سے پیش کیا گیا تو جناب نے سرے سے ان کا جواب ہی نہیں دیا اور یوں خاموشی سے گزر گئے کہ گویا ان حوالہ جات کا ذکر ہی نہیں تھا۔

## روایات خیریت و فضیلت کی صحت کا اعتراف

علامہ ڈھکوسل صاحب نے شافعی اور تھنوی شافعی کا پوری طرح مطالعہ کیے بغیر وادی اور شورجیانا شروع کر دیا کہ یہ روایات اہل سنت کی ہیں اگر ان کو اپنی کتبوں کے مطالعہ کی توفیق ہوتی تو انہیں یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہ رہتا کہ از روئے روایت بھی اجماعی محبت اور درستگی تسلیم کرنی ضروری ہے اور از روئے روایت بھی (۱) ————— صاحب شافعی علم الہدی صاحب نے کہا۔

روی عون بن ابی جحیفۃ قال سمعت علیاً رضی اللہ عنہ  
 اذا خذتکم عن رسول اللہ فلان اخر من السماء فتحطی  
 الطیر احب الی من ان اقول قال رسول اللہ ولم یقل واذا  
 خذتکم عن نفسی فانی محارب مکائد ان اللہ قضی  
 علی لسان نبیکم ان الحرب خدعة الا ان خیر هذه الامة بعد نبیہا  
 ابو بکر وعمر و لو شئت لسمیت الثلث (شافعی ص ۷۸) و کذا تلخیص الشافعی (ص ۴۳۰)  
 عون بن ابی جحیفہ سے مروی ہے کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ

کو فرماتے ہوئے سنا جب میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث نقل کروں تو میں البتہ آسمان سے گر پڑوں تو وہ مجھے اس سے زیادہ محبوب ہے کہ میں آپ کی نافرمانی ہوئی بات کے متعلق کون کہ آپ نے یوں فرمایا اور جب میں تمہیں اپنے طور پر کوئی بات کوں تو حرب و قتال میں مصروف ہوں اور کید و مکر اور سختی و تدابیر سے کام لینے والا ہوں بے شک اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر یہ قول جاری فرمایا ہے شک جگ و حوک ہے (اور اس میں خداع اور مکر جائز ہے) غور سے سنو بے شک اس امت سے افضل اور بہتر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد البوکیر اور عمر ہیں اور اگر میں چاہوں تو میری شخصیت کا نام بھی گواہوں۔

اس روایت کو صاحب شافعی اور تھقیص دونوں نے ذکر کیا اور اپنے اسناد کے ساتھ اور اس کی صحت کو بھی تسلیم کیا بلکہ اس کو بطور حجت اور دلیل پیش کیا ہے اور غیر ثابت اور غیر متفق بلکہ موضوع اور من گھڑت روایت سے حجت اور دلیل پیش کرنے کا کوئی مقصد نہیں ہو سکتا جس سے صاف ظاہر کہ یہ روایت عند الشیخ بالکل صحیح ہے اور موثوق بہ

### شیخ کی فریب کاری:

لیکن شیخ صاحبان اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ آپ نے الفاظ یہ ضرور کہے لیکن آپ ان کے معانی و مفہام کے قائل اور مقتد نہیں تھے بلکہ آپ بطور مکر اور کید اور خداع کے ان کو استعمال کیا اور اپنے لشکریوں کو مطمئن کرنے کے لیے۔ کیونکہ ان کی عظیم اکثریت البوکیر و عمر کی امامت بلکہ افضلیت کی سمجھتے تھے تو کہیں وہ بدظن ہو کر ساتھ چھوڑ دیں لہذا ان کو اپنا ہمنوا بنائے رکھنے

کے لیے ایسے الفاظ زبان پر لاتے تھے۔ اور خطبات میں خلفاء سابقین کی مدح و ثناء فرما دیتے تھے۔ اور ان کو ساری امت سے افضل قرار دے دیتے تھے۔

وهذا الكلام يدل على انه على سبيل التعريض (الى) ومعلوم ان جمهور اصحابه وجعلهم كانوا من يعتقد امامة من تقدم عليه وفيهم من يفضلهم على جميع الامة (شافى ص ٢٨) تلخيص ص ٣١) یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ کلام اس بات کی دلیل ہے کہ آپ نے بطور تعریض کے یہ کلمات زبان پر جاری فرمائے نہ کہ حقیقی معنی مراد ہونے کی حیثیت میں اور یہ حقیقت ہر ایک کو معلوم ہے کہ آپ کے ساتھیوں کی عظیم اکثریت ان لوگوں کی تھی جو پہلے خلفاء کی خلافت اور امامت کے متقدّم تھے اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے جو انہیں ساری امت پر فضیلت دیتے تھے۔

وقيل ان معاوية بن النجاشي في الشام يخبرون عنه عليه السلام بأنه يتبرأ من المتقدمين عليه وأنه شرك في دم عثمان لينتفر الناس عنه ويصرف وجوه الكثر اصحابه عن نصرته فلا ينكر ان يكون قال ذلك اطفال لهذا تلخيص الشافى ص ٣٠ وشافى ص ١٤٦)

اور تحقیق یہ کہا گیا ہے کہ معاویہ (رضی اللہ عنہ) نے شام میں ایسے لوگوں کو پھیلا دیا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے لوگوں کو یہ خبر دیتے تھے کہ یہ متقدمین خلفاء سے براہ کا اظہار کرتے ہیں۔ اور یہ حضرت عثمان کے خون میں شریک ہیں تاکہ لوگوں کو آپ سے متنفر اور بیزار کریں اور آپ کے ساتھیوں کی اکثریت کو آپ کی امداد و نصرت سے باز رکھیں لہذا اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے ایسے کلمات زبان پر جاری فرمائے ہوں تاکہ اس آگ کو بجھا سکیں۔

الحاصل یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ اس قسم کی روایات کا انکار نہیں کیا جاسکتا کیونکہ امیر معاویہؓ لوگوں کو یہ یاد کرانا چاہتے تھے کہ یہ خلفاء سابقین کی عظمت و رفعت کے قائل نہیں بلکہ ان سے برات کے قائل ہیں اور آپؐ پر الیگنڈے اور افواہ کو بے اثر کرنے کے لیے اور اس فتنہ کی آگ کو بجھانے کے لیے اس طرح کے ارشاد فرماتے تھے اس لیے ان کا انکار نہیں کیا جاسکتا تو جب ڈھکوحا حب کے اسلاف تسلیم کر رہے ہیں کہ ایسے کلمات درج و ثنا اور عظمت و رفعت خلفاء کے خطبہ حضرت امیر المومنینؓ دیا کرتے تھے تو پھر شور و غل اور دایہ کا کیا گنجائش ہو سکتی ہے

### اہل سنت اور اہل تشیع میں فرق :

اس مضمون کی روایات اصول روایت اور روایت دونوں لحاظ سے صحیح اور درست ثابت ہو گئیں مگر فرق صرف یہ رہ گیا کہ اہل سنت کے نزدیک جو کچھ آپؐ زبان سے فرماتے تھے وہی آپؐ کا عقیدہ و نظریہ بھی تھا اور آپؐ کا دل اور زبان اس معاملہ میں باہم متفق اور متحد تھے لیکن شیعہ حضرات کا عقیدہ یہ ہے کہ صرف رعایا اور لشکریوں کو بے قوف بنانے کے لیے اور امیر معاویہؓ کے افشار راز سے گھبرا کر اور لشکریوں کے چھوڑ جانے کے ڈر اور خوف و اندیشہ کی وجہ سے محض زبانی زبانی اس طرح کے خطبے دیا کرتے تھے اور دل سے ان کے معتقد و معترف نہیں تھے گویا امیر معاویہؓ سچ کہتے تھے اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ جھوٹ بولتے تھے البیاض مائشہ

تائید کر ام صحیح حقیقت کے طلوع ہونے کے بعد ڈھکوحا حب کے ٹمٹاتے چران کذب کے جنے کا کوئی اخلاقی، عقلی اور شرعی جواز رہ جاتا ہے۔

### حضرت شیخ الاسلام اقدس سرہ العزیز کا تبصرہ

شافی پر اپنے قلمی ماثیہ میں حضرت شیخ الاسلام اقدس سرہ نے فرمایا۔

عد هذا الكلام من المكائد (الی) ابعد من الدرایة (لأن الاعلان على المنبر بانى الكید فی کل ما اقول لا یتأتی عن جاهل فضلا عن باب مدینة العلم کرم الله وجهه لأن بهذا الاعلان على المنبر یرتفع الأمان عن قوله کائسا ما کان ولا یعتمد على ما قاله احد على ان الکائد قد ضاع کیده بمثل هذا الاعلان لان الکید لا یرکون الا باخفاء امر و ابراز خلافه فمن اعلن بانى کید فی کل ما احدث فکیف یعتمد على قوله وکیف یفوز بکیده (اسیما اذا کان امیرا و اعلن على المنبر (الی) والله ان سیدنا علیا کرم الله وجهه الشریف ابرأ الناس ما یقول الظالمون حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے کلام کو سکائد سے شمار کرنا نقلی دلائل کے خلاف ہوتے کے علاوہ) درایت اور عقل کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ کا منبر شریف پر بیٹھ کر اعلان کرنا کہ میں جو کچھ اپنی طرف سے کہتا ہوں تو اس میں کید اور مکر سے کام لیتا ہوں کسی جاہل ترین آدمی سے بھی متوقع نہیں ہو سکتا چرچائی کہ باب مدینة العلم سے کیونکہ منبر پر ایسے اعلان کرنے سے آپ کے اقوال پر سے اعتماد اٹھ جائے گا خواہ جیسے اقوال بھی ہوں (دوسروں کی طرح و ثنا میں ہوں یا اپنی تعریف و توصیف میں یا مخالفین کی مذمت میں) اور اس طرح کوئی بھی آپ کے ارشادات کے ظاہری معنی پر اعتماد نہیں کر سکتا۔

علاوہ ازیں جب کید اور مکر کرتے والا خود ہی کہہ دے کہ میرا کلام کید اور مکر پر مبنی ہے تو کید اور مکر ہی ختم ہو کر رہ گیا کیونکہ کید اور مکر کا دار و مدار اس پر ہے کہ مراد کو مخفی رکھا جائے اور خلاف مقصود کو ظاہر کیا جائے اور جب برسر منبر امیر وقت اپنے عساکر اور رعایا کے سامنے کہے دے۔ میرا ذاتی کلام جو بھی ہو گا میں اس میں مکر اور خدایع سے کام

سے رہا ہوں گا، اس کا تاہری معنی مراد نہیں ہوگا تو اس کے کلام کو  
تاہری معنی پر محمول کون کرے گا اور اس کلام کا فائدہ کیا ہوگا اور اس  
میں کس کو مخالط کا شکار کیا جاسکے گا لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ  
ظالموں کے ایسے اقوال سے بہت ہی دور اور فترہ دہرا رہا ہیں۔

اقول = مقصد آپ کا یہ تھا کہ کس طرح امیر معاویہ نے میرے دل کی بات اور اصلی  
عقیدہ کو جو غلط کر دیا ہے اس پر پردہ ڈالا جاسکے اور اس پردہ داری کی کوشش کرتے  
ہوئے خود ہی پردہ دردی کر دی اور اپنا اصلی عقیدہ ظاہر کر دیا کہ میں ان کی تشریف غص  
دکھلا دے کے لے کر تاہوں اور مخالط دینے کے لیے، تو اس پردہ داری نے اٹھا  
آپ کے راز کو فاش کر دیا اور امیر معاویہ کے پرچار کو صحیح اور درست ثابت کر  
دیا اور کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسی محدث علم و حکمت اور مرقع دانش و بینش ہستی  
کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایسی نامناسب اور ناموزوں حرکت کریں۔

عجیبہ و حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر اکابر اہل بیت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بالعموم  
اور شیخین رضی اللہ عنہما کی بالخصوص تشریف و توقیف فرمادیں تو شدید مباحثاں کہتے ہیں  
دعو کہ اور مخالط دینے کے لیے ہے تاکہ لشکر سامعہ نہ چھوڑ دے کیا ایسے حربے خالص  
دنیا دار اور دنیا کا غالب مرد اور خور کر سکتا ہے یا دین اور شریعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی ترویج و اشاعت کے لیے سردہر کی بازی لگانے والے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ  
نے فرمایا لا یجوز لہم ان یموتوا الا ان یموتوا کہ وہ اشاعت دین اور اس کی تنفیذ میں کسی ملامت  
کرنے والے کی ملامت سے خوفزدہ نہیں ہوتے اور مکہ حق کہنے اور اس کو  
نافذ کرنے میں ذرہ بھر ہچکچاہٹ محسوس نہیں کرتے جن کی شان ہے تامل و تامل  
دینہوں عن لشکر کہ تم نیل کا حکم کرتے ہو اور بڑائی سے منع کرتے ہو مگر شدید صاحبان  
کہتے ہیں نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے شکاریوں کو غلط عقائد و نظریات پر  
برقرار رکھا بلکہ انہیں مخالط دیتے ہوئے ان کی مرضی کے مطابق خطبات دیتے  
رہے اور فضائل شیخین بیان کرتے رہے تو کیا ان دوست فساد شنوں نے

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو ان صفات کمال سے عاری اور محروم نہیں ثابت کر دکھلایا اور ان کو عام امتی کی صفات سے خالی ثابت کر دیا چہ جائیکہ ان کو امامت اور قیادت کی اہلیت کا مالک ثابت کریں گویا بقول ان کے آپ کا مطمح نظر صرف اور صرف یہ تھا کہ حکومت میرے قبضے میں رہے خواہ میری رعیت اور لشکری جہم و اہل کیوں نہ ہوں۔

۵ ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو

مقام حیرت ہے اگر کسی کے حق میں اللہ کرام فرمادیں وہ کذاب و دجال ہے۔ اور یہود و مجوس سے بدتر ہے اور مشرک و کافر ہے۔ تو شیعوں کو جان کتے ہیں نہیں وہ کامل مومن اور مخلص شیعہ ہے اور آپ نے صرف اس کی جان بچانے کے لیے اور دشمنان شیعہ سے اس کو تحفظ دینے کے لیے یہ کلمات مذمت اور الفاظ تحقیر و تذلیل استعمال کیے ہیں اور اگر کسی کی تعریف فرمادیں تو کہتے ہیں یا ان کا عقیدہ نہیں صرف لوگوں کو سنانے اور اپنے ساتھ شامل رکھنے اور مہنوا بنانے کے لیے بظاہر ایسے تعریفی کلمات کہہ دیے ہیں تو اس صورت میں کیا اللہ کرام کی مذمت کا کیا مدح و ثنا کا کوئی اعتبار ہو سکتا ہے اور ان کی کوئی بات قابل قبول ہو سکتی ہے؟ کیا ہادیان ملت اور مقتدایان انام اور محدثانے رشد و ہدایت کا یہی حال ہوا۔ کہتا ہے یہی وہ الزام تراشیاں اور بہتان بازیاں نہیں جن کو امام حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے جوتے کی نوک سے ٹھکرا دیا اور اپنے خون سے کربلا کے رگڑا پر درہ امٹ نقوش تحریر کئے جو رہتی دنیا تک ان کی حق گوئی دیکھائی کے شاہد صادق رہیں گے اور ان کے روباہی صفات اور رذیلہ اخلاق سے مراد منترہ ہونے کی دلیل ناطق اقبال مرحوم نے کیا خوب فرمایا ہے۔

حدیث: یخبرانی ہے کہ بازمانہ بھار

زمانہ باتوں ساز و قو با زمانہ ستیز

اللہ اہم تو اہل بیت اور علی الخصوص حضرت ابوالاعلیٰ محمد شہر خدا رضی اللہ عنہ



کو اس بے خبرانہ حدیث پر عمل پیرا تسلیم نہیں کرتے نہ ہمارا خیر اس کی اجازت دیتا ہے اور اگر کسی بے خیر کا خیر اس امر کی اجازت دیتا ہے تو وہ جانے اور اس کا کام۔

الغرض ہم یہ بانگ دہل کر کہہ سکتے ہیں اور کہتے ہیں اور کہتے رہیں گے حضرت علیؓ نقلی رضی اللہ عنہ نے جو مذہب اور عقیدہ ظاہر فرمایا اور جس پر علانیہ عمل پیرا رہے اور جس کا برطانو اعلان اور اظہار فرماتے رہے وہ یہی اہل سنت والا مذہب تھا نہ کہ اہل تشیع والا اور ہم ظاہر کو ہی جان سکتے ہیں دلوں کی حالت کو صرف عین بذات الصدور ہی جانتا ہے اور شریعت کا دار و مدار ہی ظاہر پر ہے لہذا اہل سنت کا مذہب بھی برحق ہے اور جو کچھ شافعی اور یحییٰ سے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے مرجع و ثناء شیخین کی نقل فرمائی اس کا ثبوت اور محقق ہونا بھی واضح ہو گیا۔ والحمد للہ علی وضوح الحق۔

### مرحہ شیعین بن زبان معدن ولایتؓ

اسی مضمون کی روایت یحییٰ بن حمزہ زیدری شیخ کی کتاب المواقف الحماقی فی مباحث الامم سے معروض قدمت ہے۔

عن سوید بن غفلۃ انہ قال مررت بقوم ینتقمون ابابکر وعمر (رضی اللہ عنہما) فانخبرت علیا وقلت لولا انکم یرون انک تفہروا ما اعلنوا ما اجترؤا علی ذلک منهم عبد اللہ بن سبا وکان اول من اظهر ذلک فقال علی اعوذ باللہ رحمہما اللہ ثم نفھض واخذ بیدی وادخلنی المسجد فصعد المنبر ثم قبض علی لحیتہ وھی بیضاء فجعلت دموعہ تجادر علی لحیتہ وجعل ینظر البقاء حتی اجتمع الناس ثم خطب فقال ما بال اقوام یذکرون اخوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ووزیریہ وصاحبیہ وسیدی قریشی وأبوی السلین

وَأَنَا بَرِيءٌ مِمَّا يَكُونُ عَلَيْهِ مَعَاقِبٌ صَحِيحاً رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 بالجد والوفاء والجد في أمر الله يا مهران وبنيهمان وبني عاقبان (لا يرى  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم كرايمهما رأياً ولا يحب كحبهما أحيا الما يرى  
 من غزوهم في أمر الله فقبض وهو عتهما راض والسلمون راضون فما  
 تجاوزا في أمرهما وسيرتهما رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم وأمره  
 في حياته وبعد مائة فقبضاً على ذلك رحمهما الله والذي فلق الحبة  
 وبرأ النسمة لا يحبهما إلا مؤمن فاضل ولا يبغضهما إلا شقي مارق و  
 جهما قرابة وبغضهما مروق. (الى آخر الحديث) (بحواله تحت اثنا عشر جزءاً)  
 سوید بن غفتر سے مروی ہے کہ میرا کنز راہی قوم پر ہوا جو ابو بکر و عمر  
 رضی اللہ عنہما کی تقیض شان اور تحقیر کر رہے تھے میں نے اس کی  
 اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دی اور ساتھ ہی یہ بھی عرض کیا کہ  
 اگر ان کا عقیدہ یہ نہ ہوتا کہ حضرت علی کا اصلی اور قبی عقیدہ بھی یہی ہے  
 جس کو وہ ظاہر کر رہے ہیں تو وہ اس طرح کی جرأت اور جسارت  
 نہ کرتے اور ان میں عبد اللہ بن سبا بھی تھا اور وہی پہلا شخص تھا جس  
 نے اس امر کا اعلان اور اہلہ کیا تھا تو حضرت علی نے فرمایا میں اس  
 عقیدہ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ابو بکر و عمر پر رحم فرمائے  
 پھر آپ اٹھے میرا ہاتھ پکڑا اور مجھے مسجد میں لے چلے خبر پر تشریف  
 فرما ہوئے۔ پھر اپنی ڈاڑھی مبارک کو اپنے ہاتھ سے پکڑا اور  
 وہ سفید تھی اور اسی دوران آپ کی آنکھوں سے آنسوؤں کی بھڑی  
 لگ گئی اور وہ ڈاڑھی مبارک پر گرنے لگی اور آپ ادھر ادھر  
 زمین پر اپنی نگاہوں کو پھیر رہے تھے حتیٰ کہ لوگ جمع ہو گئے۔ تو  
 آپ نے خطبہ دیا اور فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہے جو رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے دو بھائیوں۔ آپ کے دو وزیروں، ساتھیوں

قریش کے سرداروں اور اہل اسلام کے اولین یعنی بالوں کو درباری کے ساتھ یاد کرتے ہیں میں اس سے بری ہوں جس کا وہ ذکر کرتے ہیں اور میں اس حرکت پر مزاحوں گا ان دونوں حضرات نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حق صحبت پوری محنت کوشش اور وفاداری کے ساتھ ادا کیا اور اللہ تعالیٰ کے امر میں جدوجہد کا حق ادا کیا، وہ امر وہی فرماتے تھا اور حد و دو تقریرات قائم کرتے تھے۔ رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم ان کی رائے کی طرح کسی کی رائے کو اہمیت نہیں دیتے تھے اور نہ کسی محبوب اور پیاری شخصیت کو ان کی مانند محبوب رکھتے تھے بسبب اس خزم اور بختی کے جو ان میں اللہ تعالیٰ کے امر کے متعلق ملاحظہ فرماتے تھے۔ چنانچہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو آپ ان دونوں سے راضی تھے اور اہل اسلام بھی راضی تھے تو انہوں نے اپنے امور میں اور سیرت و کردار میں نہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے اور نظریہ سے تجاوز کیا اور نہ ہی آپ کے امر سے آپ کی حیات میں اور ناپ کے وصال کے بعد اور اسی حالت پر اٹھا وصال ہوا۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحمت فرمائے۔

مجھے اس ذات اقدس کی قسم جس نے دانہ کو پھاڑا اور پودے کو اگایا اور نفس انسانی کو تخلیق فرمایا۔ ان دونوں سے محبت نہیں رکھتا مگر مؤمن کامل اور ان سے بغض نہیں رکھتا مگر انہی بدیہت اور دین سے دور ہونے والا۔ ان کی محبت اللہ تعالیٰ کے قرب کا ذریعہ ہے اور ان کا بغض دین سے اعراض اور خروج کا موجب ہے۔

اس روایت نے جو زیدی شیعہ کے حوالہ سے منقول ہے ان حضرات کی عظمت شان کو اور ان کے حق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدہ نظریہ کو ہرگز نہ کی طرح واضح کر دیا اور یہ حقیقت بھی کھل گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پالیسی

اور زمانہ سازی سے بالکل بری تھے۔ یہ صرف عبداللہ بن سبا کی سازش اور اس کے دجل اور کمر و فریب کا کرشمہ ہے اور اس کے چیلے چانٹوں کا در نہ حضرات ائمہ۔ اس قسم کے الزامات سے بالکل براہ تر ہیں اور نہ ہی ایسے امور ان کے شایان شان ہیں۔

اور شافی و تلخیص شافی سے نقل کردہ ان روایات کی تائید و تصدیق حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد سے بھی ہوتی ہے کہ آپ نے شیخین رضی اللہ عنہما کے حق میں فرمایا۔ لعمری ان مکاتہما فی الاسلام لعظیم وان المصائب بہما لجرح فی الاسلام شدید (شرح ابن میثم جلد ۵ ص ۳۶۲)۔

(شرح ابن میثم جلد نمبر ۸ ص ۲۶۲) مجھے اپنے خالق حیات و زیست کی قسم۔ ان دونوں حضرات کا مرتبہ و مقام اسلام میں بہت عظیم ہے اور ان کا دجال اسلام کے لیے شدید اور کمر اور نہ منہل ہونے والا زخم ہے، اور امیر معاویہ کے اس نظریہ کی ذکر اہل اسلام میں سب سے افضل ابو بکر ہیں اور پھر عمر، تصدیق کرتے ہوئے فرمایا۔ وکان افضلہم فی الاسلام کما زعمت وانصہم للہ و لرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ القادوق (شرح ابن میثم جلد ۵ ص ۳۶۲)

د (شرح ابن میثم جلد نمبر ۸ ص ۲۶۲) کہ اسلام میں سب سے افضل ابو بکر ہیں جیسے کہ تو نے کہا اور سب سے زیادہ غلص اللہ تعالیٰ کے لیے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خلیفہ مدیق ہیں اور پھر ان کے خلیفہ عمر۔ پھر انہیں دعا دیتے ہوئے فرمایا۔ یرحمہما اللہ و جزاہما یا حسن ماعلا اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے اور انہیں ان کے اچھے اعمال کی جزائے خیر عطا فرمائے۔ پھر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس دعوے اور اس تفصیل کے متعلق تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ سب کچھ مسلم جو تو نے ذکر کیا۔ مگر تیرا میرے سامنے ان امور کو ذکر کرنے کا کیا جواز ہے۔ ہاتھ مدیق سے کیا نسبت۔ انہوں نے تو ہمارے حق کی تصدیق کی اور اسے ثابت کیا اور ہمارے دشمنوں کے باطل کو باطل اور نیست و نابود کیا

اور تجھے فاروق سے کیا نسبت، فاروق نے تو ہمارے دشمنوں اور ہمارے درمیان  
تفریق کی۔

وما انت والصدیق فالصدیق من صدق بحقتنا وابطل  
باطل عدونا وما انت والفاروق، فالفاروق من فرق بیننا  
وبین اعدائنا۔ (ص: ۳۶۲ - ۳۶۳)

جب کہ اپنے متعلق ارشاد فرمایا۔ لعمری ما کنت الا رجلاً من المهاجرین  
اور دت کما اور دو و صدرت کما صدر و او ما کان اللہ لیمجمعه علی ضلال  
ولا یضربهم بعقی (جلد ۴ ص ۳۵۵) شرح ابن میثم مجھے اپنی زندگی کی قسم  
میں تو مهاجرین میں سے ایک غلام غوث تھا۔ جہاں وہ داخل ہوئے ہیں، بھی داخل ہوا اور وہ جہاں  
سے وہ لوٹے ہیں بھی لوٹا اور اللہ تعالیٰ کے یہ شایان شان نہیں کہ ان کو گمراہی پر متفق کرے  
اور نہ یہ کہ انہیں حق و صداقت کے مشاہدہ سے بے بہرہ اور اندھا کرے اس کے بعد  
بھی کوئی شک و شبہ رہ سکتا ہے کہ آپ کا حضرات شیخین کے حق میں نظریہ عقیدہ کیا  
تھا جب کہ ان کے مقام کو عظیم اور ان کے وصال کو اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان  
قرار دیتے ہیں اور اپنے آپ کو مهاجرین میں سے ایک عام فرد قرار دیتے ہیں جو  
ان کے ساتھ موافق و موافق ہے لہذا شافعی اور تلمیذ شافعی کی ان روایات کے  
متعلق دعویٰ کرنا کہ یہ محض اہل سنت کی روایات ہیں بالکل غلط ہے اور حقائق  
سے آنکھیں بند کرنے کے مترادف اور جواب سے بے عزت اور بے بسی کا عملی اظہار۔

مذہب شیعہ از شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

جناب ابوسفیان کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت کی پیشکش اور آپ کا جواب  
وروی جعفر بن محمد عن ابیہ عن جدہ علیہ السلام قال  
لما استخلف ابوبکر جاء ابوسفیان فاستاذن علی علی علیہ السلام  
قال بسط یدک ایا یعلک فواللہ لاملانہا علی ابی فصیل خیلًا وجارًا

فانزوی عنہ علیہ السلام وقال ويحك يا سفيان هذه من دواھیک  
وقد اجتمع الناس علی انی بکرم ازلت تبغی الاسلام عوجا قی الحاہیلۃ و  
الاسلام وواللہ ما حصر الاسلام کما کتاب الشافی جلد ۲ ص ۲۸ م مطبوعہ نجف اشرف  
امام جعفر صادق اپنے والد سے روایت فرماتے ہیں اور وہ اپنے والد  
سے روایت فرماتے ہیں اور وہ اپنے والد (امام زین العابدینؑ)  
سے روایت فرماتے ہیں کہ جب (حضرت) ابو بکر (صدیقؓ) غلیظ بنے  
تو ابوسفیان نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضری کی  
اجازت چاہی (اور حاضر ہو کر) عرض کہ آپ ہاتھ بڑھائیں میں آپ سے  
بیعت کرتا ہوں، خدا کی قسم اس علاقہ کو سواروں اور پیادوں سے  
بھردوں گا (اگر حضور خوف کی وجہ سے خلافت کا اعلان نہیں فرما رہے  
اور تقیہ خاموش ہیں) یہ سن کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس  
سے روگردانی فرمائی اور فرمایا کہ ابوسفیان تیرے لیے سخت افسوس  
ہے یہ خیالات تیری تباہ کاریوں کی دلیل ہیں، حالانکہ ابو بکر (صدیقؓ)  
کی خلافت پر صحابہ کا متفقہ اور اجماعی فیصلہ ہو چکا ہے تو تو ہمیشہ کفر  
اور اسلام کی حالت میں فتنہ اور کبر دی ہی تلاش کرتا رہا ہے۔ خدا  
کی قسم (صدیق اکبرؓ) ابو بکر کی خلافت کسی طرح بھی اسلام کے لیے  
غیر مفید نہیں ہو سکتی اور تو تو ہمیشہ فتنہ باز رہا ہے۔

لیجئے جناب یہ حدیث بھی امام عن امام عز فیکہ اس حدیث کی سند بھی متواتر  
ائمہ معصومین صادقین پر مشتمل ہے، ہاں یہ ضرور ہے کہ ان کے ساتھ دوسرا شاہد  
موجود نہیں در نہ شیعوں کے محقق موسیٰ اس پر ایمان لاچکے ہوتے کاش شیعوں  
کا پیشوا اس بات پر ایمان رکھتا کہ ائمہ چری کے ارشاد سے زیادہ اور کوئی چیز  
قابل یقین اور لائق اعتبار نہیں ہو سکتی اور ان کے ارشاد پر یقین کرنے کے لیے  
کسی دوسری شہادت کی ضرورت نہیں ہوتی۔

## تختہ حسینیہ

آبائیت خلافت کی بد شکش ابوسفیان کی طرف سے صرف اہل سنت کی روایت ہے؟

علامہ ڈھکو صاحب نے یہاں بھی ساری شاعری صرف اس نکتہ پر صرف کر دی ہے کہ یہ روایت بھی قاضی عبدالجبار نے معنی میں نقل کی اور صاحب شافعی نے تو اس کا جواب دیا ہے لہذا یہ اہل تشیع کی روایت کس طرح بن گئی اور اسے ان کے خلاف پیش کرنے کا کیا مطلب ہے اور اپنی عبارت کو بے حیائی اور بے شرمی کا مرتع بنا دیا ہے اور کیوں نہ ہو۔

اذ ایئس الانسان طال لسانہ کستور مقلوب یصول علی الکلب

جب انسان مایوس ہو جاتا ہے تو زبان درازی پر اتر آتا ہے جیسے  
بلی عاجز آئے تو کتے پر حملہ آور ہو جاتی ہے۔

(۱) کوئی اس بے مائس سے پوچھے کہ قاضی عبدالجبار جو روایت معنی میں نقل کر دے وہ شیعوں کے کتب میں موجود نہیں ہو سکتی اور نہ وہ شیعی روایت ہو سکتی ہے، جب حقیقت یہ ہے کہ روایت متعدد شیعی کتب میں موجود ہے اور بیچ البلاغہ جیسی کتب میں تو پھر اس شور و شر اور واویل کا مطلب کیا۔ (مل خطہ بیونج البلاغہ مع شرح ابن شمیم جلد اول ص ۲۷۶)

لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وخطبہ العباس والیوسفیان  
بن حویر ان ینبایع الہ بالخلافة = اہل الناس شقوا مواجر الفتن بسفین

النجاة وعرجوا عن طریق المناقرة وضعوا تیجان المغاخرة ۲۱

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا اور حضرت عباسؓ نے اور جناب ابوسفیانؓ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت کے لیے ہاتھ بڑھانے کو کہا تو آپؐ نے فرمایا اے لوگو! فتنوں کی موجوں کو نبات کی کشتیوں کے ساتھ۔





حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سب کو منافرت کی راہ پر چلنے سے منع کیا اور نجات کی کشتیوں کے ذریعے ان فتنوں کی امواج کو بھاڑنے اور عبور کرنے کا مشورہ دیا اور اپنی خلافت کو قبل از وقت کچا پھل توڑنے اور دوسروں کی زمین میں کھیتی کرنے کے مترادف قرار دیا جس سے صاف ظاہر و واضح ہے کہ آپ مطلقاً حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف کوئی بھی اقدام کرنے کے مشورہ کو ناقابل قبول اور ناقابل عمل قرار دیتے تھے نہ محض اس لیے کہ مشورہ دینے والا ابوسفیان ہے اور اس کا اصلی مقصد میری محبت نہیں بلکہ اسلام کو ختم کرنا ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ مشورہ دینے میں تو بڑے بڑے اکابر اہل بیت اہل صحابہ شامل تھے۔

(۳) — علاوہ انہیں وہ کون سا محفوظ و معقول اسلام تھا جس کو ابوسفیان کی سازش ناکام کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پچالیا جب کہ تمہارا مذہب ہی یہ ہے ”ارتد الناس الا ثلاثۃ“ تین اشخاص کے علاوہ سبھی مرتد ہو گئے تو آپ نے نوز باشت ارتداد کا تحفظ کیا اور مرتدین کا یا اسلام کا اور اہل اسلام کا پرجہ کیسے کوششیات تمہاری سچی ہے۔

(۴) — نیز جناب کا نظریہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ عظیم اکثریت ان لوگوں کی تھی جو شیخین کی خلافت کو برحق جانتے تھے بلکہ ان کو افضل امت تسلیم کرتے تھے لہذا آپ ان کی دلجوئی کے لیے اور ان کو ہوا بنائے رکھنے کے لیے شیخین کی مدح و ثناء اور تعریف و توصیف فرما دیتے تھے اور اصلی اسلام اور حقیقی دین جاری نہیں فرماتے تھے۔ تو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ حصول خلافت کے لیے اور مخالفین کے ساتھ جوابی اقدام اور کاروائی کے لیے اگر اس وقت یہ سیاست اور حکمت عملی اپنائی جاسکتی تھی تو اس وقت اس سے مانع کیا تھا آپ ان کی امداد حاصل کر کے اس خلافت کا صبا نہ کو ختم کر دیتے اور پھر ان کے ساتھ

نٹ لینے اگر وہ طرز عمل درست تھا جو دوران خلافت اپنایا گیا تو وہ اس وقت درست کیوں نہیں تھا اور اگر اس وقت یہ چال اور حربہ اور خداع و دکر (نوذ بائد بزم عم شیعہ) درست نہیں تھا تو بعد میں کیوں درست ہو گیا۔ ہا تو ابرہا تم ان کنتم صادقین

(۱۵) — قابلِ غور امر یہ ہے کہ جو خلافت نہیں دیتے وہ بھی مجرم اور جو ہر طرح کا قتادوں کریں اور سواروں اور پیادوں کے ساتھ مدینہ منورہ کی دادیوں کو بھر دینے کی پیشکش کریں وہ بھی مجرم تو یہ بلا فصل خلافت کسی کو جرم سے پاک رہنے بھی دیتی ہے یا سبھی کو مجرم اور گناہگار اور ظالم و غاصب ثابت کرنے کے لیے ہی اس کو فرض و تسلیم کیا گیا ہے۔ حقیقت حال :- یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو ان حضرات کی اتباع و اطاعت اور ان کی متابعت و موافقت کا پابند کر دیا تھا اور آپ ان کی خلافت کو برحق سمجھتے تھے اس لیے آپ نے ایسی کسی تحریک کا ساتھ دینے سے انکار کر دیا بلکہ سختی سے ایسے لوگوں کو منع کر دیا جیسے کہ فرمایا۔ اذ الميثاق في عنقك لغيري كما سيأتي .

ترجمہ صحیح ہے یا غلط :- ڈھکوا جب نے حضرت شیخ الاسلام کے ترجمہ کو بھی ہدف تنقید بنایا اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد ”ما زلت تبعي الاسلام عوجا في الجاهلية والاسلام والله ماضر الاسلام ذلك شيئا“ کا مقصد یہ ہے کہ تو کفر و اسلام کی حالت میں بگردی اور منتہ سامانی کتر رہا ہے مگر تیری ان کارستانیوں نے اسلام کو کوئی نقصان نہیں پہنچایا بلکہ وہ برابر چھپتا رہا اور چھپتا رہے گا۔ مگر مؤلف نے آخری جملے ماضر ذلك الاسلام شيئا کا ترجمہ کیا ہے ۱۶ ابوبکر کی خلافت اسلام کے لیے غیر مفید بھی نہیں جو کہ سراسر غلط ہے اور جان بوجھ کر کیا گیا ہے تو محض ذلالت ہے اور نادانانہ کیا گیا ہے تو جہالت ہے (رسالہ تترہیم ص ۸۲)

علامہ صاحب اس سے بے خبر تو نہیں ہو سکتے کہ کبھی تحت اللفظ ترجمہ کیا جاتا ہے اور کبھی مقصد قابل بیان کہنے پر انکشاف کیا جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پہلے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ پر اہل اسلام کا اجماع و اتفاق بیان کیا اور اس کی مخالفت کو فتنہ سامانی قرار دیا اور بعد ازاں ابوسفیان کی عادت اور معمول بیان کیا کہ تو اسلام لانے سے قبل اور اسلام لانے کے بعد بھی اسلام کو نقصان پہنچانے کے وہ پہ رہا ہے تو مجھو اسلام کو نقصان پہنچانے کے مواقع سے صدیق اکبر کی خلافت کا موقعہ بھی ہے لہذا اس کے خلاف کاروائی اسلام کو نقصان پہنچانے کے مترادف ہے اور اگر خود ابوبکر کی خلافت ہی اسلام کو نقصان پہنچانے کا موجب ہوتی تو اس کے خلاف کاروائی تو اسلام کو بچانے کے لیے ہوتی نہ کہ اس کو نقصان پہنچانے کے لیے جس سے بالکل آفتاب نمرود کی طرح واضح ہو گیا کہ ابوبکر صدیق کی خلافت نے اسلام کو کوئی نقصان نہیں پہنچایا اور اس کے خلاف اقدام اسلام کو نقصان پہنچانے کا موجب ہو گا لہذا حضرت شیخ الاسلام نے اس جملہ مرتضویہ کے منزا اور مقصد کو بیان فرمایا تھا مگر بے منزا اور محروم فطنت و ذہانت اس کو سمجھنے سے قاصر رہے اور اپنی ذلالت و جہالت کو اگل بیٹھے

الفرض حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد سے واضح ہو گیا کہ خلافت صدیق مہما دور اسلام کا سنہری دور ہے اور اس کی مخالفت اسلام کی مخالفت ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کی نہ خود مخالفت کر سکتے ہیں

اور نہ کسی کو اس کی مخالفت کی اجازت دے سکتے ہیں خواہ کوئی بھی ہو۔

والحمد للہ علی ذلک۔

اب مدعیان محبت و تولی بیتائیں کہ جس حکومت کا تحفظ اور نگہبانی فرمانے والے خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہوں اس کو غاصبانہ و ظالمانہ کیسے کہا جا سکتا ہے اور نعوذ باللہ حضرت امیر اس کی مخالفت و صیانت کہہ کے کیا خود بھی جس جرم میں شریک اور حصہ دار نہیں بن گئے؟

علامہ ڈھکو کا دماغی چکر! ڈھکو صاحب حضرت شیخ الاسلام کی عطی نکالتے نکالتے

ایسے چکرائے کہ اتنا ہوش بھی نہ رہا کہ تلخیص الشافی کس کی تصنیف ہے چنانچہ فرماتے ہیں یہ روایت کتاب مذکور کے اسی صفحہ سے نقل کی گئی ہے جس سے سابقہ دو جعلی روایتیں نقل کی گئی ہیں، سید علم الہدی نے کتاب الشافی کے ص ۴۳۰، ص ۴۳۱ پر اس کا مکمل جواب باصواب پیش کیا ہے در سالہ تتریمہ سال ۱۲۸۱ھ حالانکہ یہ عبارت اور یہ صفحات تلخیص الشافی کے ہیں نہ کہ شافی کے جب کہ شافی ص ۲۹۵ پر ختم ہو جاتی ہے اور اس کے بعد تلخیص الشافی کے دو جز ہیں جن سے پہلا جز ص ۳۸۶ پر ختم ہوتا ہے اور یہ عبارت تلخیص کے دوسرے جز کی ہے اور وہ ابو جعفر محمد بن حسن بن علی طوسی کی تصنیف ہے نہ کہ سید مرتضیٰ علم الہدی کی مقام حیرت ہے کہ جب اس مذہب کے مجتہد کو اپنے مذہب کی کتاب کے مصنف کا بھی علم نہیں ہے تو اس کی شان اجتماع کا عالم کیا ہو گا دوسروں کی غلطیاں نکلانے کا ہی ہر وقت خیال رہتا ہے مگر اپنے دماغ بلکہ نصیب کے چکر سے بالکل بے خبر ہیں۔

لو نظر الناس الی عیبہم

ما عاب الناس بالناس

اگر اپنی حالت کا علم ہو جاتا تو اکابرین امت کو نشاء کیونکر بنایا جاتا

نہ تھی حال کی جب ہیں اپنے خبر

رہے دیکھتے ادروں کے عیب و ہنر

پڑتا اپنی برائیوں پر جو نظر

تو نگاہ میں کوئی برا نہ رہا

شیخ الطائف ابو جعفر طوسی کا جواب یہ ڈھکوسا صاحب نے تلخیص الشافی کے ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ پر مذکور جس جواب باصواب کا حوالہ دیا ہے مختصر اس کا تذکرہ اور اس میں موجود وجوہ سقم اور ضعف کی طرف بھی اشارہ کرتا چلوں طوسی صاحب نے کہا: فهو خبر متی صح لم یکن فیہ دلالة علی اکثر من تہمة امیر المؤمنین (آبی سفیان الی) ولا حجة فیہ علی امامة ابی بکر

ولا تفضيله الخ یعنی یہ ایسی روایت اور خبر ہے کہ اگر صحیح ہو  
 بھی تو اس سے اس سے زیادہ کچھ بھی معلوم نہیں ہو سکتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ  
 کے نزدیک ابوسفیان اس رائے کے اظہار میں متہم تھا اور اس میں نہ ابوبکر کی امامت  
 پر کوئی دلائل ہے اور نہ ان کی فضیلت پر کیونکہ آپ نے مخالفت سے صرف اس  
 لیے گریز کیا کہ کہیں ایسا نقصان لازم نہ آئے جس کی تلافی ممکن نہ ہو۔ لیکن اس سے  
 یہ کہنے کا کسی کے لیے جواز پیدا نہیں ہو جاتا کہ اگر متولی الامر اس کا حقدار نہ ہوتا تو  
 آپ اس کے خلاف فوج کشی سے گریز کیوں کرتے اور ابوسفیان کی بیعت لینے  
 سے گریز کیوں کرتے کیونکہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ مصیبت کا تقاضا یہی تھا اور اس  
 کے تحت مخالفت سے دور رہنا واجب و لازم تھا اور اگر ترک نزاع و اختلاف  
 کو اس کی دلیل بنالیا جائے کہ متولی امر مستحق ہے تو پھر ظالم بنو امیر کو بھی مستحق مخالفت  
 ماننا پڑے گا۔ اسی طرح حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو امیر معاویہ کی مخالفت کا اگر  
 کوئی مشورہ دیا بھی تو آپ اس کو قبول نہ کرتے بلکہ نہ کیا اور مصالحت پر برقرار  
 رہے اور منکرین مصالحت کو فرمایا کہ دین اور رائے اسی کے متقاضی ہیں جو  
 کچھ میں نے کیا ہے یہ ہے فعل اس جواب بامواب کا جو طوسی صاحب نے نو  
 سٹھ نو سطریں ذکر کیا ہے جس میں سے کچھ ص ۴۳۰ پر ہے اور کچھ ص ۴۲۱ پر

### طوسی صاحب کے جواب کے وجوہ اختلاف

اقول : اس جواب میں چند امور قابل توجہ ہیں۔ اول یہ کہ طوسی صاحب نے وہ  
 داویلا اور شور نہیں بنایا بلکہ روایت درست ہونے کی صورت میں اس کا مکمل بیان  
 کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت بعض اہل السنہ کی  
 نہیں ورنہ وہ بھی مذکور صاحب کی طرح آسمان سر پر اٹھا لیتے اور شور و شر کا نہ ختم  
 ہونے والا سلسلہ شروع کر دیتے

دوم طوسی صاحب نے بھی صرف اس روایت کے الفاظ کو سامنے رکھ کر

گلو غلامی کی سنی ناکام فرمائی ہے حالانکہ دوسری اس مضمون کی روایات میں دوسرے حضرات حضرات کی شرکت بھی اس صلاح و شفعہ میں ثابت ہے اور اس منافرت اور عصبیت سے آپ کا انہیں منع فرمانا بھی ثابت ہے لہذا اجواب کو صرف ان الفاظ تک محدود رکھنا اور گلو غلامی کی سنی کرنا محققین کی شان سے بعید ہے ۔

سوم (۱۰) یہ دعویٰ کہ اس سے نہ ابوبکر کی امامت ثابت ہوتی ہے اور نہ ہی فضیلت ثابت ہوتی ہے سراسر سیدہ زہری اور عکلم ہے اور اس باب میں واررد دوسری روایات سے صرف نظر کر کے یہ قول کیا گیا ہے جن میں تقریر موجود ہے کہ میں تیرے سواروں اور پیادوں کی ضرورت میں ہے اگر ہم ابوبکر کو اس کا اہل نہ دیکھتے تو کبھی ان کو امامت و خلافت کے منصب پر فائز نہ ہونے دیتے ملاحظہ ہو شرح حدیدی جلد نمبر ۲ ص ۴۵ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ ۔

فرمانا کہ میرا اس وقت بیعت لینا پھیل پکھنے سے قبل توڑنے کے مترادف ہے اور دوسرے کی زمین میں کھیتی باڑی کرنے کے حکم میں ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ابھی دوسرے حضرات کا وقت ہے اور جب وقت ہی ان کا ہے تو پھر ان کا استحقاق اور اہل ہونا خود ہی ثابت ہو گیا ۔

(ب) — جب اس روایت میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق پر صحابہ کرام کا اجماع و اتفاق تسلیم کر لیا تو اہلیت و استحقاق خود بخود واضح ہو گیا کیونکہ آپ کا اپنا ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ صحابہ کو منالہ پر جمع نہیں فرماتا اور نہ ان کو مشاہدہ حق سے محروم رکھتا اس کے شایان شان ہے لہذا فضیلت مجہا ثابت ہو گئی اور امامت و خلافت بھی ۔

(ج) — آپ نے ابوسفیان کی سابقہ کاروائی اور معمول کا حوالہ دیکر کہا کہ تو روز اول سے اسلام کے خلاف سازش کرتا رہا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اب بھی یہ اسلام کے خلاف سدش ہے ، جس سے اسلام کا قائم اور باقی ہونا اور محفوظ و مصئون ہونا ثابت ہو گیا حالانکہ شیعی نقطہ نظر

سے تو اسلام کی جگہ ارتداد نے لے لی تھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق اسلام باقی ہے تو امامت و خلافت کی تنقیص اور اس کا مدار ایمان و اسلام ہونے کا دعویٰ ختم ہو گیا اور اس کے ساتھ ہی حضرت صدیق کی خلافت و امامت کا ثبوت واضح ہو گیا۔

(د) — ظالم بنو امیہ کا یہاں حوالہ دینا اور اس معاملہ کو ان کی حکومت و بادشاہت پر قیاس کرنا ہی بنیادی غلطی ہے کیونکہ ماجرین و انصار کے اجتماع کو حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے دلیل حقانیت قرار دیا ہے اور اسی کو اللہ تعالیٰ کا نیکو بھی جیسے کہ بیخ البلاء میں ہے۔ **إِنَّمَا الشُّوْرَىٰ لِلْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ** ان اجتماع اعلیٰ رحیل و سموہ اماما کا ن ذلك الله رضى (الی) قاتلوه علی اتباعه غیر سبیل المؤمنین و ولایہ اللہ ماتوا لی۔ شوری اور انتخاب کا حق صرف ماجرین و انصار کے لیے ہے وہ کسی پر متفق ہو کر اسے امام اور خلیفہ نامزد کریں تو وہی اللہ تعالیٰ کی رضا و بھی ہے لہذا اگر کوئی اس کی مخالفت کرے اور بازنائے تو اس کے ساتھ مؤمنین کی راہ سے پھٹنے کی وجہ سے جنگ کرے اور اللہ تعالیٰ اس کو ادھر پھیرے گا بدھ کر وہ پھرا۔ اس لیے خود اہل السنۃ نے خلافت راشدہ اور ملوکیت کے درمیان فرق کیا ہے مسلسل تیس سال تک خلافت راشدہ کا دور تسلیم کیا ہے اور اس کے بعد ملک و سلطنت جو کبھی رحمت اور کبھی زحمت بننا رہا لہذا اس دور خلافت کو ظالم بنو امیہ کے دور پر قیاس کرنا خود علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو جھٹکانے کے مترادف ہے۔

(د) — حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو کوئی ہزار مرتبہ مشورہ دیا کہ مصالحت ختم کر دو تو آپ ختم نہ کرتے اور نہ ہی ختم کی یہ بالکل بجا ہے لیکن تسلیم و تقویٰ کا اہل بھاتا سو پنی اگر وہ دین اسلام سے برگشتہ تھے اور اور اسلام کے خلاف اصول و قواعد اور قوانین و آئین کے نافذ اور جاری

کرنے والے تو یقیناً آپ نے اسلام اور اہل اسلام پر زیادتی کی ہے اور آپ اس کے جواب دہ ہوں گے۔ العیاذ باللہ۔

لوسی صاحب کے اس جواب کا مطلب یہ ہوا کہ آپ نے نا اہل شخص کو حکومت اسلام دے کر حقوق اہل اسلام میں خلل اندازی کی ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ جو سراسر نود بالمل ہے۔ تو اس تفویض سے امیر معاویہ کی فی نفسہ فضیلت۔ اور اہلیت و استحقاق مسلم ہے ہاں البتہ امام حسنؑ پر فضیلت لازم نہیں آتی اور نہ ہی ہم اس کے قائل ہیں ہاں خلافت معاویہؓ اگر ابتداء اہل مل و عقد ماجرین و انصار کے اجماع سے ثابت ہوتی اور شوریٰ انداز میں تو پھر کبھی یا جنوی فضیلت کا تسلیم کرنا ضروری تھا ورنہ ان کا اجماع عمل تنقید و اعتراض بن جاتا۔

المعرض آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ لوسی صاحب کا جواب موب سے کوموں دور ہے اور محض گونجلائی کی سنی نامہ اور تحقیق و تدقیق سے بالکل بیگانہ اور بے تعلق !

مذہب شیعوہ :

## حضرت علیؑ کے لیے قابل رشک اعمال نامہ

وروی جعفر بن محمد عن ابیہ عن جابر بن عبد اللہ لما غسل عمر و کفن دخل علی علیہ السلام فقال صلی اللہ علیہ ما علی الارض احد حب الی ان النبی اللہ بصیفة هذا المسبحی بین اظہر کمر۔

امام جعفر صادقؑ امام محمد باقرؑ سے روایت فرماتے ہیں کہ جب (امیر المؤمنین) عمر شہید ہوئے اور ان کو کفن پتایا گیا تو حضرت علی المرتضیٰؑ تشریف لائے اور فرمایا اس پر اللہ تعالیٰ کی صلوٰۃ (رحمتیں و برکتیں) ہوں تمام روئے زمین پر میرے نزدیک کوئی چیز اس سے زیادہ پسندیدہ تر نہیں کہ میں اللہ سے ملوں اور میرا۔



اعمال نامہ بھی اس کفن پوش کے اعمال نامہ کی طرح ہو جو اس وقت تمہارے سامنے موجود ہے۔

بسم اللہ! مولیٰ مرتضیٰ تو ان کے اعمال نامہ کے ساتھ رشک فرما رہے ہیں اور مدعیانِ تولیٰ ان کو غاصب اور ظالم کہہ رہے ہیں اب سوال یہ ہے کہ کس کی سنیں اور کس کی نہ سنیں؟ مولیٰ مشکل کشا کو پھانسیوں میں مدعیانِ محبت و تولیٰ کو! اس سے زیادہ بھی کوئی تعجب انگیز صورت پیدا ہو سکتی ہے۔ کہ کتابیں بھی۔ اہل تشیع کی نہایت معتبر اور روایات بھی شروع سے آخر تک ائمہ صادقین۔

طاہر بن مصعب کی، ان کتابوں کی کتابت اور طباعت بھی تھران یا نجف اشرف میں مشہور غالی شیعوں کی زیر نگرانی اور پھر روایات پر اہل تشیع ایمان نہ لائیں تو کتنا پڑتا ہے کہ ”فیأتی حدیث بعد ۵۰ یؤمنون“ یہ بھی یاد رکھیے کہ سید مرتضیٰ المصنف کتاب شافی کے متعلق ملا مجلسی نے اپنی کتاب حق الیقین ص ۱۵۰ مطبوعہ ایران میں لکھا ہے کہ از اکابر علمائے امامیہ است دینی شیعوں کے بہت بڑے علمائے میں سے ہے، اور ابو جعفر طوسی کے متعلق بھی تمام مجتہدین شیعہ امام الطائفہ لکھتے ہیں اس کی اپنی کتابیں بھی اس کے غالی شیعوں ہونے کی تصدیق کرتی ہیں۔

تقریباً ہم الزمیرہ۔

(۱۱) بارہا گفتہ ام و بار دگر گئی گویم۔ یہ خانہ ساز روایت اسی سابقہ

زنجیر کی کڑی ہے یعنی سید مرحوم نے ص ۲۸ پر اس کو اہل السنۃ کے اشتداد کے ضمن میں ذکر کیا ہے اور پھر ص ۳۴ پر اس کا کافی و شافی جواب دیا ہے اس میں درایتی سقم یہ ہے کہ رشک وہ کرتا ہے جس میں کوئی

علمی یا عملی کمزوری ہو اور کرتا اس پر ہے جس میں ایسی برتری موجود ہو مگر یہاں ہر لحاظ سے معاملہ برعکس ہے لہذا ایسا جامع الصفات کامل انسان عمر صاحب کے کس ایمانی، علمی یا عملی کارنامے پر رشک کر سکتا ہے۔ ان

کے ایمان چتر نوٹھے بیان فرماتے ہیں اسے خلیفہ خدا کی قسم میں منافقین سے ہوں یا ان کے یقین پر جن کی کزوری کا یہ عالم ہے کہ رسول خدا کی نبوت و رسالت پر شک کرتے ہوئے تفراتے ہیں یا ان کے علم و فضل پر جو خود کہتے ہیں کہ یوڑھی عورتیں بھی مجھ سے زیادہ احکام شریعت جانتی ہیں یا ان کی زندگی پر جس کا اکثر و بیشتر حصہ کفر و شرک کی وادیوں میں چلکر کاٹتے گزرا ان حالات میں کوئی دشمن عقل و ایمان ہی باور کر سکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عمر صاحب کے اعمال نامہ کے ساتھ رشک کیا۔ ورنہ کوئی صاحب عقل و انصاف تو اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ تاہم تصدیق چہ رسد؟

حقیقت یہ ہے کہ عمر صاحب کے اعمال نامہ میں کسی بھی آدمی کے لیے کوئی قابل رشک کارنامہ نہیں ہے چہ جائیکہ حضرت امیر عبد اللہ السلام رشک کریں انج ص ۸۲، ۸۵، ۸۶ -

تحفہ حسینیہ :

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قابل رشک اعمال نامہ اور اس کی روایتی و حدیثی درستگی اور صحت کا بیان :

جواب اول : ڈھکو صاحب نے سب سے پہلا جواب حسب سابق - شور و شر اور وادیا کے ساتھ دیا کہ یہ اہل السنہ کی روایت ہے منعی میں مرقوم ہے۔ قاضی عبد الجبار نے اس کو نقل کیا ہے اور سید مرتضیٰ نے تو اس کا کافی دشمنی جواب دیا ہے وغیرہ وغیرہ گویا قاضی عبد الجبار کوئی آیت بھی ذکر کر دے تو ڈھکو صاحب کا جواب یہی ہوگا یہ سنی آیت ہے اس کو قاضی نے منعی میں ذکر کیا ہے اور سید مرتضیٰ نے تو اس کا جواب دیا ہے آخر اس احمقانہ حرکت کا بھی کوئی جواز ہے تم کہو ہماری کسی کتاب میں یہ روایت اور اس کا منعی و معنوم مذکور نہیں ہے پھر تو کوئی بات ہوئی محض اس لیے کہ اس کو فلاں نے ذکر کیا ہے

اور فلاں نے اس کا جواب دیا ہے اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ دوسری کسی مذہبی کتاب میں موجود ہیں ہے۔ اگر جناب کو نہیں ملی تو ہم ہی یہ احسان کر دیتے ہیں اور آپ کو اپنی کتابوں کا مطالعہ کر دیتے ہیں۔ جس سے آپ کو تو نہیں لیکن اب باب عقل و دانش اور اصحاب دیانت و امانت کو تسلی ہو جائے گی کہ یہ روایت واقعی اہل تشیع نے بھی نقل کی ہے، ملاحظہ ہو، معانی الاخبار ص ۱۱۱ مصنف ابو جعفر محمد بن علی بن الحسن بن موسیٰ بن بابویہ القمی۔

عن محمد بن سنان عن مفضل بن عمر قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن معنى قول امير المؤمنين اذا نظر الى الثاني وهو مسبج شوبه ما احدا حب الى ان التقى الله بصحيقه من هذا المسبج فقال عوف بها الصحيقه التي كتبت في الكعبة۔

محمد بن سنان نے مفضل بن عمر سے روایت کی ہے کہ میں نے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا حضرت امیر المؤمنین کے اس قول کے معنی کے متعلق جو آپ نے اس وقت کیا جب کہ ثانی یعنی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ شہادت کے بعد کفن میں پلیٹ دئے گئے تھے کہ کوئی بھی مجھے زیادہ محبوب نہیں اس سے کہ میں اس کے میخ کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کروں نہایت اس شخص کے جو کفن میں پٹا ہوا ہے تو آپ نے فرمایا اس سے آپ کی مراد وہ صحیفہ ہے جو کعبہ میں لٹکا گیا تھا۔

فائدہ :- اس روایت سے یہ حقیقت تو روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ کلمات اپنی زبان مبارک سے ادا کیے تھے یہ کتاب بھی خالص شیعہ کی ہے اور راوی بھی سبھی شیعہ ہیں اور امام جعفر صادق سے امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے اس فرمان کا معنی بوجہا جارہا ہے اگر فرمان ہوتا ہی نہ تو معنی پوچھنے کا مطلب کیا ہو سکتا تھا، نیز امام موصوف فرمادیتے کہ یہ

فرمان ہی آپ کا نہیں ہے بلکہ بقول شیخ آپ نے اس کی تفسیر بیاں فرمائی۔ امید ہے اب تو صاحب شرم و حیا لوگ یہ نہیں کہیں گے کہ یہ روایت شیخ کی نہیں ہے (۲۱)

ابن ابی الحدید شعبی معتزلی نے شرح نہج البلاغہ میں ہی روایت نقل کی ہے ترجمہ پہلے گزر چکا ہے الفاظ ذکر کرنے پر اکتفا کر دیں گا۔

وقد جاء في رواية ان علياً عليه السلام جاء حتى وقف عليه فقال: ما احب الي ان القى الله بصحيفته من هذا المسمى (جلد ۱۳ ص ۱۹۲) اب یہ بھی واضح ہو گیا کہ صرف سنی نہیں بلکہ معتزلہ اور تفضیلی۔

شیخ بھی اور امامیہ اثنا عشری بھی اس روایت کے قائل ہیں۔ سید مرتضیٰ علم الہدی نے کتاب الشافی کے ص ۷۷ پر اسی روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا۔ (۲۲)

ان في معتد مي اصحابنا من قال اغامتي ان يلقى الله بصحيفته ليخاصمه بما فيها ويحاكمه بما قضيت له يعني ہمارے بعض متقدمین اصحاب نے کہا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے (حضرت عمر جیسے صحیفہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں حاضر ہونے کی آرزو اس لیے کی تاکہ جو کچھ اس میں ہے اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے روبرو ان سے محاسبت کریں اور جس کو وہ صحیفہ متضمن ہے اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے حضور عیاں کر دیں فیصلہ طلب کریں۔ اس قول میں سید مرتضیٰ نے متقدمین اصحاب کے نزدیک اس روایت کا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے منقول ہونا تسلیم کر لیا لہذا روایت کا درست ہونا اور واقعی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہونا مسلم ہو گیا۔

شیعی تاویل کا بطلان = اب رہا ابن بابوی قمی اور سید مرتضیٰ اور متقدمین شیخ کا یہ قول کہ اس سے مراد وہ صحیفہ ہے جو کتبہ میں لکھا گیا کہ حضرت علی کو خلیفہ نہیں بننے دیں گے یا صحیفہ اعمال ہی مراد ہے لیکن اس لیے اس کے۔

ساتھ اللہ تعالیٰ کے حضور حاضر ہونے کی تمنا کی تاکہ اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کے ذریعے حضور مت اور فیصلہ کے لیے عرض کر سکیں۔ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اگر صحیفہ کعبہ والا صحیفہ اعلیٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں ہوا تو عمر اللہ تعالیٰ کے حضور اس کے متعلق فیصلہ کا مطالبہ کر سکیں گے اور جو کچھ اس میں ہے اس کے متعلق حکم اور قضا کا مطالبہ کر سکیں گے ورنہ نہیں نعوذ باللہ من ذلك گویا جس کو ایسے مخالف زمین تو ان کا ایسے عدالت خداوندی میں پیش ہی نہیں ہو سکے گا اس طرح وہ سب مظلوم محروم عدل و انصاف رہیں گے جن کے پاس دستاویزی ثبوت نہیں ہوگا۔

بریں عقل و دانش بیاہر گریست  
شیعہ برادری کی تاویل دیکھ کر مجھے یقین ہو گیا ہے کہ  
خدا جب دین لیتا ہے حماقت آہی جاتی

اللہ تعالیٰ علیم و خیر کے حضور عدل و انصاف کے حصول کے لیے مظلومین کو ان تکلفات کی قطعاً ضرورت نہیں ہے سب کچھ اس کے ہاں معلوم بھی ہے۔ اور مکتوب و مرقوم بھی اور ہر شخص کے اعمال کی ایسی دستاویز موجود ہوگی کہ وہ دیکھ کر پکار اٹھے گا "ما لہذا الكتاب لا یغادر صغیرۃ ولا کبیرۃ الا احصاھا" علی تقدیر التسلیم اس کا ثبوت کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ تمنا اور آرزو پوری ہو گئی صحیفہ آپ کو مل گیا بلکہ یقیناً آپ کو دستیاب نہیں ہوا تھا تو آپ قیامت کے دن حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی اقدام نہیں کر سکیں گے۔ کیونکہ شیعہ عقلا کے نزدیک اس کا دار و مدار اس صحیفہ کے دستیاب ہونے پر تھا اور وہ میانہ ہو سکا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ علانیہ طور پر ان حضرات کے خلاف کوئی کلمہ اپنے دور خلافت میں بھی نہیں کہہ سکتے تھے چہ جائیکہ اس دور میں لفظ ظاہر یہی ہے کہ آپ نے عام حاضرین کو تاثر یہ دیا کہ میں ان کے گہرائے نمایاں اسلامی خدمات اور دین حنیف کی ترویج اور ترقی سے اس قدر متاثر ہوا

ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے حضور یہ آرزو پیش کر رہا ہوں کہ مجھے بھی اس قسم کے اعمال کی توفیق عطا فرمائے رہا یہ کہ آپ کے دل میں اس کے برعکس کچھ اور معنی تھا تو یہ دھوکہ اور فریب ذلیل اور گھٹیا انسانوں کا پیشہ اور طریقہ ہوا کرتا ہے اللہ تعالیٰ کے شیر ایسی بزدلانہ اور رو باہی حرکات سے منزہ و مبرا ہوتے ہیں علی الخصوص امام حسین شہید کربلا کے ابا جان جیسے اسد اللہ الغالب رضی اللہ عنہ

(۴۱) ————— اگر خواہ مخواہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس اعمال نامہ کے حصول کی کوشش کرنی تھی جو اللہ تعالیٰ کے ہاں حضرت عمر فاروق کے ساتھ خاصیت اور مخالفت میں دستاویزی ثبوت کے طوع پر درکار تھا تو پھر لوگوں کے سامنے اس طرح کہنے کی ضرورت نہیں تھی اور نہ انہیں غلط تاثر دینے کی بلکہ یہ کوشش اور تشاؤ آرزو تو گھر میں بیٹھ کر بھی ہو سکتی تھی اور لوگوں کو اس مغالطہ اور غلط فہمی سے بھی پرہیز کیا جاسکتا تھا کہ ان کے نیک اعمال اور اعلیٰ کارناموں کی وجہ سے ایسی ہستیاں ان کے ساتھ رشک کر رہی ہیں۔

### تفسیر امام کے راویوں کا حال :-

اب ذرا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے منقول اس روایت کے راویوں کا جائزہ لیتے ہیں کہ وہ کس قسم کے لوگ ہیں تاکہ اس تفسیر کا جتنی برتر حریت ہونا واجب ہو جائے۔

مفضل بن عمر کا حال :- حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا معنی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھ کر جس نے بیان کیا ہے ذرا اس ذات شریف کا تعارف بھی کر لیا ہوں تاکہ حقیقت حال واضح ہو جائے یہ لغویات اللہ کرام کی طرف منسوب کئے گئے ہیں اور پناہ بخدا کہ وہ اس قسم کی بے سرو پا اور غیر معقول باتیں کہیں حاد بن عثمان سے مروی ہے کہ میں نے حضرت امام ابو عبد اللہ

کو فرماتے ہوئے سنا کہ آپ مفضل بن عمر کو فرما رہے تھے۔

یا کافر یا مشرک مالک دلابنی یعنی اسماعیل بن جعفر کے کافر اے مشرک۔  
تجھے میرے بیٹے اسماعیل سے کیا تعلق ہے اور کون سی عرص ہے؟ (تو اس  
کو کیوں تباہ و برباد کر رہا ہے)

۱۲۱ — اسماعیل بن جابر سے مروی ہے کہ امام ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا  
کہ مفضل بن عمر کے پاس جا اور اسے کہہ، یا کافر یا مشرک ما تردید الی ابنی  
تبدیلان تغلہ اے کافر اے مشرک تو میرے بیٹے کی طرف کیا ارادہ  
رکھتا ہے کیا تو اس کو قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہے؟

۱۲۲ — ابو عمر و الکشی نے یحییٰ بن عبد اللہ الحمائی کی کتاب جو امامت۔  
امیر المؤمنین کے اثبات میں لکھی گئی ہے سے نقل کیا ہے کہ یحییٰ نے شریک  
سے کہا: ان اقواما یزعمون ان جعفر بن محمد ضعیف الحدیث الخ یعنی  
بہت سے لوگ کہتے ہیں کہ جعفر بن محمد ضعیف الحدیث بیان کرتے ہیں اور  
اس فن میں قابل اعتماد نہیں ہیں تو انہوں نے کہا حقیقت حال اس سے  
مختلف ہے دراصل بعض مابہل اور جھوٹے لوگ اپنی دنیاوی اغراض اور  
حرص و لالچ کے تحت آپ کے اور گرد و جمع ہو گئے اور انہوں نے آمد و رفت  
شروع کر دی اور لوگوں سے کہتے ہیں امام جعفر صادق نے فرمایا۔ و یحدثون  
یا حدیث کلاما متکرات کذب موشوۃ مالک بن عوفی روایات کیا کرتے  
وہ سب منکر ہوتے ہیں اور موشوۃ و من گھڑت اور سراسر جھوٹ اور بھتان  
جب عوام نے ان روایات کو سنا تو ان کو تسلیم کر کے ہلاک ہو گئے اور  
بے سن۔ نہ ان کا انکار کر دیا۔ اور وہ لوگ ہیں مفضل بن عمر بنان، عمرو النبطی  
وغیرہ۔ ذکر و ان جعفر واحد ثم ان معرقۃ الامام تکفی عن الصلاۃ والصوم الخ  
یہ روایت بھی امام جعفر صادق سے نقل کر ڈالی کہ امام کی معرفت نماز اور  
روزہ سے کافی ہے یعنی اس معرفت کے حصول کے بعد نماز و روزہ کی

ضرورت نہیں رہتی اور یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بادلوں میں ہیں اور ہوا کے ساتھ اڑتے ہیں۔ درمید تفصیلات کے لیے رجال الکشی ص ۲۷ تا ۲۸ ملاحظہ فرمائیں)

محمد بن سنان راوی کا حال: فضل بن شاذان کتا ہے: لا استقلال راوی احادیث محمد بن سنان اس کی احادیث کو روایت کرنا حلال نہیں سمجھتا اور بعض کتب میں اہل کے متعلق فضل بن شاذان نے تصریح کی ہے ان من الکاذبین المشہورین سنان یعنی محمد بن سنان مشہور دروغ گو لوگوں میں سے ہے۔ درمید تفصیلات رجال الکشی کے ص ۳۳۲، ص ۳۳۳، ص ۳۳۴، ص ۳۳۵، ص ۳۳۶ ملاحظہ فرمادیں)

یہ صرف دور ادویوں کا حال ہے جو مذرقارین ہے جس سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات میں تحریف کرنے والے ہیں اور دجال و کذاب اور کافر و مشرک لہذا ایسے لوگ جب مذہب شیعہ کے بانی مبنائی ہیں اور شریعتِ عامہ اور حجتہ الاسلام تو بھیر اس مذہب میں خیر اور بھلائی کا ہر کس طرح ڈھونڈنے سے مل سکتا ہے۔

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا۔

جب تحریف معنوی روز روشن کی طرح حیاں ہو گئی اور خرفین کی حالت بھی واضح ہو گئی تو اب ابواب انصاف و دیانت اور اصحاب عقل و فہم کے لیے اس روایت کو اپنے ظاہری معنی و مفہوم پر محمول کرنے کے علاوہ کوئی چارہ نہیں ہے۔ امدیہ ماننا لازم ہے کہ امیر المؤمنین عمر فاروق کا اہمال نامہ وہ عظیم تر اعمال نامہ ہے۔ جس کے ساتھ حضرت ابوالائمہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی شریک فرماتے تھے اور اس قسم کے اعمال نامہ کے لیے دل و جان سے آرزو مند اور اور بارگاہِ عداوندی میں اس کے لیے دستِ بدمبار ہوتے تھے۔ شمس ص ۱۰۰

روایت کی حقیقت اور اصلی معنی = تحریف معنوی کے اثبات کے لیے اب اس کا حقیقی معنی ملاحظہ فرمادیں۔ ابن ابی الحدید نے حضرت عبداللہ بن عباس



اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم سے نقل کیا ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ابو لؤلؤ جو سی نے خنجر کا دار کر کے شدید زخمی کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: "وَلَيْلِمَ عَمْرَانَ اللَّهُ لَمْ يَغْضُلْهُ" عمر کی انہی کلمات سے پھر اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے بخشش اور مغفرت نہ فرمائی تو عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا: فَقُلْتُ وَاللَّهِ إِنِّي لَأَرَجُو أَنْ لَأَتْرَاهَا إِلَّا مَقْدَارًا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: إِنَّ مِنْكُمْ الْإِدْرَادَ هَـ" اُنْ كُنْتُ مَا عَلِمْنَا الْأَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ وَسَيِّدَ الْمُسْلِمِينَ تَقْضَى بِالْكِتَابِ تَقْسِيمُ بِالسُّوَيْتَةِ مِّنَ الْبَتَّةِ أَمِيرٌ رَّحْمَتًا يُّهَوِّنُ كَرَمًا زِدْ دِكْهُوْغَةً أَلَا مَكْرُوفٌ أَتَانَا مَدْرَ تَحْوَالِ اللّٰه تَعَالٰی نَے فرمایا کہ تم میں سے کوئی بھی نہیں مگر اس میں وارد ہونے والا ہے یعنی پل سے گزرتے ہوئے بیشک تم ہمارے علم کے مطابق البتہ مؤمنین کے امیر تھے۔ اور اہل اسلام کے سردار تم کتاب اللہ کے ساتھ فیصلے کرتے تھے اور تقسیم اموال میں مساوات سے کام لیتے تھے

فرماتے ہیں۔ حضرت عمر بن خطاب کو میری یہ بات بھی معلوم ہوئی آپ  
اٹھکر بیٹھ گئے اور کہا، اَشْهَدُ نِیْا بن عباس کیا تم میرے لیے اس کی شہادت  
دیتے ہو، تو میں نے کمزوری کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس شہادت میں ذرا  
ہلکیا ہٹ محسوس ہو کر ضرب علیٰ یمن کتفی وقال اَشْهَدُ : تو حضرت علی رضی اللہ عنہ  
نے میرے دونوں کندھوں کے درمیان تھکی دی اور کہا گواہی دے، اور  
ایک روایت میں ہے کہ میں نے عرض کیا: لَمْ تَجْزِعْ بِیَا امِیْرَ الْمُؤْمِنِیْنَ فَوَاللّٰهِ لَقَدْ كَانَ  
اِسْلَامُكَ عِزًّا وَاَمَارَتُكَ قِتْحًا وَّلَقَدْ مَلَأْتَ الْاَرْضَ عَدَلًا۔ تم  
پریشانی کا اظہار کیوں کر رہے ہو عدل کی قسم بے شک تمہارا اسلام لانا موجب  
عزت اور غلبہ تھا اور تمہاری امارت و خلافت سراسر فتح تھی اور یقیناً آپ نے  
زمین کو عدل کے ساتھ بھر دیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا اے ابن عباس  
کیا تم اس امر کی شہادت دیتے ہو تو آپ نے شہادت دینے کو پسند  
نہ کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ پر ایک حکم اور فیصلہ دینے کے مترادف تھی) اور

اس میں توقف کیا ”فقال له على عليه السلام قل نعم وانامعك فقال نعم“ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا کہ وہاں میں شہادت دیتا ہوں اور میں بھی اس شہادت میں تیرے ساتھ ہوں۔ (شرح حدیدی جلد نمبر ۱۲ ص ۱۹۲) اور اسی موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے اور یہ الفاظ زبان اقدس پر جاری فرمائے: ما احدا حب الی ان الحق اللہ بصیغته من هذا المصحح اس سیاق و سباق سے اس صحیفہ کا معنی مفہوم اور اس کے ساتھ اللہ تبارک و تعالیٰ بارگاہ میں حاضری کی تمنا و آرزو کا مطلب و مقصد واضح ہو گیا اور ساری سبائی سازش اور یو دو جوئیں کی تحریف و تلو و باطل ہو کر رہ گئی کیونکہ وہ تمنا و آرزو مگر بیچہ کر بھی کی جاسکتی تھی لوگوں کے سامنے اور اس سیاق و سباق میں اس قدر تمنا و آرزو کا کیا جواز ہو سکتا تھا۔ اور خواہ مخواہ عام اہل اسلام میں ان کی عظمت اور رفعت و برتری کے عقیدہ کی بنیاد فراہم کر کے کیا ضرورت تھی۔

شیعی درایت کی حقیقت = اب ذرا مذکور صاحب سے لے کر طوسی اور مرتضیٰ شیعہ وغیرہ اسلاف کی درایت کی حقیقت سے پردہ اٹھایا جاتا ہے اور اس کی کوئٹ اور بطلان واضح کیا جاتا ہے سب سے پہلی وجہ تو یہ بیان کی گئی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے جامع الکملات اور صاحب مفاخر متناقب کو اس تمنا و آرزو کی ضرورت کیا ہو سکتی ہے؟ جب کہ رشک وہ کرتا ہے جس میں علمی یا علمی کمزوری ہو اور اس پر کرتا ہے جس میں علمی یا علمی برتری ہو اور یہاں معاملہ برعکس ہے لہذا رشک کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

الجواب: اولاً - رشک کرنے کے لیے صرف ذاتی علم اور عمل میں کمزوری کی ضرورت نہیں ہے بلکہ دوسرے پہلو بھی ہو سکتے ہیں۔ مثلاً فتوحات کثیرہ اور اشاعت اسلام و ترویج دین اور اقامت عدالت اور لوگوں کو راہ استقامت پر چلانا جس طرح کہ آپ نے فرمایا: ولیھم وال فاقام واستقام حتی وضع الدین بحراۃ ابوبکر کے بعد اسی شخصیت اہل اسلام کی والی اور امیر بنی جو خود بھی راہ راست پر تھے اور لوگوں کو بھی راہ راست پر گامزن کیا حتیٰ کہ دین نے راحت و سکون مسوس

کیا، اور یہ حقیقت کسی جاہل سے جاہل شخص پر بھی مخفی نہیں ہے کہ متعدد نیکی کا فائدہ اور اجر و ثواب غیر متعدد نیکی کی نسبت زیادہ ہوتا ہے۔ مثلاً بہت بڑا عالم ہو مگر پڑھاٹے نہ اور اس کے مقابل تھوڑا علم رکھنے والا ہو مگر شب و روز اس علم کو پڑھاٹے یا عابد ہے جو رات دن عبادت میں مصروف و مشغول ہے لیکن دوسروں سے واسطہ نہیں رکھتا اور اس کے مقابل دوسرا شخص فرائض و واجبات اور سنن مؤکدہ ہی ادا کرتا ہے لیکن دوسروں کو بھی ان امور کی ادائیگی پر آمادہ کرتا ہے تو لازمی بات ہے کہ اس کا اجر و ثواب دوسرے شخص سے زیادہ ہے، الغرض رشک کرنے کا اس میں انحصار نہیں ہے۔ کہ ایک میں علمی و عملی کمزوری موجود ہو اور دوسرے میں فوقیت و برتری بلکہ علم و عمل میں کمال کے باوجود فائدہ و افاضہ غلق اور ترویج و اشاعت دین میں امتیاز بھی قابل رشک ہو سکتا ہے، علی الخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شیعہ عقیدہ کے مطابق علم ماکات و مایکون حاصل تھا اور اہل السنۃ بھی آپ کو متعلق سے آگاہ اور نور ولایت سے عواقب امداد رکھنے والا یقین کرتے ہیں تو آپ کے علم میں ہو گا کہ میرا دور خلافت تو باہمی اختلاف و انتشار اور کشت و خون کی نذر ہو جائے گا اور اشاعت دین اور فتوحات کا سلسلہ اس طرح برقرار نہیں رہے گا تو آپ کا کئے ساتھ رشک کرنا اور زیادہ موزوں و مناسب ہو جائے گا۔

(۲) ایک سے واقف میں علم و عمل کے اندر افضل و برتر ہونا اور ایک ہے اس برتری اور افضلیت کا اعتقاد بھی رکھنا، اگر شیعہ صاحبان کے قول کے مطابق علم و عمل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے افضل و اعلیٰ بھی ہوں مگر یہ کہاں سے لازم آتا ہے کہ آپ اپنے آپ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا دیگر مجاہد کرام سے افضل و برتر سمجھیں بھی نہیں، آپ کا ارشاد گرامی نقل کیا جا چکا ہے کہ آپ نے فرمایا۔ لعمری ما کنت الا رجلاً من المهاجرین الخ بعدا میں تو مهاجرین میں سے ایک عام مہاجر تھا۔ جہاں وہ داخل ہوئے میں بھی داخل ہوا جہاں سے وہ لوٹے میں بھی لوٹا۔ (شرح ابن اثیم ص ۳۵۵ ج ۳) اور

حقیقت بھی یہی ہے کہ بار و بار شاخ ہمیشہ جھکتی ہے اور بے ثمر بلند رہتی ہے۔  
لہذا از روہ تواضع و انکساری بھی تو رشک کیا جاسکتا ہے۔  
تواضع زگر دن فرازان کو است۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں داخل اور شامل ہونے کی تمنا فرمائی حالانکہ ہر نبی تمام اترام سے افضل و برتر ہوتا ہے لیکن مقصد تواضع تھا، تو فرمائیے شیخ صاحبان کے نزدیک از روئے عقل اس رشک کو محال اور ناممکن سمجھنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟ یا سوائے تعلیم اور سینہ زور دہی کے یا اظہار بغض و عداوت کے۔

(۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات سے جو پنج البلاغہ ابن اثیم اور دیگر کتب امامیہ میں مذکور ہیں ان سے واضح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان دونوں بزرگواروں کے متعلق اور بالخصوص حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق کس قدر فضیلت اور فوقیت کے قائل تھے۔ کہیں فرمایا بخدا ان کا مرتبہ اسلام میں میں بہت بلند ہے اور ان کا وصال اسلام کے لیے گہرا زخم ہے کہیں حضرت فاروقی کو اہل اسلام کے لیے مرجع اور حجاز و مدینہ قرار دیا۔ کہیں تسبیح کے دانوں کے ربط و ضبط پر قرار رکھنے والے دھاگے کی مانند اہل اسلام کے باہمی ربط و ضبط کا آپ کو ضامن قرار دیا۔ کہیں اسلام کے لیے آپ کو قطب مدار قرار دیا جو اسلام کی چمکی کی گردش اور بقعت و افادہ کا ضامن ہے کہیں ان کو کبھی دور کرنے والا بیماریوں کا علاج کرنے والا۔ ہر خیر اور معیشتی کو پانے والا اور شر و فساد سے دامن بچا کر نکل جانے والا قرار دیا وغیرہ ذلت جیب کہ ان کے لیے بطور وزیر و مشیر منا و منت۔ بھی فرماتے رہے اور ان کے وصال پر بنائی ہوئی مشاورتی کمیٹی میں۔ بھی شامل ہو کر ان کی اطاعت کا حق ادا کرتے رہے تو اس کے بعد اس فاروقی اعظم کی افضلیت اور برتری میں اور خدا داد فضل و کمال میں

کون دشمن دین و عقل شک کر سکتا ہے، اور کس منہ سے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تعلق اور نسبت کا دعویٰ کر سکتا ہے جب کہ وہ ان کے اقوال اور نظریات کو بھٹلانے والا ہے اور ان کے مدد میں اور مضامین و کمرین کی گستاخی اور بے ادبی کرنے والا ہے۔ نعوذ باللہ من هذا الشقاء۔

**جواب الثانی:** (۱) ڈھکوحاجب نے کہا وہ رشک کس چیز پر کریں گے۔ ان کے ایمان پر جو قسم اٹھا کر کہتے ہیں اسے خلیفہ میں منافقین میں سے ہوں ڈھکوحاجب نے گویا ذخیرہ احادیث میں سے صرف یہی ایک روایت دیکھی ہے، دوسری کوئی روایت ان کی عظمت ایمانی اور صدیق اکبر کے بعد ساری امت پر رائج اور وزنی ہونے کی انہیں ملی ہی نہیں۔ ڈھکوحاجب! آپ کے اپنے اعتراف اور اس کی اصلیت کو معلوم کئے بغیر اس بد باطنی کے اظہار کو چھوڑو، یہ دیکھو کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر المؤمنین اور اکرام نے انکے متعلق کیا فرمایا ہے اگر آپ حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق قرآن مجید میں لکھا ہوا دیکھ لو "وَدَنَا ظَلَمْنَا انْفُسًا" اے رب ہمارے ہم نے اپنے نفوس اور جانوں پر ظلم کیا ہے تو ان کی خلافت اور نبوت کا انکار کر دو گے اور تقویٰ پر مہر نگاری کی نفی کر دو گے حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق قرآن مجید میں آتی کنت من الظالمین "دیکھ لو گے تو ان کی خدا داد رفعت و عظمت اور نبوت کا انکار کر دو گے؛ یہ سب تواضع اور انکساری کا اظہار ہے اور عرفان کے بلند ترین مراتب جب کھتے ہیں تو نچے مراتب کو اہمیت حاصل نہیں رہتی اس لیے ہر سطح کا کامل سے کامل فرو بھی اھد تا الصراط المستقیم کی التجا کرتا ہے کیونکہ اس کی نظر میں وہ مرتبہ عالی ہی ہدایت ہوتا ہے اور نچے مرتبہ کو وہ اہمیت نہیں دیتا لہذا عارف کامل جس ہدایت کو ہدایت نہیں سمجھ رہا اور بلند تر مقام ہدایت پر نظر رکھ کر اہل کا طلب گار ہے اس کی اس نچے درجہ کی ہدایت اگرچہ نصیب ہو جائے تو ہم اپنے آپ کو مومن اکمل بخنہ لگ جائیں مگر یہ اسرار جنگ اور چرس میں مست اور نشہ کے رسیا

لوگوں کے غیظ و مان میں کب راہ پا سکتے ہیں

(ب) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس یقین پر حضرت علی رضی اللہ عنہ رشک کریں گے جن کی کمزوری کا یہ عالم ہے کہ رسول خدا کی نبوت و رسالت پر شک کرتے ہوئے نظر آتے ہیں؟ یہ بھی ڈھکوا صاحب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اپنا قول نقل کیا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا جس سے ڈھکوا صاحب کی حماقت اور حماقت عقل نما ہر اور واضح ہے کیونکہ کامین اور اکلمین کے کمال عرفان کا اتفاقا ہی یہی ہے کہ وہ بلند مراتب ایمانی کے متقابل پچلے مرتبہ کو کھٹا اہمیت نہ دیں، علاوہ ازیں قلوب صافیہ کو معمولی سی تبدیلی بھی بہت زیادہ محسوس ہوتی ہے جیسے دودھ میں تنکا یا شیشہ پر سانس پڑ جائے تو فوراً اس کا اثر محسوس ہوتا ہے لیکن رنگ آلود لوہے پر سانس کا اثر نمایاں نہیں ہوتا اور نہ کالے گڑ کے شربت میں معمولی تنکا کا وجود محسوس اور نمایاں ہوتا ہے لہذا یہ قول اسی قلبی صفائی اور شفافیت کا آئینہ دار ہے اور آپ کی اس تنگ و دو میں جو آپ نے صلح حدیبیہ کے موقع پر کی تھی صرف اور صرف اشد اعلیٰ الکفار کے شان کا ظہور تھا لیکن شدت اور غیظ و غضب کے اظہار میں آپ نے جو سعی اور جدوجہد فرمائی محض اس لیے تھی کہ اس کو تنگ سے تعبیر فرمادیا کہ محض کفار و مشرکین کے خلاف غیظ و غضب ملحوظ نہیں رہنا چاہیے تھا بلکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ داری اور منصب خلافت و نبابت کے تحت ہر بے رہنما چاہیے تھا۔ اور عظیم درجہ کے اعلیٰ مقام پر استقامت اور استمرار کا مظاہر کرنا چاہیے تھا۔ ڈھکوا صاحب کہیں قرآن مجید میں بھی اذم فتویٰ دیکھ کر یہ فتویٰ نہ لگا دینا کہ وہ خود ہدایت پر نہیں تھے دوسروں کے ہادی کیسے بن سکتے تھے اور ہدایت یافتہ لوگوں کے لیے قابل رشک کب ہو سکتے تھے کیونکہ دوسری آیت بھی ملحوظ رکھنی ضروری ہے ”فَنَسِيَ وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْماً“ وہ معمول گئے اور ان کا عزم و ارادہ عصیان اور نافرمانی کا نہیں تھا۔ معلوم ہوا اللہ تعالیٰ کے فرمان کے باوجود ظاہری معنی کا عقیدہ رکھنا کفر ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ جن کے

فضل و کمال اور ایمانی و عرفانی بلند یوں کی گواہی اللہ تعالیٰ دے گا "ان آمنوا بمثل ما  
 آمنتم به فقد اهندوا" تم جیسا ایمان لائیں تو ہدایت یافتہ ہیں ورنہ نہیں اور ان  
 کے ایمان کو ان کے لیے قابلِ تقدیر نمونہ کے طور پر پیش فرمائے "آمنوا کما  
 آمن الناس" اسی طرح ایمان لاؤ جس طرح یہ لوگ ایمان لائے ہیں اور امام دین  
 رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دفاتر ان شہادات سے پر ہوں اور حضرات ائمہ کے  
 ارشادات بکثرت موجود ہوں جن کے جواب دینے کی شیوہ کے اختلاف و اسلاف  
 میں بہت وجہات ہی نہ ہو تو انکے اپنے ذاتی قول کو جواز رہ تو اضع و انکساری  
 سرزد ہوا اس کو کس طرح دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ الیس ہنکم رجل رشید !  
 (ج) — ڈھکوصاحب کا ارشاد ہے کہ حضرت علی ان کے علم کے ساتھ رشک  
 کریں گے جو خود کہتے ہیں کہ مجھ سے مدینہ منورہ کی بوڑھی عورتیں احکام شرع کی زیادہ  
 سے زیادہ واقف ہیں، مگر یہ بھی ان کا ذاتی قول ہے جو سراسر تواضع اور انکساری  
 پر مبنی ہے اور ان عورتوں کی حوصلہ افزائی اور بھڑائی پر جو فیض وقت کو عین موقع  
 پر اپنی رائے سے مطلع کرنے کا حوصلہ اور بڑا اپنی معلومات کا اظہار کرنے کی  
 ہمت رکھتی تھیں۔

ڈھکوصاحب ان بوڑھی عورتوں کا علم اپنی جگہ مسلم اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا  
 اعتراف بھی مسلم مگر آپ اپنے فارسیوں سے یا رومیوں سے بھی یہ قول ثابت کر  
 دیں کہ ان میں علم اور تدبیر نہیں ہے اور حکمت و دانش نہیں ہے جب کافر بھی  
 یہ نہ کہہ سکیں بلکہ انہیں اس عظیم ہستی کی عظمتوں کا اعتراف کرنا پڑے تو تم اپنے  
 آقا عبداللہ بن جہا اور ابلیس کو خوش کرنے کے لیے ان کافروں سے بڑھ کر  
 کیوں زور لگا رہے ہو۔ قرآن مجید میں یہ عمران کرام کا یہ اعتراف موجود ہے کہ  
 "ہے لا علم لنا" ہمیں بالکل علم نہیں ہے۔ نکرہ تحت النفی ہے جو عموم نفی  
 کا افادہ کرتا ہے تو یہاں بھی کو گے کہ بوڑھی شیوخ عورتوں کے برابر بھی انبیاء  
 کو علم نہیں تھا، نعوذ باللہ من ذلك۔ پرچ ہے۔

خدا جب دین لیتا ہے حماقت آہی جاتی ہے۔

(د) دھکو صاحب فرماتے ہیں کہ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب عمر کی زندگی پر رشک کریں گے جس کا اکثر و بیشتر حصہ کفر و شرک کی دادیوں میں بھٹکے گزر گیا۔ دھکو صاحب یہ قاعدہ آپ نے کس یہودی سے سیکھا ہے کہ جس

کی ساری زندگی ایمان کی حالت پر گزرے وہ دوسروں سے افضل ہوا کرتا ہے۔

آپ کو پیدا ہوتے ہی مومن ہونے کا دعویٰ ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ

کے بھائی حضرت خقیل اور آپ کے اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا

حضرت عباس رضی اللہ عنہ فوج مکہ کے مؤثر پر اسلام لائے تو کیا خیال ہے کہ تم ان

سے افضل ہو گئے یا ان کے برابر؟ نعوذ باللہ من ذلک۔

علامہ ازہری ہی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلان نبوت کے بعد جو لوگ کسی وقت

بھی عقد غلامی میں داخل ہوئے ان کے سابقہ عقائد اور اعمال زالعم ہو گئے یا ان پر مواخذہ

باقی ہے جب وہ اعمال قابل مواخذہ نہیں اور نہ اس شرک اور کفر پر ان کے لیے اللہ تعالیٰ

اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کسی قسم کا عقاب ہے تو آخر شیعہ

صحابان کو اس مواخذہ اور تنقید کا حق کس نے دیا ہے اور اس کو مقام لعن و تشنیع

میں ذکر کرنے کا؟ ماننے پر انہیں تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جھٹلانے والے اور غریب

خداوند تعالیٰ کا نشانہ بننے والے مرتدین کو دوبارہ زندہ ہونے اور توبہ کرنے پر نبی

تسلیم کر لیں اور نہ ماننے پر انہیں تو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کا ایمان بجا

اس لیے تسلیم نہ کریں کہ وہ نبوت کے پچھلے سال شرف باسلام ہوئے یعنی صرف سترہ اٹھارہ

سال شرف جیت حاصل رہا لہذا اس کا کیا اعتبار ہے، تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ علامہ کشی

نے حضرت سلمان فارسی کی طرف منسوب روایت نقل کی ہے۔ والسبعین السدین

اتھموا موسیٰ علی قتل ہارون فاخذتم الرحیقۃ من بغیہم ثم بعثہم اللہ

انبیاء مرسلین۔ (رجال الکشی ص ۲۶)۔ جن شر آدمیوں

نے موسیٰ علیہ السلام کو حضرت ہارون علیہ السلام کے قتل کے ساتھ مہم کیا تھا اور ان کی



بناوت اور سرکشی کی وجہ سے ان کو زلزلہ نے اپنی پلٹ میں سے لیا پھر انہیں زندہ کیے اس حال میں کہ ان میں سے بعض انبیاء مرسلین تھے۔ اور بعض انبیاء تو تھے مگر مرسل نہیں تھے تو اس کے بعد کیوں نہ کہوں کہ ایسے لوگ یہودی ہیں اور عبد اللہ بن سبا کے دام ترویر میں گرفتار۔ ان کا اسلام اور اہل اسلام بلکہ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت کرام سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے اور صرف انہی دو نے نفاق کھڑے کر کے اسلام کے ساتھ بدترین دشمنی کا مظاہرہ کیا گیا ہے، اپنے مرتد بنی کو بنی مرسل بنا کر دکھاتے ہیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے غصہ غلاموں اور قریبی رشتہ داروں کے ایمان کے بھی قائل نہیں جن کے ایمان و اخلاص کے گواہ اللہ تعالیٰ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کرام علیہم السلام ہیں۔

اور یہی حکمت ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس رشک کی تاک کہ اہل اسلام یہودی سازش سے بچ سکیں اور انہیں پتہ ہو کہ جن ہستیوں کے نامہ اعمال کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ عیسیٰ ہستی رشک کرے ان کے متعلق کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش کیا ہو سکتی ہے؟ اور آپ کا فرض منصبی تھا کہ آپ اہل اسلام کی ہدایت کا اہتمام فرماتے اور آپ نے اس کو باصن طریق ادا فرمایا۔

**جواب الثالت** و ذلکو صاحب نے شیطان مجسم بن کر اپنے غیظ و غضب اور بغض بالین کا اظہار اس رنگ میں کیا ہے کہ حضرت امیر المؤمنین کا عمر صاحب کے نامہ اعمال سے رشک کرنا تو دور کی بات ہے کسی آدمی کے لیے بھی اس اعمال نامہ کے ساتھ رشک کا کوئی پلو موجود نہیں ہے، اس میں آدمی کا ذکر کر کے اور مؤمن کی شخصیت کو بھی ختم کر کے جس بے باکی اور بے حیائی کا مظاہرہ کیا گیا ہے اس سے شیطان کو بھی شرم آ رہی ہوگی کہ ان کے مخالفت کو ضرور تھا مگر اعتراف حقیقت میں کبھی غل نہیں کیا اور "الاعباد ذلہم المخلصین" کہ کہ ان مقدس ہستیوں کے سامنے اپنا اعتراف مجر کر لیا۔ مگر میرا یہ جیلا اتنا حد سے تجاوز کر گیا ہے کہ کسی کو بھی معاف نہیں کیا اور وہ خود بھی اللہ تعالیٰ اور ملائکہ اور اہل ایمان کے ساتھ اس پر لنت بھیجے میں ضرور شریک ہو گا۔

دیکھو صاحب کیوں نہ اس عنین اسلام کے ساتھ اس غیظ و غضب کا اظہار کرتے  
 انہوں نے سرزمین ایران فتح کر کے آگ کے بجاریوں کی آگ ختم کرائی اور زنا راتروائے  
 یہود و نصاریٰ کے مٹانے کے لیے فتح کے صلیبوں کی پرستش ختم کرائی اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ  
 کا اعلان کرایا اور خدا نے واحد کے سامنے لوگوں کو مہم بھجودیا اور ان کی بہنوں بیٹیوں اور  
 ماؤں نانیوں اور دادیوں کو مستعد کر دینے سے روک دیا وغیرہ ذلک تو ایسا شخص ان  
 یہود و مجوس کے لیے کس طرح داد و تحسین کا حق دار ہو سکتا ہے۔ اور اس کا اعمال نامہ  
 ایسے انسانی فساد و فحاشیوں اور جانوروں کے لیے کیونکر قابل رشک ہو سکتا ہے ؟ اگر  
 اس کے اعمال نامہ سے رشک کریں گے تو ملامت یا ملامت اکابرین اسلام ہمارے کریگی۔  
 والحمد لله علی وضوح الحق وبطلان الباطل واندفاع  
 وساوس الوسواس الخناس۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

خطبہ حضرت عبداللہ بن عباس در حق

خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم

قال ابن عباس رضی اللہ عنہما فی ابی بکر (الصديق) رحم  
اللہ ابابکر کان واللہ للفقراء وحیما وللقرآن نالیا وعن المتکر  
ناہیا وبدينہ عارفا ومن اللہ خائفا وعن المنہیات زاجرا  
وبالمعروف آمرأ وباللیل قائما وبالنهار صائما فاق أصحابہ  
ورعاً وكفا فافسادہم زہدا وعفافا فغضب اللہ علی من  
ینقصہ ویطعن علیہ (ناسخ التواریخ جلد ۵ کتاب نمبر ۲ صفحہ ۱۳۳، ۱۳۴)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ  
کی شان میں فرمایا۔ اللہ تعالیٰ رحمت فرمائے ابوبکر و صدیق، پر کہ اللہ کی  
قسم وہ فقیروں کے لیے رحیم تھے اور قرآن کریم کی تلاوت ہمیشہ کرنے  
والے تھے۔ بری باتوں سے منع کرنے والے تھے۔ اللہ تعالیٰ کچن کے  
عالم تھے۔ اور اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والے تھے۔ اور ناکرونی اعمال  
سے بھاننے والے تھے۔ اچھی باتوں کا حکم دینے والے تھے رات  
کو خدا کی بندگی کرنے والے تھے اور دن کو روزہ رکھنے والے تھے۔  
تمام صحابہ پر پرہیزگاری اور تقویٰ میں فوقیت حاصل کر چکے تھے دینا  
سے بے رغبتی اور باکدراستی میں مبسوطیادہ تھے پس جو شخص ان کی شان  
میں تنقیص کرے یا ان پر طعن کرے تو ان کی شان میں تنقیص کرنے  
والے پر خدا کا غضب ہو

شان فاروقی میں بھی ایک تصریح ملاحظہ ہو (ناسخ التواریخ کتاب نمبر ۲ صفحہ ۱۳۳)

رحم الله ابا حفص كان والله حليف الاسلام وما دى الأيتام  
ومنتهى الاحسان وحمل الايمان وكهفت الضعفاء ومعلل الخفلة  
وقام بحق الله صابرا محتسبا حق اوضح الدين وفتح البلاد وآمن  
العباد اعقب الله من ينتقصه اللعنة الى يوم القيامة۔

اللہ تعالیٰ رحمتیں فرمائے ابو حفص رضی اللہ عنہ پر خدا کی قسم کہ وہ اسلام کے سچے  
ہمدرد تھے۔ یتیموں کے آسرا تھے۔ احسان کے اعلیٰ مرتبہ پر پہنچ گئے تھے۔  
ایمان کا مرکز تھے ضعیفوں کے جائے پناہ تھے، مستحق اور پرہیزگاروں کے  
مجاہد و ماویٰ تھے۔ اللہ تعالیٰ کے حقوق کی حفاظت فرمائی جس میں تکلیفوں  
اور مصیبتوں پر صبر کرنے والے تھے۔ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی چاہتے  
والے تھے، یہاں تک کہ دین کو روشن کیا اور ملکوں کو فتح کیا۔ اور  
اللہ تعالیٰ کے بندوں کو خوف سے بچا کر امن میں رکھا۔ جو شخص بھی۔  
ان کی شان کو گھٹائے وہ قیامت تک اللہ تعالیٰ کی لعنت کا مستحق ہے۔  
اسی طرح شان ذی النورین سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق ملاحظہ فرمائیں۔

رحم الله عثمان كان والله اكرم الحفدة وافضل البررة هيا ابا الاحجار  
كثير الدروع عند ذكر التارنما ضاع عند كل مكرمة سياقا الى كل  
مغنية جديبا و قيا صاحب جيش العسرة وحمو رسول الله صلى  
الله عليه وآله فاعقب الله من يلعنه لعنة الاعداء۔

(تاریخ التواریخ جلد ۵ کتاب صفحہ ۱۴۴)

اللہ تعالیٰ کی رحمتیں ہوں عثمان رضی اللہ عنہ، پر اللہ کی قسم وہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے شریف ترین داماد تھے۔ اور مقدس لوگوں سے  
افضل تھے۔ بہت تہجد پڑھنے (نماز) والے تھے۔ نارِ جہنم کو یاد کرتے  
وقت بہت رونے والے تھے۔ ہر بہترین کام میں ہر نجات دینے  
والے پہلو کی طرف سب سے زیادہ سبقت کرنے والے تھے۔

مذہب تبوک میں اسلامی لشکر کی اعانت کرنے والے تھے غزوہ تبوک میں اسلامی لشکر کی اعانت کرنے والوں کے سردار تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ دار تھے جو ان کی شان میں لعنت کرتا ہے اس پر اللہ کی لعنت ہے اور ان لوگوں کی لعنت ہے جو لعنت کرنے والے ہیں۔

### تتریزیمہ الامامیہ از محمد حسین دہلوی صاحب

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب اس روایت سے بچندوجہ تنسک کرنا درست نہیں ہے۔

اولا ہاسخ التوایخ میں یہ روایت مسعودی کی مروج الذہب سے لی گئی ہے اور مسعودی اہل السنۃ کا جلیل القدر عالم بلکہ فاضل امام ہے۔

ثانیاً عقائدی قاعدہ سے کہ کسی شخص کا کلام اس وقت اس کے عقیدہ کا ترجمان ہو سکتا ہے جب کوئی قرینہ اس کے خلاف عقیدہ ہونے پر قائم نہ ہو اور یہاں قرینہ موجود ہے جو اس کلام کے خلاف اعتقاد ہونے پر دلالت کرتا ہے اور وہ یہ ہے کہ انہوں نے یہ کلمات مدح و شفاء ثناء رضی اللہ عنہم کے حق میں دربار معاویہ کے اندر رکھے اور اگر وہاں وہ حقیقی نظریہ بیان کرتے جو اپنے استاد گرامی حضرت علی اور دیگر فائدان نبوت کے افراد کاملہ سے حاصل کیا تھا تو جان سے ہاتھ دھونے پڑتے اور جب جان کا خطرہ ہو تو یقینہ جائز ہوتا ہے۔ لہذا یہ سب از روئے یقینہ کہا گیا ہے اس لیے اس کا اعتبار نہیں۔

ثالثاً حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب یہ کلام ان کے مسلمہ نظریات کے خلاف ہے جیسے کہ ان کے گرامی القدر مکالمات سے روز روشن کی طرح واضح ہے جو انہوں نے حضرت عمرؓ خطاب رضی اللہ عنہ سے کہے

جیسے کہ لمبری، محامرات، راعب میں مرقوم ہے اور شبلی نے ان کی تفصیل نقل کی ہے  
 قطع نظر سابقہ وجود کے اگر واقعہ میں یہ اقوال حضرت عبداللہ بن عباس  
 کے بھی ہوں تو کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ مذہب شیعوں میں سند اور حجت صرف بنی ہے  
 یا امام معصوم اور جس کا قول ان کے قول و فعل کے خلاف ہو اس کو پرکاش کے برابر  
 بھی اہمیت حاصل نہیں ہوتی۔ (تزیینہ الامایہ ص ۱۰ تا ۱۱)

تحفہ حسینینہ از ابوالحسن محمد اشرف السیالوی

## الجواب بتوفیق رب الأرباب

جواب الاول (۱) علامہ ڈھکو صاحب نے حسب عادت پہلا جواب یہ دیا کہ یہ  
 روایت اہل السنۃ کی ہے لہذا ہمارے خلاف اس کو بطور حجت پیش نہیں  
 کیا جاسکتا لیکن ہم نے اس سے قبل صاحب تالیف التواریخ کی زبانی ثابت  
 کر دیا ہے کہ اس نے متفق علیہ روایت نقل کرنے کا الزام کر رکھا ہے اور  
 اگر کہیں ایسی روایت آجائے جو عقیدہ شیعہ کے خلاف ہو تو وہ اپنے مذہب  
 کا تحفظ کرنے کی پوری پوری کوشش کرتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ڈھکو صاحب  
 نے اپنی مذہبی کتابوں کا پوری طرح مطالعہ نہیں کیا اور یا پھر تنقید سے کام لیتے  
 ہوئے غلط بیانی اور جھوٹ کو بروئے کار لائے ہیں۔

(ب) اس روایت کے اہل السنۃ کی کتابوں سے ہونے کی دلیل یہ دی  
 ہے کہ روایت مستودعی کی مروج الذہب سے لی گئی ہے اور وہ علامہ  
 اور امام فاضل اہل السنۃ کا ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے  
 اس سکاری کا پردہ چاک کرتے ہوئے تحفہ آشنا عشریہ میں فرمایا۔

کید بست و سوم آنکہ شخصے از علماء زیدیہ و یسے فرقہ شیعیہ زامایہ

اثنا عشریہ نام برہند و اولی در حال او مبالغہ نمایند تا مثل زعفرانی صاحب کشف کہ تفصیل معتزلی است و اخطب خوارزم کہ زیدی غالی است و ابن قتیبہ صاحب معارف کہ رافضی مقرر ہے است و ابن ابی الحدید شارح نفع البلاغ کہ تشیع را با اعتزال جمع کردہ و ہشام کلبی مقرر کہ رافضی مقرر ہے است و سودی صاحب روج الذهب و ابوالفرج اصفہانی صاحب کتاب الاغانی و علی ہذا القیاس امثال اینہا را این فرقہ در اعداد اہل السنت داخل کنند و بقولت منقولہ ایشال الزام اہل السنت خوانند۔

تیسروں کو اہل تشیع کا یہ ہے کہ اثنا عشریہ فرقہ کے علاوہ اپنے فرقوں میں سے کسی فرقہ زیدیہ وغیرہ کے عالم کا نام لیں گے پہلے پہل اس کے حق میں مبالغہ کریں گے کہ یہ بڑا متعصب سنی ہے بلکہ بعض اس کو سخت ترین ناہبی بھی کہہ جائیں گے پھر اس سے ایسی روایت نقل کر دیں گے جس سے مذہب اثنا عشری کی تائید ہوتی ہوگی اور مذہب اہل السنت کا ابطال تاکہ اس روایت اور نقل کو دیکھنے اور سننے والا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے اور گمان کرے کہ اس قدر متعصب سنی ہو کہ بغیر تحقیق صحت کے وہ ایسی روایات کیونکر نقل کر سکتا ہے۔ اور پھر ان پر سکوت اور خاموشی کیونکر اختیار کرتا ہے جیسے کہ زعفرانی صاحب کشف جو تفصیل شیعہ ہے اور معتزلی بھی اور اخطب خوارزم جو زیدی غالی ہے اور ابن قتیبہ صاحب معارف رافضی مقرر ہے اور ابن ابی الحدید شارح نفع البلاغ کہ جن نے تشیع اور اعتزال کو یکجا کیا ہوا ہے۔ اسی طرح ہشام کلبی مضر وہ بھی غالی رافضی ہے اور سودی صاحب روج الذهب اور ابوالفرج اصفہانی صاحب کتاب الاغانی و علی ہذا القیاس اس قسم کے شیعہ علماء کو یہ گروہ پہلے پہل اہل السنت کے علماء میں شمار کر دیتا ہے اور پھر ان کے اقوال اور ان کی منقول روایات سے اہل السنت کو الزام دینے کی کوشش

کرتے ہیں۔

الفرق مسعودی صاحب اور ان کی مروج القریب الی السنۃ کے نزدیک شیعہ مؤلف کی  
شیعی مذہب کی کتب ہے اس لیے اس کو الی السنۃ کے کھاتے میں ڈالنا سراسر دھوکہ بازی اور بدترن  
مکاری و دجاری ہے نیز قاضی مبارکبائی شیعہ نے بھی اس کے شیعہ عالم ہونے کی تصریح کی ہے  
جواب التامی علامہ موصوف نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ  
سے یہ خطبات چونکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دربار میں سرزد ہوئے لہذا خوف جہاں  
کی وجہ سے اپنے غیر کے برعکس کئے پر مجبور تھے اور عقلانی قاعدہ کے تحت کہ جب قرینہ  
تام ہو کلام کا ظاہری معنی مراد متکلم نہیں ہو سکتا لہذا ان کے ان خطبات کا بھی ظاہری معنی و  
مفہوم حضرت ابن عباس کی مراد و مقصود بنتھالیس ویسے ہی زبان سے کہہ دیے لیکن  
دریافت طلب امر یہ ہے کہ۔

(۱) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو اس دربار میں کون گرفتار کر کے لے  
گیا تھا جب ایسے خطرات وہاں پر تھے تو ادھر منہ کرنے کا حوصلہ ہی انہیں  
کیونکر ہوا۔

(۲) آپ نے ایک طرف عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو اتنا ہمارا ثبات

کر دیا کہ حضرت امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان

کے دو خلافت میں رویہ و مکالمہ کرتے ہوئے ان کے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ

پر ظہور کرتے، ان الزام مانگے اور ان کے رعب و حلال اور سطوت و جبروت کو ذرا

بھی خاطر میں نہ لائے جن کے بلاوے پر امیر شام کا پسینہ چھوٹ جاتا تھا اور جو

نثار بن ابو لیثیمہ کی شخصیت کو محض کی گورنری سے منزول کر کے انہیں کی دستار ان

نے گلے میں ڈال کر لوگوں کے سامنے کھڑا کر کے جواب طلبی کرتے ہیں کہ یہ

اموال و امتوں کہاں سے آئے اور ظالماں جگہ اتنا خرچ کیوں کیا وغیرہ وغیرہ شرح

نیج البلاغہ، ابن ابی الحدید جلد اول ص ۱۸۰ آخر اس تضاد کا بھی جواب

کبھی سوچا۔؟



(۳) پھر حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شاگرد خاص تھے تو انہیں معلوم نہیں تھا کہ استاد گرامی کی تعلیم تو یہ ہے۔

”اِنَّ الْأُمُورَ الْمَعْرُوفَ وَالنَّهْيَ عَنِ الْمُنْكَرِ لَا يَقْرِبَانِ مِنْ أَجَلٍ وَلَا يَنْفَصِلَانِ مِنْ رِزْقٍ وَافْضَلُ مِنْ ذَلِكَ كُلِّهِ كَلِمَةُ حَقٍّ عِنْدَ سُلْطَانٍ جَائِزٍ“  
کہ امر معروف اور نہی منکر زموت کے منہ میں دھکیلتے ہیں اور نہ رزق اور روزی سے محروم کرتے ہیں اور سب سے افضل صورت امر معروف اور نہی منکر کی یہ ہے کہ جو روشہ سلطان کے سامنے کلمہ حق اور رواۃ عدل بلند کیا جائے۔

(نہج البلاغہ مع شرح حدیدی ص ۲۱۹)

حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی خاطر جان کی بازی لگادی تو حضرت ابن عباسؓ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خاطر یہ قربانی دینا کیوں مشکل معلوم ہوا۔ بلکہ حقیقت یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ عنہ نے بیکری کی پکپی ہٹ کے اپنا موقف حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے بیان فرمایا اور مناظرانہ انداز میں اپنی صداقت و حقانیت واضح کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی۔ سچائی اور صداقت بھی لیکن دھکوا صاحب کا خیال یہی ہو گا کہ کون اتنی جبری کتاب منکوائے گا پھر اس کے دیکھنے کا تکلف کرے گا۔ اور تقریب میں اجر و ثواب بھی ملے گا۔ اور زحمت جواب سے بھی کسی حد تک غلامی مل جائے گی لہذا ہم شرما و ہم ثواب کمرنے میں ہی عافیت ہے آئیے اصل حقیقت کے چہرہ سے نقاب الٹ کر دیکھیں۔ اور علامہ موصوف کی اپنے اسلاف کی تقلید و تاسی میں فریب کاری کا مشاہدہ فرماویں۔

**دھکوا صاحب کی فریب کاری:**

ناسخ التواریخ جلد پنجم از کتاب دوم کے ص ۱۲۹ پر مؤرخ نے عنوان قائم کیا ہے ”وفد عبداللہ بن عباس بر معاویہ“ رضی اللہ عنہم۔ اور اس کے تحت اپنے مسلک کی

کتاب النخال سے روایت نقل کی ہے جس کو عبدالملک بن مروان کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ بنو ہاشم کے چند افراد بن عباس رضی اللہ عنہما کے موجود تھے۔ جن کو امیر معاویہ نے خطاب کرتے ہوئے کہا: بما تفخرون علینا ایس الاب والام واحد والدار والمولد واحد، تم ہم پر کس وجہ سے فخر ظاہر کرتے ہو گویا ہمارے ابا باپ ایک نہیں ہیں اور منشاؤ مولد ایک نہیں ہیں جس کے جواب میں حضرت ابن عباس بولے اور وجہ فخر میان کیے اور یہ سلسلہ گفتگو دو صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ پھر عمرو بن العاص نے یہ اہانت کی اور آپ نے بڑے سخت لب و لہجہ میں ان سے کہا: اس کے بعد میں ۴۲ پر ناضل مجلس کا کلام مجالس شیخ مفید سے نقل کرتے ہوئے لکھا کہ امیر معاویہ نے آپ سے کہا: انکم تریدون ان تحزوا الامامة کما اختصتمو بالنبوۃ واللہ لا یجمعان ابداً انتم جایتے ہو کہ نبوت کے اختصاص کے بعد خلافت بھی اپنے ہی خاندان میں جمع کر لو لیکن بعد اس طرح نہیں ہو سکتا انہ جس کا جواب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے دیا جو تقریباً دو صفحوں پر پھیل رہا ہے جس میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہاں تک کہا کہ تیری امارت کی وجہ سے لوگوں پر عذاب اور تکلیف ظاہر ہے اور تیرے بعد تیرے لڑکے اور تیری جدی برادری کی سلطنت ربح عقیقہ سے بھی زیادہ لوگوں کے لیے موجب ہلاکت ہوگی پھر اللہ تعالیٰ اپنے اولیاء کے ذریعے تم سے انتقام لے گا اور انجام کار مملکت سلطنت متعین کے ہاتھوں میں ہوگی۔

اس کے بعد خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے حق میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ نے اپنے خیالات کا اظہار فرمایا۔ آخر اتنی دھاندلی بھی کوئی روا کر سکتا ہے کہ ان عبارات سے قبل پورے پانچ صفحات پر انتہائی سخت لب و لہجہ میں گفتگو ہو اور براہ راست امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید، وہاں جان کا خطرہ لاحق نہ ہوا اور صرف خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی تعریف میں جان کا خطرہ لاحق ہو گیا اور تنقید کی ڈھال استعمال کرنی پڑی۔

سراپا تعجب و حیرت = سراسر تعجب اور حیرت کی بات یہ ہے کہ چوتھے زبیر  
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہی مطالبہ پر آپ نے امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ  
 کی شان اور عظمت پر غلبہ دیا اور اس کے آقا نہیں فرمایا رضی اللہ عنہ ابی الحسن  
 کان واللہ علم الہدی و کھفت التقی و محل المحبی و بحر التدی اور آخر میں فرمایا لہ تعزینی  
 مثله و لن تری فعلی من یبغضہ لعنة اللہ و العباد  
 الی یوم القیامة - یعنی اللہ تعالیٰ حضرت ابی الحسن سے راضی ہو  
 بخدا وہ ہدایت کے علم تھے اور تقویٰ کے مجاہد و داعی اور عمل عقل و دانش اور وجود و سخا  
 کے سمندر، نہ میری آنکھ نے ان جیسا دیکھا اور نہ کبھی دیکھے گی پس ان کے ساتھ بغض  
 رکھنے والے پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو اور اس کے تمام بندوں کی تاقیام قیامت، جس  
 پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے صرف ان الفاظ میں تبصرہ کیا ”یا بن عباس درحق  
 پسر عم خود فرونی جستی و فراوان گفتی اکول از پدر خود بکن گوئی ثلے ابن عباس تم نے  
 اپنے چچا زاد بھائی کے حق میں مباغز آمیزی اور فراوانی کے ساتھ کئے اور ان کے مقام  
 کو زیادہ بڑھانے کی کوشش کی ہے اچھا اب اپنے والد کے متعلق کچھ بیان کیجئے۔  
 الغرض اس سیاق و سباق کو دیکھنے اور مطالعہ کرنے پھر سمجھنے کے بعد کوئی  
 شخص بھی بقائم ہوش و حواس اور بقاء ایمان و انصاف یہ کہنے کی جرأت نہیں کر  
 سکتا کہ حضرت عبداللہ بن عباس نے جو کچھ کہا وہ جان پہچانے کی خاطر تھیں کرتے  
 ہوئے کہا ہے۔

علاوہ ان میں یہی مضمون آپ سے اس وقت بھی مروی و منقول ہے جب کہ آپ  
 کو طائف کی طرف منتقل ہونا پڑا جب کہ حضرت عبداللہ بن زبیر سے آپ کو اختلاف  
 ہوا۔ اور اہل طائف آپ کے پاس حاضر ہوئے تو آپ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء اور  
 بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام بھیجنے کے بعد خلفاء راشدین کا ذکر کرتے اور  
 فرماتے : ذہبوا قلہم بدعوا امثالہم ولا اشباہہم ولا من یدانہم  
 ولكن بقی اقوام یطلبون الدنیا لعل الآخرة۔ (شرح حدیثی بحوالہ ملائی جلد ۲ ص ۱۱۵)

وہ غلام نبوی دنیا سے تشریف لے گئے اور اپنے بعد نہ اپنی مثال چھوڑی نہ کوئی اپنے شاہ بلکہ کوئی ایسا بھی نہیں جو ان کے اخلاقی اعمال اور سیرت و کردار کے قریب بھی ہو چکا ہو۔ ان جیسا ہو لیکن اب صرف ایسے لوگ رہ گئے ہیں جو اعمال آخرت کے بدلے دنیا کو طلب کرتے ہیں۔

آپ کو طائف میں تو کوئی خطرہ اور خوف درپیش نہیں تھا جس سے بالکل واضح ہے کہ وہ صرف اور صرف اپنے ضمیر کی آواز اور اپنا پسندیدہ نظریہ اہل اسلام کو تیلنا چاہتے تھے اور آپ نے اس اعلان حق میں کوئی کسر اٹھائی نہ رکھی تھی۔ نہ اس میں تفسیر کا ذرہ بھر شامل تھا اور نہ ہی جان کا کوئی خطرہ تھا۔

(۴) حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چونکہ ان حضرات کے قریبی رشتہ دار

تھے اس لیے وہاں جاتے بھی رہتے تھے اور بے تکلفی میں بات چیت بھی کرتے رہتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دور میں جب کہ مخالفت عروج پر تھی حضرت عقیل رضی اللہ عنہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور بہت ہی عزت و کرامت وہاں پر دیکھی لیکن جب انہوں نے اپنے برتاؤ کے متعلق خطبہ دینے کو کہا تو کس قدر کھل کر حضرت علی کی عظمت بیان فرمائی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان کی نسبت کم مرتبت ہونا واضح اور ظاہر کیا جیسے

کہ ابن ابی الحدید نے اس کو اپنے تشیع اور اثرائتی پس منظر میں بڑے غلیظ انداز میں بیان کیا ہے۔ الزمض وہاں نہ کوئی جان کا خطرہ تھا اور نہ ہی کوئی جبر و اکراہ تھا لہذا اعتقادی قرینہ تو اس طرح سرائی اور قصیدہ خوانی کو حضرت ابن عباس کے عقیدہ کے برعکس سمجھنے پر دلالت کرتا نہیں دے لے مزاج تشیع کو حقیقت ناقابل برداشت محسوس ہو تو اس کا کیا علاج ہے۔ بلکہ امام حسن رضی اللہ عنہ اپنی خلافت کے دوران فرماتے ہیں میرے والد گرامی فرماتے تھے۔

لا تکرھوا امارۃ معاویۃ فانکم لو فارقتموہ لرائیتم الرؤس تنمد عن الکواھل کالحنطل ، امیر معاویہ کی امارت کو ناپسند نہ کرو۔ اگر

تم ان سے جدا ہوئے (اور ان کی وفات ہو گئی) تو تم سرور کو کندھوں سے اس طرح جدا ہوتے دیکھو گے جس طرح کہ طفل کو بیل سے جدا کیا جاتا ہے۔  
 وشرح ابن ابی الحدید جلد نہم ص ۲۶ بحوالہ ابو الحسن المدائنی اگر نگاہ حسن بلکہ  
 نگاہ مرتضیٰ رضی اللہ عنہا میں وہ خلافت و امارت اتنی ہی جابرانہ ہوتی تو آپ یہ  
 ارشاد کیوں فرماتے اور پھر امام حسن رضی اللہ عنہ اپنی خلافت ان کے حوالے ہی  
 کیوں فرماتے اور مصالحت کیوں کرتے لہذا جان کے خطرے والا بہانہ  
 لہذا باطل ہے۔

**جواب الثالث** حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنے مکالمات میں اپنا  
 حقیقی عقیدہ ظاہر کر دیا ہے لہذا اسی کا اعتبار ہے نہ کہ اس کا جو دربار معاویہ میں لگایا  
 اس مقام پر علامہ صاحب نے الفاروق شبلی النعمانی کے حوالے سے دو مکالمے نقل  
 کئے گئے ہیں۔

پہلا مکالمہ حضرت عمرؓ: کیوں عبداللہ بن عباس! علیؓ ہمارے ساتھ۔  
 کیوں شریک نہیں ہوتے؟  
 عبداللہ عباسؓ: میں نہیں جانتا۔

حضرت عمرؓ: تمہارے باپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چچے اور تم  
 آپ کے چچے بھائی ہو، پھر تمہاری قوم تمہاری طرف دار کیوں نہ ہوئی؟  
 حضرت ابن عباسؓ: میں نہیں جانتا۔

حضرت عمرؓ: وہ نبوت اور خلافت کا ایک ہی خاندان میں جمع ہونا پسند  
 نہیں کرتے تھے۔ شاید تم یہ کہو گے کہ حضرت ابو بکرؓ نے تمہیں خلافت سے محروم  
 کر دیا لیکن خدا کی قسم یہ بات نہیں ہے ابو بکرؓ نے وہ کیا جس سے زیادہ  
 مناسب کوئی بات نہیں ہو سکتی۔ اگر وہ تم کو خلافت دینا بھی چاہتے تو ایسا  
 کرنا تمہارے حق میں مفید نہ ہوتا۔

اس پورے مکالمے کو غور سے پڑھو بار بار پڑھو اور شبلاہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ

کے کسی لفظ سے یہ اشارہ بھی ملتا ہے کہ آپ حضرت صدیق اور حضرت فاروق کی خلافت کو غاصبانہ اور ظالمانہ سمجھتے تھے۔ اس مکالمہ میں میرے سے حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ عنہ کی طرف سے ایسا لفظ ہی موجود نہیں ہے۔ اگر ایک شخص مجتہد العصر اور حجتہ الاسلام ہونے کا دعویٰ کرے تو اس کے دلائل دینے لگے اور مدعا کو اس قسم کے مکالمات سے ثابت کرنا چاہئے تو اس سے زیادہ اندمیر مگر ہی کیا ہو سکتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے شبلی صاحب کی اردو عبارت میں بھی علامہ صاحب کو غور و فکر کی توفیق نصیب نہیں ہوئی۔

دوسرا مکالمہ : مذکور صاحب فرماتے ہیں دوسرا مسئلہ اس سے زیادہ مفصل ہے کچھ باتیں وہی ہیں اور کچھ نئی ہیں اور وہ یہ ہیں۔

حضرت عمرؓ : کہیں عبداللہ بن عباسؓ تمہاری نسبت میں بعض باتیں سنا کرتا تھا لیکن میں نے اس خیال سے ان کی تحقیق نہیں کی کہ تمہاری عزت میری نگاہوں میں کم نہ ہو جائے۔

عبداللہ بن عباسؓ : وہ کیا باتیں ہیں ؟  
حضرت عمرؓ : میں نے سنا ہے کہ تم کہتے ہو ہمارے خاندان سے خلافت حسداً وظلماً چھین لی گئی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ : ظلم کی نسبت تو میں کچھ نہیں کہتا کیونکہ یہ بات کسی پر مخفی نہیں ہے لیکن حسداً تو اس کا تعجب کیا ہے ایسے نے آدم علیہ السلام پر حسد کیا اور ہم لوگ آدمؑ کی اولاد ہیں پھر محسود ہوں تو کیا تعجب ہے۔

حضرت عمرؓ : افسوس بنو ہاشم کے دل سے پرانے رنج اور کینے زبا میں لگے حضرت ابن عباسؓ : ایسی بات نہ کیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہاشمی تھے۔

اس مکالمہ میں حسد اور ظلم کے الفاظ موجود ہیں لیکن سوال یہ ہے

کہ حضرت عبداللہ رضی عباس رضی اللہ عنہما نے اس مکالمہ میں حاسد اور ظالم کس کو کہا ہے؟ علامہ ڈھکو صاحب کا درج کردہ پہلا مکالمہ ہی اس کی وضاحت کر دیتا ہے کہ ہماری قوم نے یہ نہ چاہا کہ ان کو نبوت کی فضیلت کے ساتھ ساتھ خلافت کی فضیلت بھی مل جائے اور خلافت و امامت تو انہیں کے شوری اور انتخاب سے ہی ملنی تھی لیکن انہوں نے اس خیال پر کہ اگر ایک ہی گھرانہ میں نبوت اور خلافت جمع ہو گئی تو وہ دوسروں کو حقیر سمجھیں گے اور کوئی اہمیت ہی نہیں دیں گے۔ لہذا انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف داری نہ کی اور حضرت ابوبکر صدیق کو خلیفہ بنا دیا۔ لہذا اگر نسبت حسد یا ظلم کی ہو سکتی ہے تو قوم قریش کی طرف نہ کہ حضرت عمر اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کی طرف اور اگر کہنے اور ربیع وغیرہ جیسے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا تھے بھی تو دوسرے حضرات کے ساتھ جن کے افراد قاتلانہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں قتل ہوئے یا جن کے ہاتھوں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قریبی شہید ہوئے یا دور اسلام سے قبل جو باہمی نزاع اور اختلاف ہوا کرتا تھا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ پرانے ربیع اور کہنے کون سے ہو سکتے تھے۔ ان دونوں مکالموں سے صاف ظاہر ہے کہ خلافت و امامت کا۔

(۲)

حصول قوم کی مساومت و موافقت پر مبنی تھا نہ کہ یہ امر منصوص من اللہ تھا۔ لہذا ڈھکو صاحب کے ان مکالموں سے بھی ان کا نہ سبب باطل ہو کر رہ جاتا ہے۔ کہ قوم چاہتی تو ان کو خلیفہ بنا سکتی تھی لیکن انہوں نے اپنی مصیقتوں کے تحت ایسا نہ چاہا لہذا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو خلافت نہ مل سکی۔

(۳)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس مکالمہ میں کوئی تھیں نہیں بلکہ نبوہاشم کے گھرانہ کی بات ہے تو اس سے بھی اہل تشیع کا مدعا پورا نہیں ہو سکتا کیونکہ نبوت اہم ثبوت انص کو مستلزم نہیں ہوا کرتا اور حرج خلافت بنو عباس کو مل بھی گئی۔ تو انہوں نے اولاد علی رضی اللہ عنہ کو واپس نہیں کی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے

کہ وہ اپنا حق ہی سمجھتے تھے ۔

(۴) جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کا معاملہ آیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کا تو بنو عبدالمطلب اور بنو ہاشم میں سے کسی نے حضرت علی کا ساتھ دیا اور بیعت میں توقف بھی فرمایا اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر بنو عبدالمطلب اور بنو ہاشم بھی اس حسد اور ظلم میں شریک ماننے ضروری ہیں ۔ نیز حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مقرب خاص تھے اور شیر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان صلح و صفائی کرانے والے اگر خلافت خالمانہ اور نامانہ سمجھتے تھے تو ان سے معاونت کیوں فرماتے تھے ۔ مزید تفصیل بیعت صدیق کے ضمن میں ذکر کی جائے گی ۔

(۵) نیز یہ مکالمات بھی محض تاریخی روایت اور حکایت ہیں اور عقائد کے معاملہ میں اخبار اُمّہ و صحاح اربعہ کے بھی بقول ڈھکوح صاحب کارآمد ثابت نہیں ہو سکتے ۔ (ملاحظہ ہو اصول الشرح ص ۲۰) تو ان تاریخی حکایات سے کیونکر عقائد کا اثبات ممکن ہے نہ اسلام میں ایک عقیدہ کو رد کرنا اور نہ ہی ۔ کسی شخص کا عقیدہ اسلام ثابت کرنا ایسی حکایات و روایات تاریخہ سے ممکن ہے کیونکہ ان میں ہر قسم کے رطب و یابس ہوتے ہیں ۔

لہذا یہ ساری تعلویں لاطائل ہے اور ڈھکوح صاحب نے صرف ڈوبے کو تینکے کا سہارا والا طریقہ اختیار کیا ہے ۔ ڈھکوح صاحب کے ہی بیان کردہ قاعدہ و قانون کے مطابق حضرت عبداللہ بن عباس بلکہ ان کے والد گرامی اور بھائی صاحبان کا زندگی بحر کا طرز عمل اور ارشادات جو کتب اہل السنۃ میں علی الخصوص صحاح میں موجود ہیں وہ اس حقیقت کی بین برہان ہیں کہ آپ دل و جان سے ان حضرات کی خلافت حق کے قائل تھے اور معترف جیسے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت ملنے پر اس کے قائل اور معترف ہوئے اور ان کا پورا پورا ساتھ دیا لہذا اہل السنۃ کی طرف ابن عباس



کے کسی ایسے عقیدہ کی حکایت در روایت کو منسوب کرنا سراسر افتراء اور بہتان ہے اور  
واقف و حقیقت کے بھی سراسر خلاف ہے۔

**جواب الرابع** = ڈھکوسا صاحب نے اپنے جوابات کی گز دریاں اور وجوہ ضنعت محسوس  
کرتے ہوئے دل کی اصل بات اگل ہی ڈال دی کہ چلو ابن عباس کا یہ عقیدہ ہو تو نہ شیعہ  
کو اس سے کیا فرق پڑتا ہے ہم تو صرف نبی کے فرمان یا امام وقت کے فرمان کو حجت  
سمجھتے ہیں اور دوسرے کسی شخص کے قول کو پرکھنا کی اہمیت نہیں دیتے لیکن ڈھکوسا  
مشکل یہ بن جائے گی کہ علی المرتضیٰ کے چچا زاد بھائی تلبذہ خاص، وزیر خاص، شیر خاص،  
مفسر صحابہ اور آپ کی طرف سے نامزد منابر اور فیصل اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
کے منظور نظر جن کو فقہ دین اور تفسیر قرآن کے علوم و معارف مصطفیٰ اور نگاہ مصطفیٰ صلی اللہ  
علیہ وسلم سے نصیب ہوئے اگر وہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے حق میں اس قدر مدح و ثناء  
پر مشتمل خطبات دیں اور ان کی تصدیق کرنے والوں پر لعنت بھیجیں تو اس کا عمومی تاثر  
اور رد عمل کیا ہوگا۔ اگر گھر والے ہی خلافت بلا فصل اور وصیت و فائزہ دگی کا انکار  
کریں اور بقول شیعہ خلافت غضب کرنے والوں سے کسی ناراضگی کا اظہار نہ کریں بلکہ  
ناراضگی کا اظہار کرنے والوں پر لعنت بھیجیں تو دوسرے لوگ بھی کہیں گے جب گھر  
والے اس خلافت کو کوئی اہمیت نہیں دیتے اور بلا فصل کی بجز کے قائل نہیں اور  
اس کے خلاف کرنے والوں کے دین و ایمان میں ان کو کوئی نقص نظر نہیں آتا تو پھر یہ  
افسانہ ہی ہے اور اس کو حقیقت اور واقعہ سے کوئی واسطہ و تعلق نہیں ہے۔ اس  
لیے اسے محض یہ کہہ کر ٹھکرایا نہیں جاسکتا کہ میں ابن عباس کے قول کی کیا پروا؟ اگر  
ڈھکوسا صاحب جیسا پندرہویں صدی کا عالم خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق ایسا خطبہ  
دے تو پھر رنج جائے اور شیعہ مذہب میں شدید زلزلہ محسوس ہو لیکن حضرت عبداللہ  
بن عباس رضی اللہ عنہما اس قدر عزیز ایم اور بے اعتبار سمجھے جائیں۔ اس سے بڑھ کر  
مقام حیرت اور محل تعجب کیا ہو سکتا ہے؟

وہ کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان یا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ارشاد

اور ادعاء نفس والا معاملہ تو وہ چودہ سو سال سے شیوہ ماحجان کے ذمے ہے مگر آج تک اس کو ثابت کرنے کی ہمت کسی میں نہیں ہوئی۔ مفصل بحث بیت اور خلافت کی بحث میں ذکر کی جائے گی۔ فانتظر۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام اقدس سرہ العزیز

## منقبت عثمان رضی اللہ عنہ

کافی کتاب الروضہ مطبوعہ لکھنؤ کے ص ۹۹ و ص ۱۰۱ اور ائمہ کرام سے روایات موجود ہے کہ بیت الرضوان کے وقت پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک دست مقدس کو امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ کا ہاتھ قرار دیا اور دوسرے دست مقدس کو اس کے اوپر رکھ کر فرمایا کہ یہ عثمان کا ہاتھ ہے جو تمہارا ساتھ ہی ساتھ بیت کے شرف سے شرف تو رہا ہے (اقول اور مجاہد کرام علیہم الرضوان نے جب حضرت عثمان کے مکہ مکرمہ پہنچے پھر حجرے کے لیے میں کہا کہ وہ تو بیت اللہ کے طواف کا شرف حاصل کر لیں گے لیکن ہم یہیں پر روک دیئے گئے ہیں تو آپ نے فرمایا یہ نہیں ہو سکتا کہ عثمان ہمارے بغیر طواف کر لیں چنانچہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ واپس حیدر میں تشریف لائے تو مور و معلم صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا۔ آیا تم نے طواف کیا ہے تو انہوں نے عرض کیا نہیں یا رسول اللہ میں کس طرح طواف کر لیتا جب رسولِ خدا نے طواف میں کیا کی اسی طرح عباد بھی مطالعہ فرمائیں **ہو یا یحییٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المسلمین وضرب** یاحدی ید یدہ علی الاخری لعثمان وقال المسلمون طوبی لثمان قد طاف بالبيت وسعی بین الصفا والمروة واحل فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما کان لیفعل فلما جاء عثمان قال له رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اطقت بالبيت فقال ما کنت لا طوف بالبيت ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یطف کتاب الروضہ للکافی ص ۳۲۶ مطبوعہ اور اسی مضمون کو علامہ باذل شیعہ نے فارسی اشعار میں اسی طرح ادا کیا ہے۔

بخوشید آنکہ بدل ہر خون  
 بکھان چیں گفت آنسر گلوں  
 گر گریل داری تو طوف حرم  
 بکن مانت نیست کس زیر چشم  
 ولیکن محال است اس بیگناہ  
 کہ آید محمد برائے طواف  
 چوں بشید عثمان از وایں سخن  
 چیں داد پاسخ بر آں احرم  
 کہ طوف حرم بے رسول خدا  
 نباشد بر پیر دانش روا

(کتاب حمید ری تالیف مرزا محمد رفیع المتخلص بادل ص ۱۱۹)  
 سبحان اللہ یہ منزلت اور بیگانگی، یہ اتحاد اور یہ رتبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا۔  
 اور پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہونے کے مدعی ان کی شان میں کبواس کر سکیں یہ  
 شرف اور بھی کسی کو نصیب ہوا جو اس ہستی مقدس کے حصہ میں آیا کہ جس ہاتھ کو اللہ تعالیٰ  
 نے اپنا ہاتھ قرار دیا اللہ فوق ایدیہم اس کو آپ نے عثمان کا ہاتھ قرار دیا اور  
 جن بیعت کرنے والوں کے متعلق اللہ تعالیٰ نے اعلان فرمایا کہ جو لوگ تمہارے ہاتھ پر  
 ہاتھ رکھ کر بیعت کر رہے ہیں وہ صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ بیعت کر رہے ہیں۔  
 ان الذین یبایعونک اعمایا یعون اللہ - حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی ان میں  
 شامل فرما کر اس اعزاز و اکرام کے ساتھ توازا اور جن بیعت کرنے والوں کے متعلق۔  
 ارشاد فرمایا کہ میں ان سے نبی ہو چکا ہوں اور میں نے ان کے دلوں کی کیفیت معلوم کر لی  
 ہے "لقد رضی اللہ عن المؤمنین اذ یبایعونک تحت الشجرة فعلموا  
 فی قلوبہم" نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان کی طرف سے بیعت لے  
 کر اس فضیلت میں ان کو بھی داخل فرمایا، نیز ان کے متعلق اپنے طور پر اس اعتماد اور  
 اطمینان کا اظہار فرمایا کہ عثمان کی محبت و عقیدت سے یہ بعید ہے کہ وہ ہمارے  
 بغیر بیعت اللہ کا طواف کرے یا صفا و مروہ میں سعی کرے اور احرام کھول دے۔  
 اس سے بڑھ کر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعتماد اور اطمینان کا ثبوت کیا ہو گا۔ اور  
 حضرت عثمان کا اس اعتماد پر پورا اترنے کا مزید کیا ثبوت درکار ہو گا اور عشق مصطفیٰ۔  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا جو نمونہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے پیش کیا ہے اس قسم کا بے مثال

نمودہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ خدائے بزرگ و برتر کا عظیم گھر سامنے ہے اور قریش کی طرف سے طواف اور سعی کی مکمل آزادی بھی ہے لیکن وہ کہہ رہے ہیں میرا رسول طواف کرے گا تو میں بھی کروں گا۔ اور میرا رسول سعی کرے گا تو میں بھی کروں گا میرا رسول احرام کھولے گا تو میں بھی کھولوں گا میں تو کعبہ سے تعلق اور پیار ہے یا سعی صفا و صوحہ سے دلچسپی تو ان کے طفیل انہیں کا شوق اور عشق اس سعی و طواف میں ہلکا انا ہے۔ لہذا انکے بغیر یہ عظیم عبادات ادا نہیں ہو سکتیں اور نہ اکیلے یہ سادات میں حاصل ہو سکتی ہیں۔ محمد اشراف سیالویؒ ائمہ ہدیٰ کی ان تصریحات کا انکار صرف اس صورت میں کارگر ہو سکتا ہے کہ اہل تشیع کے ذاکرین مذہب شیعوں کی تمام ترکات بول کو ضبط کرادیں اور ان کی کلی یا جزوی اشاعت ماننا جرم قرار دے دیں! بتائیے اس کے بغیر بھی کوئی چارہ ہے یا روایات کا انکار کوئی معنی رکھتا ہے۔

عمر بن خطابؓ! میں خدا کو حاضر ناظر یقین کرتے ہوئے مذہبی تعصب کو درکنار رکھ کر محض حق پسندی اور انصاف سے عرض کرتا ہوں کہ ائمہ طاہرین کی اس قدر واضح اور غیر مبہم تصریحات سے انکار کرنا اور ان کی بعید از عقل و قیاس تاویلیں کرنا۔ ان کے اصل مضموم اور معنی سے انحراف کر کے قتل سلیم اور مرجع نظر و فکر کے خلاف تو جہیں کرنا صرف اس شخص سے ممکن ہے جو دل سے ان کے ساتھ رائی کے برابر بھی الفت نہیں رکھتا اور اس کے دل میں ان مقربین بارگاہِ محمدیت کی ذرہ بھر وقت نہیں صرف دعویٰ یا محرم کے چند دنوں میں ہنگامہ آرائی۔ ائمہ صادقین کے مرجع ارشادات کی خلاف ورزی کا تدارک نہیں کر سکتی اور ان ائمہ ہدیٰ کے واضح تراجم احکامات اور ان کے علینبیانات اور قسیمہ تصریحات کو خلاف واقعہ اور جھوٹ یقین کرنے والا ان کا محب اور مؤمن نہیں ہو سکتا۔ کافی کتاب الروضۃ مطبوعہ لکھنؤ ص ۹۹ و مطبوعہ تہران ص ۲۰۹ بھی ملاحظہ فرماتے جائیے۔

ینادی متاد فی اول النهار الا ان فلان بن فلان و شیعتہ ہم  
الفاثون و ینادی آخر النهار الا ان عثمان و شیعتہ ہم الفاثون۔ یعنی

رج لوایک ندا دینے والا نداء دیتا ہے کہ ہوشیار ہو کر اور خبردار ہو کر سنو کہ فلاں بن فلاں اور ان کا گروہ ہی فائز المرام ہیں اور شام کے قریب ایک ندا دینے والا ندا دیتا ہے کہ ہوش سے اور خبردار ہو کر سنو کہ عثمان اور ان کا گروہ ہی فائز المرام ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اور ان کے متبعین کے فائز المرام ہونے کی تصریح کے ساتھ جس دوسری شخصیت اور ان کے متبعین کے فائز المرام ہونے کا اعلان کیا جاتا ہے فلاں بن فلاں کے ساتھ تو دیکھنا یہ ہے کہ اس فلاں سے کون مراد ہیں تو اہل تشیع کی عادت یہ ہے کہ امیر المومنین علی بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا نام نامی اگر ناپا کر لکھنا پڑ جائے تو فلاں لکھ کر سبکدوش ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ ان کے سایے سے بھی اس اس طرح بھاگتے ہیں کہ دوسرا راستہ اختیار کرتے ہوئے فلاں کہہ دیتے ہیں اہل تشیع نے اپنی کتابوں میں کئی جگہ یہ طرز اختیار کیا ہے مثلاً کتب نہج البلاغہ خطبہ نمبر ۲۱۹ مطبوعہ ایران میں: اللہ بلاد فلان فلقد قوم الأودۃ حضرت امام الائمہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس خطبہ کی شرح میں صاحب بصیۃ المحدثین، ابن ابی الحدید اور صاحب منہاج البراءۃ اور لایبھی اور ابن شیم تصریح کرتے ہیں کہ "فلاں" سے مراد عمر بن البتہ ابن شیم ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی کہتے ہیں۔ اور الدرۃ النقیۃ میں ہے کہ ابو بکر صدیق مراد ہیں۔ (نوٹ، دیکھو صاحب ان دونوں روایات کا جواب ہضم کر گئے اور علی غور پر گویا اپنے عجز اور بے مائیگی کا اعتراف کر لیا اور اپنی جماعت کی وکالت میں ناکامی کا اقرار کر لیا۔

**تحفہ حسینیہ**

الغرض صبح کو یا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے متبعین کے متعلق یہ اعلان کیا جاتا ہے۔ اور یا حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور ان کے متبعین کے متعلق اور پچھلے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے متبعین کے متعلق کہ وہ فائز المرام ہیں اور یہی اعلان قرآن مجید نے بھی ان کے متعلق فرمایا ہے قال اللہ تعالیٰ: والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار والذین اتبعوهم باحسان رضی

اللہ عنہم ورضوانہ واعد لہم جنات تجری تحتہا الانہار خالد بن فیہیا  
ابدا ذلک الفوز العظیم ، یعنی اسلام کی طرف مسرت سے جانے والے  
مہاجرین اور انصار اور جو اچھے طریقہ پر ان کے پیروکار ہوئے اللہ تعالیٰ ان سے راضی  
اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی اور ان کے لیے باغات ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں۔  
جن میں ہمیشہ ہمیشہ رہتے والے ہوں گے اور وہ بہت بڑی فوز و فلاح اور کامیابی  
ہے لہذا اس روایت کا وہی معنی مقبر ہوگا۔ جو اس آیت کریمہ کے مطابق ہوگا اور  
اس کا خلاف باطل و مردود ہوگا کیونکہ وہ قرآن مجید اور ثقل اکبر کے خلاف ہوگا۔  
ہذا والحمد للہ۔

## غزوہ تبوک کی تجہیز پر حضرت عثمان کیلئے بشارات

القدچوں پیغمبر لختہ تجریں جہاد جن کہ دو در دو مدینہ جنش پرید گشت لا  
جرم عثمان بن عفان کہ ایں وقت دولیت شتر و دولیت اوقیہ سیم از بھر تجارت  
شام بسا کر وہ بود تمامت بھرت رسول آورد و برائے تجہیز لشکر پیش داشت،  
پیغمبر فرمود: لا یضر عثمان ما عمل بعد ہذا و بروایتی سیصد شتر با ساز و برگ و  
ہزار شتال زر سرخ حاضر کہ دو پیغمبر فرمود: اللہم ارض عن عثمان فانی غنہ لانی و غیر کفہ  
انداز کی ہزار تن لشکر کہ سفر تبوک کہ دو دیہہ را عثمان تجہیز نمود و علماء مامد از بھراوین  
حدیث کنند کہ پیغمبر فرمود: من جھز جيش العسرة فله الجنة فجھزها  
عثمان ۴۲۲

۸ ساعت عسرت یعنی غزوہ تبوک کے موقع پر جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
نے جہاد کی طرف ترغیب پر مشتمل گفتگو فرمائی اور ساکنین مدینہ مہاجرین و انصار میں  
جوش و خروش پیدا ہو گیا تو عثمان (رضی اللہ عنہ) جنہوں نے دسواونٹ اور  
اور دسواونٹ چاندی راتھ ہزار درہم اشام کی تجارت کیلئے تیار کر رکھے تھے تمام کے

تمام لاکھ بار گاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں لشکر کی تیاری کے لیے پیش کر دیئے ،  
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عثمان اس کے بعد جو بھی کرے اس کا ضرر و نقصان  
 اس کو لاحق نہیں ہوگا۔ یعنی اللہ تعالیٰ اس سے مواخذہ اور باز پرس نہیں فرمائے گا۔  
 اور ایک روایت میں ہے کہ تین سواوٹ بجمع ساز و سامان اور ایک ہزار  
 دینار زر خالص کا حاضر کیا اور پیغمبر علیہ السلام نے ان کو دعا دیتے ہوئے کہا اے اللہ عثمان  
 سے راضی ہو جاؤ کہ میں دیر را محبوب و مطلوب ہوں جس کی رضا از رہ کرم تو چاہتا ہے اور میں  
 ان سے راضی ہو چکا ہوں۔ نیز علماء نے کہا ہے کہ نبوک کی طرف سفر کرنے والے تیس  
 ہزار افراد پر مشتمل لشکر میں سے دو تہائی کی تیاری کا انتظام و اہتمام انہوں نے کیا تھا۔  
 اور علماء عامہ دال السنۃ والجماعت نے ان کے لیے اس طرح حدیث نقل کی ہے کہ  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جو شخص جیشِ غمیرت یعنی لشکرِ نبوک رکھو کہ  
 شدت اور سختی کی حالت میں ہے اور فقر و فاقہ سے دوچار ہے، اس کو تیار کرے گا  
 اور ان کے لیے ضروری ساز و سامان ہم پہنچائے گا تو اس کے لیے جنت ہے۔ تو  
 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس پورے لشکر کے لیے ضروری ساز و سامان مہیا فرمایا۔  
 تبیہ علماء عامہ کی روایت کو علیحدہ ذکر کر کے صاحبِ تاریخ نے واضح کر دیا کہ  
 پہلی روایت میں علماء شیعہ بھی اہل السنۃ کے ساتھ متفق ہیں اور اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
 کے لیے یہ بشارت بھی ہے کہ ان سے مواخذہ اور باز پرس نہیں ہوگی اور یہ دعا بھی  
 ہے کہ اے اللہ ان سے راضی ہو جاؤ اور وہ محبوب جس کے دل کا ارادہ بدلے۔ تو  
 اللہ تعالیٰ عینِ نماز میں قبلہ بدلاوے اور اپنی قضاء و قدر کو تبدیل فرماوے ان کی  
 سرخ دھال کو نگر رانیکان جاسکتی ہے اور ہجران سے اپنے راضی ہونے کی تصریح بھی  
 ہے جس کو رضاء الہی کے حصول کی علت اور سبب موجب کے طور پر ذکر کیا ہے  
 کہ میں تیرا محبوب۔ ہوں اور تو ازراہ کرم میری رضا کا طالب ہے لہذا جب میں ان سے  
 راضی ہو چکا تو اس لطفِ غیم اور کرمِ تدبیر کا تقاضا یہ ہے کہ تو ان سے بھی لا محالہ راضی  
 ہو لہذا یقیناً طور پر ان کے لیے اللہ تعالیٰ کی رضا حاصل ہوگئی اور یہی قرآن مجید کا اعلان

ہے؟ رضی اللہ عنہم ورضوانہ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہوا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہوئے۔ نیز خصوصی طور پر غزوہ تبوک اور حبشہ عسرت کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا ”لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والا نصار الذين اتبعوه في ساعة العسرة (الی) تم تاب علیہا نہ یہم دعوف رحیم“

البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے نظر رحمت فرمائی اپنے نبی علیہ السلام پر اور مہاجرین و انصار پر جنہوں نے شکل گمڑی میں ان کی اتباع کی اور ساتھ دیا تا، اس نے پیران پر نظر رحمت اور نگاہ لطف فرمائی بیشک وہ ان کے لیے بہت ہی رافت اور رحمت فرمانے والا ہے۔ جب محض جنگ کے لیے جانے والوں کا غزوہ شرف اور اعزاز و اکرام یہ ہے تو جو بھی طور پر بھی اس جنگ میں شامل تھے اور اس عظیم شکر کی تیاری کے لیے اس قدر عظیم قربانی دینے والے ہیں ان کے اجر و جمل اور جزائے جلیل کا کیا اندازہ ہو سکتا ہے اور ان پر اللہ تعالیٰ کے لطف و کرم اور رافت و رحمت کی کیا حدود نہایت ہو سکتی ہے والحمد للہ۔

چاہ رومہ کے خرید کر وقف کرنے اور مسجد نبوی میں توسیع پر بشارت جب عبد اللہ بن سبا یہودی کے لیکچروں اور تقاریر سے متاثر کوئی، ابصری اور مصری حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کئے ہوئے تھے اور بعض صحابہ کرام بھی بعض مصلحتوں کے تحت وہاں موجود تھے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حکم فرمایا کہ دیوار سے سرمہ نیک ان کی طرف بلند کیا اور دریافت فرمایا کہ اس مجمع میں سعد بن ابی وقاص اور زبیر بن العوام ہیں انہوں نے کہا ہم حاضر ہیں کیسے آپ کیا کتنا چاہتے ہیں تو آپ نے فرمایا۔

سو گنہ میدم شمار بخدائے کہ جزاؤ تعالیٰ خدا نے نیست شنیدید کہ یک روز بنزیک مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم فرم دگفتم آل مرید کہ فرماں داوی بخردم فرمود مسجد در افزائی تا ثواب آل از بہر تو زخیر بود من چنان کردم گفتند چنیں بود گفت اے خدا گواہ باش۔ آنگاہ گفت شمار بخدا سو گنہ میدم کہ شنیدید کہ روز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم



گفت خداوند اکبر را بیا مرز و کجاہ روم را بخیر و من بخیریدم فرمود آنجاہ را بکیل  
کن بکیل کردم تا مسلماناں را باشد گفتند چہیں بود گفت اسے خدا گواہ باش و بلا آخرہ  
ناج التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۵۲۲

میں تمہیں اس خداوند تعالیٰ کی قسم دیتا ہوں کہ جس کے علاوہ کوئی خدا نہیں ہے  
کیا تم نے سنا کہ ایک دن مصطفیٰ کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی بارگاہ میں حاضر ہوا اور  
میں نے عرض کیا کہ وہ قطعہ زمین جو کہ کھدیا لوں گے لیے استعمال کیا جاتا تھا میں نے  
آپ کے فرمان کے مطابق اس کو خرید لیا ہے تو آپ نے فرمایا کہ اس کو وقف  
کر دو اور میری مسجد میں شامل کر کے اس میں توسیع کا اہتمام کر دتا کہ اس کا ثواب  
تمہارے لیے ذخیرہ ہوا اور دائم دباتی ہو چنانچہ میں نے اسی طرح کیا انہوں نے تصدیق  
کرتے ہوئے کہا واقعی اسی طرح ہوا تھا، تو آپ نے عرض کیا اسے بارگاہ رسنا  
پھر فرمایا میں تمہیں قسم دے کر دریافت کرتا ہوں کہ آیا تمہیں معلوم ہے کہ  
ایک دن پیارے مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ اس شخص کے لیے  
مغفرت اور بخشش فرمائے گا جو چاہ روم کو خرید کرے میں نے اسے خرید لیا تو  
آپ نے فرمایا کہ اس کو نبی کو اہل اسلام کے لیے وقف کر دے تو میں نے حسب الارشاد  
اس کو اہل اسلام کے لیے وقف کر دیا۔ تو ان صحابہ نے تائید و تصدیق کرتے ہوئے  
فرمایا ہاں ایسے ہی تھا تو آپ نے کہا اسے اللہ گواہ ہو جا۔

ان دونوں مصدقہ اور مسلمہ روایتوں اور حدیثوں سے بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
کی مغفرت و بخشش کا اعلان اور ان کے صدقات جاریہ اور ثواب دائم و مستمر  
کی واضح شہادت ملتی ہے اور سابق الی الخیرات ہونے کی اور مقام غور اور محل فکر  
ہے کہ جو اسلام اور حب اہل بیت کو کمائی کا ذریعہ بنائیں اور لاکھوں روپے کا ٹھیکہ  
نہ ملے تو اہل بیت کا نام لینا بھی گوارا نہ کریں وہ تو پکے مومن ہوں اور ان کا ایمان و  
اسلام شک و شبہ سے بالاتر ہو کر جو اسلام اور اہل اسلام کے لیے اور سید عالم صلی اللہ  
علیہ وسلم کے تعیل ارشاد اور امثال حکم میں اس قدر عظیم ملی قربانیاں پیش کریں اور اپنے

خون پسینہ کی کمائی سے اسلام کے شجرہ مبارکہ کو پروان چڑھائیں ان کا ایمان و اسلام بھی مشکوک ہو اور جب خداوند تعالیٰ اور حب رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی۔ البیاض اللہ

## حضرت امام حسن کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی محافظت کرنا

لیکن یاد رہے اللہ تعالیٰ کے ہاں یہ فرمائیاں رائے گاہ جانے والی نہیں ہیں جیسے کہ کلام جمید نے ان کے احوال اور دنیا شناسی کی گواہی دی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان سے راضی ہونے کا اعلان فرمایا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی عزت افزائی کے طور پر فرمایا کہ ابوبکر میری آنکھ ہے عمر میرے کان ہے اور عثمان میرا دل ہے اور امام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے ان تینوں کا شکوہ کرتے والوں کو نہ صرف اپنے دروازے سے دھتکار دیا بلکہ اہل اسلام کے کل تین گروہوں سے بھی ان کے خارج ہونے کا اعلان فرمایا۔ اور ان کی اسی عظمت و رفعت اور اہل اسلام پر احسان و انعام کی قدر دانی کرتے ہوئے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کے خلاف اپنے تحت جگہ، حضرت زبیرؓ کے نورِ نظر اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے نواسے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دروازے پر پہرے دار بنارکھا تھا۔ ملاحظہ ہو تاریخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۵۲۶ پس قوم آتش بیاور دند و بد و زشتین ز دند و پاک بسوختند و بدر دین آمدہ در دیگر آتش ز دند حسن بن علی علیہما السلام و محمد بن طہ و عبد اللہ بن الزبیر ز دند عثمان با حسن بن علی گفت ای تو قوت در ہائے سرائے راقوم برائے کار بزرگ مسیوزانند و پدر تو علی بن ابی طالب ایں ہنگام دحق تو از ایشانک است ترا سو گند میدیم کہ بنزد او شوی پس حسن علیہما السلام از نزد او بیرون شد۔

بولی قوم نے آگ لاکہ پیلے دروازے کو لگائی اور اسے مکمل طور پر جلادیا اور اندر اگر دوسرے دروازے کو بھی آگ لگا دی حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما، حضرت محمد بن مسلمہ اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس موجود تھے، حضرت عثمان نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا کہ اس وقت

میں اس قوم نے مرا کے دروازوں کو کسی بڑے مقصد اور بری نیت کے تحت  
 جلادیا ہے اور تمہارے والد گرامی علی بن ابی طالب اس وقت تمہارے حق  
 میں بہت اندیشہ ناک ہوں گے لہذا میں تمہیں قسم اور اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ  
 دے کر کہتا ہوں کہ آپ ان کے پاس تشریف لے جائیں تب حضرت حسن  
 رضی اللہ عنہ وہاں سے اٹھے۔

**بلوائیوں کی خلاف جنگ کیلئے حضرت علی المرتضیٰ کا حضرت عثمانؓ نے اذن طلب کرنا**  
 خود امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حضرت

عثمان رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت یہ تھی کہ جب حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ نے  
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ مشورہ دیا کہ تمہاری موجودگی میں اگر حضرت عثمان شہید ہو گئے  
 تو لا محالہ تمہارا من بھی ان کے خون سے آلودہ بھاجائے گا اس لیے تقاضائے مصلحت  
 یہ ہے کہ آپ مدینہ منورہ سے بیخ کی طرف چلے جائیں تو آپ نے فرمایا اس بلا اور  
 ہنگامہ آرائی میں میرا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے اور میں ان کے پاس آدمی بھیجتا ہوں اور  
 اگر وہ چاہیں اور اذن دیں تو ان کی امداد و اعانت میں کسی کوتاہی کو روا نہیں رکھوں گا۔  
 پس امام حسن علیہ السلام راغت اسے فرزند نزدیک عثمان شود بگو پدر من تو نگر  
 انت و چنان کشوف می افتد کہ این قوم قصد قتل تو دارند اگر خواہی ترا مدد و ہم دایں  
 قوم را از سر لائے تو و در دایم حسن نزدیک عثمان آمد و کلمات علی را ابلاغ کرد (تا)  
 پس عثمان، با امام حسن عرض کرد کہ بمنخواہم کہ رنج شوی دیبا این قوم رزم دہی طغر خونی  
 چنان خواہم ایں روزہ کہ دارم در خدمت مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم بکشایم لا جرم حضرت  
 حسن علیہ السلام مراجعت کرو۔  
 تاریخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ۵۲۵

پس حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ اسے میرے لخت جبکہ حضرت عثمان کے  
 پاس جاؤ اور ان سے کہو کہ میرے والد گرامی آپ کی طرف دیکھ رہے ہیں اور تمہارے  
 اذن کے منتظر ہیں، اس طرح معلوم ہوتا ہے کہ یہ بلوائی لوگ تمہارے قتل کے درپے  
 ہیں اگر آپ چاہیں تو آپ کو مدد و تعاون فراہم کریں اور انہیں آپ کے دولت سراے

سے دور رکھیں حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے اور  
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کمات وارشادات انہیں پہنچائے تو انہوں نے آپ سے  
عرض کیا کہ میں نہیں چاہتا کہ تمہیں رنج و تکلیف پہنچے اور ان لوگوں کے ساتھ جنگ کرو  
اور غلبہ و فتح کی کی کوشش کرو میں چاہتا ہوں کہ جو روتہ میں نے رکھا ہے شہید  
ہو کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پہنچوں اور آپ کی بارگاہ میں ہی اس  
کو افطار کروں یہ جواب سن کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ مجبوراً واپس ہوئے

**شکریان مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ سے انتقام  
کا مطالبہ اور آپ کا جواب**

قد قال له قوم من الصحابة لو عاقبت قوماً ممن اجلب  
على عثمان فقال عليه السلام يا اخوتاه اني لست اجهل ما تعلمون  
ولكن كيف لي بالقوة والقوم المجلبون على احد شوكتهم يملكوننا  
ولا غلظتهم وهامهم هو لاء قد ثارت معهم عبد انكم والتفت اليهم  
اعرابكم وهم خلا لكم يسومونكم ما شاءوا وهل ترون موصلاً للقد  
على شئ تريدونه وان هذا الامر امر جاهلية وان لهؤلاء القوم  
مادة ان الناس من هذا الامر اذا حرك على امور فرقة ترى  
ما ترون وفرقة ترى ما لا ترون وفرقة لا ترى هن اولادك  
فاصبروا بحق بهدئ الناس وتقع القلوب مواقعها وتوخذ الحقوق  
مسمحة فاهتدوا عني وانظر واماذا يا تيكم به امرى  
(نهج البلاغة مصرى جلد اول ص ۳۲)

(ونهج البلاغة مع ابن ميثم جلد ثالث ص ۳۲)

ترجمہ صحابہ کرام علیہم الرضوان کی ایک جماعت نے آپ سے عرض کیا کہ  
کاش آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف ہوا کرتے والوں اور  
ان کو شہید کرنے والوں کو نرا دیتے اور عقاب و انتقام کا نشانہ

بناتے تو آپ نے فرمایا اے میرے بھائیو! میں اس سے بے خبر نہیں ہوں جو تمہارے علم میں ہے۔ لیکن ابھی میرے پاس اس قدر قوت و طاقت نہیں ہے اور ان کے خلاف کاروائی کرنے والی قوم اپنی پوری قوت پر ہے وہ ہم پر حکم چلانے کی قوت رکھتے ہیں اور ہم ان پر حکمرانی کی قوت و طاقت نہیں رکھتے اور اس پر بھی نظر رکھو کہ تمہارے غلام اور آوازش سمجھی ان کے ساتھ ہیں اور اعراب بھی انہیں سے ربط و تعلق قائم کیے ہوئے ہیں اور وہ تمہارے درمیان موجود ہیں اور تمہیں جس امر کی چاہیں تکلیف اور مشقت دے سکتے ہیں لیکن کیا تم بھی اپنے اندر کسی ایسی چیز کی قدرت محسوس کرتے ہوئے جس کے کر گزرنے کا تم ارادہ رکھتے ہو۔ اور بے شک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کیا جانے والا یہ اقدام جاہلیت کے امور سے ہے اور ان لوگوں کے لیے مزید مدد و اعانت کی ضرورتیں موجود و متحقق ہیں۔

اگر اس معاملہ کو چھڑا جائے تو اس میں تین قسم کے نظریات کے لوگ موجود ہیں، ایک جماعت وہ ہے جس کا نظریہ وہی ہے جو تمہارا نظریہ ہے دوسرا گروہ وہ ہے جو ایسا نظریہ رکھتا ہے جو تم سے مختلف ہے اور تیسرا گروہ وہ ہے جو کہ توقف اور تردد کی حالت میں ہے نہ اس نظریہ کا حامل ہے جو تمہارا ہے اور نہ ہی دوسرے فریق کے نظریہ سے متفق ہے۔ لہذا صبر و تحمل سے کام لو یہاں تک کہ لوگ پرسکون ہو جائیں اور تلو ب و اذان اپنی سابقہ حالت پر آجائیں اور عیسائی کی کیفیات فاضل ہو جائیں اور حقوق آسانی حاصل کئے جاسکیں لہذا میری طرف سے مطمئن رہو اور دیکھو کہ میری طرف سے کیا فیصلہ تمہارے سامنے آتا ہے ان

علامہ ابن مہجرانی نے اس کی شرح میں کہا: واعلم ان هذا الكلام اعتدال منه عليه السلام في تأخير القصاص عن قتلة عثمان وقوله ... ان

لَسْتُ أَجْهَلُ مَا تَعْلَمُونَ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّهُ كَانَ فِي نَفْسِهِ (الی) اِنَّ هَذَا الْاِمْرَا مَرَجَاهِلِيَّة  
 یرید امیر الجلیلین علی عثمان اذ لم یکن قتلہم ایاہ بمقتضی الشریعة اذ الصادر  
 عنه من الاحداث لا یجب فیہا قتل۔ الی۔ قوله فاهد واعنی وانظر اما اذا  
 یا یتیکم بہ امری یدل علی ترصدہ وانتظارہ للفرصة من هذا الامر۔

یہ امر ذہن نشین رہے کہ اس کلام امیر اور خطبہ مرتضیٰ فی اللہ عنہ میں حضرت عثمان رضی  
 کے قاتلوں سے قصاص اور انتقام لینے میں تاخیر والتواء کا عذر بیان کیا گیا ہے۔ اور  
 آپ کے اس فرمان میں کہ میں اس سے بے خبر نہیں جو تمہارے علم میں ہے اس امر  
 کی دلیل صریح ہے کہ آپ کے دل میں قصاص اور انتقام کا پختہ غم تھا اور آپ کا  
 یہ فرمان کہ یہ امر جاہلیت کا امر ہے تو اس سے آپ کی مراد یہ ہے کہ امیر عثمان کے  
 خلاف کاروائی قتل جاہلیت ہے کیونکہ ان کا آپ کو قتل کرنا مقتضائے شرع کے  
 مطابق نہیں تھا کیونکہ آپ سے سرزد ہونے والے افعال سے انہوں نے شرعاً استحقاق  
 قتل ثابت نہیں ہوتا تھا اور آپ کا یہ فرمان کہ میری طرف سے مطمئن رہو اور میرے  
 فیصلہ کا انتظار کرو اس امر کی دلیل ہے کہ آپ انتقامی کاروائی اور قصاص کے لیے  
 موقع کی انتظار میں تھے اور فرصت کی ناک میں تھے۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد سے صاف ظاہر کہ آپ جس طرح  
 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ان کی امداد و اعانت کے لیے ہر وقت  
 آمادہ و تیار تھے ان کی شہادت کے بعد بھی حق نفرت و اعانت اور انتقامی کاروائی  
 میں کسی قسم کی کوتاہی کو روا نہیں سمجھتے تھے بلکہ صرف موزوں اور مناسب  
 وقت کی انتظار میں تھے حالانکہ اگر آپ کے نزدیک حضرت امیر عثمان رضی اللہ عنہ اترے دلو یا  
 نفاق میں مبتلا تھے اور باغیوں نے شرعی تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے یہ کاروائی کی تھی اور  
 انہوں نے کامل نمون ہونے کا مظاہرہ کیا تھا تو آپ کے ارادہ انتقام اور قصاص کے غم  
 کا کوئی جواز نہیں ہو سکتا تھا اور باغیوں کے اس اقدام کو جاہلیت کا تقاضا و قبیل ناسلام  
 سرزد ہونے والی ناجائز حرکات جیسی حرکت قرار دینے کا کوئی جواز نہیں تھا لہذا صاف

ظاہر کہ آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مخلص مومن سمجھتے تھے اور مظلوم خلیفہ اور آپ کے مخالفین کو ظالم اور حد سے تجاوز اور مستحق عتاب و عقاب۔

الغرض مناقب عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ جو شہسی کتب معتبرہ میں منقول ہیں ان سب کو جمع کریں تو بہت بڑا فرتیار ہو جائے لیکن منصف مزاج تارئین انہیں چند حوالہ جات سے ان کی عظمت خدا داد کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

## فضیلت شیعین بزبان امام ابو جعفر محمد تقی رضی اللہ عنہم

اسی ضمن میں امام علی رضا رضی اللہ عنہ کے فرزند ارشد حضرت ابو جعفر محمد تقی رضی اللہ عنہ کا نظریہ تھا حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق معلوم کرتے چلیں یہ روایت اجتماع طبرستانی کا ہے اور ایسا ہے صحیح اور متواتر اور مشہور روایات کو اپنی کتاب میں درج کرنے کا التزام کر رکھا ہے۔

فقال ابو جعفر (محمد بن علی) لست بمکر فضل ابی بکر و قال لست بمکر فضل عمر و لکن ابابکر افضل من عمر (انتہی بقدر الضرورة) یعنی امام ابو جعفر محمد بن علیؑ نے فرمایا میں ابو بکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کی فضیلت کا منکر نہیں اور عمر بن الخطاب کی فضیلت کا منکر ہوں لیکن ابو بکر عمر سے افضل ہیں رضی اللہ عنہما۔ لہذا دونوں کا اولوالفضل ہونا بھی ظاہر ہو گیا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے افضل ہونا بھی۔

اب ذرا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے معادین نیز حضرت طلحہ ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کے متعلق بھی حضرت امام معدن دلائل رضی اللہ عنہ کے ارشادات ملاحظہ فرمائیں اور ان کے باہمی نزاع کی نوعیت کا بھی اندازہ فرمائیں کہ آیا ان میں کفر و اسلام کی جنگ تھی یا اسلام و ایمان میں اشتراک کے باوجود صرف غلط فہمی اور خطاء اجتہادی کی وجہ سے اختلاف و نزاع کی نوبت یہاں تک

پہنچی اور کوئی شخص جس رفت اور بندی مقام پر بھی فائز ہو بشری تقاضے کچھ نہ کچھ اس میں موجود ہوتے ہیں۔ حضرات انبیاء نوع بشر کے عظیم ترین افراد ہیں مگر دیکھئے سکے بھائی ہو کر حضرت ہارون اور حضرت موسیٰ علیہما السلام میں نزاع نے کیا صورت اختیار کر لی اور صحابہ کرام علیہم السلام تو انبیاء علیہم السلام کے مرتبہ کو پہنچ ہی نہیں سکتے۔ لہذا اس سے اس قسم کے افعال کا صدور بعید از قیاس نہیں ہو سکتا۔ بہر کیف اختلاف و نزاع کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ان کے متعلق قولی اور عملی رد عمل اور طریقہ کار مل حفظ فرمادیں۔

## المؤمنین ست عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اشیاء و تقاضی

(۱) فخرجوا بجزوة رسول الله صلى الله عليه وسلم كما تجي الآمة عند شرائها متوجهين بها الى البصرة فحبسا نساء هباني بيوتها وابرز اجبيس رسول الله صلى الله عليه وسلم لها ولغيرها الخ وہ لوگ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و حرمت (حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا) کو اپنے ہمراہ کھینچتے ہوئے بصرہ کی طرف نکلے جیسے کہ لونڈی کو خریداری کے وقت کھینچا جاتا ہے پس اپنی عورتوں کو تو ان دونوں (حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما) نے اپنے گھروں میں بٹھایا ہوا ہے اور رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کی مستورہ و مخدومہ کو اپنے اور لوگوں کے سامنے ظاہر کر رکھا ہے۔ (نیج البلاغہ مصری جلد اول ص ۳۲۸)

(۲) حضرت صدیق کے ساتھ اپنی شکر ربی کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا لہا بعد حرمتها الا اذی والحساب علی اللہ (نیج البلاغہ جلد اول ص ۳۲۸) اب بھی اس کے لیے میرے دل میں وہی سابقہ عزت و حرمت اور قدر و منزلت ہے اور قلبی معاملات کا حساب لینے والا اللہ تعالیٰ ہے)



(۳) وقد روى ان الناس اجتمعوا الى امير المؤمنين يوم البصرة فقالوا يا امير المؤمنين اقسام بيننا غنا عنهم قال ايكم ياخذ ام المؤمنين في سهمه (كتاب علل الشرائع ص ۶۳) وكذا في قرب الاسناد لابن العباس قى من اصحاب الامام الحسن العسكري -

تحقيق روایت کیا گیا ہے کہ بصرہ کے دن نقیاب ہونے کے بعد حضرت علیؑ کے لشکر آپ کی خدمت میں اکٹھے ہو کر عرض کرنے لگے اے امیر المؤمنین ان اہل بصرہ کے اموال قیمت ہمارے درمیان تقسیم فرماؤ تو آپ نے فرمایا تم میں سے کون ام المؤمنین عائشہ کو اپنے حصہ میں لیتا ہے اور یہی مضمون ابوالعباس قتی نے قرب الاسناد میں ذکر کیا ہے اور وہ امام حسنؑ کے اصحاب سے ہے۔ عربی عبارت ملاحظہ ہو۔ فقال له قائلون يا على اقسام القيسية بيننا والسي قال فلما اكثر و اقل ايكم ياخذ ام المؤمنين في سهمه فسكتوا -

تو یہ تھا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے ان کی عزت و قدر اور حرمت و کرامت اور ام المؤمنین ہونے کا اظہار و اعلان باوجود اس اقدام کے! ام المؤمنین اور احترام مرتضیٰ۔ اب ذرا ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی طرف سے صورت حال کا مشاہدہ کیجیے۔ (علل الشرائع ص ۵۵)

قالت: قضی القضاء وجفت الاقلام واللہ لو كانت لی من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عشرون ذکرا کما ہم مثل عید الرحمن بن الحارث بن ہشام فتکلمتم بموت و قتل کان الیسر علی من خروجی علی علی و مسرای الذی سریت فالی اللہ اشکوا لی غیرہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی قضا وارد ہو چکی اور قلمیں اس کو لکھ کر خشک ہو گئیں تھیں بخدا اگر میرے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے بیس فرزند عبد الرحمن بن حارث ابن ہشام جیسے ہوتے پھر میں یکے بعد دیگرے ان کی موت یا شہادت کے غم میں مبتلا ہوتا تو وہ نخل و الم میرے لیے برداشت کرنا اس سے سہل اور آسان تھا جو میرے علی المرتضیٰ

کے خلاف خروج کرنے اور اس راہ پر چلنے سے لائق ہوا پس میں اللہ تعالیٰ کی طرف اس امر کی شکایت کرتی ہوں نہ کسی دوسرے شخص کی طرف (اور اللہ تعالیٰ سے اس پر معذرت خواہ ہوں)

اس کے علاوہ بھی بہت سے کلمات اسی مضمون کے مروی ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ اختلاف و نزاع کا وقوع مسلم گمراہ کے باوجود باہمی احترام اور اکرام برقرار تھا اور برقرار رہا لہذا ہم کس مومنہ سے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں تفسیر و تزیین کر سکتے ہیں یا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان رفیع میں ایک طرف سب مومنین کی مال اور دوسری طرف مدین ولایت اور سرچشمہ روحانیت۔ اگر حضرت علی کی جلالت مرتبت حضرت صدیقہ کی شان میں گستاخی پر آمادہ کرے تو قول باری تعالیٰ "وَلَا تَقُولُ لِهَذَا أُفٍّ وَلَا تَقُولُ لِهَذَا هَافٌ" کو سامنے رکھو یعنی ماں باپ کو نہ اُف کہو اور نہ ہٹ کر لو بگوانے کے ساتھ نرم لہجہ میں بات کرو اگر اپنی ماں کے متعلق حکم یہ ہے تو سب مومنین بلکہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ کرام اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کی روحانی ماں کا درجہ کیا ہوگا۔

اگر اعتراض ہی کرنا ہو تو جس طرح حضرت صدیقہ پر کیا جاسکتا ہے کوئی خارجی حضرت علی کے حق میں بھی تو کہہ سکتا ہے کہ جن کے خلاف اُف کرنا اور اونچی بات کرنا درست نہیں ان کے خلاف تلوار اٹھانا کیوں کر جائز ہو سکتا ہے بلکہ جس طرح حضرت ہارون و حضرت موسیٰ علیہما السلام کے معاملہ میں سوائے زبان بند رکھنے کے اور ادب و احترام سے کام لینے کے کوئی چارہ نہیں یہاں بھی اسی طرز عمل کو اپنانا لازمی ہے (حضرت لکھو حضرت زبیر اور حضرت معاویہ اور اہل شام کے متعلق فرمان مرتضیٰ)

وكان يدع امرنا انا التقينا والقوم من اهل الشام والظاهر ان ربنا واحد ونبينا واحد ودعوتنا في الاسلام واحدة ولا نستزيدهم في الايمان بالله والتصديق برسوله ولا يستزيدوننا والامر واحد الاما اختلافنا فيه من دم عثمان ونحن منه براء۔ الخ

درنسخ البیان مع شرح مدیدی جلد پنجم ص ۱۴۱، نسخ البیان معصری جلد دوم ص ۱۵۱) ہمارے امر کا آغاز یہ تھا کہ ہم اور اہل شام میں سے ایک قوم باہم میدنا کارزار میں لڑائی کے لیے اترے اور یقیناً ہمارا رب ایک ہے نبی ہمارے ایک ہیں اور دعوت ہم دونوں فریق کی ایک ہے یعنی دعوت اسلام اور شہادتین، نہ ہم ان پر ایمان باشد اور تصدیق بالرسول میں زائد ہونے اور افضل ہونے کے دعوے دار ہیں۔ اور نہ وہ ہم پر اور معاملہ بالکل ایک ہے ماسوا اس کے جس میں ہمارے اندر اختلاف پیدا ہوا یعنی خون عثمان رضی اللہ عنہ اور ہم اس سے بری ہیں۔ ارج۔

اس فرمان مرتضوی سے کس مراحت اور فصاحت کے ساتھ ثابت ہو گیا کہ ہم آپس میں رشتہ اسلام و ایمان کے لحاظ سے بھائی ہیں اور ہم میں سے نہ کوئی فریق دوسرے پر ایمان و تصدیق میں فوقیت جتھا سکتا ہے اور نہ دوسرے کو نیچا دکھلا سکتا ہے۔ جھگڑا صرف خون عثمان رضی اللہ عنہ کی وجہ سے پیدا ہوا ہے نہ کہ دینی امور اور ارکان اسلام و ایمان میں جس میں حضرت علیؑ یقیناً حق پر ہیں اور آپ کے ساتھ نزاع کرنے والے مغالطہ کا شکار لیکن اس ایک معاملہ میں ان کی غلطی کو ان کے ایمان و اسلام کے کالعدم ہو جانے کا سبب قرار نہیں دے سکتے آخر اللہ تعالیٰ کے قوانین اور آئین کو بالکل نظر انداز کرنے کا کیا جواز ہے۔ اس نے من یعمل مثقال ذرۃ خیراً ایہہ بھی فرمایا ہے اور من یعمل مثقال ذرۃ شرارہہ بھی للذہاب ینکح کا بدلہ ملنا ضروری ہے از روئے وعدہ باری تعالیٰ۔ اور ہر غلطی پر مرتزا ملتی ضروری نہیں اگرچہ شمار میں آئے گی کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہی فرمان ہے۔

”ان الله لا یعفون یشرک بہ ویفقر ما دون ذلك لمن یشاء“  
اللہ تعالیٰ شرک اور کفر کو معاف نہیں کرے گا اور اس کے علاوہ جس کو چاہے لگا دوسرے گناہ بخش دے گا

قال تعالى: فالذين هاجروا واخرجوا من ديارهم واوذوا في سبيلي  
وقاتلوا وقتلوا الاكفرون عنهم سيئاتهم ولا دخلت لهم جناب تجري  
من تحتها الا نهار ثوابا من عند الله والله عند حسن  
الثواب۔ (سورہ آل عمران)

یہ جس جن لوگوں نے ہجرت کی اور گھروں سے نکلے گئے اور میری راہ  
میں شکیف دئے گئے اور راہ خدا میں جہاد کیا اور قتل کئے گئے  
میں ضرور ان کے گناہ دور کروں گا اور ضرور ان کو جنات میں داخل  
کروں گا جن کے نیچے نہریں جاری ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ثواب  
کے طور پر اور اللہ تعالیٰ کے ہاں ہی اچھا ثواب ہے۔  
نیز ارشاد خداوند تعالیٰ ہے۔

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتَلَ أُولَئِكَ أَعْظَمُ دَرَجَةٍ  
مَنْ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَقَاتِلُوا كَلَّا وَعَدَ اللَّهُ الْحَسَنَىٰ  
تم میں سے وہ لوگ جنہوں نے فتح مکہ سے قبل اللہ تعالیٰ کی راہ میں  
مال خرچ کیا اور جہاد و قتال کیا وہ فتح مکہ کے بعد اسلام لانے  
والوں اور جہاد کرنے والوں کے برابر نہیں بلکہ پہلے راہ خدا میں  
خرچ کرنے والے اور جہاد کرنے والے ان سے درجات کے  
 لحاظ سے عظیم تر ہیں جنہوں نے بعد میں راہ خدا میں مال خرچ  
کیا اور جہاد و قتال کیا اور ہر ایک فرقہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے  
جنت کا وعدہ کیا ہے۔

اور دنیا میں اگر باہمی بخشش اور مکرر پایا بھی گیا تو اللہ تعالیٰ دونوں فرقہ  
میں صلح و مصفا کی گرا کے دونوں کو جنت میں داخل فرما دے گا کما قال تعالیٰ :  
وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غِلٍّ إِخْوَانًا عَلَىٰ سُرَّةٍ مَلَيْنِ اَوْ يَمِ نَسَبِ كَرِ لِيَا وَه كَيْتَه  
اور غیظ و غضب جو ان کے دلوں میں تھا۔ ورا تا لیکہ وہ بھائی بھائی بن کر ایک

دوسرے کے سامنے منہی تختوں اور مسابند پر بیٹھے ہوں گے۔ المذاثل اکر اور نقل اصغر کے بیانات میں اتفاق و اتحاد کے بعد امیر معاویہ اور دیگر صحابہ کرام مہاجرین و انصار علیہم الرضوان جو ان کے معاون تھے ان کے ایمان پر حملہ کی اور ان کو منافق بلکہ کافر قرار دینے کی نفوذ بائند کوئی وجہ نہیں ہو سکتی اور علی الخصوص امام حسن رضی اللہ عنہ کی مصالحت امیر معاویہ کے مؤمن مخلص ہونے کی سند اور ضمانت ہے ورنہ خود امام حسن مجتبیٰ کی حیثیت ایمانی و اسلامی مورد طعن و تشنیع بن جائے گی کہ آپ نے امور امت اور معاملات دین اور احکام اسلام کے تباہ کو غیر مسلم کے ہاتھ میں دے دیا نعوذ باللہ من ذلک نیز حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا امام حسن رضی اللہ عنہ کے وصال کے بعد امیر معاویہ کے ساتھ مصالحت و مسالمت کو برقرار رکھنا اور حرب و قتال سے گریز فرمانا بھی ان کے ایمان و اخلاص کی واضح دلیل ہے اور ان کی وفات کے بعد یزید کے خلاف آپ کا اقدام باپ بیٹے میں فرق اور امتیاز کی بنیاد پر ہے۔

بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دوسرے خطبات سے بھی یہی حقیقت واضح اور آشکارا ہے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک خط کا جواب دیتے ہوئے فرمایا: اما بعد فانما کننا نحن واثم علی ما ذکرک من الالفة والجماعة ففرق بیننا و بینکم اس انا آمتنا و کفرتم والیوم انا استقمنا و قد خذتم۔ (فتح البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۱۶۲) انا البدر پس بیشک ہم اور تم جیسے تو نے ذکر کیا باہمی الفت اور اجتماع و اتفاق کی حالت میں تھے لیکن پہلے ہمارے اور تمہارے درمیان اس امر نے تفریق ڈالی کہ ہم اسلام لائے اور تم کفر پر برقرار رہے اور تمہارے اسلام لانے کے بعد اس امر نے تفریق پیدا کر دی ہے کہ ہم اسلام پر پوری طرح ثابت قدم ہیں اور تم ثابت قدم نہیں رہے بلکہ فتنہ میں مبتلا ہو گئے ہو۔ اور یہی مضمون دوسرے خطبہ میں ان الفاظ کے ساتھ ادا کیا گیا ہے جو آپ نے اہل بصرہ کے خلاف قتال کی تیاری کرتے

وقت دیا۔

وما لی ولقریش واللہ لقد قاتلتہم کاحرین ولا قاتلتہم مفتونین  
وانی لصاحبہم بالامس کما انا صاحبہم الیوم واللہ ما اتقم مناقریش الا  
ان اللہ اختارنا علیہم فادخلناہم فی حیزنا۔

(تبع البلاغ مع شرح حدیدی جلد ثانی ص ۱۸۵) مجھے قریش سے اور انہیں مجھ سے کیا کام  
بندا میں نے ان کے ساتھ قتال کیا جب کہ وہ کافر تھے اور میں ضرور ان سے قتال  
کروں گا جب کہ وہ فتنہ میں پڑ گئے ہیں یقیناً میں ہی کہ ان کا صاحب قتال تھا۔  
جیسے آج کے دن بخدا قریش ہم سے ناپسند نہیں کرتے مگر اس امر کو کہ اللہ تعالیٰ  
نے ہمیں ان پر ترجیح دی لیکن ہم نے ان کو اپنی جماعت اور قبیلہ میں شمار کیا۔

ان دونوں جنگوں پر مفتون کو کافر کے مقابل ذکر کیا گیا جس سے صاف ظاہر کہ  
آپ کے ساتھ حرب و قتال کرنے والے کافر نہیں خون عثمان رضی اللہ عنہ کے  
معاذ میں غلط فہمی کا شکار ہیں اور مفتون ہیں۔ اسی لیے ابن ابی الحدید معتزلی شیعہ  
نے اس مقام پر کہا۔ وهذا الکلام یؤکد قول اصحابنا ان اصحاب الصنفین

والجمل لیسوا یکفار خلافاً للامامة فانہم یزعمون انہم کفار وشرح حدیدی جلد  
ثانی ص ۱۸۷) یہ کلام ہمارے اصحاب بخدا دیوں کے قول کی تاکید کرتا ہے کہ اصحاب  
صفین اور جمل کفار نہیں ہیں۔ بخلاف شیعہ امامیہ کے وہ گمان کرتے ہیں کہ وہ کفار ہیں۔

فرمان نبوی حرب یک حربی کا صحیح مفہوم : رہا یہ سوال کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا، اے علیؑ حرباً حربی و سلمت سلئی تیرے ساتھ جنگ میرے ساتھ جنگ۔

ہے اور تیرے ساتھ صلح میرے ساتھ صلح ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کلام تشبیہ  
بلیغ کے قبیل سے ہے مثلاً کہا جاتا ہے زیدٌ اشدُّ زیداً شیر ہے لیکن یہ مقصد  
نہیں کہ زید اور شیر میں عینیت اور اتحاد ہے بلکہ یہ مقصد ہے کہ زید شیر کی مانند ہے۔

بعض وجوہ سے یہاں بھی یہی مقصد ہے کہ تیرے ساتھ جنگ یا مسالمت اور مصالحت  
میرے ساتھ جنگ اور مصالحت کی مانند ہے بعض وجوہ یعنی میں حق پر ہوں

اور میرا مخالف غلطی پر ہوگا اسی طرح تم حق پر ہو گے اور تمہارے مخالف غلطی پر ہوں گے اور تمام وجوہ میں مشارکت اور برابری لازم نہیں آتی کہ میرے ساتھ جنگ کرنے والا کافر ہے لہذا تمہارے ساتھ جنگ کرنے والا بھی کافر ہے کیونکہ امتی اپنے نبی کے ساتھ تو حرب و قتال نہیں کر سکتا لیکن امتیوں میں باہم نزاع و قتال ہو سکتا ہے کما قال تعالیٰ ”وان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فاصلحوا بینہن اخویکم فان بغت احداہما علی الاخری فقاتلوا القی تبغی حتی تفیئ الی امر اللہ“ اگر مؤمنین کے دو گروہ آپس میں جنگ و جدال اور حرب و قتال پر آئیں تو ان دونوں بمابین فریقوں میں مصالحت کرو اگر ایک گروہ دوسرے کے خلاف بغاوت کرے تو باہمی فریق کے خلاف جنگ کرو تاکہ وہ اللہ تعالیٰ کے امر کی طرف لوٹے اس کی مزید توضیح درکار ہو تو ایک حوالہ ضمیمہ مقبول کا سنتے چلیں شاید مقبول خاطر ہو اور حقیقت حال منکشف ہو جائے حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرمایا جس نے تمہارے شیعوں کی اہانت کی اس نے تمہاری اہانت کی اور جس نے تمہاری اہانت کی اس نے میری اہانت کی اور جس نے میری اہانت کی اسے اللہ تعالیٰ آتش دوزخ میں داخل کرے گا۔

تمہارے شیعہ ہمارے غیر کی بچی ہوئی مٹی سے پیدا کئے گئے ہیں پس جو ان کو دوست رکھے گا وہ ہمارا دوست ہوگا۔ اور جو انہیں غضب ناک کرے گا وہ بھی غضب ناک کرے گا اور جو ان سے دشمنی کرے گا وہ ہمارا دشمن ہے۔ جو ان سے ولی محبت رکھے گا وہ ہمارا ولی دوست ہے (ضمیمہ مقبول ص ۲۸۲ و ص ۲۸۳) تو بتلایئے کیا ہر شیعہ سے جنگ بھی کفر ہے اور یہ سبھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت و عداوت میں ہم پڑ ہیں اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو اسی طرح مقام نبوت اور مقام خلافت و امامت میں بھی فرق کرنا ضروری ہے اور خود حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے فرق واضح طور پر کیا ہے جیسے کہ سابقہ عبارات اور ارشادات مرقطوی اس پر شاہد ہیں

بشریک چشم بنیا، بلکہ دل بنیا اللہ تعالیٰ نصیب فرمائے۔

لمحہ فکریہ = جب ان حضرات کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نظریہ اور طرز عمل واضح ہو گیا جن کے ساتھ مثلاً لڑائیاں اور جنگیں نہیں تھیں جن کے ساتھ لڑائی اور جنگ تنگ نوبت ہی تھیں آئی ان کے متعلق سب دشمن اور کالی گویج اور کافر و منافق کے فتووں کا کیا جواز ہو سکتا ہے علی انصوح جب کہ آپ سے ان کے محامد و مداخل ثابت ہیں اور ایسے قطعی اور ناقابل تردید و انکار حوالوں کے ساتھ کہ دیکھو صاحب نے ان کے جواب میں چپ سادہ صنف میں ہی عافیت سمجھی اور علی انصوح قرآن مجید اور نقل اکبر کی شہادتوں کے بعد کسی چون و چرا کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے۔

## حضرت زبیر بن العوام اور حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہما کا رجوع =

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے آغاز کار میں حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے خلاف نقص عمد کیا لیکن میدان کارزار میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یاد دہانی پر انہیں فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاد آگیا اور وہ یہ تھا کہ اسے زبیر آج تم علی کے ساتھ بہت پیار کر رہے ہو تو آپ نے عرض کیا۔ و مالی لا حبیہ و ہواخی و ابن خالی میں کیوں نہ ان سے محبت کروں مالا کہ وہ میرے بھائی ہیں اور میرے ماموں کے لڑکے تو آپ نے فرمایا: "اما انتک ستقاربہ و انت ظالم لہ" تو اسے سنو تم ان کے ساتھ جنگ کرو گے جب کہ تم زیادتی اور تجاوز کرنے والے ہو گے تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا: اذکرتنی علی حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے وہ بات یاد دلائی جو مردِ پیام نے مجھے بھلا دی تھی۔ چنانچہ آپ میدان کارزار سے واپس ہوئے اور وادی سباع میں ابن جرموز نے آپ کو دھوکے سے شہید کر دیا اور جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آپ کا سر لے کر گیا اور بروایت بعض صرف تلوار پوشی کی تو آپ نے فرمایا۔ واللہ ما کان ابن الصغیۃ حیثا ولا لایماد لکن الحیین مصادرہم اللہ



بھڑا ابن صفیر نہ بزدل تھا اور نہ گھٹیا صفات کا حامل لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے .  
مقرر وقت اور مقرر جگہ کا فیصلہ ہے (جس کے تحت ابن جرmoz میسا آدمی ان کو .  
قتل اور شہید کرنے پر قادر ہو گیا) پھر ابن جرmoz کو فرمایا تو اربھی دے، جب اس  
نے توار پیش کیا تو فرمایا: سیف طالما جلی به الكرب عن وجه رسول الله صلى الله عليه وسلم  
یہ مقتول ہے جس نے بہت دفعہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ اقدس اور ذات  
مقدسہ پر سے گرد و شوائم کو دور کیا ہے۔ جب ابن جرmoz نے انعام کا مطالبہ  
کیا تو آپ نے فرمایا: أما انی سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول:  
بشرقاتل ابن صفیر بالناد غورے سن میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے  
ہوئے سنا کہ ابن صفیر یعنی زبیر بن العوام کے قاتل کو ناز جنم کی بشارت دے اور  
وہ غائب و غاسر ہو کر لوٹا اور بالآخر خوارج کے ساتھ مل کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے  
لشکریوں کے ہاتھوں قتل ہوا (شرح حدیثی ص ۲۲۲ تا ۲۲۶) جلد اول  
اور حضرت طلحہ کے متعلق ابن ابی الحدید شیخ معتزلی کہتے ہیں کہ امیر اثناعشریہ کی  
روایت کے برعکس صورت حال یہ ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ حرب بصرہ  
میں کامیاب ہو گئے۔ اور آپ نے مقتولین میں گھوم پھر کر ہر ایک کو مخاطب ٹھہرایا  
تو حضرت طلحہ کو خطاب کرتے ہوئے کہا: اعز علی ابی محمد ان اراک معفرا  
تحت نجوم السماء و فی بطن هذا الوادی ابعد جهادک فی الله  
و ذبک عن رسول الله (صلی اللہ علیہ وسلم)  
اسے ابو محمد تم مجھ پر اس سے زیادہ ہی مغز اور کرم تھے کہ میں تمہیں آسمان  
کے ستاروں کے نیچے اور اس وادی میں خاک پر لوٹے ہوئے دیکھتا کیا اللہ تعالیٰ  
کے لیے جہاد کے بعد اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے دفاع اور اپنی  
جان اور اپنے جسم کو آپ کے لیے بے پروا اور ڈھال بنانے کے بعد (مجھ ہی نے آپ  
کو اس حال میں دیکھنا تھا) تو اسی دوران ایک آدمی دوڑتا ہوا حاضر خدمت ہوا  
اور عرض کیا اے امیر المؤمنین میں شہادت دیتا ہوں کہ میرا ان پر گزر ہوا جب کہ

وہ تیر گئے سے زخمی ہو کر گر چکے تھے تو مجھے بلایا اور دریافت کیا تو کس گروہ سے تعلق رکھتا ہے تو میں نے کہا امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی جماعت سے تو آپ نے کہا: امد دیدک (لابیع المؤمنین فمدت الیہ یدی فبايعی لك فقال علی علیہ السلام انی اللہ ان یدخل طلحة الجنة الا و بیعی فی عنقه۔

حدید ص ۲۴۸ و ص ۲۴۹) اپنا ہاتھ بڑھاؤ تاکہ میں تیر سے ہاتھ پر امیر المؤمنین علی کے لیے بیت کروں چنانچہ انہوں نے میرے ہاتھ پر بیعت کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے اس سے انکار کیا کہ طلحہ جنت میں داخل ہوں مگر اس حال میں کہ میری بیعت ان کی گردن میں ہو اور وہ اس کے پابند ہوں حضرت زبیر کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا حواری اور مددگار فرمایا اور حضرت طلحہ کے متعلق جنگ احد میں عظیم قربانیاں دینے کی وجہ سے فرمایا ”وجب طلحة“ طلحہ نے اپنے لیے جنت واجب کما ہے۔ الغرض ان کا خروج بھی اہل سنت کے نزدیک خطا ہے اور غلطی اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ حلیف برحق لیکس خدائے عادل کی بارگاہ میں ان کی سابقہ خدمات کو بہر حال نظر انداز نہیں کیا جائے گا علی الخصوص جب کہ بدری صحابہ کے متعلق اعمالوا مشتمت فقد عفوت لکم کا مژدہ اور بشارت موجود ہے۔ کہ تم جو کہو اللہ تعالیٰ تم سے مواخذہ نہیں فرمائے گا اور جب کہ یہ نص قرآن کے تحت دو مؤمن فریقوں میں جنگ تھی جس کو کفر و اسلام کی جنگ قرار نہیں دیا جاسکتا تو اس وجہ سے ان حضرات کے ایمان پر حملہ کرنا اور ان کو نعوذ باللہ منافق یا کافر قرار دینا قطعاً غلط ہے اور اپنی عاقبت برباد کرنے کے مترادف۔

قبل ازیں عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام میں نوبت ہاتھ پائی اور باہم دست و گریبان ہونے تک پہنچی حالانکہ نبی تھے۔ تو اگر صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں نزاع و اختلاف پایا جائے تو اس کو بھی بشری تعامل پر محمول کیا جائے گا اور صحابیت کے شرف کے بیش نظر زبان لعن و شیعہ دراز

نہیں کی جائے گی، پچھلے عنوان میں مندرج آیات اور دیگر حوالہ جات میں اچھی طرح غور و خوض کرنے سے مجدائے حقیقت منکشف ہو جائے گی واللہ اولو آخراً۔

مذہب شیعہ      حضرت شیخ الاسلام آقاس مرہ العزیز  
 ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کا عمل و کردار اور خلفائے ثلاثہ

رضی اللہ عنہم“

حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات اور وہ بھی ائمہ معصومین کی اسنادات کے ساتھ جن کا نمونہ آپ دیکھ چکے اب ہم آپ کو شیر خدا رضی اللہ عنہ کا طرز عمل بھی پیش کرتے ہیں (تاریخ التواریخ جلد نمبر ۲ ص ۳۴ مطبوعہ ایران)

پس از ہفتاد و شش یا الوبکر بیعت کرد و بروایتی پس از شش ماہ بالوبکر بیعت کرد یعنی متردولوں کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے (حضرت) الوبکر (صدیق فی اللہ عنہ) کے ساتھ بیعت کی اور دوسری روایت کے مطابق چھ ماہ کے بعد۔

ہاں جمعی ضرور کی اگرچہ سال کے بعد بیعت کرتے اس کو بیعت ہی کہا جاتا۔ رہے اس تاخیر کے اسباب تو اس واقعہ کو تیرہ سو ستر سٹھ سال ہو گئے ہیں جو راوی دو ماہ دس دن سے پہنچ کر چھ ماہ تک بے جا سکتا ہے وہ ایک آدمی دن سے دو ماہ تک بھی بے جا سکتا ہے، دوسرا چھ ماہ کے عرصہ میں جس نے کربلا کا سامان مہیا نہیں کیا اور آخر پورے غور و خوض کے بعد بیعت ہی کو اختیار فرمایا تو بہر حال انہیں کی رائے مالی صائب تھی۔

تیسرا کتاب ثانی لعل البدیٰ جو غالی ترین شیعہ کی تصنیف ہے اور کتاب تلخیص الثانی جو شیعوں کے محقق موسیٰ کی تصنیف ہے جن کا حوالہ گزر چکا ان میں صاف صاف روایت موجود ہے جس کو امام جعفر صادق امام محمد باقر سے اور وہ امام زین العابدین رضی اللہ عنہم سے نقل فرماتے ہیں کہ جب الوبکر صدیق خلیفہ ہوئے

تو ابوسفیان سے ابن کی خلافت کو ناپسند کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کرنے  
 اتنا ہی کوشش کی جس پر شہر خدا رضی اللہ عنہ نے اس کو وہ ڈانٹ پلائی کہ تاقیامت عیبت  
 رہے گی اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو مبرا اور برحق تسلیم فرمایا۔

اس واقعہ سے تفسیر "یا جبراً بیعت کا سوال بھی اٹھ جاتا ہے جب اس قدر فوج  
 میا تھی تو پھر خوف کا سہ کا تھا؛ جبراً بیعت کا خاتمہ ہی کیا تھا۔ جب جبراً ووٹ  
 کی پرچی حاصل نہیں کی جاسکتی تو دعوۃ الامت اور مدد و فاجبراً حاصل کرنا کیا معنی۔  
 رکھتا ہے اور پھر تفسیر اور جبراً بیعت کہنا بھی بالکل ہی منطوق کا تفسیر ہے

بجائی تفسیر کا تو معنی ہی یہ ہے کہ ظاہر میں طرف دار اور دل سے بیزار تو پھر  
 مجبور ہونا اور نقل کفر کفر بتا شد گئی ہے کی نوبت آتا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) گئے ہیں  
 رسد و لو اگر گئی ہے کی حالت میں مسجد میں جانا بھی عجیب رضامندی اور طرف داری  
 کا اظہار ہے۔ دراصل اہل تشیع بیعت نہ کرنے اور تاخیر خودی کے جتنے احتمالات  
 ہو سکتے ہیں ایک وقت پیش کر کے محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام میں  
 باہمی اختلاف ثابت کرتے وقت عقل سے بھی تفرقہ کر جاتے ہیں اور یہی ایک تفسیر  
 ہی تواتر شیعہ مذہب کے درودوں کی دوسرے (رسالہ مذہب شیعوں ص ۴۰)

## تشریح الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

پیر صاحب نے اور اور صاحب پر بار کر دیا ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے  
 کہ جناب امیر علیہ السلام نے ابوبکر کی بیعت کر لی تھی (معاذ اللہ) اس موضوع پر تفصیل  
 گفتگو تو وہاں کریں گے جہاں بیعت کے موضوع پر بحث آئے گی یہاں ہر دست  
 ناسخ کی اس عبارت پر تبصرہ کیا جاتا ہے سو واضح ہو کہ پیر صاحب سیالوی نے اپنی  
 عادت کے مطابق خیانت سے کام لیا اور اس کو قطع و برید کر کے پیش کیا صاحب  
 ناسخ نے ثابت کیا ہے کہ حضرت امیر خدا میں تشریف لے گئے اپنی خلافت  
 کے دلائل پیش کیے اور قبول نہ ہونے پر بغیر بیعت کئے واپس ہوئے دبیعت

ناکردہ باز لبرائے شد، ایسے صاحب ناسخ کی ذاتی تحقیق جیسے انہوں نے دوسرے شیعہ اہل علم کی طرح بلا کم و کاست پیش کر دیا اس کے بعد وہ عبارت موجود ہے جس کا ٹکڑا مؤلف نے پیش کیا جس کا آغاز یوں ہے گویند چوں ناظم سلام اللہ علیہما دواع جہاں گفت پس از ہفتاد شب ام اور گویند یعنی لوگ کہتے ہیں اس امر کی دلیل ہے کہ یہ دوسروں کا نظریہ ہے اور وہ ہیں جمہور اہل السنۃ (مختص ص ۱۱۵، ۱۱۶)

اس کے بعد علامہ دسکو صاحب نے ایک اہل قلم کو سختی ظاہر کر کے اس کی زبانی حضرت امیر کا پہلے بیعت سے کنارہ کش رہنا اور بعد میں حالات کے جبر سے بیعت کرنا ذکر کیا ہے۔ اور اسی سختی ظہار کی مثال عبارت میں لفظ یہ درج کئے ہیں ”انہوں نے اس قلم کے خلاف امیر تعالیٰ سے فریاد کی اور بیعت سے کنارہ کش رہے گو بعد میں ایسے واقعات پیش آئے کہ انہیں بھی بیعت کرنا پڑی انہوں نے ص ۱۱۶

تختہ حسینہ  
از محمد اشرف السیالوی مخفر لہ :

شیعی مجتہد کی فریب کاریاں اور بیعت

مرتضوی کا اثبات

(۱) علامہ دسکو صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہوا کہ علماء شیعہ مع صاحب

ناسخ التواتر بیعت مرتضوی کے قائل نہیں اور یہ صرف اہل السنۃ کا مسلک ہے جس کو ازراہ خیانت شیعوں کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ ہم اس کی حقیقت موضوع بیعت کے تحت بیان کریں گے۔

(۲) مشہور سختی اہل قلم ابوالنصر عمر نے اس کو جبر و اکراہ اور تقاضائے

(۳) حالات کے تحت کی جانے والی بیعت قرار دیا۔

اقول اگر ابوالنصر عمر خلافت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو قلم اور زیادتی کہہ کر بھی سختی

ہے تو ہر جہاں میں شیعہ ہے بھائی کوئی نہ صرف اہل سنت ہی اہل سنت ہیں، دھوکو صاحب کا یہ بہت ہی بڑا دھوکہ ہو کر قریب ہے اور ایسے شیعہ اور بد قماش اہل قلم کو سنی لکھ کر عوام اہل اسلام کی تفریق میں دھول جھونکنے والی بات ہے اور بددیانتی کی بدترین مثال

ربا و دھوکو صاحب کا ایسا بگڑا اعلان کہ موضوع بیعت میں اس حقیقت پر سے نقاب اٹھا جائے گا ہم نے رسالہ ستر ستر اہل ایمہ کے سب اوراق الٹے پٹے پر چیں کہیں اس موضوع پر دھوکو صاحب کے قلم قریب بقیم کا کوئی نقش یہ ثبات ایسا نظر نہیں آیا جس میں اس موضوع پر کوئی ہلکا سا تبصرہ بھی کیا گیا ہو لہذا -

س ہے یہ وہ لفظ کہ شرمندہ معنی نہ ہوا -

اب ہم حضرت امیر مومنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ابوکر صدیق بلکہ تینوں -  
خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے ساتھ بیعت کرنے کے حقائق اور شواہد پیش کرتے ہیں۔ تاکہ مذہب اہل تشیعہ الٰہی کی کتب سے بجا واضح ہو جائے۔ اور دھوکو صاحب کا یہ بے بنیاد دعویٰ اور جابرانہ اعلان حیا و متور ہو جائے۔  
سب سے پہلے ناسخ التواریخ کے متعلق جو دعویٰ دھوکو صاحب نے کیا ہے کہ وہ علامہ شیعہ کے ساتھ متفق ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی اس کی حقیقت پیش خدمت ہے محمد صاحب نے ایک جملہ لکھ کر بیعت ناکر وہ باوجود ہمارے شدید نتیجہ اخذ کر لیا کہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے بیعت کی نفی ہو گئی حالانکہ یہ طرز استنباط قواعد و مواظبات اور واقعات و حقائق کے سراسر خلاف ہے اور درایت و بصیرت کے بھی خلاف۔

**دھوکو صاحب کا دعویٰ از روئے نقل و عقل خلاف واقع ہے۔**

ان نقل : چنانچہ صاحب ناسخ التواریخ نے ابوکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت

اور بیعت کی بحث کو ص ۷۱ تا ص ۷۸ شیعہ اور سنی ہر دو فرق کی روایات کے مطابق بیان کیا ہے۔ اور انہوں نے مستقل عنوان قائم کر کے شیعہ مسلک کو بیان کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۴۴) جہاں عنوان یہ قائم کیا ہے

”طلب کردن علی علیہ السلام را بمسجد برائے بیعت ابو بکر روایت مرد شیعہ“  
یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مسجد نبوی میں بیعت ابو بکر کے لیے طلب کرنا شیعہ لوگوں کی روایت کے مطابق اور ص ۴۴ پر یوں عنوان قائم کیا ہے۔ ”بردن علی علیہ السلام را بمسجد بنی نجر برائے بیعت ابو بکر موافق روایت شیعہ“ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مسجد نبوی میں پہنچانا بیعت ابو بکر کے لیے شیعہ روایت کے مطابق اور ص ۴۴ پر یوں عنوان قائم کیا ہے ”اجتماع علی و صاحب اور بعد از بیعت ابو بکر و غیر“ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کا بیعت کرنے کے بعد ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ساتھ مباشرت و مناظرہ، کیا اب بھی کوئی شخص دین و دیانت اور ایمان و امانت کے ہوتے ہوئے یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ صاحب تاریخ تواریخ نے صرف سینوں کا مذہب و مسلک بیان کیا ہے۔

اما عقلا و در ایتہ : دعویٰ تو یہ ہے کہ بالکل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت نہیں کی اور دلائل میں ایک وقت دلائل احقیق پیش کر کے بغیر بیعت کئے واپس جانے کا ذکر کیا گیا ہے کیا میں علامہ صاحب سے دریافت کر سکتا ہوں کہ وجوہ احتجاج و استدلال یعنی قیاس استقراء اور تشبیل میں سے یہ کون سا قسم ہے۔ ایک وقت میں بیعت نہ کرنا گویا جزیئی ہے اور بالکل بیعت نہ کرنا کلی حکم ہے تو ایک جزیئی کے ذریعے حکم کلی ثابت کرنا نہ قیاس ہے اور نہ استقراء و تشبیل کلی سے جزیئی کا حکم ثابت کرنے کو قیاس کہتے ہیں جس طرح ہر انسان حیوان ہے لہذا زید حیوان ہے اور اکثر جزئیات کا حال معلوم کر کے حکم کلی لگا دینے کو استقراء کہتے ہیں جس طرح کل حیوان مجروح فکھ الا سفل عند المضغ ہر حیوان چباتے۔ وقت نیچلا جیڑا ہوتا ہے حالانکہ حکم لگانے والے نے جیع جزئیات کا احاطہ نہیں کیا۔

لہذا یہ حکم طعی ہو گا اور غلطی کا احتمال جیسے مگر فقہ میں اس کے برعکس قول کیا گیا ہے۔ اور جزئی کے ذریعے جزئی کا حکم ثابت کرنا جیسے شراب حرام ہے بوجہ نشہ آور ہونے کے لہذا فیقول بھی حرام ہے اس کو تشبیل کہتے ہیں اور یہ استدلال بھی موجب ظن ہوا کرتا ہے۔ الغرض ڈسکو صاحب کا استدلال عند الاستحصال معتبر وجوہ استدلال میں سے کوئی وجہ بھی نہیں بن سکتا۔

علاوہ ازیں اس کی پیش کردہ عبارت ترمذی بعد بیعت یا چھ ماہ بعد بیعت کرنے کے منافی بھی نہیں ہو سکتی۔ ایک وقت میں بیعت تفراتی دوسرے وقت میں فرامی لہذا کوئی مخالفت اور تضاد لازم نہیں آسکتا تو ڈسکو صاحب کا یہ جواب صرف جنوناً نہ حرکت ہے۔

## بیعت ابی بکر کا ثبوت

اب پیش خدمت میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بیعت فرمانے کے حوالہ جات، سب سے پہلے تاریخ التواریخ کے انہیں صفحات سے حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

۱۱، فقال له ابو بکر بايع فقال له علي فان اتاكم ابايع قال اضرب الذي فيه عيناك فرقع رأسه الى السماء قال اللهم اشهد ثم صديده فبايعه ص ۶۳۔

تو انہیں (حضرت، ابو بکر رضی اللہ عنہ) نے کہا بیعت کرو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا اگر میں بیعت ذکر کروں تو کیا ہو گا تو انہوں نے کیا ہم آپ کا سر قدم کر دیں گے تو آپ نے اپنا سر اقدس آسمان کی طرف اٹھایا اور عرض کیا اے اللہ گواہ ہو جا پھر ہاتھ بڑھایا اور ابو بکر صدیق سے بیعت کی۔



و کذا فی تلخیص الشافی ص ۳۹۸

(۲) فقال صلی اللہ علیہ وسلم ان وحدت علیہم عوانا فاجہدہم وناہدہم  
وان انت لم تجد عوانا فابع و احقن مہلک اکر م صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر ان  
کے خلاف معاون و مددگار میریوں تو ان سے جہاد کرنا اور ان کی خلافت کو  
پھینک دینا اور اگر معاونین و مددگار دستیاب نہ ہوں تو بیعت کر لینا اور  
اپنی جان بچانا، اور اس حقیقت کا انکار کون کر سکتا ہے بلکہ خود شیعہ کے  
اقرار و اعتراف کے مطابق "تو ذاتی اسے خدا کے برائے من کس ہمت نشد"  
کوئی آپ کا معاون و مددگار نہیں تھا لہذا حکم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق  
بیعت ضروری ٹھہری اور واقعی آپ نے بیعت فرمائی، کذا فی الجمال الطبری  
ص ۱۹۰ مطبوعہ مشہد

(۳) بروایت آل ہنگام عباس بن عبدالمطلب را آگاہی دادند کہ اینک  
علی در زیر شمشیر عمر نشسته است عباس شباب کناں و دواں دواں برسید و ہی  
فریاد برداشت کہ بایسر برادر م رفیق و مدارا کنید بر من است کہ او بیعت کند  
و چوں درآمد دست علی را بگرفت و کشتند و بدست ابی بکر مسج داد پس علی  
را رها دادند ص ۶۳

ایک روایت میں اس طرح وارد ہے کہ اس وقت حضرت عباس بن عبدالمطلب  
کو لوگوں نے اطلاع دی کہ یہ علی ہیں جو عمر بن الخطاب کی تلوار کے نیچے بیٹھے  
ہوئے ہیں حضرت عباس جلدی جلدی دوڑے دوڑے اور زور زور  
سے پکارتے ہوئے آ رہے تھے کہ میرے بھتیجے کے ساتھ نرمی اور  
ردا داری سے کام لینا میں اس کی طرف سے بیعت کا ضامن ہوں اور  
جب آئے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہاتھ پکڑ کر کہنچا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ  
کے ہاتھ سے چھو دیا پس انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چھوڑ دیا۔  
صاحب تاریخ التواریخ نے ص ۶۷ پر بیعت کے اقرار اور اس کے

جبر و اکراہ کے ساتھ ہونے کا ذکر کرتے ہوئے کہا تھا بیعت امیر المؤمنین علی  
عمر السلام بالبوکر بروایت محمد شعیب بن عرقم افتاد و علامہ شامی بشریہ برمدق و حنی  
خود از روایت و روایات اہل السنۃ و جماعت کہند از جملہ تخریق و در سرائے فاطمہ  
فدویٰ عمر و در ایہ پہلوئے فاطمہ و سقط محسن و کشیدہ علی عہد السلام را بلایا ۔  
بمسند بیشتر از علامہ سقط را استوار بخانی اقتد شگفت و انست کہ ابن ابی الحدید  
در ذیل قصہ مسقیو بنی ساعدہ میگردد مردم شعیب و در تقریر اس روایات و تخریق  
باب و سقط محسن مترواند من ۶۷

امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے  
ساتھ بیعت کا قصہ شعیب بنی ساعدہ و سقط محسن کے مطلق بھی ذکر ہو چکا اور علامہ شامی نے اپنے  
دعویٰ کی صداقت پر اہل السنۃ کے راویوں و محدثین کی روایات سے استدلال بہ پیش  
کرتے ہیں بخوارزمی کے حضرت زہرہ رضی اللہ عنہا کے مکان کا دروازہ جانا اور دروازہ کا  
ابن کے پہلو پر گرنا اور حضرت محسن کا سقط ہو جانا اور حضرت علی علیہ السلام کے لگے میں  
کچلنا و لکڑی کر سبک کرکے سنا علیہ اہل السنۃ کے نزدیک درست نہیں ہے اور  
تعب کی بات یہ ہے کہ ابن ابی الحدید حقیقہ بنو ساعدہ کے قہر نگاریاں کرتے ہوئے کہا  
کہ شیوہ لوگ جبر و اکراہ وغیرہ اور حضرت محسن کے اسقاط اور دروازہ کے جمانے کی روایات  
کے ساتھ منفرق ہیں کوئی سننا ان کے ساتھ شریک نہیں ہے ۔

نوٹ ۴ اور صاحب تاریخ المؤمنین نے ہی نقل کیا ہے کہ ابن ابی الحدید نے  
ابو جعفر ثقیب بصرہ رئیس فرقہ شامیہ کے حوالہ سے لکھا کہ میں نے کیا کیا میں تمہاری  
طرف سے یہ روایت بیان کر دی کہ حضرت زہرہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ اس  
طرح تشدد ہوا اس کا مکمل اسقاط ہو گیا تو انہوں نے کہا لا تزوہ عنی ولا تزو عنی  
یظلمنا لئلا ینفی حقہ اللہ عنہم لتعاقض الخبر عند میری طرف سے  
اس امر کے صحیح ہونے کی روایت کرتا ہوں وہی اس کے بطلان کی کیونکہ میں اس مقام  
میں توقف اور تردد کا شکار ہوں ۔ کیونکہ اس مقام پر مروی روایات باہم متعارض ہیں

جب خود رؤساء علماء شیعہ کو تردد اور توقف ہے تو اس کو اہل سنت کے سر تقویٰ پینے کا جواز کیا ہو سکتا ہے اور ان روایات کے ذریعے ان المذہبی اور غلامی و اشتدین کی ذوات قدسیہ کو مورد طعن و تشنیع بنانے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟ البتہ صاحب تاریخ التواریخ نے ”بدون علی علیہ السلام را مسجدی بنی برائے بیعت ابو بکر موافق۔ روایت شیعہ کا عنوان قائم کر کے ص ۵۷ دروازہ جلائے کی دھمکی کا ان الفاظ میں تذکرہ کیا ہے ”فالجماعا حاقضہ الی عضادۃ یدہا ودخلہا فکسر ضلعہا من جنبہا فالقت جنبینا فالقت جنبینا من بطنہما) نعوذ باللہ منہا لمحکمہ فکریہ! (۱۱) علماء و محکوم صاحب تو کہتے تھے کہ بیعت ہوئی ہی نہیں اور صاحب تاریخ التواریخ اس کا قائل ہی نہیں مگر ناظرین کرام نے دیکھ لیا کہ یہ صاحب معروف بیعت کا قائل ہے بلکہ ایسے بھونڈے انداز اور ذلیل طریقہ بیان کے ساتھ کہ۔ کوئی غیرت مند انسان ان حالات میں زندہ رہنا گوارا ہی نہیں کر سکتا چربائیکہ جا کہ بھر بیعت کر لے اور گھر واپس آکر آرام سے بیٹھ جائے اور شہر فدا بھی کہلائے اور فاتح خیر بھی اور اعلان بھی یہ فرمائیں المنیۃ دلا الدنیا (شیخ البدایہ) کہ موت اختیار کی جاسکتی ہے لیکن ذلت اور حقارت برداشت نہیں کی جاسکتی الغرض و محکوم صاحب کے حق میں ہم آیت معلومہ پڑھنے کا حق پوری طرح محفوظ رکھتے ہیں۔

(۱۲) نیز شہر خدا روضی اللہ عنہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر غلامی و آمد نہ کرنے والے اور خلاف فرمان کار و تکاب کرنے کا مورد طعن بھی ثابت کر دیا کیونکہ آپ کا تو ارشاد یہ تھا اگر معاویہ و مدوکار نہ ملیں تو بیعت کر لینا لیکن آپ نے بیعت نہ کر کے حضرت زہرا روضی اللہ عنہا کی سخت توہین کرائی اور ان کی جنگ حرمت کا موجب بنے

(۱۳) ملاہ ازین نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ٹٹ بگڑی تو ہین ہوتی دیکھ کر چپ چاپ رہنا اور اس کا بدلہ دینا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کون۔

کی عقیدت اور محبت کی دلیل ہے اگر یہ واقعات درست ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ علی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے عزت مصطفویٰ اور عزت زہرا رضی اللہ عنہا کو بھی کوئی اہمیت نہ دی۔

(۴) پھر تفسیر کس لیے ایسا کیا گیا تھا جیسے کہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے فرمایا کہ تفسیر کرنا ہوتا تو نوربت اس صورت حال تک نہ پہنچتی اور اگر ان حالات میں بھی تفسیر نہیں کیا تو اس کا جواز بھی ختم ہو گیا چنانچہ اس کا عین ایمان ہوتا یا نورے فیصد دین کا اس میں مختصر ہے اللہ اعلم و تعالیٰ سر اسر نور و باطل ٹھہرا

(۵) رجال کشی اور بیعت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۱۲) احوال سلمان الفارسی رضی اللہ عنہ  
هو از الذين دارت عليهم الرحى والوان يبالي بحوالا ابى بكر (المقداد و ابوذر و سلمان الفارسی)

حتیٰ حماد و ابی امیر المؤمنین مکرہا بغایہی و تین حضرات تھے مقداد، ابوذر اور سلمان الفارسی جن پر اسلام کی پکی گردش کر رہی تھی دوسرے نفوذِ باطنی و تہذیبی کے اور انہوں نے ابوبکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کے ساتھ بیعت کرنے سے انکار کر دیا تھا حتیٰ کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مجبور کر کے لائے تو انہوں نے بیعت کر لی (اور ان تینوں نے بھی)

(۶) اجتماع طبرسی اور بیعت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۸۴) مطبوعہ مشهد  
ثم تناول يد ابى بكر فبايعه - پھر آپ نے ابوبکر صدیقؓ کا ہاتھ پکڑا اور ان کے ساتھ بیعت کی۔

(۷) حاصن الامۃ اجد بايع مکرہا بغایہ علی و اربعتنا یعنی امت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی نے مجھے مجبور ہو کر بیعت نہیں کی تھی ماسوائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے (وہ چار کے (ص ۵۴)

(نوٹ) اس روایت سے واضح ہو گیا کہ تمام بنو ہاشم اور بنو عبد المطلب نے بھناد رغبت بیعت کر لی تھی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بیعت کرنے کا انتظار نہیں۔

کی تھا بلکہ بقول شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اتھما کی اُمت سماجت کے باوجود اور ان کو ہمنوا بنانے کی آخری حد تک سعی و کوشش اور جہد و جد کے باوجود انہوں نے آپ کا ذرہ بھر تعاون نہ کیا۔ ذرا عبارت ملاحظہ و مشاہدہ کر کے خود فیصلہ کرو کہ ان مجہدوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو محبت کے رنگ میں کس طرح غیر اہم اور ناقابل التفات اور خلافت و امامت کے لیے غیر موزوں ثابت کر دکھایا ہے کہ اپنے اتھما کی قریبی رشتہ دار بھی آپ کو ظالم میں نہیں لاتے تھے۔

فلما توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشتغلت بفصلہ و تکفینہ (الی) ثم اخذت بمید فاطمة و ابی الحسن و الحسین فذرت علی اهل ید و اهل السابقة فناشدتہم حق و دعوتہم الی نصرتی فما اجابنی الا ربة رطط سلمان و عمار و ابو ذر و المقداد و لقد راوت فی ذلك بقیة اهل بیتی فابوا علی الا السکوت (احتیاج طبری ص ۴۷)

جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو میں آپ کے غسل اور کفن و دفن میں مشغول رہا۔ پھر میں نے قسم کھالی کہ چار دن اس وقت تک نہیں اڑھوگا جب تک قرآن جمع نہ کر لوں چنانچہ اس کو جمع کر چکا تو میں نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا ہاتھ پکڑا اور اپنے دونوں صاحبزادوں حسن و حسین کا اور اہل بدر اور سابقین اسلام کے گھروں پر گیا۔ انہیں اپنے حق کا واسطہ دیا اور اپنی مدد کی طرف بلا یا لیکن میری دعوت کو سوائے چار کے کسی نے قبول نہ کیا یعنی ابو ذر سلمان فارسی عمار بن یاسر اور مقداد رضی اللہ عنہم اور البتہ تحقیق میں نے اس معاملہ میں اپنے بقید اہل بیت کو اپنے ساتھ لانے کی کوشش کی لیکن سب نے صرف سکوت اور خاموشی پر اکتفا کیا اور میرے مطالبہ کو بالکل نظر انداز کیا اور درخور اعتناء و التفات ہی نہ سمجھا

خلافت کے لیے اس قدر سر توڑ کوشش اور حضرت زہرا کی عزت و حرمت کو

کو بھی دائرہ لگا دینے کے باوجود کوئی دوسرے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ  
نوفذائے مہاجرین و انصار کو درکنار خود اہل بیت اور بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب میں بھی  
آپ کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا تھا اور ناقابل توجہ اور اتفاقات سمجھا گیا تھا حقیقت یہ ہے  
کہ اہل تشیع کی یہ دعویٰ اور بیعت دراصل بدترین دشمنی ہے اور ایسی دشمنی کہ جس کے  
بعد آپ کے کسی دشمن کو دشمنی کرنے کی ضرورت بھی نہیں رہ جاتی۔

۵ ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو۔

کتاب الروضۃ للکافی اور بیعت المرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۱۳۹)

(۹) بائع مکرہا حیث لم یجد اعواناً۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجبور ہو کر بیعت  
کی کیونکہ آپ کو مناوان و مددگار میر نہیں تھے بمقتل روایت مذہب شیعہ میں حضرت  
شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے قلم سے آرہی ہے۔

تتذیر الاتباء مؤلف سید مرتضیٰ علم الہدیٰ اور بیعت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

(۱۰) فالما بالبیعة فان ارید بما العرض والتسلیم قلم یبایع امیر المؤمنین  
علیہ السلام القوم بهذا التفسیر علی وجہ من الوجہ ومن ادعی  
ذلك كانت علیہ الدلالة فانه لا یجد لها وان ارید بالبیعة الصفقة  
واظهار الرضا فذلك مما وقع عنه الخ (تتذیر الانبیاء ص ۱۳۸)

لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابو بکر صدیق کے ساتھ بیعت جس کا اہل سنت  
و الجماعت نے دعویٰ کیا ہے، تو اس بیعت سے اگر ان کی مراد ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ  
کی تسیم و رضا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بایں معنی ان کے ساتھ بالکل بیعت نہیں  
کی اور جس کا یہ دعویٰ ہے اس پر دلیل پیش کرنا لازم ہے اور کوئی دلیل اس دعویٰ  
پر نہیں پائے گا اور اگر اس بیعت سے مراد ہے ہاتھ میں ہاتھ دینا اور تسیم و رضا کا  
اظہار کرنا تو یہ بیعت واقعی آپ کی طرف پائی گئی ہے۔

جب شیعہ کا عظیم مناظرہ و شکم اور متنازعہ مولیٰ اس بیعت ظاہرہ کو تسلیم کر رہا ہے  
تو پھر عام و حکوم صاحب کے لیے اس بیعت کے انکار کی کنجائش ہو سکتی ہے؛ وہ کیا دلی

کا معادہ تو وہ اللہ عظیم و خیر جانتا ہے شریعت منکرہ کا دار و مدار ظاہر پر ہے نیز اگر ظاہری بیعت کا ارادہ رسول و مندرجہ ہوتی تو حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما اس پر اصرار کیوں کرتے اور قبولِ شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے انکار کیوں کرتے۔ جب ان کا انکار ختم ہو گیا اور انکار اہل ہار پورا ہو گیا تو اس بیعت کی افادیت اور حیثیت واضح ہو گئی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اسی ظاہری بیعت والے عذر کو مسترد کرتے ہوئے اسی کو حقیقی بیعت قرار دیا اور ول و جان سے صادر ہونے والا عہد اور پیمانہ۔



## ”بیعت مرقضوی کا ثبوت بروایات متواترہ“

المرض ان کے علاوہ بہت سی روایات اس مضمون کی وارد ہیں جو متواتر مرقضوی کے قبیلہ سے ہیں جن میں بیعت کا اقرار تو کیا گیا ہے۔ لیکن شیعہ خدا رضی اللہ عنہ کو مجبور روئے بس اور گلے میں رسی ڈلوائے یا تلواروں کے سائے میں بیعت کرتے دکھایا گیا ہے۔ ابو جعفر موسیٰ صاحب نے تلخیص میں اس کے تواتر کا اقرار کیا ہے عبارت ملاحظہ ہو۔

معنی اہل خبر ما ذکرناہ وان کان وارد اعن طریق الاحاد فان معناه  
الذی تضمنہ متواتر بہ والمعول علی المعنی دون اللفظ ومن استقری  
الاحبار وجد معنی اکراہہ علیہ السلام علی البیعة و  
انہ دخل فیہا مستدفعاً للشر و خوفاً من تفرق کلمۃ  
المسلمین الخ

(ان روایات کے اخبار آما دہونے والے توہم کے جواب میں)

ہم کہتے ہیں کہ اگرچہ الفاظ کے لحاظ سے ہر ایک خبر واحد ہے مگر معنی کے لحاظ سے متواتر ہیں اور اعتماد و اعتبار معنی کا ہوتا ہے نہ کہ الفاظ کا اور جو شخص بھی اس ضمن میں وارد روایات کا تتبع کرے تو آپ کے بیعت پر مجبور ہونے کی حقیقت اس پر واضح ہو جائے گی اور یہ کہ آپ شر و فساد کو دود کرنے کے لیے اہل اسلام کی وحدت کو پرگانہ گی سے بچانے کے لیے بیعت کرنے والوں میں شامل ہوئے۔

الغرض ثبوت بیعت تو متواتر طریقہ سے ہو گیا جس کا انکار دوسرے کے سورج کے انکار کے مترادف ہے رہا جبر و اکراہ اور مجبوری وہ بے لبی کا معاصر تو اس کا عقل اور نقل و جوم سے روشنی الاسلام کے سابقہ کلام میں بھی موجود ہے اور آگے بھی متعدد مقامات پر اس پر رد و قدر کا بیان آ رہا ہے جس میں بنظر انصاف غور کرنے سے جبر و اکراہ کا فاسدہ تیج و بن سے اٹھ جاتا ہے اور اس جال کا بیت عنکبوت سے بھی کمزور تر ہونا واضح ہو جاتا ہے۔

## ”حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت مرفعی رضی اللہ عنہ“

چونکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے آپ کو خلافت کے لیے نامزد فرمایا اور آپ کے لیے وثیقہ خلافت لکھ کر اس پر بیعت لی تھی لہذا کسی کی خلاف ورزی اور انکار بیعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا تھا اس لیے یہ بیعت عند الکل مسلم اور متفق علیہ ہے چنانچہ تاریخ التواتر میں مرقوم ہے کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن الخطاب کو نصیحت و وصیت فرمانے کے بعد حاضرین اور موجودین سے کہا: اے مردمان! عمر بن الخطاب را بامامت شما گماشتم آیا بدال راضی شدید یا کسی را استکبار سے واستکبار سے است گفتند آنچه فرمان کنی سر از اطاعت تو بر نتایم۔

(ص ۲۱۵ جلد دوم از کتاب دوم)



اے لوگو! میں نے عمر بن الخطاب کو تمہاری امامت کے لیے منتخب اور نامزد کیا ہے کیا تم اس پر راضی ہو گئے ہو یا کسی کو اس پر انکار ہے اور اس سے اعراض تو سب نے یک زبان ہو کر کہا جو حکم دو ہم آپ کی اطاعت سے سر نہیں پھیر سکتے اور ابن ابی الحدید نے اس مقام پر یہ مضمون نقل کیا ہے کہ جب عہد خلافت اور شیعہ امامت کی کتابت ہو گئی تو آپ نے حکم دیا کہ اس کو لوگوں کے سامنے پڑھا جائے اور انہیں آگاہ کیا جائے چنانچہ کہتے ہیں ثم اتم العہد واصران یقرء علی الناس فقرء علیہم (جلد اول ص ۱۶۵) علاوہ انہیں حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے منتخب ارکان شوری میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شامل ہونا اس حقیقت کا روشن برہان ہے کہ جب شوری میں شمولیت اختیار کر رہے ہیں اور اس کے فیصلہ کو تسلیم کرنے پر تیار ہیں تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی خلافت پر آپ کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ شوری میں شامل ہو کر آپ نے علی طور پر ثابت کر دیا کہ میں خلافت و امامت کے لیے نامزد نہیں تھا اور جو فیصلہ شوری کرے گی مجھے اس کا انکار نہیں ہوگا اور نہ اس سے انحراف۔ تو اس سے حضرت عمر بن الخطاب کے حکم کا پابند ہونا اور ان کی خلافت کا قائل اور معترف ہونا اظہار من الشمس ہوگا۔ مزید تفصیل آئندہ صفحات میں درج کی جائے گی۔

## ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ“

جب شوری نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو خلافت و امامت کے لیے نامزد کر دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو کچھ فرمایا وہ نبج البلاغہ سے پیش خدمت ہے۔  
لقد علمتم انی احب ہامن غیرہی وواللہ لاسلمن ما سلمت امور المسلمین  
ولم یکن فیہا جور الا علی خاصۃ الناس لا لاجور لک وفضلہ وزہدا  
فیما تنافسوا من زخرفہ وزیرجہ۔  
(نبج البلاغہ جلد اول ص ۱۶۶) یقیناً تمہیں معلوم ہے کہ میں خلافت کی بیعت لینے کا زیادہ

تقدار ہوں اور بخدا میں ہر حال میں عثمان بن عفان کے لیے امر خلافت کو تسلیم کروں گا جب تک امور مسلمین سلامتی کے ساتھ انجام پذیر ہوتے رہے اور کسی پر ظلم اور زیادتی نہ ہوئی ماسوائے میرے میں اپنے اوپر (اگر زیادتی ہوئی بھی تو اس کو) اجر و ثواب حاصل کرنے کے لیے اور درجہ فضیلت کے حصول کی خاطر برداشت کروں گا اور اس امر خلافت سے زبرداد بیخبر عین ظاہر کرنے کے لیے جس کی آرائش و زیبائش میں تم نے میلان اور رغبت ظاہر کی ہے فردا فردا خلفائے ثلاثہ کی بیعت کے دلائل و شواہد کے بعد اب ایک جامع خطبہ ملاحظہ فرمائیے

### جامع خطبہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اور خلفائے ثلاثہ کی بیعت کا ثبوت

یہ خطبہ آپ نے مصر کے ہاتھ سے نکل جانے اور آپ کے عامل و گورنر محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے شہید ہونے کے بعد دیا جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح شہاد اور رفت و مرتبت کو بیان فرمایا پھر اہل اسلام کے امر خلافت میں نزاع و اختلاف کو اور اپنے بیعت سے ابتداء میں الگ رہنے اور اپنے آپ کو اس امر کا زیادہ مستحق سمجھنے کا تذکرہ کرنے کے بعد فرمایا ۔

فليثبت بذلك ما شاء الله حتى راجعة من الناس رجعت عن الاسلام يدعون الى الحق دين الله وملة محمد صلى الله عليه وسلم فمشيت ان لم انصر الاسلام واهله ان اري فيه تلموا وهدا يكون المصاب بهما على اعظم من قوات ولاية اموركم التي اناهي متاع ايام قلائل ثم يزدل ما كان منها كما يزدل السراب وكما يتفلسف السحاب فمشيت الى ابى بكر فبايعته ونهضت في تلك الأحداث حتى زاعم الباطل وزهق وكانت كلمة الله هي العليا ولو كره الكافرون ۔

فولى ابو بكر تلك الامور فيسرو سد وقارب واقصد و صحبته متاصروا طعته فيما طاع الله فيه جاهدوا ما طمعت ان

نوحث به عاذا وانما ان يرد الى الامر الذي نازعته فيه طمع  
مستيقن ولا يشك منه يا من لا يرجو دلولاً خاصة ما كان  
بينه وبين عمر بطنت انه لا يذفعها عني فلما احتضر بعث الى عمر  
قولا فسمعتنا واطعنا وناصحتنا وتولى عمر الامر فكان مرضى  
السيرة ميمون النقيبة، حتى اذا احتضر فقلت في نفسي ان  
يعد لها عني، ليس يذفعها عني فجعلني سادس ستة (الى)  
فاجعوا الجعاعا واحدا فصرقوا الولاية الى عثمان منهار جاء  
ان يتالوها ويتداولوها ان يشعروا ان يتالوها من  
قبلي ثم قالوا لهم فبايعوا ولا جاهدناك فبايعت مستكرها  
وصيرت محسبا (شرح حديد جلد ۲ ص ۹۴، ۹۵، ۹۶)  
پس میں اس علی میں رہا یعنی غوث نشین اور عزت گزین رہا جب تک  
کہ اللہ تعالیٰ نے چاہا پھر میں نے دیکھا کہ لوگوں کی خاموشی اور اسلام سے  
روگردانی کرنے لگی ہے اور وہ دوسروں کو اسلام کے مٹانے کی  
دعوت دیتے ہیں اور امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو نیست و نابود  
کرنے کی کوشش میں ہیں تو میں نے یہ خطر محسوس کیا کہ اگر اس وقت  
میں اسلام اور اہل اسلام کی مدد نہ کروں تو اس کے مضبوط قلعہ میں دہلیزیں  
پڑ جائیں گی اور منہم ہو کر رہ جائیں گے جس کی وجہ سے بھر پر مصیبت  
اور پریشانی اس سے زیادہ ہوگی جو کہ امور مسلمین کی ولایت اور خلافت  
کے ہاتھ سے نکلنے کی وجہ سے لاحق ہوئی جو کہ صرف چند دنوں کی متاع  
ہے اور پھر اسی طرح زائل ہو جائے والا ہے جس طرح سراب زائل  
ہوتا ہے یا بادل چھٹ جاتا ہے۔

تو میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف چل کر گیا اور ان کے  
ہاتھ پر بیعت کی اور اسلام کے خلاف اٹھنے والے فتنوں اور

حادثات میں اہل اسلام کا ہاتھ بٹانے کے لیے اٹھ کھڑا ہوا اور اپنی پوری قوت صرف کر دی حتیٰ کہ باطل کا رخ پھر گیا اور وہ بھاگ گیا اور اللہ تعالیٰ کا کلمہ توحید اور علم شریعت بلند ہو گیا اگرچہ کفار اس کو پسند نہیں کرتے تھے تو ابوبکر ان امور کے متولی و متصرف ہوئے انہوں نے لوگوں پر آسانی اور سہولت کا اہتمام کیا اور ثابث قدمی اور مضبوطی سے کام لیا اور حق کی مقابرت اور میانہ روی کو اختیار کیا اور میں نے ان کی پورے فصوص اور ہمدردی کے ساتھ مصاحبت اور موافقت کی۔ اور انٹر لائی کی اطاعت پر مشتمل تمام امور میں ان کی فرمانبرداری میں پوری قوت صرف کی اور میں نے کبھی یہ طمع نہ کیا کہ اگر ان کو حادثہ موت پیش آئے اور میں اس دوران زندہ ہوں تو اس امر خلافت کو میری طرف لوٹائیں جس میں میں نے ان کے ساتھ اختلاف کیا تھا۔ اس طرح کا حتمی طمع اور پختہ آرزو تھی۔ اور ذہن ہی میں اس سے مکمل طور پر بایوس تھا۔ جیسے بالکل اس کی امید ہی نہ ہو اور اگر عمر بن الخطاب اور ان کے درمیان خصوصی تعلقات دروابطہ نہ ہوتے تو مجھے غالب گمان یہی تھا کہ وہ مجھ کو خلافت سے دور بھی نہ رکھتے۔

چنانچہ جب ان کا وقت وفات قریب آ گیا تو انہوں نے عمر بن الخطاب کو بلایا اور امور خلافت کا دلی بنا دیا تو میں نے ابوبکر کے وصیت نامہ اور وثیقہ خلافت کو قبول کیا، اس کی اطاعت کی اور غوص و ہمدردی میں کوئی کمی اور کوتاہی روا نہ رکھی پس عمر بن الخطاب متولی امور خلافت بنے تو وہ پسندیدہ سیرت نکلے اور بابرکت خلافت اور ولایت والے ثابت ہوئے (جنہوں نے سرحدات اسلام کو بہت وسیع کر دیا اور قیصر و کسریٰ کی سلطنتوں کو باطل کر دیا)

جب ان کا وقت وفات قریب آیا تو میں نے دل میں کہا

یہ ہرگز گنجہ سے خلافت کو دوسری طرف نہیں پھیریں گے اور اس کو ہرگز گنجہ سے دور نہیں کریں گے لیکن انہوں نے اس کو شوریٰ پر چھوڑا اور بچے ان میں سے چھٹا فرد قرار دیا (تا) چنانچہ شوریٰ نے مکمل اتفاق کے ساتھ اس کو عثمان کے حوالے کر دیا اس امید پر کہ وہ خود بھی اس کو پالیں گے اور یکے بعد دیگرے ان کو بھی خلافت کا شرف اور اعزاز حاصل ہوتا رہے گا جب کہ میری طرف سے انہیں مایوسی تھی پھر انہوں نے مجھ سے مطالبہ کیا کہ آؤ اور عثمان کے ساتھ بیعت کر دو ورنہ ہم تمہارے خلاف جہاد کریں گے تو میں نے بادلِ فنا کا ستہ بیعت کی اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے حصولِ ثواب کی امید پر صبر کیا۔ انتہی۔

اس طویل خطبہ سے حضرت ابو بکر، حضرت عمر، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ بیعت کرنا اور شریعین رضی اللہ عنہما کے ساتھ مکمل اخلاص اور پھر مدی کا اظہار اور ان کی سیرت اور عملی زندگی پر مکمل الہیتان کا اظہار موجود ہے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت میں اللہ تعالیٰ سے حصولِ ثواب کی امید رکھنے کا ذکر ہے۔ جو قطعی ارادہ اور نیتِ قاصدہ کے بغیر ممکن نہیں لہذا اس میں طبیعت پر جبر کرنا ثابت ہوتا ہے لیکن کسی کا اس شیر خدا کو مجبور دے بس کر کے بیعت کر لینا قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔

الغرض تینوں حضرات کے ساتھ بیعت ثابت ہو گئی اور یہ خطبہ اگرچہ ہم نے ابن ابی الحدید کی شرح سے نقل کیا ہے لیکن اس کے بیشتر حصے شریف مرتضیٰ نے بیج البلاغ میں ذکر کئے ہیں اور بالکل اتنی الفاظ کے ساتھ ملاحظہ ہو بیج البلاغ مصری جلد ثانی ص ۱۵۷، ۱۵۸ اور شرح ابن شیم جلد پنجم ص ۲۰۱ اور اسی خطبہ کا آخری حصہ دائرہ لولہ تقسیم واحد اور مہلک الارض اخ بیج البلاغ میں ص ۱۰۴ اور ص ۱۶۰ پر موجود ہے اور ابن شیم میں ص ۲۰۱، ۲۰۲ جلد پنجم پر موجود ہے لیکن وہ اس آٹھویں مکمل خطبہ نقل کرنے کی پابندی قبول نہیں کرتا کہ میں نے صرف فصاحت و بلاغت کے اعلیٰ معیار پر پورے اترنے واسے جملے نقل کرنے ہوتے ہیں اس لیے خطبہ مکمل ذکر نہیں کرتا اور دوسرے شراح حضرات پورے خطبے نقل کرتے ہیں۔

لہذا اپنا رائے کی زبانی اس کا اندراج کرنا پڑتا ہے اور خطبہ کی صحت مندا الموثقت اس کے منتخب جملوں کی شناخت کے بعد بالکل بے غبار ہو جاتی ہے۔ علاوہ ازیں چونکہ ابن ابی الحدید تفسیلی شیعہ ہے بلکہ اصحاب عقین اور اصحاب جہل کے حق میں بالکل شیعوں والا عقیدہ رکھتا ہے سوائے حضرت صدیقہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کے اس لیے بھی اس کی نقل عند الشیوخ لازمجت ہے نیز یہ شرح اس سے ابن علقمی جیسے متعصب اور اہل السنت کے ساتھ نداری کرنے والے غالی شیوخ کی لکھوائی ہوئی ہے اور اسی کے اخراجات پر اس کی تالیف ہوئی ہے لہذا اس کے متعلق چون و چرا کی شیوہ صاحبان کو کوئی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

یہی مضمون تاریخ التواریخ جلد سوم کتاب دوم ص ۲۹۷ تا ۲۹۸ پر موجود ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ہاتھ مبارک سے لکھ کر عمر بن الحق، حجر بن عدی، حارث اعور اور عبداللہ بن سبا کے حوالے فرمایا، اس اجمال کی تفصیل صاحب تاریخ کی زبانی سماعت فرمادیں حدیث کردہ اندک عمر بن الحق و حجر بن عدی و حارث اعور و عبداللہ بن سبا بعد از شہادت محمد بن ابی بکر و حسن آنحضرت پر شہادت اور امیر المؤمنین آمدند و عرض کردند یا امیر المؤمنین در حق ابو بکر و عمر چه فرمائی، امیر المؤمنین فرمود آیا از علم دشمن بفتح مصر قتل شدگان من بدست اعداء شمارا اے و فرستے رسیدہ باشند من مکتوبے از بھر شمار قوم دارم و شمارا از آنچہ پرسش کردید اگاہی میدهم و از شمار من خواهم کہ اے مکتوب را از بکر کنید و بشیعیان من قراءت کنید و از آنچہ من مراد فرستادہ کردہ اند یا ز غامد و انولان و انصار من باشند و آل مکتوب را بدیشان فرستاد۔

علاوہ حدیث نے یہ حدیث نقل کی ہے کہ حضرت محمد بن ابی بکر کی شہادت کے بعد اور حضرت امیر المؤمنین کے ان کی شہادت پر سخت غمگین اور رنجیدہ خاطر ہونے کے بعد عمر بن الحق، حجر بن عدی، حارث اعور اور عبداللہ بن سبا آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا اے امیر المؤمنین ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق آپ کا کیا ارشاد ہے؟ آپ نے فرمایا کہ مصر پر دشمن کے غلبہ اور تمہندی کی وجہ سے

اور میرے طرف داروں کے اعداء مخالفین کے ہاتھ منتقل ہو جانے کی وجہ سے تمہیں رنج و الم اور فزع و جزع لاحق ہو رہا ہے۔ میں تمہارے لیے ایک خطرہ پر کرتا ہوں اور جو کچھ تم نے دریافت کیا ہے اس سے تمہیں آگاہ کرتا ہوں اور میں چاہتا ہوں کہ تم اس مکتوب کو خود بھی یاد کرو اور میرے متعلقین پر اس کی قرارت کرو اور تمہنوں سے میرے حق کو فحاش کیا ہے ان کو واضح کرو اور میرے منادوں و مددگاروں کو پھر یہ خط ان کی طرف بھیجا اور اس کے الفاظ اور معنوں بالکل وہی ہے جو شرح حدیدی کے حواصی سے نقل ہو چکے ہیں اور اس پر تبصرہ بھی ہدیہ ناظرین ہو چکا۔ دوبارہ اس کا بغور مطالعہ کریں اور اس عبارت کو ساتھ لکھ کر یہودی اور سبائی ذہنیت اور مومنت سے فائدہ اٹھانے کی سعی مذموم کو بلا خطہ فرادیں کہ جب حضرت امیر المؤمنین کو غزوہ دیکھا اور برنجیدہ خاطر پایا تو فوراً انہیں ان اسباب رنج و الم کو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے کھاتے میں ڈالنے اور ان کے ذمہ لگانے کی طرف ترغیب دی اور مائل کیا یعنی اگر رد و اول سے خلاف آپ کو مل جاتی تو یہ صورت حال پیش نہ آئی لہذا ان تمام پریشانیوں اور غم و آلام کے باعث اور سبب موجب وہی ہیں مگر حضرت امیر کے مکتوب نے ان کی سعی مذموم پر پانی پھیر دیا لیکن انہوں نے عوام کا لالچام میں اپنی اس ذہنیت اور نظریہ کو رائج کرنے میں کسی حد تک کامیابی حاصل کر لی اور معدودے چند لوگ ان کے دام تردید میں آگئے اور رفتہ رفتہ اس نظریہ فاسدہ پر حب اہل بیعت کی طبع کاری کر کے ان سب کے فائدہ اور ترشہ دینے لگے اس کو مزید ترقی دی اور ایک مستقل مذہب بنا ڈالا۔ فائدہ جلیلہ۔ اس خطے اور دیگر کئی خطبات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بیعت کے متعلق یہ ایثار اور جذبہ مذکور ہے کہ اسلام دشمن قوتوں کے برے اور ناپاک سزائم خاک میں ملانے کے لیے آپ نے ابو بکر صدیق کی بیعت کی اور اہل اسلام کا پورا پورا ساتھ دیا جس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ اگر آپ کو ان حضرات کے خلاف کوئی شکایت تھی تو وہ برا دراتہ شکر رنجی اور ارمان کی حد تک تھی نہ کہ ایمان و کفر اور اخلاص و فحاشی والا اختلاف پیدا ہو گیا تھا ورنہ پھر ان کے ساتھ بیعت کر کے اسلام کو

ترقی دینے اور کفر و باطل کو مغلوب کرنے کا مطلب کیا ہو سکتا تھا بلکہ حاکم بدین ٹکڑیوں  
 زکوٰۃ اور دیگر مرتبین کی اعانت یا برسرِ اقتدار لوگوں کی اعانت برابر تھی۔

علامہ ازہری اس خطبہ سے یہ تو واضح ہو گیا کہ ارتداد کی پہلا تھیقی اور اسلام کے  
 لیے خطرات پیدا ہو گئے تھے۔ لیکن جو جماعت اسلام کے تحفظ کے لیے سرِ بکھت اور  
 کفن بردوش ہو کر میدان میں اتری وہ کونسی تھی وہ بھی ہر نیم روز کی طرح واضح ہو گیا اب  
 قرآن مجید اور نقلِ اکبر کی شہادت کو نقلِ اصغر کی شہادت کے ساتھ ملا کر نتیجہ دیکھئے  
 اور ایمان و امانت اور دین و دیانت کے تقاضا کو پورا کرتے ہوئے حقیقت کے  
 اعتراف میں کسی بھی ہچکچی پرست کا مظاہرہ نہ کیئے اور اس جماعت خدا آگاہ اور حق نما  
 اور باطن شکن کی عظمت خدا داد کو سلام کیجئے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔  
 ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَبِّرُوا مَعَ رَسُولِكُمْ عَنِ دِينِهِمْ صُوف يَأْتِي  
 اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ، عَزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ  
 يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ (لَا تُعْم)“

ایسے ایمان والو اگر تم میں سے کچھ لوگ مترد ہوئے تو اللہ تعالیٰ ایسی قوم لائے گا جن  
 سے وہ محبت کرتا ہے اور وہ اس سے محبت کرتے ہیں مؤمنین پر نرم اور مہربان ہیں  
 اور کفار مشرکین پر عزیز و غالب، اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرنے والے اور اس راہ  
 میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ذرہ بھر اندیشہ اور خوف رکھنے والے  
 نہیں ہیں۔

کیا یہ صفات کاملہ اور اخلاق عالیہ اور امتیازی علامات اس جماعتِ مقدسہ کے  
 نہیں جنہوں نے جھوٹے نبیوں کو صفحہ ہستی سے مٹایا اور ان کی پھیلائی ہوئی گمراہیوں سے  
 عالم عرب کے دامن کو صاف کیا اور مکین زکوٰۃ کا قلع قمع کیا جب اس جماعت کی شان  
 یہ ہے تو اس کے سربراہ کی عظمت کا انکار کون بد بخت کر سکتا ہے اور ان کو ان اعزازات  
 اور کرامات سے محروم رکھنے کی کوشش کون ساشقی کر سکتا ہے۔



## ”عقیدہ مرتضویہ اور عقائد صحابہ کا توافق“

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے شوریٰ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی نامزد فرمایا اور آپ نے اس میں شمولیت اختیار فرمائی اگر مذہب اور عقیدہ میں اختلاف ہوتا اور ان حضرات کو آپ کے متعلق ذرا بھی اندیشہ مذہبی اختلاف کا ہوتا تو اس طرح کی نامزدگی کا کوئی امکان نہ تھا اور دوسرے حضرات کو بھی اس قسم کا گمان ہوتا تو پہلی دفعہ ہی آپ کے خلاف یہ حربہ استعمال کیا جلتا اور آپ کو نکال باہر کیا جاتا جس سے صاف ظاہر کہ آپ کا مذہب اور عقیدہ صحابہ کرام علیہم السلام کے نزدیک وہی تھا جو ان کا اپنا تھا خدا جانے سبائی پارٹی کو کہاں سے یہ بیبی علوم ہاتھ لگ گئے اور آپ کا پیغمبر اور عقیدہ کس طرح معلوم کر لیا جو کم از کم برصغیر کی تاریخ میں چودہویں صدی سے قبل خود اولاد مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی معلوم نہ ہو سکا۔ صرف اس صدی میں دولت اور امارت کے نشہ میں چور چند افراد اپنے اسلاف کے عقیدہ اور مذہب سے برگشتہ ہو کر اس دام تزیور میں پھنسے ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم ورنہ ان سے پہلے تیرہ صدیوں پر پھیل ہوئی تاریخ اسلام اس حقیقت کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ اہل البیت کی امامت و قیادت علی مرتضیٰ کی اولاد رضی اللہ عنہم اور اہل بیت نبوی کے لاڈلوں کے پاس ہی رہی وہی اس مذہب و مسلک کے بانی اور سمار تھے اور اس کو اور جڑیاں تک پہنچانے والے۔ والحمد للہ علیٰ ذلک۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خدام خاص کا تعامل اور

طرز عمل

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ان خاص الخواص خدام حضرات جن میں حضرت سلمان فارسی حضرت عمار بن یاسر اور حضرت مقداد اور حضرت ابوذر کے ہی نام آتے ہیں ان میں سے تین حضرات نے خلافت فاروقی میں مختلف مناصب اور عہدے سنبھالے اور عرب و قبال میں حصہ لیتے رہے جس کا اعتراف محقق موسیٰ نے ان الفاظ میں کیا ہے  
تولی سلمان لعمر المداثرن وکذا لک التولی عمار رحمة الله عليه الكوفة ونقد  
(ص ۲۰۲ تلخیص شافعی، مختص) حضرت

المقداد حق بعوث القوم -  
سلمان فارسی رضی اللہ عنہ مدائن میں حضرت عمر کے نائب اور گداز رہے اور اسی طرح عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو ذہین عامل اور نائب رہے اور حضرت مقداد جنگوں میں شامل رہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حضرات آپ کی خلافت پر رضامند تھے اور انہوں نے آپ کو اپنا امیر اور سب مؤمنین کا امیر و امام تسلیم کر لیا تھا تو اس کے جواب

میں طوسی صاحب نے معروف حرب کا سہارا لیا اور اس کو بھی تقیہ کے سایہ میں حلال اور  
مباح قرار دے دیا۔ مگر اثرات

کتاب الشافی مع التلخیص ص ۲۰۲ سطر نمبر ۲۲ کا بھی مطالعہ کرتے چلیں جہاں شیر قند  
رضی اللہ عنہ کے خواص کی بیعت اور ان مناصب اور عہدوں پر فائز ہونے کی وجہ ان لفظوں  
میں بیان کی گئی ہے۔

فان قيل تولى سلمان لعمر المداثن قلولا انه راضيا بذلك والالم  
يتول ذلك قيل ذلك ايضا عمول على التقية وما اقتضى اظهار البيعة والرضا  
يقتضيه وليس لهم ان يقولوا اي تقية في الولايات لانه غير متمنع ان يعرض  
عليه هذه الولايات ليمتنع بها ويغلب في ظنه انه ان عدل عنها وابتاها  
نسب الى الخلف واعتقدت فيه العداوة ولم يأمن المكره  
وهذه حال توجب عليه ان يتولى ما عرض عليه وكذلك  
الكلام في تولى العمار الكوفة ونقود المقداد في بعوث القوم اگر کہا جائے  
کہ حضرت سلمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لیے مدائن کے نائب اور عامل رہے تو لامحالہ  
آپ اس خلافت و امامت پر راضی تھے ورنہ اس عہد کے متولی نہ ہوتے تو جواب میں  
یوں کہا جائے گا کہ یہ بھی تغیر پر عمول ہے اور جو امر بدعت خلافت کے اہلکار اور  
اس پر رضا مندی ظاہر کرنے کا موجب بنا وہی موجب اور مقتضی یہاں بھی موجود  
ہے اور ہمارے مخالف یہ نہیں کہہ سکتے کہ ولایت عہد میں اور مناصب پر فائز  
ہونے میں کوئی ساقیہ ہو سکتا ہے کیونکہ از روئے عقل یہ بات ناممکن اور محال نہیں  
ہے کہ جناب فاروق ان پر یہ عہدے پیش کر کے استعان لیں اور ان کا غالب گمان  
یہ ہو کہ اگر ان عہدوں سے عدول و اعراض کریں اور ان کے قبول کرنے سے انکار  
کریں تو ان کو مخالفت سمجھا جائے گا اور ان کے حق میں بغض و عداوت کا اعتقاد پیدا ہو  
جائے گا اور فیضہ المسلمین کی طرف سے مکروہ اور ناپسندیدہ رد عمل اور انتقامی کارروائی  
سے بے فکر نہ ہوں اور یہ ایسی حالت ہے جو ایسے عہدے قبول کرنے پر مجبور کرتی

ہے اور ایسے ہی حضرت عمار کے کو ذمہ میں نائب بننے اور حضرت مقداد کے قوم کی طرف سے جنگوں میں شامل ہو کر دشمنان اسلام کے خلاف کارروائی کرنے کا جواب دیا جائے گا اب ظاہر ہے کہ ان حضرات کا یہ اقدام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد اور صلاح و مشورہ کے بغیر ممکن نہیں جس سے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تعامل اور تعاون و توافق ان حضرات کے ساتھ واضح ہو گیا۔ اس عبارت نے چند حقائق واضح کر دیے۔ اول یہ ہے کہ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلفاء راشدین کے زمانہ خلافت میں حتی المقدور ان کی اطاعت فرمانبرداری میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا اور کوئی ایسا فعل یا اور عمل ظاہر نہیں ہونے دیا جس سے مخالفت معلوم ہو سکے اور کوئی ایسا کام نہیں فرمایا جس سے ان کا آپس میں اختلاف معلوم ہو سکے دوسرا یہ کہ ان کی اطاعت اور فرمانبرداری کو ان حالات میں واجب یقین کرتے تھے۔ ملاحظہ ہو کتاب الشافی مع تلخیص مطبوعہ ایران ص ۲۹۸ جس پر ہر قوم ہے کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے ایک شخص جانشین صحابی حضرت بریدہ کو حکم دیتے ہیں کہ تم ابو بکر صدیق کے ساتھ بیعت کرو: جاء بریدۃ حتی رکزہ ایتہ فی وسط اسلم ثم قال لا ابا یعلیٰ ان علی بن ابی طالب فقال علی یا بریدۃ فیما دخل فیہ الناس فان اجتماعہم احب الی من اختلافہم الیوم - حضرت بریدہ آئے اور اپنے قبیلہ سلم کے وسط میں اپنا جھنڈا گاڑ دیا پھر کہا میں اس وقت تک بیعت نہیں کروں گا جب تک علی بن ابی طالب بیعت نہ کریں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے جانشین خادموں کو حکم دیا کہ تم بیعت کرنے والے ذمرہ میں شامل ہو جاؤ کیونکہ اجتماع بہ نسبت اختلاف کے مجھے بہت پسند ہے (اور اس روایت سے ذرا آگے دوسری روایت میں یہ تصریح موجود ہے ص ۳۹۸) کہ حضرت بریدہ کا قبیلہ بیعت صدیق سے انکاری تھا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بریدہ کو بیعت کا حکم دے کر پورے قبیلہ کو حضرت ابو بکر کا حلقہ گروش بنادیا اور انہیں اختلاف و افتراق سے باز رکھا: عن موسیٰ بن عبد اللہ بن الحسن قال ابنت اسلم ان تبایع فقالوا ما لکنا تبایع حتی تبایع بریدۃ لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لبریدۃ علی ولکم من بعدی کہ قبیلہ سلم نے

ابو بکر صدیق کی بیعت کرنے سے انکار کر دیا اور کہا جب تک بریدہ بیعت نہیں کریں گے ہم بھی بیعت نہیں کریں گے کیونکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بریدہ کو فرمایا تھا علی میرے بند تمہارے ولی ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ صرف ایک حضرت بریدہ کا معاملہ نہیں بلکہ قبیلہ کا معاملہ ہے اور وہ حضرت بریدہ کو اپنا قائد بنا کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جہاد اور حرب و قتال کے لیے تیار ہیں لیکن انہیں بیعت کا حکم دے کر نہ صرف حضرت بریدہ بلکہ تمام قبیلہ کو حضرت ابو بکر کے تابع فرمان بنا دیا۔  
اب اس تصریح کے ساتھ ذرا جبر و اکراہ والی روایت کو ٹاکر پڑھو اور اس کے بعد اور نہیں تو شیعہ مذہب کا ماتم ہی کر لو۔

قیاس کن رنگستان من بہار مرا۔

تبئیمہ اقلی : زحمت نہ ہو تو ذرا احتجاج طبرسی کے حوالے سے حضرت سلمان رضی اللہ عنہ کے تعلقہ اور مجبوری دے بیسی کے بنانے کا تار و پود اور مڑنا دیکھتے چلے اور تحقیق شیعہ اور ان کے اندک اسلام اور مؤلفین صحاح کا مکرو فریب اور ان کی دھوکہ بازی کا شکار رہ کر تے چلے، احتجاج طبرسی مطبوعہ مشهد کے ص ۳۰ پر حضرت امیر عمر رضی اللہ عنہ کے تاویبی خط کا جواب دیتے ہوئے حضرت سلمان رضی اللہ عنہ نے لکھا :

واعلم انی لم اتوجه اسوسہمہ واقیم حد وواللہ فیہم اکل  
یارشاد دلیل عالم فتلجبت بنہجہ فیہم وسرت فیہم بسیرتہ  
(الی) واعلم انک سید رکک عواقب ظلمک فی دنیاک و آخرتک  
وصوف تسأل عما قد مت وعما اخرت والحمد للہ۔  
اس بات کا اچھی طرح یقین کر لیے کہ میں اہل مدائن کی سیاست و مکاری سے  
اور ان میں اتنا مت حد و اللہ کی طرف جو ستوجہ ہوا ہوں (تو آپ کی خاطر  
نہیں بلکہ صرف اس ہستی کی وجہ سے اور ان کے حکم کے تحت جو دیس  
شیعہ اور عالم ہیں اور میں ان میں انہیں کے طرز پر چلا ہوں اور انہیں کی  
سیرت کے مطابق اور اس کا بھی یقین رکھیے کہ غنہ قریب تمہیں اپنے ظلم

کاتبہ اور انجام اپنی دنیوی زندگی میں آخرت میں پہنچ جانے کا اور ضرور بالفرض  
تم سے پہلے اور پہلے کئے ہوئے امور کے متعلق سوال ہو جائے گا۔

۱۲ جواب کو پڑھ کر کوئی بھی صاحب عقل یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت سلمان نے  
اپنے متعلق یا اپنے ہادی و رہنما اور دلیل و حجت کے متعلق کوئی پردہ اور خفا کی صورت  
چھوڑی ہے، کیا اس کو تفتیح کہا جاتا ہے کہ نائب ہو کر اپنے اصلی حاکم کو لٹکارے اور  
اس کو ظالم۔ اور عذاب دنیا و آخرت سے ڈرائے اگر طوسی صاحب سچے ہیں تو  
طبری صاحب۔ جھوٹے ہیں اور طبری صاحب سچے ہیں تو طوسی صاحب نے جھوٹ  
بولنے کا ریکارڈ توڑ دیا ہے۔ محمد اشرف سیالوی غفرلہ

لیکن آئیے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا جو عمل محمد بن یعقوب سکینہ نے بیان کیا  
ہے وہ بھی ناظر کرتے چلیں تاکہ مرید و مرشد کے طرز عمل میں واضح تفاوت سامنے آئے۔  
اور ان کے بیچ اور سیرت پر چلنے کے دعویٰ کی حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو  
جائے اور اس جگہ بھی تضاد آشکار ہو جائے (کتاب الروافضہ ص ۱۲۹)

عن ابی جعفر علیہ السلام قال ان الناس لما صنعوا ذایبوعا  
ایا بکر لم یمنعوا من المؤمنین علیہ السلام ان یدعوا لی نفسہ  
الانظر للناس وتخوفنا علیہم ان یرتدوا عن الاسلام فیعبدا  
الاوثان ولا یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ  
وکان الاحب الیہ ان یقرہم علی ما صنعوا من ان یرتدوا  
عن جمیع الاسلام واما ہذا الذین ركبوا فاما من لم یصنع  
ذلک ودخل فیما دخل فیہ الناس علی غیر علم ولا عداۃ  
امیر المؤمنین علیہ السلام فان ذلک لا یکفرہ ولا ینزعہ من الاسلام  
فلذلک کتم علی علیہ السلام امرہ وایا بکر ما حیت لم یجد اعوانا  
حضرت امام جعفر صادق کے والد گرامی رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب  
کرتے ہوئے روایت کرتے ہیں کہ لوگوں نے جب ہدیٰ ابن ابی بکر رضی اللہ عنہ

کے ساتھ بیعت کرنی شروع کر لی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ساتھ بیعت کرنے کے لیے لوگوں کو اس خوف سے نہ بلایا کہ لوگ پورے اسلام سے ہی امتدہ ہو جائیں اور بت پرستی نہ شروع کر دیں اور اللہ تعالیٰ کی توحید اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی شہادت دنیا ترک ہی نہ کر دیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو لوگوں کے مرید ہو جانے سے زیادہ پسند یہ بات تھی کہ لوگوں کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیعت پر برقرار رکھیں کیونکہ صدیق اکبر کی بیعت نہ تو لوگوں کو کافر بناتی تھی اور نہ ہی اسلام سے خارج کر دیتی تھی اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے امر کو چھپایا اور عبور ہو کر بیعت کی جب کہ اپنا کوئی مددگار نہ بنایا۔

اہل عقل و ہوش تھوڑا سا غور اس بات پر بھی فرمائیں کہ جس بات کو شیر خدا جیسی عقلمند سستی نے اور فہم ترین شخصیت نے اس طرح چھپایا کہ اس زمانہ کے عقلمند اور مسلم ترین سیاستدان نہ سمجھ سکے اور شیر خدا رضی اللہ عنہ کو اپنے ہر معاملہ میں مشیر بنائے رکھا تو سینکڑوں برس کے بعد دور دراز ملک کے رہنے والوں نے شیر خدا رضی اللہ عنہ کی وہ قلبی کیفیت کیسے معلوم کر لی جو امام حسین رضی اللہ عنہ جیسے قریب ترین رشتہ دار کو اور غنت جگر کو معلوم نہ ہو سکی اور قریب ترین علم رکھنے والی ہستی کو معلوم نہ ہو سکی۔ پھر آپؐ نے تو اپنے امر کو پوشیدہ لکھا تو ان خواص اور نیا ز مندوں کو آپ کے طریقہ کے برعکس اس کے اظہار کا اور تحریری ثبوت مخالفت کا فراہم کرنے کی جرات کیونکر ہوئی لہذا یا تو صاحب احتجاج نے حضرت سلمانؓ پر جھوٹ باندھا اور یا پھر کلینی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھا ہے۔

شیعوں کی کتاب کافی میں کئی جگہ شیر خدا رضی اللہ عنہ کا خلفاء راشدین کے ساتھ بیعت کرنے کا ذکر ہے اور اسی طرح کتاب الشافی مع التلخیص ص ۳۹۸ اور ص ۲۹۹ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کو ثابیت

کیا ہے بلکہ اس کے قوتر معنوی کا دعویٰ کیا ہے علیٰ ہذا القیاس اسی کتاب کے ص ۲۵۴  
 دس ۳۹۷ دس ۳۹۹ دس ۴۰۰ دس ۴۰۰ وغیرہ ملاحظہ کریں، البتہ ان صفحات میں بعض  
 روایات میں یہ تصریح ہے کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے رضامندی اور خوشی کے ساتھ بیعت  
 کی تاکہ لوگوں میں اتفاق قائم رہے اور بعض روایتوں میں یہ ہے کہ اس اندیشہ کے تحت  
 بیعت کی کہ لوگ مرتد نہ ہو جائیں اور یہ بھی تصریح ہے کہ لوگوں کو بھی آپ کی بیعت کرنے  
 کا حکم دیا کہ وہ بھی خلیفہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت کریں اور بعض روایات میں ہے  
 کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے ڈر کر بیعت فرمائی اور اصل مقصد کو ظاہر نہ ہونے دیا۔

بہر حال بیعت کا ثبوت اخبار متواترہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ نیت کے متعلق ٹوٹل  
 بعد کے ہیں۔ اور بعض روایات کافی ہیں تصریح ہے کہ آپ نے مجبور ہو کر بیعت کی اور  
 منافق اور العظیم گئے میں رسی ڈالو اگر کشاں کشاں وعدہ امانت کے لیے بیعت کرنے  
 کی خاطر شیر خدا تشریف لے گئے اور شیر خدا نے یقین کیا ہوا تھا یعنی ظاہر میں ان کے ساتھ  
 تھے اور اندرونی طور پر بیعت نہیں کرنا چاہتے تھے۔

اہل تشیع کے فضلاء سے کوئی پوچھے کہ ظاہر فدا رومی اور جبر و اکراہ کی باہمی  
 آمیزش و امتزاج اور ان کا باہمی ربط و تعلق تو سمجھاؤ، کہیں آپ اجتماع نقیضین کی مثال  
 تو نہیں دے رہے یا قاضی مانتہ الجمع کو تحقق الوجود تو نہیں بتا رہے؟ اس جبر و اکراہ  
 اور قیہ کا باہمی امتزاج اور آمیزش کی شان دیکھنی ہو تو تاریخ التواریخ جلد ص ۶۲ دس ۴۱۹  
 اور کتاب محمد حیدر مصنف علامہ باذل مطلقہ کریں۔ لیکن کافی دشمنی اور تباہی وغیرہ کتب  
 کے مصنفین کے تخیلوں کے مقابل ذرا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اپنے بیانات  
 اور حلفی اعلانات کو بھی پڑھیے کہ وہ شیر خدا اور اسد اللہ الناب بے یار و مددگار ہو کر  
 اور گئے میں رسی ڈالو اگر اور تلواروں کی چمک سے ڈر کر بیعت کرنے والے تھے یا نہ؟



## خوف اور یقینہ کے دعاوی کا بطلان خود

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اعلان سے

(۱۱) ————— انی والله لو لقیتم واحدًا وھم طلاع الاسض

کلھا ما بایلت ولا استوحشت یعنی بخدا اگر میں ایسا ان کے مقابل آجاؤں اور تمام روئے زمین کے لوگ میرے مقابل میں ہوں تو اللہ تعالیٰ کی قسم نہ میرے دل میں کوئی کھٹکا عوس ہوگا اور نہ ہی مجھے کسی قسم کا خوف و ہراس ہوگا رنج البلاغ مطبوعہ ایران خطبہ نمبر ۲۹)

آنا و صدقنا! واقعی شانِ حیدری کا یہی تقاضا ہے اور ذرا یہ ارشادات بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

(۱۲) ————— والله لو تظاهرت العرب علی قتالی لما ولیت عنھا ولو امكنت

الفرص من رقاہما السارعت الیہا رنج البلاغ مصری جلد ثانی ص ۹۷) بخدا اگر تمام عرب میرے ساتھ حرب و قتال پر تہیق ہو جائیں تو میں ان سے بیچ نہیں بیروں گا اور جو بنی ان کی گردنیں اڑانے کی فرصت ملی تو فوراً ان کو قتل کر دوں گا

(۱۳) ————— موتات الدنیا اھون علی من موتات الآخرة فكانت معالجة

القتال اھون علی من معالجة العقوبة دنیا کی موتیں آخرت کی موتوں سے مجھ پر آسان ہیں اور حرب و قتال کا برداشت کرنا میرے لیے عذابِ آخرت کے برداشت کرنے سے آسان ہے۔

(۱۴) ————— فوالله ما ابالی ادخلت الی الموت او دخل الموت علی،

بخدا مجھے اس کی قطعاً کوئی پرواہ نہیں ہے کہ میں موت کی طرف بڑھ رہا ہوں یا موت میری طرف بڑھ رہی ہے (ص ۱۲۲ جلد نمبر ۱)

(۱۵) ————— والله لعلی بن ابی طالب آتس بالموت من الطقل

بشدی امہ، بخدا لعلی بن ابی طالب موت کے ساتھ اس سے بھی زیادہ

مانوس ہے جس قدر شیر خوار بچہ اپنی ماں کی چھاتی کے ساتھ (ص ۴۷)

(۶) — المدينة ولا الدنية والتقلد ولا التذلل۔ (نہج البلاغہ ص ۴۸)

موت برداشت ہو سکتی ہے مگر ذلت برداشت نہیں ہو سکتی اور قلت و فقر برداشت ہو سکتا ہے مگر حقارت و ذلت برداشت نہیں ہو سکتی۔ کیا ان ارشادات اور حلیہ بیانات کے بعد کسی مؤمن اور قدر مر تقویٰ کے جاننے والے کے لیے ان توہمات اور فتنوں کا سدھ کی کوئی گنجائش ہو سکتی ہے۔ اور اس کے ساتھ ہی یہ حقیقت پیش نظر رہے کہ جناب ابوسفیان ایک لشکر جبار کے ساتھ امداد پر آمادہ رہیں اور ایک اشارہ مر تقویٰ پر تمام علاقہ کو پیدلوں اور سواروں کے ساتھ پر کر دینے پر تلے ہوئے ہیں (جس کا حوالہ گزرجیکا ہے یعنی کتاب الشافی ص) اور مزید احتجاج طبری کا حوالہ بھی مطالعہ کرتے چلیں۔

وجاء ابوسفیان بن حرب وقال يا ابا الحسن لو شئت (املا نھا خيلا ورجالا) يعني المدينة (صفحہ ۲) اور ابوسفیان بن حرب سے عرض کیا۔ اے ابوالحسن اگر چاہو تو میں مدینہ کو سواروں اور پیادوں سے بھر دوں تو فرمائیے ایسے یا رومدگار ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔

## حضرت علیؑ کی ذاتی قوت و طاقت

علامہ ازہر آپ کو پیادوں اور مددگاروں کی ضرورت ہی کیا ہے جب کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ فقط بائیں ہاتھ سے ستر ہزار دشمن کے سر فوج سکتے ہیں، تلوار اٹھانے کی بھی ضرورت پیش نہیں آتی ملاحظہ ہو کتاب علل الشرائع جلد ثانی ص ۱۶۲ انہ قادر علی ان یقتل خمسين الف بالشمالہ دون یمینہ، اور لطف یہ ہے کہ اس روایت کے راوی بمع دیگر گیارہ خصائص کی روایت کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ بتائے گئے ہیں کہ انہوں نے اپنی خلافت کے پہلے دن مہر پر جلوہ فرما ہوتے ہی یہ خصائص بیان۔

فرمانے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ موجود تھے آپ نے سن کر فرمایا "اعتزفت بالحق قبل ان یشہد علیک" تم نے خود ہی حق کا اعتراف کر لیا قبل اس کے کہ تم پر شہادت قائم کی جاتی۔

گویا ایسی روایت ہوئی کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس کے قائل اور حضرت عمر بن الخطاب بھی اس کے قائل و معترف اور تمام صحابہ و حاضرین کو بھی اس کا قائل اور معترف بنانے کے لیے برسرِ منبر اس کا اعلان کیا جا رہا ہے اور کوئی اس کا انکار کرنے والا بھی نہیں ہے اور پھر رعب و دبدبہ اور جاہ و جمال یہ ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ دوسرے دیکھ کر لرزہ بر اندام ہو جاتے ہیں ملاحظہ ہو کتاب الخراج والخراج لراوندی ص ۲۱۲  
روی سلمان ان علیا یلغہ عن عمر عن ذکر شیعۃ فاستقبلہ (الی) ثم رمی علی بالقوس علی الارض فاذا ہی ثعبان کالبعیر فاغرافاہ وقد اقبل نحو عمر لیبیتلغہ فصاح عمر اللہ اللہ یا ابا الحسن  
(لا عدت بعدہا فی شئی وجعل یتضرع الیہ (الی) ثم قال رعب الثعبان فی قلبہ الی ان یموت۔

حضرت سلمان فارسی روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عمر بن الخطاب کے متعلق اطلاع ملی کہ انہوں نے آپ کے شیعہ کا ذکر برائی کے ساتھ کیا ہے تو آپ ان کو مدنیہ شریف کے ایک باغ میں مل گئے اور اس واقعہ کے متعلق سرزنش کی جب عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے جواب میں درشتی کی تو آپ نے اپنے ہاتھ میں موجود قوس کو زمین پر پھینکا تو وہ اونٹ کے برابر اثر دھا کی صورت میں ڈھل گئی اور اپنا پیچن کھولے عمر بن الخطاب کی طرف متوجہ ہوئی تاکہ ان کو ٹھکل جائے تو عمر چلائے اور عرض کیا اے ابوالحسن خدا سے ڈرو خدا سے ڈرو میں اس کے بعد آپ کے شیعہ کی گستاخی بالکل نہیں کروں گا اور منت و زاری شروع کی تو آپ نے اس کی پشت پر ہاتھ رکھا تو سابقہ حالت میں ہو گیا یعنی کمان بن گیا۔ پھر آپ کو معلوم ہوا کہ علاقہ مشرق سے مال عمر بن الخطاب کے پاس پہنچا ہے اور وہ اس کو تقسیم کرنے

کا ارادہ نہیں رکھتے تو سلمان فارسی کو بھیجا اور دھکی دیا کہ یہ مال فوری طور پر تقسیم کر دو  
ورنہ میں تمہیں رسوا کر دوں گا، القصہ وہ پیغام سن کر لرزہ بر اندام ہوئے اور تعمیل کا عہد کیا  
جب سلمان فارسی نے واپس آکر ان کا رد عمل بیان کیا تو آپ نے فرمایا میرے سانپ  
کا رعب تادم زیست اس کے دل سے نہیں جائے گا۔

قائدہ: سبحان اللہ! شیعہ کی گستاخی پر تو اس قدر کرامات اور معجزوں کا ظہور ہوا اور  
گستاخی کے مرتکب کو ایسا مرعوب کیا جائے کہ موت سے قبل اس کے دل سے خوف  
دور ہوا نہ ہو سکے اور حضرت زہراء کی بے حرمتی ہو بسلیاں ٹوٹیں اور جل ساقط ہو۔  
خلافت چلی جائے قرآن بدل جائے۔ لگے میں رسی ڈال کر لوگ گھیسٹے پھر میں تو کوئی  
معجزہ اور کرامت ظاہر نہ ہو سکے تو معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک صرف شیعہ کی عزت کا  
تحفظ ضروری تھا۔ دوسرے کسی بھی شخص اور کسی بھی اہم اسلامی حکم کی کوئی قدر و قیمت  
اور اہمیت نہیں تھی۔ سبحانک هذا بہتان عظیم (ابوالحسنات محمد شرف سیالوی مقرر)  
الغرض امیر المؤمنین علی بن الخطاب کے زمانہ خلافت میں جب کہ قیصر و کسری اور  
دنیا نے کفران کے نام سے لرز رہی تھی وہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لرزہ  
بر اندام تھے تو خدا کے واسطے سوچو کہ ایسے شیر خدا رضی اللہ عنہ کو کس کا ڈر تھا۔

اہل تشیع کی ان متبرکت باتوں کی ڈرنے والی روایات کو اگر سچا مان لیا جائے  
تو یہ سمجھ میں آسکتا ہے کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ خلفاء سابقین کی مخالفت کرنے میں خدا تعالیٰ  
سے ڈرتے تھے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد ویمان کی خلاف ورزی سے  
ڈرتے تھے جس کے حوالے ناسخ التواریخ اور نفع البلاغہ وغیرہ کتب شیعہ سے پیش  
کئے جا چکے ہیں، اس کے علاوہ اسد اللہ الثالب کے دل مقدس میں اور اس امام الاثر  
کے قلب الہر میں غیر خدا کا خوف قطعاً نہیں آسکتا، علی الخصوص جب کہ ان کو اپنے  
وقت وصال کا بھی پتہ ہوا اور اس کی کیفیت کا بھی علم ہوا اور پھر موت و حیات کا  
معاہدہ بھی اپنے اختیار میں ہو جیسے کہ اصول کافی میں مستقل ابواب قائم کر کے ان  
عقائد کو بیان کیا گیا ہے تو پھر ڈر کا مطلب کیا ہو سکتا ہے؟

انوکھا استدلال : ایک دفعہ شیعہ کے ایک علامہ صاحب نے شیر خدا کے ڈر جانے کی میرے سامنے دلیل یہ پیش کی کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بھی تو دشمنوں سے ڈر گئے تھے اور ہجرت فرما ہو گئے تھے۔ میں نے عرض کیا اگر ڈر کی وجہ سے ہجرت فرمائی تھی تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ آپ کی ایسی دشمنی بھی ثابت کریں (معاذ اللہ) کہ جس کی وجہ سے اپنے بستر پر ان کو مرنے کا حکم دیا ہے۔ میاں اس وقت جمادِ فرض ہوا نہیں تھا اور سکون والینان کے ساتھ عبادتِ الہی میں مشغول ہوتے کا یہی ایک ذریعہ تھا یا ہجرت کا فلسفہ خدا جانے یا ہجرت کرنے والے جانیں، بہر حال اگر ڈر ہوتا تو اپنے چچا زاد بھائی کو اپنے ساتھ رکھتے جیسے کہ حضرت البرکہ صدیق رضی اللہ عنہ کو لے چلے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تابع حکمِ الہی تھے جیسے کہ تفسیر امام حسن عسکری کی حدیث سے واضح ہے سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ شیر خدا قسم اٹھا کر فرماتے ہیں کہ میں نہیں ڈر سکتا اور یہ کہ بچہ اپنی ماں کے دودھ کو جس طرح پسند کرتا ہے میں موت کو اس سے بھی زیادہ پسند کرتا ہوں۔ پھر وہ شیریں، وہ دلیری وہ کرامات اور وہ بے پناہ شکر اور اس کے باوجود شیر خدا ان سے ڈرتے تھے تو پھر اہل عقیدہ سنی، کو قوت پروردگار اور بیعتِ الہی کہنے سے کیا حاصل ہے؟ اسے برادرانِ وطن پھر خدا سے بھی ڈرو اور اس قسم کے بے سر پا ٹوٹل اور چننے شیر خدا کے حلیہ بیانات کے بالمقابل صحیح نہ سمجھو!

سب سے بڑی بات تو شانِ حیدری کا لحاظ رکھنا ہے کہ وہ شیر خدا کسی خوف یا ڈر کی بناء پر بیعت کرنے والے تھے یا نہ! دوسرا امام حسینؑ کا اسی بیعت کے سوال میں سر دے دینا اور بیعت کے لیے ہاتھ نہ دینا نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور ان باپ بیٹے کے نظریات میں خلاف و تضاد تصور نہیں کیا جاسکتا۔ تیسرا شانِ حیدری کے برعکس اگر تئیت و محبوبیت کا انقاد فرض بھی کر لیا جائے تو حسب ارشادِ امر تفسوی (بیچ البلاء عن خطبہ بمنزلة وناج التواویخ جلد ۲ حصہ ۲ ص ۳۳ و ۳۸) پر جو آگے مذکور ہو گا۔ کہ نہ سیر یہ خیال کرتا ہے کہ اس نے صرف ہاتھ سے بیعت کی ہے اور دل سے

نہیں کی تو بیعت کرنے کا اس نے یقیناً اقرار کیا اور بیعت کرنے والے زمرہ میں داخل ہو گیا۔ انھ

پھر تھا حضرت زبیرؓ نے جو بیعت کی تھی، جس کو حضرت علیؓ صحیح قرار دے رہے ہیں وہ بھی حسب تصریح ناخ التواریخ جلد نمبر ۱۷، اتہامی جبر و اکراہ کی بنا پر تھی۔ دیکھو اصل عبارت ناخ التواریخ :-

از پس او اشتر روئے باز بر کرد، فقال قم یا زبیر و اللہ انما زعم احد الا وضرب قرطہ بهذا السیف، لکنتم لے زبیر بر غیر د بیعت کن، سو گند با خدا لئے چمکس از در نازعت بیدون نشود الا انکر سرش بگیر گا پس زبیر برخواست و بیعت کرد انھ

یعنی حضرت علیؓ کے خادم خاص اشترؓ نے حضرت زبیرؓ کی طرف منہ کر کے کہا اٹھ اور بیعت کر، خدا کی قسم جو شخص بھی بیعت کرنے سے انکار کرے گا تو میں اس کا سر قلم کر کے رکھ دوں گا۔ پس زبیر اٹھے اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے بیعت کی۔ انھ

اب اس جبر و اکراہ کے ساتھ بھی بیعت صحیح بیعت کے حکم میں ہے تو حضرت علیؓ کا غفلتے راشدین کے ہاتھ پر بیعت کرنا اسی طرح صحیح بیعت ہی تسلیم کر لیا جائے تو کیا مضائقہ ہے۔

اہل بصیرت کے سامنے اس پر تبصرہ تحصیل حاصل ہو گا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ حضرت علیؓ کے بیعت کرنے سے لوگ (معاذ اللہ) مرتد ہو جاتے اور صدیق اکبرؓ رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اگر لوگوں کو مٹایا جائے تو مرتد ہو جائیں گے تو مجھ حسب دیانت ناخ التواریخ و جملہ حیدری وغیرہ چھ ماہ تک یا (بروایت) دو ماہ تک توقف کیوں فرمایا اور جب ارتداد جیسے نکتے کو روکنا تھا تو نقل کفر کفرناشد) ریمان اندازی اور کشاکش کی تہمت کیوں لگائی گئی؟ اور جب (حسب روایت ناخ التواریخ و شافعی وغیرہ) البوسفیان اور ان کے ساتھی ایک بے پناہ لشکر لے کر امداد کے لیے حاضر ہوئے تو مجبوری کے کیا معنی اور بے یار و مددگار ہونے کا کیا مطلب۔

مسلمان بھائیو! شیر خدا کی شان ہی حجب ان مدعیان توفی کو معلوم نہیں تو اس

قسم کی بے سرو پار روایات نہ گھڑتے تو کیا کرتے۔ شاید امام عالی مقام شہید کربلا سے زیادہ شیر خدا بیعت کرنے پر مجبور تھے۔ (نعوذ باللہ ان نکون من الجاہلین) یا یہ کہ سیدان کربلا میں خانوادہ نبوت کی شہادت اور گلستان نبوت اور گلستان رسالت کا (صعاذ اللہ ثم معاذ اللہ) نذر خزاں ہونا مجاہد کربلا کی بیعت کو لینے سے روکا نہیں جا سکتا تھا اور محاندین اور شہید کنندگان سید شباب اہل الجنة اور حضور کے سارے۔ خاندان عالی شان کو شہید کرنے والوں نے مرتدا اور اسلام سے خارج نہیں ہونا تھا۔ جن کو کفر اور ارتداد سے روکنا امام عالی مقام شہید کربلا کا اولین فریضہ تھا اور حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی سنت اقدس پر عمل کرنا اپنی جگہ پر ضروری تھا اور ہم خیرا اور ہم ثواب فی حد ذاتہ ایک مصیبت موجود تھی۔

## مذہب شیعو حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی مدح و ثنا و امیر المومنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

ناخ التواریخ جلد سوم از کتاب دوم ص ۵۲۱ پر ستور و کایہ خطبہ منقول ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعمت و حمد کے بعد شیخین رضی اللہ عنہما کی عظمت و برتری کے ساتھ خطبہ دیا اور وہ خوارج کا رئیس اور قائد تھا لیکن یہ اس کے ذاتی رائے قرار نہیں دی جاسکتی کیونکہ انہیں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اگر اختلافات پیدا ہو تو صرف تحکیم کے موقع پر اور اس کی وجہ سے ورنہ وہ آپ کی تعظیم و تکریم کرتے تھے اور آپ کے ہی تلامذہ اور مسترشین تھے اور آپ کی خاطر تمام المؤمنین کے ساتھ جنگ کرنے سے گریز کیا اور نہ بدری صحابہ اور خواری رسول حضرت زبیر اور سہر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت طلحہ کے ساتھ جنگ کرنے میں تذبذب کا مظاہرہ کیا اور نہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سارے اور حضرت فاروق اعظم اور

حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے نائب اور عامل حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ  
جنگ کرنے میں کسی شک و شبہ کا شکار ہوئے لہذا جو کچھ کہا وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا  
ہی عقیدہ اور ان کی تعلیم و تربیت کا حاصل بیان کیا، اسی لیے محقق طوسی نے تخیس الشافی  
ص ۳۴۴ پر کہا: والمعروف من مذهبہم تعظیم امیر المؤمنین علیہ السلام  
وتفضیلہ والقول فیہ باحسن الاقوال قبل التحکیم الخ کہ ان کا  
معروف و مشہور مذہب امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی تعظیم و تکریم ہے اور آپ کی افضلیت  
کا اعتراف اور ان کے حق میں احسن ترین قول و کلام کرنا قبل از حکیم۔ اور آخر میں ہم  
بخود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے وہی مضمون اور تقریر یا وہی الفاظ بھی  
بیش کر دیں گے، الغرض اس نے خطبہ دیتے ہوئے کہا:-

فحمد الله واشتفی علیہ وصلى علی محمد وصلى الله علیہ وسلم ثم قال اتانا  
بالعدل معلنا مقاتلہ مبلغا عن ربه ناصحا لامة حتى قبضه الله  
تعالیٰ بخیر اخياراً ثم قام الصديق فصدق عن نبیه وقائل من ارید  
عن دین ربه و ذکر ان الله قرن الصلوة والزکوة قرأی تعطيل احداها  
طعننا علی الاخری (البل علی جمیع منازل الدین) ثم قبضه الله الیه صوفرا  
ثم بعدة الفاروق ففرق بین الحق والباطل سويا بین الناس لا مؤثرا  
لا قاربه ولا محکما فی دین ربه

اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر درود  
شریف کے بعد کہا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہماری طرف تشریف  
لائے عدل و انصاف کے ساتھ ایسی حالت میں کہ اپنی شریعت کا اعلان  
فرمانے والے تھے اور اپنے پروردگار کی طرف سے تبلیغ رسالت و  
احکام شرع بیان فرمانے والے تھے اور امت کے لیے مخلص اور  
ہمدرد و مددگار تھے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ایسی حالت میں وصال بخشا کہ  
آپ اس میں منتار اور با اختیار تھے پھر آپ کے بعد ابوبکر صدیق جلیل



بنے اور امور امت و ملت کے ساتھ قیام فرما ہوئے انہوں نے  
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کی اور اللہ تعالیٰ کے دین سے جو  
 لوگ مرتد ہو گئے تھے ان کے خلاف جہاد کیا اور یہ اعلان فرمایا کہ  
 اللہ تعالیٰ نے نماز اور زکوٰۃ کو اکٹھا بیان کیا ہے لہذا ان کا عقیدہ  
 یہ تھا کہ ان میں سے ایک کا انکار دوسرے کا بھی انکار ہے۔ نہیں  
 تھیں ساری شریعت کا انکار ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ان کو مکمل طور پر  
 اپنے جوار رحمت میں جگہ دی اور دافراہر و ثواب کے ساتھ اپنے  
 پاس بلایا۔ پھر ان کے بعد فاروق (اعظم رضی اللہ عنہ) خلیفہ ہوئے تو  
 آپ نے حق و باطل کو الگ الگ کیا۔ لوگوں میں ایسی مساوات قائم  
 فرمائی کہ اپنے اقرباء کو بھی کوئی ترجیح نہ دی اور نہ اللہ تعالیٰ کے دین  
 میں اپنی طرف سے کسی قسم کا دخل دیا۔

آئیے اب یہی مضمون حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نبائی سماعت فرماتے چلیں  
 وَذَكَرْتُ اَنْ اَجْتَبِيْ لَهُ مِنَ السَّلَاسِيْنَ اَعْوَانًا يَدِيْهِمْ بَهْ تَكَانُوْا فِىْ مَنَازِلِهِمْ  
 عِنْدَهُ عَلَى قَدْرِ فَضْلِهِمْ فِى الْاِسْلَامِ وَكَانَ اَفْضَلُهُمْ فِى الْاِسْلَامِ كَمَا  
 زَعَمْتُ وَاَنْصَحُهُمْ لِلَّهِ وَلِرَسُوْلِهِ الْخَلِيْفَةُ الصَّدِيْقُ وَخَلِيْفَةُ الْخَلِيْفَةِ  
 الْفَارُوْقُ وَلِعَصْرِىْ اِنْ مَكَانَهُمَا فِى الْاِسْلَامِ لِعَظِيْمٍ وَاِنْ الصَّابِ  
 بِهَذَا الْجَرْحِ فِى الْاِسْلَامِ شَدِيْدٌ يَرْجُوْهُمَا اللّٰهُ وَحِبَّاهُمَا بِاَحْسَنِ مَا عَمِلَا  
 (الى) وَمَا نْتَ وَالصَّدِيْقُ فَالصَّدِيْقُ مِنْ صَدَقَ بِحَقِّهِمَا وَابْطَلَ بِاِطْلِ  
 عَدُوْنَا وَمَا نْتَ وَالْفَارُوْقُ وَالْفَارُوْقُ مِنْ فَرَّقَ بَيْنَنَا وَبَيْنَ  
 اَعْدَاؤِنَا (شرح ابن ہيثم بحرق جلد رابع ص ۳۶۲)

یعنی اسے معاویہ تم بیان کرتے ہو کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول علیہ السلام  
 کے لیے معاون و مددگار مسلمانوں سے منتخب فرمائے بن کو آپ کے  
 ساتھ تائید و تقویت بخش تو وہ لوگ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اپنے

مرتوں میں وہی قدر و منزلت رکھتے ہیں جس قدر کہ اسلام میں ان کے فضائل ہیں۔ واقعی تمام صحابہ سے اسلام میں افضل جیسے کہ تیرا زم اور دعویٰ ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سب سے زیادہ غور اور ہمدرد خلیفہ صدیق تھے اور ان کے خلیفہ فاروق اور مجھے اپنی زندگی کی قسم ان دونوں کا مرتبہ و مقام اسلام میں البتہ عظیم ہے اور ان کی صفات اسلام کے لیے گہرا زخم ہے اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحم فرمائے اور ان کو ان کے اچھے اعمال کی جزاء عطا فرمائے لیکن تجھے صدیق سے کیا واسطہ صدیق تو وہ شخص ہے کہ اس نے ہمارے حق کی تصدیق کی اور ہمارے اعداء کے باطل اور ناحق کو باطل ٹھہرایا اور فاروق سے تجھے کیا واسطہ فاروق تو وہ مقدس ہستی ہے کہ اس نے ہمارے اور ہمارے دشمنوں کے درمیان تفریق کی۔

یہ وہ کلمات مقدس سمات ہیں جو اہل تشیع کے علامہ ابن شمیم نے شرح نہج البلاغہ میں سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نقل کئے ہیں جو آپ نے اپنے ایک طویل خط میں رقم فرمائے جو بصورت جواب امیر معاویہ کی طرف ارسال فرمایا اور جس کو صاحب نہج البلاغہ نے بمقتضائے صداقت و دیانت قطع و برید کر کے اور تحریف و تبدیل کر کے نقل کیا، لیکن ابن شمیم بحرانی نے اس کو نقل مطابق اصل تمام درج کیا اور اس میں جامع نہج البلاغہ (رضی) کی قطع و برید اور تقدیم و تاخیر کو واضح کیا جس نے قول باری تعالیٰ۔  
 اَفْتُونَنِي بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ ببعض کے مطابق بعض کلمات مرتضویہ پر ایمان اور بعض کے ساتھ کفر و انکار اور جھوٹا استکبار کی یا تنازعہ کر دی۔

الغرض حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ اپنے خطبات میں حضرت صدیق اکبر اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی ان کلمات لمیبات کے ساتھ تہلیل فرمادیں اور ان کے لشکر کی اور ان سے تعلیم پانے والے ان کی اس طرح تعظیم و تکریم کریں

اور محبت و تولی کے مدعیان ان کو ظالم اور نامص کیس بناؤ کس کو بچا جانتے ہو۔  
اور کون بھٹکا ہے؟ حضرت مولانا علی توراستیازوں کے امام ہیں لہذا صرف اور صرف  
وہی لوگ بھٹے ہیں جو ان کے کام فیض ترہان کو بھٹاتے ہیں۔

## علامہ ڈھک کی بے بسی

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ان کلمات قدسہ اور شیعین رضی اللہ عنہما کی۔  
اس مدح و ثنا کا علامہ ڈھکو صاحب نے قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بالکل ڈکار  
تک بھی نہیں لیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ اس نے علی طور پر اپنے بھڑ اور بے بسی  
کا اعتراف کر لیا ہے۔ نہ خط کے ان مندرجات کو بھٹکا سکا ہے اور نہ ہی جواب میں  
خام فرسائی کی ہمت ہوئی ہے اس کو کہتے ہیں۔

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے!

## فائدہ عظیم

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ جہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبات میں یا خطوط میں۔  
 اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق تعریفی کلمات موجود ہوتے ہیں وہاں شریف لکھی جیسے  
 جامع نیچہ البلائہ کس طرح تحریف اور قطع و برسرے کام لیتے ہیں اور حضرت سیدنا المرتضیٰ  
 رضی اللہ عنہ کی مرضی اور مراد کے برعکس آپ کا مضمون بنا دیتے ہیں جس سے صاف  
 ظاہر ہے کہ اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق کتب شیعہ میں جو اعتراض و تنقید اور  
 جرح و نقیص اور تظلم و فرباد مروی و مقول ہے وہ سب ایجاد بندہ کے تبدیل سے  
 ہے۔ اگر یہ لوگ آپ کے بیان فرمودہ مدائح و محامد اور اوصاف و کمالات اور محاسن و  
 فضائل کو بھی من و عن نقل کرنے کی کوشش کرتے تو ہم سوچ سکتے تھے کہ واقعی حضرت  
 امیر المؤمنین کی طرف سے چونکہ دونوں طرح کی اقوال مروی و مقول ہیں لہذا اس مخالف  
 تعارض کو دور کرنے کی کوشش کریں لیکن رواۃ شیعہ اور ان کے مصنفین ہر قیمت  
 پر اور ہر حربہ بآباد ایمان و امانت اور دین و دیانت کا دامن چھوڑ سکتے ہیں مگر  
 حتی المقدور فضائل اور محاسن صحابہ اور ان کے عہدار امتیازی اوصاف و کمالات  
 کو قلم زد کر کے رہتے ہیں تو یہ اجماع اور تواتر ائمہ کی روایات کا نہیں اور نہ اہل بیت  
 کے ارشادات پر مبنی ہے بلکہ ان کی طرف از روئے افتراء و بتان منسوب کردہ روایات  
 پر مبنی ہے اور ظاہر ہے اس کا نہ اعتبار اور نہ اس سے بھی عرض یہ کہ ہم نے نقلیں کیا  
 مذہب و مسلک اور ان کا طرز و طریق دیکھنا ہے اور اسی کے مطابق ایمان و عقیدہ رکھنا  
 ہے نہ کہ ہر راوی اور وجہ سے ایمان و عقیدہ حاصل کرنا ہے۔

عسا کر تضرع فی مخالفت یحییٰ براؤشت نہیں کرتے تھے

لمحہ فکر یہ: حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ و خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے دوا افتراء و

افتیاد اور زمانہ تصرف و تسلط میں تو ان کے خلاف علامتہ اس قسم کے خطبے دے نہیں سکتے تھے لہذا کوئی ایسی روایت اگر ملے گی تو مخصوص قسم کے لوگوں سے جو سب سے پسند اس قسم کی روایات کو چلانے کے درپے تھے، اگر علامتہ اور حکم کھلان کے خلاف شکایت کر سکتے تھے اور اپنی غلطی و غلطی کا اظہار کر سکتے تھے تو اپنے دور خلافت میں اور زمانہ امارت میں لیکن اس دور میں بھی عظیم اکثریت صرف ان لوگوں کی تھی جو اصحاب ثلاثہ اور بالخصوص شیخین رضی اللہ عنہما کے ایمان و اخلاص کے خلاف کوئی لفظ سننا گوارا نہیں کر سکتے تھے اور ان کے الطوار و اطلاق اور ان کے جاری کردہ احکام و رسوم کے خلاف کوئی کلمہ سن ہی نہیں سکتے تھے جیسے کہ خود علامہ ڈھکو صاحب اور ان کے طبیب روحانی و جسمانی امیر دین صاحب نے اعتراف کیا ہے ملاحظہ ہو رسالہ ترجمہ الامامیہ ص ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸ جس کا فلاحہ مضمون یہ ہے کہ آپ نے فرمایا: اب اگر میں ان لوگوں کو ان احکام کے پیدا کردہ بدعات کے ترک کا حکم دوں اور تمام سنن نبویہ کو اعلیٰ طرز پر جاری کرنے کا حکم دوں تو میرے لشکر کے سب لوگ مجھ سے جدا ہو جائیں گے اور میں اکیلا رہ جاؤں گا، میں نے لوگوں کو کہا کہ رمضان المبارک میں تراویح پڑھنا بدعت ہے لہذا اس کو چھوڑ دیں تو میرے لشکر کے لوگ جو میرے ساتھ ہو کر جنگ کر رہے تھے پکار اٹھے اے مسلمانو! دیکھو حضرت عمر کی سنت تبدیل کی جا رہی ہے۔ اس سے مجھے یہ خوف پیدا ہوا کہ یہ میرے لشکر میں اشتعال اور بغاوت پیدا کرتے ہیں انھیں

لہذا مقام حیرت ہے کہ جب تراویح جن کے چھوڑنے سے بدنی راحت اور آرام و سکون میسر آ سکتا تھا۔ ان کا چھوڑنا صرف اس لیے ناکوار گزرا کہ حضرت عمر کی جاری کردہ سنت کو تبدیل کرنا غلط ہے اور ناقابل معافی اقدام جہاں عقیدت و محبت کا یہ حال ہو کہ زندہ اور صاحب زمانہ امام کا حکم مدتوں دینا سے کوچ کر جانے والے امام کے خلاف ہو تو بغاوت پر آمادہ ہو جائیں اور ان کا ساتھ چھوڑنے پر تیار ہو جائیں تو اگر ان کے ایمان و اخلاص اور اخلاق و کردار پر اعتراض کیا جاتا اور

ان کی ذاتوں کو نشاندہ کیا جاتا تو وہ لشکر کی کس طرح برواشت کر سکتے تھے لہذا یہ سراسر عقل و فہم اور دانش و فراست اور خفائی و واقعات کے خلاف ہے کہ امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ حضرات شیخین کے خلاف علانیہ اس طرح کے رد عمل کا اظہار کر سکیں اور پھر یار لوگوں کے مذہب تہذیب کے ایجاد کا آخر نام نہ ہی کیا ہو سکتا تھا اگر اس طرح حق گوئی سے کام لیتا تھا اور دل کی بات ڈنکے کی چوٹ کہتی تھی!

## شکریوں کی دلجوئی اور شیخین کی تعریف

ہاں البتہ جو کچھ قرین قیاس ہے اور حالات جس کے متقاضی تھے وہ یہی ہے کہ آپ اپنے لشکریوں کی دلجوئی فرمادیں اور حضرات شیخین کے حق میں کلمات نیر کس نہ تاکہ کسی قسم کی بدعتی ان لشکریوں کو نہ ہونے پائے اور یہی پہلو علم المرتضیٰ شیعہ نے کتاب الشافی میں اور موسیٰ نے تلخیص الشافی میں اختیار کیا ہے کہ جہاں یہ روایت ملتی ہے۔  
 ”خدیوہذہ الامۃ بعد نبیہا ابوبکر وعمر“ یعنی اس امت میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل ابوبکر ہیں اور پھر عمر رضی اللہ عنہما تو اس کی وجہ یہی ہے کہ آپ کے لشکریوں کی عظیم اکثریت ان خلفاء کی امامت کی قائل تھی بلکہ ان میں وہ بھی موجود تھے جو ان کو ساری امت پر افضل مانتے تھے اور علی الخصوص۔  
 امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو باور کرا کر ان شروء کیا ہوا تھا کہ امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ حضرات شیخین کی امامت کے منکر ہیں اور ان کو ظالم و غاصب سمجھتے ہیں اور حضرت عثمان کے شہید کرنے میں حصہ دار ہیں اس لیے بھی آپ کو اس پر دینیکٹے کے مذموم اور نہرہیے اثرات کا اندازہ کرنے کے لیے حضرات شیخین کی امامت اور انصافیت، عظمت اور رفعت کا اعتراف کرنا پڑتا تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے اور قاتلوں سے بیزاری ظاہر کرنا پڑتی تھی اور ان کی امامت بھی برحق ماننی پڑتی تھی، مضمون و مفہوم ملاحظہ فرمائیے کہ اب اسل

مبارت بھی ملاحظہ فرمائیں کہ مزید اطمینان حاصل ہو جائے کتاب الشافی ص ۱۷۶  
 "مختصر الشافی ص ۲۲۰ -

و معلوم أن جمهور اصحابه وجلهم كانوا ممن يعتقد  
 امامة من تقدم عليه وفيهم من يفضلهم على جميع الأمة وقد قيل ان معاوية  
 بث الرجال في الشام يخبرون عنه بأنه يتبرأ من المتقدمين وأنه شرك  
 في دم عثمان لينتقرا الناس عنه ويصرف وجوه اكثر اصحابه عن نصرته  
 فلا ينكر أن يكون قال ذلك اطفاء لهذه النائرة ومرادة بالقول ما  
 تقدم مما لا يخالف الحق -

البتہ ان دون شیعی اکابر کے نزدیک حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ  
 "الحرب" اندر "شع" کے مطابق اپنے لشکریوں کو اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس  
 قسم کے خطبات اور خطوط سے دھوکہ دینا چاہتے تھے نہ کہ آپ کا حقیقی عقیدہ یہ  
 تھا، بہر حال حقیقت حال تو حضرت امیر بنائیں اور ان کا عظیم و خیر خدا جائے بہم نے  
 یہ دیکھنا تھا کہ علایز جو کچھ فرمایا جاتا تھا وہ ان حضرات کی تفریت و توصیف و فضیلت  
 برتری اور مدارج و مراتب مالیہ کا بیان تو ہو سکتا تھا ان کی خلافت و امامت  
 اور ان کے ایمان و اخلاص کے خلاف ایک جملہ بھی نہیں بولا جاسکتا تھا، لہذا جو  
 کچھ آپ سے ظاہر اور باہر میں تو اتر کے ساتھ ثابت ہو سکتا ہے وہ صرف اور  
 صرف جمہور اصحاب اور عظیم اکثریت کے عقیدہ کے مطابق ہی ہو سکتا ہے اور  
 جو کچھ اس کے برعکس اور ضافی و معارض ہے وہ صدی روایات اور خاندانی نسخوں  
 کے قبیل سے ہے اور تھیہ والی مرتبی کے ضمن میں آتا ہے۔ لہذا اس کا قطعاً کوئی  
 اعتبار نہیں ہو سکتا، علی الخصوص جب کہ ثقل اکبر و اعظم کتاب اللہ اور خدا تعالیٰ  
 کا آخری پیغام پکار کر ان کی عظمت اور درجست مراتب کا اعلان کر رہا ہو،  
 ہذا والحمد للہ -

## تہذیبہ الامامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

فضائل صحابہ کرام اور بالخصوص فضائل خلفاء رضی اللہ عنہم میں وارد روایات واقعات اور اقوال ائمہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا جواب دینے کے لیے علامہ ڈھکو صاحب نے اپنے طیب خاص کے رسالہ اور طویل مقالہ کو نقل کرتے ہوئے یہ عنوان قائم کیا۔

## ”فصل اول بحق ثلاثہ، ائمہ اہل بیت علیہم السلام کے حقیقی اعتقادات“

اور کہا کہ اب ہم ان احادیث کتب شیعہ کی فہرست مع حوالہ جات بطور نمونہ تحریر کرتے ہیں جن میں حضرت ثلاثہ رضی اللہ عنہم پر بیحد تہذیبہ السلام اور دیگر ائمہ اہل بیت کی ناراضگی اور ان سے نفرت اور بظلمان خلافت ثلاثہ اور ان کا جوہر و کیم اور مخالفت شرع محمدی اور ان کی زستہ اور جناب ثلاثہ کے اپنے مذہب حق کی توضیح و ریج الغلط میں موجود ہے جن کے ساتھ مطالبہ انت دیتے ہوئے مکتوبات و خطبات کے کلمات متنازعہ کے حقیقی معانی پر آسانی سمجھا سکتے ہیں ص ۵۳

اس کے بعد خطبہ الکوسیدہ کو بحوالہ روضہ کافی اور تفسیر صافی نقل کیا ہے نہج البلاغہ سے مختلف فقرات جمع کیے ہیں اور بالخصوص خطبہ نقشبند کا حوالہ دیا اور چند ایک دوسرے حوالے بھی ذکر کیے ہیں جو ص ۵۳ سے ص ۵۹ تک مرقوم ہیں جس کے بعد بطور تفریع کہا، ”اس در متواتر اور صحیح اخبار کے خلاف اگر کوئی خبر واحد کہیں سے ملے تو اس کو نشانہ رجوح اور ماقطع عن الاعتبار سمجھا جائے گا یا اس کا ایسا معنی مراد لیا جائے گا جو ان احادیث کے مطابق ہو۔“

## تحفہ حسینیہ از ابوالحسنات محمد اشرف السیالو

ناظرین کرام پر یہ حقیقت تو مخفی نہیں ہو سکتی کہ جب روافض اور اہل تشیع



کے مذہب کا دار و مدار ہی صحابہ کرام علیہم الرضوان کے ساتھ بالعموم اور خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ بالخصوص بغض و عناد اور نفرت و کدورت پر ہے تو لا محالہ ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابوں میں ایسی روایات لازم ذکر ہونی چاہئیں ورنہ اس مذہب کی ایجاد و ترویج و ترقی کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں ہو سکتی تھی، اس لیے حضرت شیخ الاسلام اقدس سرہ نے یہ دعویٰ نہیں فرمایا تھا کہ کتب شیعہ میں صرف اور صرف صحابہ کرام کے حامد اور مدائح ہی مذکور ہیں بلکہ آپ نے صرف یہ فرمایا تھا کہ ”تمام صحابہ ماجرین و انصار رضوان اللہ علیہم اجمعین کے فضائل و مناقب میں آیات کلام ائمتہ اور احادیث صحاح اس کثرت کے ساتھ درآئیں کہ جن کو لکھا جائے تو ایک بہت بڑی ضخیم کتاب بن جائے گی اور اہل تشیع حضرات کی معتبر ترین تصانیف بھی اگر غور سے مطالعہ کی جائیں تو حیرت انگیز ختم ہو جاتا ہے اور نیز یہ الامامیہ ص ۴۴ پر ڈھکوا صاحب نے خود بھی یہی اقتباس نقل کیا ہے لہذا اس کے جواب میں اپنی متعدد روایات نقل کر دینا اور ان کو محض زبانی دعویٰ کر کے صحیح متواتر کہہ دینا کہانی نہیں ہو سکتا کیونکہ ہم نے ائمہ کرام کی زبانی روایات کے صحیح اور معتبر ہونے کا معیار اور دار و مدار شیعی کتب سے واضح کر دیا ہے کہ صرف اور صرف وہ روایات صحیح ہیں جو کلام اللہ کے موافق ہیں اور جماعت اہل اسلام اور سواد اعظم کے مطابق نہ کہ جو تہتر اسلامی فرقوں میں صرف غالی اور بی شیعہ اور ردائض کی خواہشات نفس کے مطابق ہوں اس لیے یہ جواب بالکل غلط ہے اور غلط ضابطہ۔

نیز صحت روایت کے لیے اس کے مضمون اور متن کا قطعاً کبے موافق ہونا ضروری ہوتا ہے۔ یا راویوں کا صادق اور صحیح الاعتقاد ہونا جب کہ مذکورہ روایات کلام مجید کے سراسر خلاف ہیں اور دیگر تمام فرق اسلام کی متواتر روایات کے خلاف اور ان کے راوی وہ ہیں جن کا نام لے لے کر ائمہ نے ملعون، کذاب، مشرک، کافر، یہود اور نصاریٰ سے یدتر اور جو س و آتش پرستوں سے گئے گذرے وغیرہ وغیرہ قرار دے کر ان کی روایات سننے سے

اور ان پر اعتبار کرنے سے اجتناب اور احتراز کا حکم دیا جسے کہ شیعی کتب رجال اور علی الخصوص رجال الکشی میں اس قسم کی مستقل پارٹی کی نشاندہی کی گئی ہے اور ہم نے متعدد جگہ پر ان ذوات فیشہ کے متعلق مفصل حوالے نقل کیے ہیں لہذا ان کو صحیح کہنا حق و صداقت کے ساتھ استہزاء اور مذاق ہے اور متواتر کہنا حق کا منہ چڑانے کے مترادف ہے۔

الغرض ان روایات کی رو سے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی مظلومیت، اور خلافت و امامت کے بلا شریکت غیر ہستی و ربوبیت کے دعویٰ اور عقائد مثلاً پر ظلم اور زیادتی وغیرہ کے الزامات ہر اس پر بنیاد ہیں کیونکہ علامہ کشی کے اعتراف کے مطابق یہ سب امور عبداللہ بن سبا یہودی اینڈ کمپنی کے ایجاد کردہ نظریات ہیں اور اس کے ہمنوا یہودیوں مجوسیوں کی خفیہ سازشوں اور کمزور خدا کے ذریعے اہل اسلام میں آہستہ آہستہ اور طویل المیعاد منصوبے کے تحت پھیلائے جانے والے عقائد ہیں جیسے کہ دوسرے مقام پر اس حقیقت کو درز روشن کی طرح واضح کیا گیا ہے لہذا علامہ ڈھکو صاحب کا اختلاف قلب اور اضطراب صدان نسخوں سے دور نہیں ہو سکتا۔

اب ذرا خطبہ شفقہ اور خطبہ السیالہ وغیرہ کے تواتر اور دعویٰ صحت کا حال تفصیلاً عرض کیے دیتا ہوں تاکہ اس اجمال کی تفصیل سامنے آجائے اور شیعی متواتر اور صحیح ترین روایات کی حقیقت بے غبار ہو جائے اس پس منظر میں دوسرے حوالوں کی حقیقت حال بھی مکمل کر سامنے آجائے گی۔

**”خطبہ شفقہ کے تواتر لفظی کا انکار خود شیعی علماء کی زبانی“**

اس ضمن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب خطبہ شفقہ جس میں عقائد ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق سخت الفاظ استعمال کیے گئے ہیں اس کی حقیقت حال شیعی علماء کی زبانی معلوم کرنے کے بعد یہ امر واضح ہو جائے گا کہ بارہ لوگوں

نے اپنے الفاظ، استیصال کر کے مغموم و مضمون کو بالکل دوسرا رنگ دے دیا جس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام میں تدارف اور تناقض والی صورت پیدا ہو گئی اور اس قسم کی عبارات کو شکوک و شبہات کی نظروں سے دیکھا جانے لگا۔  
حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق اس خطبہ میں ہے۔

”أما والله لقد تقمصها فلان وإنه ليعلم أن محلي منها محل القطب من الرحى (الی) فصبرت وفي العين قد عي وفي الحلق شجيا أرى تراثي نهبا حتى مضى الأول لسبيله فأدلى بها إلى فلان بعده (الی) فصبرت على طول المدة وشدة المحنة حتى إذا مضى لسبيله جعلها في جماعة زعم أني أحد هو فيا لله وللشورى الخ  
(بہج الباغہ مصری جلد اول ص ۱۰۱ اور ابن میثم جلد اول ص ۲۵)

یعنی قمیص خلافت کو ابوبکر نے زبردستی اپنے اوپر اوڑھ لیا حالانکہ وہ یقیناً جانتے تھے کہ میری اور خلافت کی وہ نسبت ہے جو چچی اور اس کے مدار اور بیچ کی ہوتی ہے (تا) تو میں نے مبر کی حالانکہ آنکھ میں تنکے کی طرح اور حلق میں ہڈی کی طرح وہ خلافت مجھے پچھتی تھی اور میں اپنی وراثت کو لٹاتا ہوا دیکھتا تھا یہاں تک کہ اول یعنی ابوبکر کا انتقال ہوا تو اس نے اپنے بعد فلاں یعنی عمر بن الخطاب کے حوالے امر خلافت کو کر دیا (تا) تو میں نے طویل مدت پر مبر کیا اور شدت محنت پر یعنی ان کے ایام خلافت کی طولانی کی وجہ سے وہ دن صبر آتزا ہو چکے تھے حتی کہ جب وہ راہی ملک بقاء ہوئے تو اس کے شوری کے انقلاب پر۔

اس کے آگے کافی طویل خطبہ ہے جس کے متعلق اہل السنۃ کا موقف یہ ہے کہ یہ سمرے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہی نہیں بلکہ رضی نے یا اس سے پہلے خلفاء ثلاثہ کے مخالفین نے اس کو وضع کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا جب کہ بعض شیعی علماء اس کے متواتر ہونے کے

دعویٰ ادریں لیکن علامہ ابن میثم بحرانی نے اپنے اس عہد کی قسم کھاتے ہوئے کہ  
 بے جا تعصب سے کام نہیں لوں گا اور اعتراف حقیقت میں کسی نجل کا مظاہرہ  
 نہیں کروں گا اور اس عہد کی تجدید کرتے ہوئے کہا: "وَأُتَا جِدُّ دَلْعَهْدِ اللَّهِ  
 عَلَى أَنِّي لَا أَحْكُمُ فِي هَذَا الْكَلَامِ إِلَّا بِمَا اجْزَمَ بِهِ أَوْ يَغْلِبُ  
 عَلَى ظَنِّي أَنَّهُ مِنْ كَلَامِهِ أَوْ هُوَ مَقْصُودُهُ" یعنی میں  
 اس عہد کی تجدید کرتے ہوئے کتابوں کریں اس کلام میں صرف وہی کلمہ کروں  
 گا جس کا مجھے جزم اور یقین ہو گا یا ظن غالب کہ یہ آپ کا کلام ہے یا آپ کا  
 مقصود یہ ہے اجزم یا ظن غالب حاصل ہوئے بغیر میں کوئی محکمہ اور فیصلہ صادر  
 نہیں کروں گا۔

فأقول ان كل واحد من الفريقين المذکورين خارج  
 عن العدل اما المدعون لتواتر هذه الالفاظ من الشيعة  
 فانهم في طرف الافراط واما المنكرون لوقوعها اصلاً فهم في طرف  
 التقريط واما ضعف كلام الأولين فلان الاعتبار من الشيعة لم يدعوا  
 ذلك ولو كان كل واحد من هذه الالفاظ منقولاً بتواتر لما اختلفت به  
 بعض الشيعة دون بعض (شرح ابن میثم بحرانی جلد اول ص ۲۵۱)

تو میں کتابوں کہ دونوں فریق حد اعتدال سے خارج ہیں لیکن شیعہ نے ان  
 الفاظ کے تواتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو وہ حد افراط میں ہیں اور تجاوز کا شکار  
 اور بنو نون نے سرے سے اس قسم کی شکایت کا انکار کیا ہے تو وہ تقریط اور کوتاہی و  
 تفسیر کی جانب میں ہیں، یہی فرق یعنی شیعہ کے دعویٰ تو ترکی و جہد متغیہ یہ ہے  
 کہ ناال اعتبار و اعتدال علماء شیعہ نے اس کے متعلق تو اتر کا دعویٰ نہیں کیا  
 اور اگر اس خطبہ کا ہر لفظ تواتر ہو رہے مقول ہوتا تو اس کی نقل صرف بعض  
 شیعہ کے ساتھ مخصوص نہ ہوتی بلکہ تمام علمائے شیعہ اس کو نقل کرتے آگے چل کر لکھتے  
 ہیں کہ نفس اختلاف کا شیعہ اور سنی کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا اسی لیے شیعہ

میں سے بہت سے اس کے قائل ہیں کہ بالکل حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت ہی نہیں کی تھی اور بعض نے کہا ”انہ بائع بعد ستۃ اشھر کرھا“ کہ آپ نے چھ ماہ کے بعد مجبور ہو کر بیعت کی اور ان کے مخالفین نے کہا کہ کچھ عرصہ تک مختلف اور ڈال مٹول کے بعد بیعت کی بہر حال دونوں طرف سے خلافت کی رغبت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نہ رتے پر آپ کی طرف سے شکوہ و شکایت مسلم امر ہے۔ ”أما خصوصیات الشکایات بالفاظہا المعینۃ فغیر متواترۃ وإن کان بعضہا اشھر من بعض“ ۲۵۲۔ لیکن مخصوص شکایات اپنے مخصوص الفاظ کے ساتھ تو وہ قوات کے ساتھ مفعول نہیں اگرچہ بعض نسبت دوسرے بعض کے زیادہ معروف ہیں۔

شعبی علماء کی زبانی جب یہ حقیقت کھل کر سامنے آگئی کہ مخصوص شکایات بھی متواتر نہیں اور ان کے الفاظ مخصوصہ بھی متواتر نہیں ہیں تو ایسے خطبات کی وجہ سے خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی قواف مقدسہ کو مورد الزام ٹھرانے اور ان کے ایمان و اخلاص پر حملہ کرنے کی

کسی مومن کو کیونکر جرات ہو سکتی ہے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضرت ہارون علیہ السلام کے متعلق یہ شکایت تو قطعی طور پر ثابت ہے کہ انہوں نے خلافت کا حق ادا نہیں کیا اور آپ نے اسی وجہ سے ان کے سرا قدس اور ڈاڑھی مبارک کے بال کچر کر کھینچ بھی شروع کر دیا لیکن کوئی یہودی یہاں اپنے طور پر موسیٰ علیہ السلام کی ترجیح کرتے ہوئے حضرت ہارون علیہ السلام کے ایمان و اخلاص پر اعتراض کر دے اور ان کی پچھڑا پرست یہودیوں اور سامری کے ساتھ موافقت اور ساز باز دالے الفاظ استعمال کر دے جیسے کہ موجودہ قورات میں کیا گیا ہے تو کیا اس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کا نظریہ تسلیم کر لیا جائے گا ایک شخص کو کھائی سے شکوہ ہوتا ہے مگر اس کی تعمیر الگ ہوتی ہے اور دشمن سے بھی شکوہ ہوتا ہے لیکن اس کے ترجیحی محلے اور الفاظ الگ ہوا کرتے ہیں اور اگر دو

بھائیوں کی برادرانہ شکر رنجی کو ایک بھائی کا دشمن بیان کرے گا تو وہ دوسرے بھائی کی ترجمانی نہیں ہوگی بلکہ اس موقعہ محل سے فائدہ اٹھاتے ہوئے صرف اپنے غیظ و غضب اور بغض و کینہ کا اظہار مقصود ہوگا، اس لیے شیعہ صاحبان نے جو رنگ دیا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقصد سے بالکل مختلف ہے اس کا اگر مزید اطمینان کرنا ہو تو اسی مضمون کے دوسرے خطابات جو دیگر کتب میں منقول ہیں ان کے الفاظ دیکھ لو جو ڈھکھوکھا صاحب اور ان کے طیب نے ذکر کیے ہیں۔ نیز کلمہ التقدیم میں علامہ بحرانی کی زبانی نقل کیا جا چکا ہے کہ اگر کوئی شخص سرے سے ایسے خطابات کا انکار کر دے اور ان اشرف امت کے متعلق عوام اہل اسلام کو ان کا باہمی اتحاد و اتفاق باور کرانا مقصود ہو اور عوام اہل اسلام کو بھی باہمی اختلاف و انتشار سے بچانا اور ان میں بھائی چارہ کی فضاء پیدا کرنا تو یہ بڑا نیک اور مستحسن اقدام ہے، کاش کہ اس اہم اور نیک مقصد کی خاطر اس خطبہ کا (اور دیگر اس مضمون کے خطابات) انکار کر دیا جاتا اور ایسے خطابات کا انکار کرتے وقت یہ عظیم مقصد پیش نظر ہوتا۔

(شرح ابن مشیم جداول ص ۳۵۲)

### خطبۃ الویلہ اور اس کی موضوعیت کے قرآن اور شواہد

خطبۃ الویلہ جس کو روضہ کافی میں نقل کیا گیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

لقد تقمصها دونی الاشقیان ناز عانی فیمالیس لهما بحق ورکباھا

ضلالة واعتقد اھا جهالة فلیکنس ما علیہ وردا۔ الخ

میرے سوا دو بد بختوں نے خلافت کا کرتہ پہن لیا اور انہوں نے ناحق میرے ساتھ

جھگڑا کیا اور گمراہی سے خلافت پر سوار ہو گئے اور جہالت سے اسے اپنی چیز سمجھ لیا پس دونوں نے

برے فعل کا ارتکاب کیا الخ اس میں چند امور قابل غور اور مستحق توجہ ہیں۔

۱۔ نبج البلاغہ کا خطبہ جس کے تو اتر کا دعویٰ بعض شیعہ صاحبان نے کیا ہے اس میں اس قدر شدید

الفاظ استعمال نہیں کیے گئے جتنے کہ اس خطبہ میں استعمال کیے ہیں لہذا خصوصیات الفاظ کے تو اتر

کا دعویٰ بالکل غلط ہے جیسے کہ علامہ ابن میثم بحرانی شیعی نے خود اعتراف کیا۔

۴۔ اس جگہ کو بقول صاحب کافی جب امام ابو جعفر محمد باقر نے جابر بن یزید کے سامنے بیان کرنے کا ارادہ فرمایا تو اس کو حکم دیا کہ اپنے وطن جا کر صرف ہمارے شیعہ کو بتلانا ”بلغ حيث انتهت بك راحلتك أي فاذا انتهت بك راحلتك إلى بلادك فبلغ شيعتنا

(ص ۱۸ مع حاشیہ)

لہذا اس انحاء سے اس کے تو اتر عمومی کا فقدان واضح ہو گیا بلکہ یہ صدی نسخہ کے حکم میں ہو گیا اور مخفی اور سر بستہ راز کے قبیل سے۔

۳۔ یہ خطبہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ساتویں دن بعد دیا گیا ہے ”خطب الناس بالمدينة بعد سبعة أيام من وفاة رسول الله ﷺ و ذلك حين فرغ من جمع القرآن و تاليفه“ حالانکہ اس وقت صرف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے نہ کہ دونوں حضرات تو یہ کہنا کہ دونوں نے خلافت کا کرتہ پہن لیا غلط محض ہے اور خلاف حقیقت جس سے اس کا من گھڑت ہونا صاف ظاہر ہے۔

۵۔ خطبہ شفقہ ان تینوں حضرات کی خلافت کے بعد ہے مگر اس میں یہ تشدید اور تغلیظ نہیں اور یہ خطبہ وصال نبوی کے ساتویں دن بعد ہے اور اس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نا کردہ گناہ شامل کر کے فتوے لگا دئے گئے ہیں جو سراسر بلا جواز ہیں اور خلاف عدل و انصاف۔

۵۔ اگر غیبی خبر کے طور پر معلوم ہو گیا کہ دونوں جبراً خلافت لے لیں گے تو پھر بھی علم میں نقص و قصور لازم آئے گا کیونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اس میں شریک ہیں اور ان کی مدت خلافت ان دونوں کی مجموعی مدت خلافت کے قریب ہے پھر ان کو نظر انداز کرنے کی اور فتووں کے ساتھ نہ نوازنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے۔

اگر ان کی خلافت کا بوجھ شوریٰ قائم کرنے والے پر ہے لہذا حضرت عثمان درگزر کے قابل ہیں۔

تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بوجھ بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے سر ہے جنہوں نے ان کی مرضی کے برعکس ان کو خلیفہ بنادیا اور حکماً یہ ذمہ داری سنبھالنے پر مجبور کیا۔ ملاحظہ ہو۔

(ناخ التواریخ جلد دوم از کتاب دوم ص ۲۱۵)

دانستہ باش اے عمر کہ من از برائے تو عہد نامہ نگاشتہ ام و ترانا تب و خلیفہ خویش داشتہ ام کتاب عہد را فرا گیر و بادل قوی بکار خویش پر و از عمر گفت اے خلیفہ رسول خدا مرا اجملافت حاجت نیست ابو بکر گفت خلافت را تو حاجت است“ لہذا پھر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو بھی قابل غفوسمجھنا چاہئے تا کیونکہ حضرت صدیق نے ان کو حکم دیا کہ اس بات کو اچھی طرح جان لو کہ میں نے تمہارے لیے عہد نامہ لکھا ہے اور تمہیں اپنا نائب اور خلیفہ نامزد کیا ہے۔ عہد نامہ لیجئے اور دل کو مضبوط کر کے اپنے فرائض خدمت کی ادائیگی میں مشغول ہو جائیے، آپ نے کہا مجھے خلافت کی ضرورت نہیں ہے تو حضرت صدیق نے کہا خلافت کو تمہاری ضرورت ہے۔

V. ان حضرات نے حضرت امیر سے خلافت لی ہی نہیں بلکہ انصار حضرت سعد بن عبادہ کو خلیفہ بنا رہے تھے جس کے بعد کسی مہاجر اور قریشی کو خلافت ملنا ممکن ہی نہ تھا لہذا انہوں نے حسن تدبیر سے حضرت سعد بن عبادہ کو اس منصب سے ہٹا دیا اور اس کے اہل قبیلہ بھی اس کی طرف داری سے باز آ گئے اور حضرت ابو بکر صدیق کو خلیفہ بنادیا جس کی برکت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ جو تھے نمبر پر خلیفہ بن گئے ورنہ تو اس کی امید بھی نہیں کی جاسکتی تھی، لہذا انہوں نے خلافت لی ہے تو انصار سے اگر وہ یہ قدم نہ اٹھاتے تو نہ یہ حضرات سقیفہ بنی ساعدہ میں جاتے اور نہ ہی فوری طور پر خلافت کا مسئلہ کھڑا ہوتا لہذا اندریں صورت ان دونوں کو بھی درگزر اور غفومعافات کے قابل سمجھتے ہوئے سارا بوجھ صرف انصار پر ڈالنا چاہیے تھا۔

ذرا انصاف کی نظر سے دیکھو۔ تو یہ حقیقت مہر نیمروز سے بھی زیادہ روشن اور واضح ہے کہ انصار کے شہر اور وطن میں بھی جب ان کے ہاتھ سے سیادت اور قیادت جاری تھی تو کم از کم جب وہ



دنیا قریبان کر رہے تھے تو دین کو تو ہاتھ سے نہ جانے دیتے کوئی اتنا کم عقل بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی دنیا بھی خراب کرے اور آخرت کو بھی تباہ کرے۔ اگر حضور ﷺ نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق بار بار خلیفہ بلا فصل کے اعلان کئے ہوتے تھے تو انہوں نے فوراً حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حق میں دستبرداری کا اعلان کیوں نہ کیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ قطعاً ایسا کوئی اعلان نہیں کیا گیا تھا اور یہ سب یار لوگوں کے تیار کردہ افسانے ہیں اور سبائی سازش کے شاخسانے کیونکہ جب ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبانی حدیث بنوی ”الائمة من قریش“ سن کر انصار اپنے موقف سے دستبردار ہو گئے تھے تو خود نبی اکرم ﷺ کی زبان اقدس سے سنے ہوئے ارشادات کو کیونکر نظر انداز کر سکتے تھے؟ اور خلافت علی سے اعراض اور روگردانی کیونکر کر سکتے تھے۔

۸۔ یہ خلافت جبردار کراہ پر مبنی نہیں تھی بلکہ مہاجرین و انصار کے انتخاب سے معرض وجود میں آئی خواہ ابتداء میں سارے شامل نہ سہی بہر حال انہیں کی عظیم اکثریت نے اس طریقہ خلافت کی بنیاد رکھی اس لیے ان دونوں حضرات کو اس قدر غیظ و غضب کا نشانہ بنایا جائے تو کیوں؟ اگر دو امیدوار مقابلے میں کھڑے ہوں اور سب لوگ اپنا نمائندہ ان میں ایک کو چن لیں اور دوسرے کو اپنا نمائندہ نہ بنائیں تو قصور کس کا ہوگا؟ جب کہ مہاجرین اور انصار کے فضائل حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی زبانی اور مستند حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے شایان شان ہی یہ نہیں ہے کہ سب کو گمراہی پر اکٹھا کرے ملاحظہ ہو شرح ابن میثم کی عبارت جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبہ میں داخل تھی مگر شریف رضی صاحب کی شرافت نے اس کو نگاہ اہل اسلام سے ہمیشہ کے لیے اوجھل کرنے کی ٹھانی اور اس پر قبیحی چلا دی مگر الحق یعلو ولا یعلیٰ علیہ کے مصداق حق ظاہر ہو کر رہا اور اب میثم نے قطع و برید اور ترتیب میں گڑبڑ کی نشاندہی کرتے ہوئے اس عبارت کو اگل دیا۔

لعمری ما كنت إلا رجلاً من المهاجرين اوردت كما وردوا و صدرت كما صد

رواواکان اللہ لیجمعہم علی ضلال ولا یضربہم بعمی (ص ۳۵۵ جلد رابع)

مجھے اپنی زندگی کی قسم میں نہیں تھا مگر مجرین میں سے ایک عام فرد، جہاں اور جیسے وہ وارد ہوئے میں بھی وارد ہوا اور جہاں سے اور جیسے وہ پھرے میں بھی پھرا اور اللہ تعالیٰ کے یہ شایان شان نہ تھا کہ وہ ان کو ضلالت اور گمراہی پر جمع کرتا اور نہ اس کو یہ زیبا تھا کہ وہ سب کو نابینا ارحق ناشناس بنا دیتا۔“ جب صرف مجرین کا حکم یہ ہے تو مجرین اور انصار کے اجماع کا حکم اس کے خلاف کیونکر ہو سکتا ہے اور یہی مضمون قول باری تعالیٰ۔

”ویتیبع غیر سبیل المؤمنین“ الآیہ سے ظاہر اور حضرت امیر کے ارشاد۔

”قاتلوا علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین“ سے ظاہر کماسیاتی

۹۔ پھر اس خطبہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مجر بھی اور انصار بھی کہا گیا ہے حالانکہ قرآن مجید نے دونوں فریق میں ہمیشہ واضح امتیاز برقرار رکھا ہے، کبھی انصار کا مجرین پر عطف کر کے، کبھی مجرین کو ”الذین اخرجوا من دیارہم واموالہم“ سے تعبیر فرما کر اور انصار کو ”والذین تبوء والدار والایمان من قبلہم یحبون من ہاجر الیہم“ فرما کر لہذا خطبہ کی عبارت ”وان مہاجر آل ابی قحافۃ خیر من المہاجر الی الانصاری الی ربانی ناموس ہاشم بن عبد مناف“ واقعہ اور حقیقت کے خلاف ہے اور یار لوگوں کی اختراع ہے یعنی انہوں نے جھوٹا دعویٰ کیا کہ آل ابی قحافہ کا مہاجر ہاشم بن عبد مناف کی ناموس اور مہاجر، مانی انصاری (علی) سے بہتر ہے۔

۱۰۔ علاوہ ازیں اس خطبہ میں یہ دعویٰ بھی کیا گیا ہے ”ان اول شہادۃ الزور وقعت فی الاسلام شہادتہم ان صاحبہم مستخلف رسول اللہ فلما کان من امر سعد بن عبادۃ ماکان رجعوا عن ذلك“ یعنی پہلی جھوٹی شہادت جو اسلام میں واقع ہوئی وہ انکی یہ شہادت تھی کہ ان کا منتخب خلیفہ رسول خدا ﷺ کا بنایا ہوا خلیفہ ہے لیکن جب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کا اختلاف سامنے آیا تو اس سے رجوع کر لیا اور کہا کہ رسول خدا ﷺ نے کسی کو خلیفہ نامزد نہیں کیا تھا۔

حالانکہ یہ سراسر واقعات کے خلاف ہے، اگر سقیفہ بنی ساعدہ میں کوئی دلیل بطور حدیث کے پیش کی گئی تو وہ صرف اور صرف ”الائمة من قریش“ والی حدیث تھی کہ آئمہ قریش سے ہی ہو سکتے ہیں نہ کہ انصار سے اور اسی پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ تبصرہ بھی نہج البلاغہ وغیرہ میں جا بجا موجود ہے کہ شمرہ اور نتیجہ کا تو اعتبار کر لیا یعنی بالعموم قریشی ہونے کا اور اصل و شجرہ کو نظر انداز کر دیا یعنی بالخصوص اہل بیت اور قریش ہونے کا لہذا یہ بھی سراسر خلاف حقیقت کلام ہے۔

الفرض ہر ایک نے ایک ہی مضمون کو اپنی اپنی خواہش نفس اور قلبی غیظ و غضب کے مطابق مختلف رنگ دے دیں جیسے کہ اس مضمون کی کئی روایات اور عبارات ڈھکوسل صاحب نے اور اس کے پیشوائے نقل کی ہے جو دوسرے ارشادات مرتضویہ کے بھی خلاف ہیں اور فرمودات باری تعالیٰ کے بھی خلاف ہیں اور قبل ازیں مفصل طور پر بیان کر چکا ہوں کہ وہی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے جو کلام اللہ کے مطابق ہو اور اہل بیت کا بھی صرف اور صرف وہی مذہب سمجھا جائے گا جو قرآن مجید سے ثابت ہو۔

ہذا والحمد لله وصلى الله على حبيبہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین  
**تنبیہ:** اگر شیعہ کتب سے منقول تمام عبارات پر مفصل بحث کروں تو بہت طوالت ہو جائے گی اسی بحث سے آپ باقی عبارات کی مخافت اور موضوعیت کا بھی اندازہ کر سکتے ہیں یعنی  
 شد پریشان خواب من از کثرت تعبیرھا  
 حقیقت کچھ اور تھی مگر ان دشمنان صحابہ کی تعبیرات نے کچھ اور بنادی بلکہ:

کلام العدی ضرب من الہذیان

تتریبہ الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھوکو صاحب

”کتب سینہ سے مضمون بالا کی تائید“ کا عنوان قائم کر کے علامہ ڈھوکو صاحب کے طیب خاص نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے یوں فرماتے دکھایا ہے۔

ولكنك استبددت علينا بالامر و كنا نحن نرى لنا حقاً لقرا بقنا من رسول الله  
یعنی تم نے اپنی رائے سے بلا رضا مندی ہم اہل بیت رسول کی خلافت و امارت پر تسلط  
حاصل کر لیا حالانکہ ہم بوجہ قرابت رسول کے اسے اپنا حق جانتے تھے۔

نیز مسلم جلد ثانی ص ۱۹ پر حضرت عمر خود اعتقادِ امیرِ حجتِ شیخین کی ترجمانی اس طرح  
کرتے ہیں کہ عمر صاحب جناب علی اور حضرت عباس کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر  
خلیفہ تھے تو آپ دونوں نے اپنے اعتقاد میں ان کو جھوٹا، گناہگار، دغا باز اور خیانتی سمجھ رکھا تھا اور  
جب میں خلیفہ ہوا ہوں تو بھی تم دونوں نے مجھے جھوٹا گناہگار، دغا باز اور خیانتی سمجھا ہوا ہے  
حضرت علی نے یہ سن کر انکار نہیں فرمایا۔ جب کہ سکوت دلیلِ رضا ہوا کرتا ہے تو اس طرح گویا  
حضرت امیر کا عقیدہ ان دونوں کے متعلق واضح ہو گیا، اس کے بعد ڈھکوصاحب نے مسعودی اور  
ابن ابی الجعد کو کسی ظاہر کر کے متعدد حوالے مروج الذہب للمسعودی اور شرح ابن ابی الجعد  
سے نقل کئے ہیں اور بعض عبارات تاریخی کتب کے حوالے سے نقل کر دی ہیں۔ اور یہ سلسلہ ص ۶۰  
تاس ۶۵ تک چلا گیا ہے جس کے آخر میں خلاصہ یوں بیان کیا۔

ان عبارات کتب سینہ سے ثابت ہوا کہ حضرت علی خلافت خلفاء ثلاثہ کو عاصبا نہ ہوئے  
ظالمانہ سمجھتے تھے اور آپ دعویٰ خلافت ظاہر فرماتے رہے، اس حد تک آپ کو اپنے استحقاق کا  
یقین تھا کہ خوف اختلاف وارد نہ ہوتا تو جنگ بھی کرتے اور خلافت ثلاثہ کو آپ ایک دردناک  
مصیبت تصور کرتے تھے جس پر صبر فرمایا۔

تحفہ حسینہ از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی غفرلہ

مسلم شریف کی روایت نمبر ۱ اور علماء شیعہ کی مغالطہ آفرینی

علامہ ڈھکوصاحب اور ان کے معالج نے کتب سینہ سے اپنے غلط نظریات و عقائد کی

اور خلافت کے غضب وغیرہ کی تائید پیش کرتے ہوئے برعم خویش مسلم شریف کی دورواستیں پیش کی ہیں اور باہم ناچا کی اور سخت کلامی ثابت کرنا چاہی ہے لیکن سب سے پہلے۔

۱۔ ڈھکو صاحب کو اپنے ضابطہ کی روشنی میں یہ دیکھنا چاہیے تھا کہ آخر اہل السنۃ کی کتابوں میں متواتر روایات کون سی ہیں باہم محبت و اخلاص والی اور ایک دوسرے کی عزت افزائی اور تعظیم و توقیر والی یا اس کے برعکس، آخر یہ کون سی دیانت علمی ہے اور کس قسم کی تحقیق اور شان اجتہاد ہے کہ اپنے لیے ایک پیمانہ اختیار کر لیا جائے اور دوسروں کے لیے دوسرا پیمانہ۔  
ہر چہ برائے خود چلسندی برائے دیگر اہم چلسند

۲۔ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس روایت میں یہ اعتراف ہے ”لم تنفس خیراً ساقہ اللہ الیک“ جس خیر اور بھلائی کو اور عز و شرف کو اللہ تعالیٰ نے تمہارے حوالے کیا ہے ہم اس کے متعلق آپ کے ساتھ حسد نہیں کرتے جس میں صاف صاف اعتراف ہے کہ تمہیں اللہ تعالیٰ نے ہی یہ منصب عطا کیا ہے اور ہمیں آپ کے ساتھ اس بارے میں حسد اور منافست نہیں ہے بلکہ اس کا دل طور پر اعتراف ہے اور احترام بھی۔

۳۔ اور اسی میں تصریح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ”موعدک العشیۃ للبیعة“ میری طرف سے آپ کے ساتھ کل بعد نماز ظہر بیعت کا وعدہ ہے اور اگلے دن آکر آپ نے بیعت کر لی اور آپ کے اس اقدام پر تمام مہاجرین و انصار نے داد و تحسین فرمائی اور حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما دونوں کے بیان کردہ اعذار اور اسباب پر اطمینان کا اظہار کیا مگر ان دونوں حقیقتوں کو ان دونوں شیعہ مؤلفین نے بطور تقیہ نگل لیا۔

۴۔ ڈھکو صاحب نے استبداد کے لغوی معانی اور وہ بھی صلات کے اختلاف کے ساتھ بیان کر کے فریب کاری کی کوشش کی ہے مثلاً استبداد برائے اپنی رائے میں منفرد ہو کر گمراہ ہوا وغیرہ کیا ہے حالانکہ اس جگہ الفاظ ہی مختلف ہیں یعنی استبداد بمعنی بالامر ہے کہ تم نے خلافت میں ہمیں بطور

مشیر بھی شامل نہیں کیا اس قدر ہم تمہارے نزدیک غیر اہم اور ناقابل اعتبار و اعتداد تھے جو سراسر ایک برادر شکر رنجی ہے اور بے پرواہی برتنے کا گلہ ہے جو حقیقت حال واضح ہونے پر زائل ہو گیا جب کہ حضرت صدیق نے واضح کیا کہ ہم تو سقیفہ بنو ساعدہ میں اختلاف کی بنیاد ختم کرنے گئے تھے لیکن حالات نے یہ رخ اختیار کر لیا کہ فوری طور پر خلیفہ کا انتخاب کرنا ضروری ہو گیا ورنہ مرکز اسلام میں ہی افتراق و انتشار کی بنیاد قائم ہو جاتی اور اسلام کی جڑیں کھوکھلی ہو جاتیں۔

رہا آپ کا فرمان ”کنانری أن لنا حقاً لقد ابتنا من رسول اللہ ﷺ“ تو اس میں آپ کی نامزدگی کیسے ثابت ہو گئی اور پھر قرابت صرف آپ میں ہی تو نہیں تھی بلکہ تمام بنو ہاشم اور بنو عبد مناف اس میں شامل تھے تو کیا سب کو خلیفہ بنایا جاتا بلکہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ اس قرابت کے لحاظ سے زیادہ حقدار تھے کیونکہ چچا زاد بھائیوں کا درجہ بہر حال بچوں اور انعام کے بعد ہی ہوتا ہے کیونکہ اصول وراثت سے یہی ہے کہ اقرب بعد کیلئے حاجت ہوتا ہے اس لیے چچ کے ہوتے ہوئے چچا زاد بھائی محروم رہتا ہے اور اس دلیل کے پیش نظر بعض لوگوں نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو احق بالخلافت قرار بھی دیا ہے ملاحظہ ہو تلخیص الشاقی از محقق طوسی ص ۳۸۸

### حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے اصل حقدار خلافت ہونے کا دعویٰ

المخالف لامامۃ امیر المؤمنین بعد النبی و بلا فصل طائفتان احداهما یذهب الی امامۃ العباس رحمۃ اللہ علیہ والاخری الی امامۃ ابی بکر فالقائلون بامامۃ العباس یتعلقون فی امامتہ بالمیراث و باخبار یروونها لا تعلق لها۔ یعنی امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے نبی اکرم ﷺ کے بعد خلیفہ بلا فصل ہونے میں اہل تشیع اور امامیہ کے ساتھ اختلاف رکھنے والے دو گروہ ہیں ایک گروہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کا قائل ہے وہ اس مسلک پر اولاً وراثت کو دلیل بناتے ہیں اور ثانیاً ان روایات کو جو انہوں نے نقل کی ہیں مگر ان کا اس موضوع اور مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

الغرض اگر وراثت علت خلافت ہے تو پھر پہلا حق حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا بنتا ہے واذلیس فلیس، اگر ان کی خلافت بلا فصل ثابت نہیں ہو سکتی تو پھر اس کا تقاضا صرف یہی ثابت ہوا کہ رسول خدا ﷺ کے اہل قرابت کو اعتماد میں لے کر اور ان کے صلاح و مشورہ سے خلیفہ کا تقرر عمل میں آنا چاہیے تھا اور اس کا لحاظ کیوں نہیں کیا گیا جس کے متعلق حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی پوزیشن واضح کر دی اور باہم صلح و صفائی ہو گئی اور سب صحابہ کرام میں خوشی اور مسرت کی لہر دوڑ گئی۔

لہذا اس روایت سے قطعاً شیعہ صاحبان کی تائید فی الواقع نہیں ہوتی اور مانجھو لیا کا علاج کوئی نہیں ہو سکتا۔

### مسلم شریف کی روایت نمبر ۲ اور شیعہ حضرات کی فریب کاری

علامہ ذہک صاحب اور اس کے معالج صاحب نے مسلم شریف کی ایک اور روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شیخین رضی اللہ عنہما کو آٹھ، عہد شکن اور خیانت پیشہ سمجھتے تھے کیونکہ جناب عمر نے ان کا یہ نظریہ بیان کیا اور انہوں نے انکار نہ فرمایا لہذا سکوت دلیل رضا ہو گیا اور اس طرح سنیوں کا شیعوں کے ساتھ خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم میں باہم اختلاف اور سوء ظن پر اتفاق ثابت ہو گیا۔ نعرہ حیدری یا علی۔

والجواب بالصواب بفضل اللہ الوہاب

۱۔ اس روایت کی رو سے سب سے پہلے جس نے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ وہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ ہیں اور جن کے حق میں کئے ہیں وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں ”فقال عباس اقص بینی و بین هذا الکاذب الآثم القادر الخائن“۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ تعالیٰ نے اس پر بھی سکوت اختیار فرمایا۔ کیا یہاں بھی سکوت دلیل رضا ہے؟ اور آپ کا اپنے متعلق بھی یہی عقیدہ تھا اور جو کچھ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کہہ

رہے تھے کیا وہ صحیح تھا؟ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذب آثم، عہد شکن اور خائن ہیں نعوذ باللہ  
 ۴۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خود ان دونوں حضرات کی طرف سے اپنے اور حضرت ابو بکر  
 صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ خیال ذکر کیا ہے تو ہاتھ ہی حضرت صدیق کے متعلق یہ الفاظ بھی  
 ذکر کئے ہیں۔ وَاللّٰهُ يَعْلَمُ اِنَّهُ لَسَادِقٌ بَارٍ رَاشِدٌ تَابِعٌ لِّلْحَقِّ۔ کہ اللہ تعالیٰ جانتا ہے ابو بکر  
 صدیق سچے، محسن، راہ راست پر گامزن اور حق کے پیروکار تھے اور اللہ جانتا ہے کہ میں بھی یقیناً  
 سچا، نیکوکار، راستی پر قائم اور حق کا پیروکار ہوں اور اس پر بھی دونوں حضرات نے خاموشی اختیار  
 فرمائی کیا یہاں بھی سکوت دلیل رضا ہے یا نہیں؟ ایک جگہ سکوت کو دلیل رضا قرار دینا اور  
 دوسرے مقامات پر اس کو دلیل رضانہ سمجھنا کہاں کا انصاف ہے اور کون سی دیانتداری ہے۔

۳۔ ایک طرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کا خیال بیان کیا اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ کا  
 حضرت ابو بکر اور اپنے متعلق محسن، تابع للحق اور راہ راست پر گامزن ہونے کے حق میں حتیٰ اور  
 قطعی علم بیان کیا اور وہ دونوں حضرات خاموش رہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی طرف غلط امر کی نسبت پر  
 ضرور ٹوکنے کا چاہیے تھا جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان دونوں حضرات کے نزدیک یہ حقیقت مسلم  
 تھی کہ واقع عند اللہ یہ ان اوصاف کمال کے مالک ہیں اور جب یہ تسلیم ہو گیا تو پھر تو پھر پہلے  
 کلمات کا جواب بھی اسی میں آ گیا لہذا از سر نو جواب دینے کی کیا ضرورت تھی اس لیے حضرت عمر  
 رضی اللہ عنہ کے متعلق یہاں سکوت کا گمان ہی بذات خود غلط ہے تو اس پر مفرغ نتیجہ کی بیہودگی  
 میں کیا خفا ہو سکتا ہے۔

۵۔ یہ دونوں حضرات حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس فدک کے انتظامی امور کی تولیت میں اپنے  
 جھگڑے کا فیصلہ کرانے کے لیے تشریف لائے تھے اور حضرت عثمان، حضرت سعد، حضرت زبیر  
 اور حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہم کو اپنا سفارشی بنا کر لائے تھے جس شخص کے متعلق یہ عقیدہ ہو اس  
 کو فیصلہ بنانے کا کیا مطلب؟



## حقیقت حال

۵۔ لہذا اس روایت سے ڈھکوسل صاحب اور ان کے معالج کی اندرونی بھڑکتی آگ کی تسکین نہیں ہو سکتی اور نہ وہ سمجھ سکتی ہے ”قل موتوا بغيظکم“ البتہ حقیقت حال ہم واضح کئے دیتے ہیں کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جناب میں یہ سخت لفظ استعمال کئے گو آپ ان کے لیے مثل والد کے تھے مگر آپ کی جلالت شان اور عظمت قدر کی وجہ سے قطعاً مناسب نہیں تھے، اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق کو اور اپنے آپ کو بھی ساتھ ملا دیا اور کہا یہاں تو جگڑا صرف انتظام میں ہوا تو یہ الفاظ استعمال ہونے لگ گئے تو پھر ہمارے متعلق بھی یہی عقیدہ رکھتے ہو جنہوں نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کا دعویٰ کرتے ہوئے سرے سے تمہیں فذک دیا ہی نہیں اور جب ہمارے متعلق یہ الفاظ استعمال نہیں کرتے تو ادھر کیوں اس قدر برا فروختہ ہو گئے ہو لیکن ان کی عمر رسیدگی اور قرب مصطفیٰ اور آپ کے لیے بقیۃ الآباد ہونے کے ناطے صرف انہیں کو مخاطب نہ ٹھہرایا بلکہ اپنے جس عزیز کے حق میں انہوں نے یہ الفاظ استعمال کئے تھے انہیں بھی ساتھ شامل کر دیا، الغرض اس سے مقصود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عزت و عظمت کا تحفظ تھا اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ان سخت الفاظ کا احسن طریقہ پر رد اور ان پر انکار لیکن چشم بد بین ہنر کو عیب ہی دیکھتی ہے اگر فذک نہ دینا کذب، خیانت اور گناہ وغیرہ کا موجب تھا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طرز عمل اپنے دور خلافت میں اس طرح کیوں رہا جو شیخین رضی اللہ عنہما کا تھا اور حضرت زہراء کی اولاد کو یہ حق نہ دیکر وہ بھی کیا انہیں عیوب سے متصف ہو گئے تھے؟

۶۔ قاضی عیاضی اور علامہ بازاری رحمہما اللہ نے فرمایا کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے استعمال کردہ یہ الفاظ نہ ان کے شایان شان ہیں اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں قطعاً ان کے

قبائح کے تحقق کا کوئی شائبہ ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ اس قسم کی روایات جو حضرات صحابہ کے شایان شان نہ ہوں اور ان کی مناسب توجیہ اور تاویل بھی نہ ہو سکے تو وہاں راوی کو جھوٹا کہہ دینا آسان ہے نہایت ان ہستیوں پر کسی بدگمانی کے جن کی طہارت و امن قرآن مجید اور احادیث صحاح کے ساتھ ثابت ہے ”واذا نسد طرق تاویلها نسبتا الکذب الی رواتها۔“ اور اس لیے امام بخاری نے اور دیگر محدثین نے ان الفاظ کو ذکر نہیں کیا۔ ”قال النودی نقلًا عن المازری، وقد حمل هذا المعنى بعض الناس على ان ازال هذا اللفظ عن نسخته تورعًا عن اثبات مثل هذا ولعله حمل الوهم على رواه۔“

(شرح مسلم للنوری ص ۹۰ جلد اول)

یعنی اس حقیقت نے بعض حضرات کو اس امر پر آمادہ کیا کہ انہوں نے اپنے نسخہ سے ان الفاظ کو حذف کر دیا اس سے پرہیز کرتے ہوئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس قسم کے کلمات ثابت کریں اور اس کو انہوں نے راویوں کا وہم قرار دیا اور یہی قاعدہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا ہے کہ ظن اور گمان کی بناء پر کسی ثقہ اور معتمد علیہ شخصیت کے خلاف فیصلہ دینا ظلم ہے اور مکینہ حرکت۔

(نسخ البلاغ مع شرح ابن ميثم جلد نمبر ۵ ص ۳۵۲)

ليس من العدل القضاء على الثقة بالظن اى من كان عندك ثقة معروفًا بالامانة فحكمك عليه بالخيانة عن ظن خروج عن العدل وهو ذيلة الجور هزا والحمد لله

V. علاوہ ازیں غصہ اور ناراضگی کی حالت میں بعض سخت الفاظ آدمی کے مونہہ سے نکل جاتے ہیں لیکن وہ عقیدہ نہیں ہوا کرتا۔ اس لیے اس وقت مونہہ سے نکلے ہوئے الفاظ کو سند اور دلیل نہیں بنایا جاسکتا کیونکہ زبانی تشدد کی بجائے نوبت دست درازی تک بھی آسکتی ہے جیسے افضل الخلائق جماعت کے متعلق بار بار بیان کر چکا ہوں یعنی انبیاء علیہم السلام میں بھی بشری تقاضوں کے تحت

نوبت یہاں تک پہنچ سکتی ہے جیسے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا حضرت ہارون علیہ السلام کے ساتھ معاملہ قرآن نے بیان فرمایا لہذا اس قسم کے بیہودہ استدلال ڈھکوسا صاحب اور ان کے مرشد صاحب کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتے اور یہ تنکے ان کو بحر غضب خداوندی تعالیٰ میں غرق ہونے سے نہیں بچا سکتے۔ فبعدا للقوم الظالمین ○

۸۔ ڈھکوسا صاحب کو اعتراف ہے کہ ہم اپنی صحاح اربع کی ہر روایت کو بھی صحیح نہیں سمجھتے۔ رسالہ تنزیہ الامامیہ ص ۱۰۳ حالانکہ ان کے اکابر نے اسماء رجال اور جرح و تعدیل کے حکم میں اور ان اصطلاحات اور قواعد وضوابط کے ایجاد و اختراع میں علماء اہل السنۃ کی تقلید و پیروی کی ہے ملاحظہ ہو مقدمہ منہج الصادقین۔ تو اہل السنۃ کو کیوں اپنے ان قواعد وضوابط کے مطابق ایسی روایات کے متعلق فیصلہ کا حق نہیں دیتے ہمارا مسلم قانون ہے کہ راوی سے صحابہ کی عزت و عظمت بہر حال مقدم ہے اور راوی کو چھوٹا کہنا سہل ہے نسبت صحابی کو متم ٹھہرانے کے۔

دیانت و امانت کا خون:

علامہ ڈھکوسا صاحب اور اس کے معالج خاص نے مسعودی صاحب مولف مروج الذهب کو اور ابن ابی الحدید نے بار بار اپنے معتزلی اور تفضیلی شیعہ ہونے کا اعتراف کیا ہے اور اس کا عقیدہ اصحاب جمل اور اصحاب صفین کے متعلق سب رافضیوں والا ہے جس کو اس نے لگی لپٹی رکھے بغیر بار بار صراحت سے بیان کیا ہے اور مسعودی کا حال حضرت شاہ عبدالعزیز نے تحفۃ الثانیۃ عشریہ میں مفصل بیان کر دیا ہے نیز قاضی محمد علی طباطبائی شیعہ نے انوار نعمانیہ کے حاشیہ میں تصریح کی ہے کہ مؤرخ کبیر مسعودی صاحب مروج الذهب علماء امامیہ میں سے ہے: وافقہم ایضا من الامامیۃ علی بن الحسین المسعودی المؤرخ الکبیر صاحب مروج الذهب۔

(انوار نعمانیہ جلد اول ص ۳۶۵)

لیکن بایں ہمہ خود ہی ان کو سنی فرض کر کے پھر ان کی عبارات کو اہل السنۃ کے خلاف

بطور الزام پیش کرنا ایسی دھاندلی اور ڈھٹائی اور بے شرمی و بے حیائی ہے جس کی نظیر کسی یہودی اور دیگر غیر مسلم مصنف کے ہاں بھی ڈھونڈنے سے نمل سکے گی سچ ہے۔

اذالم تستح فاصنع ما شئت

ابن ابی الحدید کے سبب شیعہ ہونے پر بہر حال ہم نے دوسری جگہ باحوالہ بحث کر دی ہے اور بایں ہمہ شرح حدیدی سے منقول مکالمات پر مبنی مفصل تبصرہ کر دیا ہے جس سے بالکل مہر نیمروز کی طرح واضح کر دیا ہے کہ یہ حضرت عمر اور حضرت ابن عباس والے مکالمات تشیع اور رفض کے مردہ جسم میں جان نہیں ڈال سکتے لہذا یہاں اس تطویل لاطائل سے احتراز کرتے ہوئے اسی قدر پراکتفا کرتے ہیں۔

نیز علامہ ڈھکوصاحب اور اس کے معالج نے ان کے علاوہ تاریخ کامل اور طبری وغیرہ کے نام بھی اس ضمن میں گنوائے ہیں لیکن ڈھکوصاحب کو خود اعتراف ہے جیسے کہ انہوں نے تاریخ التواریخ کے حوالہ جات کے جواب میں کہا کہ تاریخی کتب میں ہر قسم کے رطب و یابس اور ضعیف و سقیم روایات ہوتے ہی ہیں تو پھر یہاں تاریخی روایات پیش کرنے کی خود کیوں جسارت کی ہے اور اپنا وہ نظریہ یہاں فراموش کر دیا ہے جس سے ان کی بدحواسی اور اضطرابی کیفیت ظاہر ہے۔

مدار استدلال

اصول اسلامیہ کے مطابق اصل دلیل قرآن مجید ہے پھر حدیث و سنت جو قرآن مجید کے مطابق ہو لیکن ناظرین کرام اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کر چکے کہ دونوں شیعہ عالم قطعاً قرآن مجید کی ایک آیت سے بھی اس ضمن میں استدلال پیش نہیں کر سکے اور نہ کوئی صحیح حدیث جب کہ ہم نے ان حضرات صحابہ کے اخلاص، لہبیت، صداقت اور ایثار و قربانی اور آخری فوز و قلاخ پر واضح اور صریح الدلالت متعدد آیات پیش کی ہیں اور پھر ان کے موافق اور مطابق شیعہ کتب سے روایات پیش کی ہیں جو آئمہ کرام بلکہ خود رسول معظم ﷺ کے ہمارے فرمودہ معاصر صحت اور مدار

صدق کے تین من بن میں یسین شیعہ علماء نے محض بیہرا پھیری سے کام لیا ہے اور فریب کاری اور جھوٹ دہی ہے۔ انسانی علم و سمیت اور عدل و انصاف کی دنیا میں کوئی قدر و قیمت نہیں ہے اور نہ ہی اہمیت و وقعت۔

## کیا حضرت امیر خلافت کے ہمیشہ خواہشمند رہے

اور خلافت خلفاء کو مصیبت سمجھتے رہے تو اس کے جواب میں بیسیوں حوالے کتب شیعہ سے علی الخصوص نصح البلاغہ سے بحث خلافت میں ذکر کیے جائیں گے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ حلیہ بیان دیتے ہیں کہ مجھ سے خلافت میں قطعاً کوئی رغبت اور دلچسپی نہیں اور اگر اسے کسی دوسرے کے حوالے کر دو تو میں سب سے زیادہ اس کا اطاعت گزار رہوں گا اور میرا وزیر رہنا بہ نسبت امری بننے کے تمہارے لیے مفید تر ہے اور آپ نے خلافت فاروقہ کو خدا تعالیٰ کی موعود خلافت قرار دیا اور آپ کے لشکر کو خدا تعالیٰ کا لشکر اور اس کی نصرت و تحمندی کا اللہ تعالیٰ کو ضامن قرار دیا۔ اور کتب اہل السنۃ میں مذکور ایسی روایات شمار سے باہر ہیں لہذا یہاں بھی حکیم صاحب اور علامہ ڈھکو صاحب نے اپنی صحیح ترین کتب مذہب کا اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا مذاق اڑایا ہے کیونکہ جب وہ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد بھی خلیفہ بنائے جانے والے حضرات کی خلافت کو تسلیم کرتے اور انکا سب سے زیادہ مطیع و تابعدار ہونے کا برملا اور حلفی اعلان کر رہے ہیں تو خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم جن کی عظمت و رفعت تمام مہاجرین و انصار کے ہاں مسلم تھی وہاں بیزاری اور اظہار مصیبت کا کیا جواز ہو سکتا ہے؟ حالانکہ آپ علی طور پر انکے وزیر و مشیر رہے اور شریک کار بھی۔

تم الجزء الاول من التحفة الحسينية بحمد الله وحسن توفيقه و صلى الله على سيدنا و مولانا محمد الله و خلقه اجمعين و على آله و اصحابه اجمعين و التابعين بهم بآء حسن الى يوم الدين -